



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Vízikönyvi szám: 7.1/a/790

Tárgy: Délegyháza, 057/27, 057/26, 057/12 hrsz.,
Bugyi VI. – kavicsos homok védnevű bányatelken
létesített 3 db kútból álló monitoring rendszer vízjogi
üzemeltetési engedélye

Hivatkozási szám: 35100/10598/2022.ált.

Ügyintéző: Csipes Judit
Szabó Dorottya

Telefon: (36-1) 459-2476

e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1./ A TESBU-KAVICS Értékesítő és Fuvarozó Kft. (2347 Bugyi, Kossuth Lajos u. 117., adószám: 12807385-2-13; a továbbiakban: Engedélyes) részére a Bányagép Kft. (2234 Maglód, Sugár u. 120.; a továbbiakban: Tervező) 2022. május 23. napján kelt dokumentációja alapján a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények üzemeltetésére

v í z j o g i ü z e m e l t e t é s i e n g e d é l y t

adok.

2./ Létesült: 3 db monitoring kút

Vízjogi létesítési engedély száma: 35100/11442-13/2021.ált.

2.1. A kutak helye és műszaki adatai:

Kút jele	Hrsz. (Délegyháza)	EOV X (m)	EOV Y (m)	Z _{betongallér} (mBf)	Z _{csőperem} (mBf)	Talpmélység (m)	Szűrőzés (m – m)	Nyugalmi vízszint (m)
M1	057/27	210375,21	654526,63	99,40	100,12	10,0	2,5-9,0	5,8
M2	057/26	209904,26	654118,88	98,08	98,80	10,0	2,5-9,0	4,3
M3	057/12	209739,06	654458,74	97,66	98,44	10,1	2,5-9,0	4,0

Csővezés: Ø 125×4,3 mm PVC bélésű

Szűrőzés: Ø 125 mm PVC szűrő, 40/50-es szitaszövettel

Gyűrűstérkitöltés: 0,0 – 1,0 m: cementezés

1,0 – 1,5 m: agyag kitöltés

1,5 – 2,0 m: homok kitöltés

2,0 – 10,0 (10,1) m: szűrőkavics

Kútfej: acél kútfej betongallérral, zárható acél kútsapkával és védőkorláttal

2.2. Vízkészletadatok:

- Vízkészlet jellege: felszín alatti víz (talajvíz)
- Vízhasználat jellege: monitoring

Ügyfelfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

A kutak üzemeltetése a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 15/C. § (1) bekezdés c) pontja alapján mentes a vízkészletjárulék-fizetési kötelezettség alól.

2.3. Vízügyi objektumazonosító számok:

VOR	Objektumnév	Objektumtípus
AQD613	Délegyháza 057/27 hrsz. TESBU-KAVICS Kft. M1 monitoring kút	kút
AQD615	Délegyháza 057/26 hrsz. TESBU-KAVICS Kft. M2 monitoring kút	kút
AQD617	Délegyháza 057/12 hrsz. TESBU-KAVICS Kft. M3 monitoring kút	kút

2.4. Vízügyi felügyeleti kategória: IV.

3./ E vízjogi üzemeltetési engedély 2033. július 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 25. § (2) bekezdésében előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a vízügyi hatóságnak.
2. A monitoring kutak környezetét Engedélyesnek tisztán kell tartania és gondoskodnia kell, hogy a létesítményekbe szennyeződés ne kerülhessen. A monitoring kutak megfelelő műszaki állapotának megőrzéséről, zárásáról Engedélyesnek gondoskodnia kell.
3. A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
4. A monitoring kutakból **negyedévente** mintát kell venni, és meg kell vizsgálni az alábbi komponensekre:
 - általános vízkémiai paraméterek,
 - toxikus fémek és félfémek,
 - összes alifás szénhidrogén (TPH),
 - benzol, toluol, etilbenzol, xilolok, egyéb alkilbenzolok (BTEX),
 - policiklusos aromás szénhidrogének (PAH).
5. A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet bekezdése alapján a mintavételeket és minőségvizsgálatokat csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet (laboratórium) végezheti. A mintavételezéseket, minőségvizsgálatokat és azok értékelését a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben foglaltak figyelembevételével kell elvégezni.
6. A kutakban a nyugalmi vízszintet mintavételek alkalmával meg kell mérni – átszámolva mBf értékbe is – és a mintavételi jegyzőkönyvben dokumentálni kell.

7. A környezeti monitoring rendszerek adatszolgáltatását (vizsgálati eredményeket, azok rövid, szöveges kiértékelését, illetve a mintavételi és laborvizsgálati jegyzőkönyveket) az OKIR rendszeren keresztül a FAVI monitoring információs alrendszerben *a felszín alatti víz és a földtani közeg környezetvédelmi nyilvántartási rendszer (FAVI) adatszolgáltatásáról* szóló rendelet szerinti „Monitoring információs rendszer, környezethasználati monitoring adatlap” (FAVI-MIR-K) megnevezésű adatlapon, elektronikus úton kell teljesíteni.
8. Az adatszolgáltatást **tárgyévét követő év március 31. napjáig** kell benyújtani.
9. Az első adatszolgáltatás benyújtási határideje: **2023. november 30.** Ezt követően az adatszolgáltatást rendszeresen, határidőre teljesíteni kell.
10. Amennyiben a kutakban a feltöltődés mértéke meghaladja a 0,5 m-t, kúttisztítást kell végezni.
11. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.; a továbbiakban: KDVI) 02442-0002/2022. számú vagyongazdálkodási hozzájárulásában előírtakat be kell tartani.

4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/8565-3/2022. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Délegyháza 057/26, 057/13 és 068/3 hrsz.-ú ingatlanokon létrehozott monitoring kutak vízjogi üzemeltetésének engedélyezése tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárás keretén belül

szakhatósági hozzájárulásomat megadom az alábbi kikötéssel:

*a Délegyháza 057/26, 057/13 és 068/3 hrsz.-ú földrészleteken fekvő **Délegyháza 37/A, 37/B és 37/D** erdőtervi jelű **erdőrészletekben** a korábban létesített megfigyelő kutak üzemeltetéséhez kapcsolódóan **a felújítás alatt álló fiatal faállomány**, valamint az **erdőtalanj további igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevétele engedélyező, végleges határozata alapján**, az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.*

Döntésem közléssel végleges, az csak ügy érdemében döntő határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslati eljárásban támadható meg.”

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 131. § (2)-(3) bekezdésében és a *bírószáki végrehajtásról* szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. § c) pontjában foglalt pénzbírság kiszabásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/31095-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak szerint:

„ A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban:

Engedélyező Hatóság) tárgyi ügyben érkezett 35100/10598-3/2022.ált. számú megkeresésére szakhatósági állásfoglalást adok.

A TESBU-KAVICS Kft. (2347 Bugyi, Kossuth Lajos utca 117.; KÜJ: 102383562; a továbbiakban. Kérelmező) részére a „Bugyi VI. kavicsos homok” bányatelek területén lévő 3 db monitoring kút vízjogi üzemeltetési engedélye kiadásához kikötés nélkül hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Bányászati és Koordinációs Osztály SZTFH-BANYASZ/12936-2/2022. számú végzésében foglaltak szerint:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 1081 Budapest, Dologház u. 1. (továbbiakban: Hatósági Osztály) által megküldött dokumentáció alapján, a TESBA-KAVICS Kft. 2347 Bugyi, Kossuth L. u. 117. (továbbiakban: Engedélyes) jogosultságában álló Bugyi VI. kavicsos homok bányatelek területén létesített 3 db monitoring kút vízjogi üzemeltetési engedélyezése során indult szakhatósági eljárást **megszünteti.**

A szakhatósági eljárást megszüntető végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügyben eljáró hatóság érdemi döntése ellen benyújtott jogorvoslati kérelemben támadható.”

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **16 800 Ft**, melyet Engedélyes megfizetett. Egyidejűleg rendelkezem a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeg Engedély részére történő megfizetéséről.

Megállapítom továbbá, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályt, mint szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 7500 Ft, valamint a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság, mint szakhatóságot megillető igazgatási szolgáltatási díj mértéke 26 00 Ft, melynek viselésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy a szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésre kerültek.

Jelen vízjogi üzemeltetési engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízilétesítményekre vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá az üzemeltetés gyakorlásához kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton 4 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési eljárás díja 8 400 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási

díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező 2022. 07. 21. napján érkezett, 2022/16439 VIZEK azonosító számú elektronikus levelében e határozat 2./ pontjában leírt vízilétesítmények üzemeltetésére vízjogi üzemeltetési engedélyt kért.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes üzemeltető megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- a vízjogi létesítési engedélyre történő utalást;
- a megvalósulási tervek elektronikus példányát;
- a KDVVIZIG vízügyi objektumazonosítási és vagyonkezelői nyilatkozatát (02442-0002/2022);
- Kabina Balázs (Corliv Holding Kft.) 2022. november 24. napon kelt tulajdonosi hozzájárulását, melyben hozzájárul a Délegyháza 057/12 helyrajzi számú ingatlanján létesült monitoring kút üzemeltetéséhez;
- Hámori Mária, Oman László, Stengl Tamás 2021. május 19. napon kelt tulajdonosi hozzájárulását, melyben hozzájárul a Délegyháza 057/26 helyrajzi számú ingatlanján létesült monitoring kút üzemeltetéséhez;
- Seres Sándor 2021. május 19. napon kelt tulajdonosi hozzájárulását, melyben hozzájárul a Délegyháza 057/27 helyrajzi számú ingatlanján létesült monitoring kút üzemeltetéséhez;
- a létesítmények műszaki átadás-átvételére vonatkozó jegyzőkönyvet;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/8565-3/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötéssel hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya megkereste a Pest Megyei Kormányhivatalt a Délegyháza 057/26, 057/13 és 068/3 hrsz.-ú ingatlanokon létrehozott megfigyelő kutak üzemeltetési engedélye tárgyában, a folyamatban lévő eljárásához szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A szakhatósági állásfoglalás során hivatalom feladata az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés alapján az 1. melléklet 16. pontjának 12. sorában meghatározottak figyelembevételével az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének vizsgálata, ha a vízi munka, vízilétesítmény megvalósítása erdő igénybevételével jár.

A megkereséshez csatolt iratok alapján megállapítottam, hogy az engedélyezési eljárás érint az Országos Erdőállomány Adattárban jelenleg nyilvántartott erdőrészeket (Délegyháza 37/A, 37/B és 37/D), tehát az üzemeltetés erdők további igénybevételével járhat, így a rendelkező részben tett kikötéssel engedélyezhető csak a kérelem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Evt. 4., 6. és 77-82. §-ai alapján adtam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabály, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg. A fellebbezés kizártságáról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116. § (1) és (3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE-06/KTF/31095-2/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2022. szeptember 5. napján érkezett a Hatóság 35100/10598-3/2022. ált. számú szakhatósági megkeresése tárgyi -vízjogi üzemeltetési engedélyezés ügyében.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A Bugyi 057/27 hrsz.-ú külterületi ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint. Az érintett ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint. Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem

Tárgyi monitoring kutak nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (külterület, 3 db monitoring kút).

A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet Ca továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 21. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

*Az ügyintézésre vonatkozó határidőt az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet tartalmazza.
Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Bányászati és Koordinációs Osztály SZTFH-BANYASZ/12936-2/2022. számú végzésében az eljárást megszüntette az alábbi indoklással:

„A Hatósági Osztály az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. mellékletének 16. pont Vízügyi és vízvédelmi ügyek 14. alpontja alapján megjelölt szakkérdések tekintetében 2022. november 8-i iktatási nappal kereste meg a Bányafelügyeletet, hogy a Dunaharaszti IV. kavicsos homok bányatelek területén létesített 3 db. monitoring kút vízjogi üzemeltetési engedélyezéshez szakhatósági állásfoglalását adja ki.

A Rendelet 1. mellékletének 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 14. alpontja a vízjogi létesítési, üzemeltetési, fennmaradási és megszüntetési engedélyezési eljárások során akkor ír elő szakhatósági közreműködést, ha halastavakkal, horgásztavakkal, jóléti tavakkal, víztározókkal, holtágakkal kapcsolatos tevékenység ásványi nyersanyag kitermelésével jár.

A Bányafelügyelet a csatolt dokumentáció alapján megállapította, hogy a monitoring kutak üzemeltetése során a szakhatóság bevonásának feltételei nem teljesülnek, mert az üzemeltetés során ásványi nyersanyagkitermelés nem történik, ezért a Bányafelügyelet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. §-a alapján az eljárást megszünteti.

A szakhatósági eljárásért az Engedélyes a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 2. mellékletének 2. pontjában meghatározott összesen 26.000 Ft eljárási díjat megfizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megkeresésében jelölt Rendelet 1. mellékletének 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 14. pontja állapítja meg, illetékességét a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 1. § (1a) bekezdése rögzíti

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Engedélyes 35100/11442-13/2021.ált. számon tárgyi vízilétesítményekre vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezett. A vízilétesítmények megépültét követően Engedélyes megbízásából Tervező 2022. július 21. napján kérelmezte a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását.

A monitoring kutak a bányászat során kialakult bányató feltöltésének felszín alatti térrészre gyakorolt hatását követik nyomon.

A Bálint Analitika Kft. (1116 Budapest, Fehérvári út 144.) által készített jegyzőkönyv érdemi vizsgálatát követően megállapítható, hogy a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel

szembeni védelméhez szükséges határértékekről és szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértéket az egyes komponensek az alábbi esetekben haladták meg:

- M-1 jelű kút: szulfát (480 mg/l)
- M-2 jelű kút: szulfát (285 mg/l)
- M-3 jelű kút: szulfát (330 mg/l); nitrit (0,91 mg/l)

A felsorolt határértéktúllépések nitrit esetében valószínűleg mezőgazdasági, míg a szulfát esetében geológiai eredetűek.

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- *A felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 47. § (3) bekezdése alapján a mintavételeket és laboratóriumi vizsgálatokat akkreditált mintavevő szervezettel, illetve akkreditált laboratóriummal kell elvégeztetni.
- A mintavételezéseket, a minták analitikai vizsgálatát és az eredmények értékelését *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 4. számú mellékletének előírásai szerint kell végezni.
- Az OKIR rendszer FAVI monitoring információs alrendszerében benyújtandó „Monitoring információs rendszer, környezethasználati monitoring adatlap” (FAVI-MIR-K) adatlap tartalmát *a felszín alatti víz és a földtani közeg környezetvédelmi nyilvántartási rendszer (FAVI) adatszolgáltatásáról* szóló 18/2007. (V. 10.) KvVM rendelet 7. számú melléklete határozza meg.

A vízilétesítmények a *Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről* szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint az *1-10 Duna-völgyi Főcsatorna* alegységen az *sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész* sekély porózus víztestet érintik, melynek állapota mennyiségi és kémiai szempontból is gyenge minősítésű.

Tárgyi vízilétesítmények *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érintenek.**

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **érzékeny terület.**

Az FKI-KHO a kérelem vizsgálatakor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízilétesítmények megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-b) pontja, valamint az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésének, valamint 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem. Az engedély hatályát a létesítmények vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit figyelembe véve állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése és 11. § (3) bekezdése alapján kérhető.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Vht. 174. § c) pontjában meghatározott mértékű végrehajtási pénzbírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege **ötszázezer forint**.

A végrehajtási pénzbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A felügyeleti kategóriát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 21. § (4) bekezdés d) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.9.1. (x3) pontja és 6. pontja alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint 60 nap. Az ügyintézési határidőbe nem számít bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében foglaltak alapján:

- „a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és
- b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.”

Tájékoztatom továbbá, hogy a vízjogi hatósági eljárásban a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/D. § (2) bekezdése alapján az eljárás szünetelésének nincs helye.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 51. § alapján, ha a hatóság az ügyintézési határidőt túllépi, vagy az automatikus döntéshozatal, vagy a sommás eljárás szabályait indokolatlanul mellőzi, az eljárás lefolytatásáért illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is. Az FKI-KHO fent meghatározott eljárási határidőn belül nem hozta meg döntését, ezért Engedélyes mentesült igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól.

A szakhatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakat a *bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet [a továbbiakban: 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet] 2. mellékletének 2. pontja (kódszám: E0100) alapján, a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet [a továbbiakban: 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet] 1. számú melléklet 15.7.1. pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díjak viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése, a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 2. § (1) bekezdése és a 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. § (2) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § (1) bekezdése, az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 116. § (2) bekezdésének b) pontja biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. Az Ákr. 118. § (2) bekezdése alapján a fellebbezést indokolni kell, csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

A fellebbezés előterjesztésének módját az Ákr. 26. § (1) bekezdése és az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Vht. 174. § c) pontjában meghatározott mértékű végrehajtási pénzbírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege **ötszázezer forint**. A végrehajtási pénzbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és a *vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízikönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik. A döntés valamennyi fellebbezési joggal rendelkező ügyfél fellebbezési határidejének leteltét követő napon válik véglegessé.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Lipták Attila tő. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

dr. Vími Zoltán
szolgálatvezető-helyettes

Kapják: ügyintézői utasítás szerint