



**CSOBÁNKA
KÖZSÉG**

POLGÁRMESTERÉTŐL

Ikt. sz.: 01/3457-34/2024.

Hiv. sz.: PE/KTHF/42858-14/2024

Ügyintéző: Dr. Gulyás András

Tárgy: Csobánka I.-dolomit bányatelek környezeti hatásvizsgálati eljárás

dr. Tarnai Richárd úr

KRID:201436115

Pest Vármegyei Kormányhivatal

főispán

Tisztelt Főispán Úr!

Csobánka Község Önkormányzata nevében a SZŰCS-FUVAR Bt. (a továbbiakban: Bányavállalkozó) által üzemeltetett Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a 01/3457-7/2024, és 01/3457-9/2024 számon megküldött nyilatkozataimat – az azokban foglaltak fenntartása mellett – a csatolt szakvéleménnyel (a szakértő kamarai nyilvántartási száma: 13-13426) kívánom alátámasztani.

Kérem, hogy a Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során szakmailag vizsgálja meg a szakértői véleményben foglaltakat.

Csobánka, 2024. október 18.



tisztelettel:

Völgyes József
polgármester

Kapják:

1. pld: Pest Megyei Kormányhivatal

2. pld: Ügyirat

Pest Vármegyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Üsz: PE/KTFH/42858/2024

Tárgy: „Csobánka I. -dolomitbánya” környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárása során benyújtott KHV dokumentációhoz kapcsolódó észrevételek

Tisztelt Hatóság!

Csobánka I. -dolomitbánya” környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárása során a T. hatóság honlapjáról letöltött Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. által készített „Csobánka I. -dolomitbánya” környezetvédelmi hatásvizsgálata című dokumentáció (Továbbiakban Dok.) áttekintése során az alábbi észrevételeket szeretnénk eljuttatni Önökhöz. Az áttekintés során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (Továbbiakban Korm. r.) által előírtakat tartottuk szem előtt.

1. A dokumentáció címe és tartalma között lényegi különbség van, mely félreértésre adhat lehetőséget.
A címe a bezárásra vonatkozik, míg a tartalma 3 évet érintő -2025-2027- ásványvagyon kitermelésére, és ezt követően legalább tíz éven keresztül rekultiváció keretében történő inert anyaggal/hulladékkal/"hasznosított hulladékkal" történő feltöltésről tesz említést.
2. A dokumentációban megjelölésre került Köcski Attila környezetvédelmi szakmérnök esetében a Mérnök Kamara névjegyzékében lévő aktuális részletes adatlap (<https://www.mmk.hu/nevjegyzek?id=58223>) alapján nem található az „K-Sz - Klímavédelmi szakértői jogosultság” megléte, mely a dokumentáció 7.1 Vízföldvíz fejezet 7.1.4. alfejezetében leírtak felülvizsgálatára adhat okot.
/A Korm. r. 7. § (3) ...A környezeti hatástanulmány egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részzakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el.../
3. A dokumentációban a feltöltésre használandó anyag megnevezése (inert anyag/hulladék/"hasznosított hulladék") nem koherens. Fizikai előkezelési tevékenység során keletkező anyagot hasznosított hulladékként értelmez, mely nem egyezik a szakági megnevezéssel.
4. A végzendő két - kitermelés és rekultiváció - tevékenység egymást követő, illetve párhuzamosan történő működésére (Dok.) vonatkozóan egymásnak ellentmondó információk találhatók. A dokumentáció több pontján a vizsgálat csak egyik vagy másik tevékenységre terjed ki véletlenszerűen.
5. A dokumentáció 16. oldalán a bányatelek ásványi vagyonának megnevezése 2. sz. táblázat címében „porlódó dolomit (kódja 1542)”. A tervezett tevékenység vizsgálata során a porterhelést sem a kitermelés (robbantás-osztályozás-depóképzés), sem a szállítás során nem vizsgálja. Az itt használt megnevezéstől eltérő megnevezés szerepel a térképeken.
6. A tervezett technológia ismertetésénél a külfejtéses, nagyátmérőjű fúrólyukas robbantásos technológia alkalmazását írják le, azonban ennek hatását nem vizsgálja sem levegőtisztaságvédelmi, sem zaj- és rezgésvédelmi szempontból.
7. A technológia leírásnál a rakodás és szállítás folyamata nem különül el a bányatelektől vélhetően, mert erre nincs is lehetőség. A 7.2.2. pontban azonban a légszennyező források ismertetésénél ugyanezen tevékenységek kibocsátása nem a bányaterületen történik. Megfontolandó az ellentmondás feloldhatósága.

8. A mobil törő telepítése opcionálisan kezelt a leírásokban. Iparági gyakorlat alapján az értékesíthetőség, a termék minősítés egyik paramétere a megfelelő szemcseméret eloszlási tartomány biztosítása, mely ezen berendezés alkalmazása nélkül nem kivitelezhető.
9. A szállítási tevékenység során nyerges szállítójárműveket jelez a tanulmány, melyek a fordulók számából adódóan a legnagyobb méretű tehergépjárműveket feltételezi. óránként 1-legfeljebb 2 fordulóval, azaz 2-4 elhaladással számolva. A bányá bekötő úttal nem rendelkezik, és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. által PES-3365/4/2024 iktatószámom kiadott tájékoztatása alapján azon túl, hogy jelenlegi állapotában a bányá útkapcsolata nem alkalmas a hivatalos közleményben megadott mennyiségű anyag kitermeléséhez és beszállításához, illetve az érintett útszakasz jelenlegi forgalmát veszélyeztetné, még 10 m-es hosszúságkorlátozás és 12 t-ás súlykorlátozás is érvényben van. A korlátozások figyelembevételével a forgalom órás mértéke felülvizsgálata megfontolandó, tekintettel a kisebb méretű/kapacitású szállítójárművek alkalmazhatóságára.
10. A meddőanyag elhelyezés, deponálás fejezetben a két éves kitermelés esetén a meddőanyag keletkezéssel és elhelyezéssel nem számol. Nem ismert a keletkező meddőanyag elhelyezésének helye, módja. Ezen fejezet szerint a korábbi tevékenység során keletkező meddőanyag a terület D-i határvonalán került elhelyezésre a tájrendezés során. A kitermelési terv alapján a D-i, tájrendezett terület is részét képezi a technológiával igénybe vett területnek, mely felülvizsgálendő.
11. A tervezett tevékenység ismertetése során az üzemeltetési renddel kapcsolatosan 10 órás üzemelési periódust határoz meg. Nem definiálja, hogy az nappali, vagy éjszakai munkavégzés lesz, sem a kitermelés sem a rekultiváció esetében. A zajterhelés vizsgálatánál a hatásterület számításnál hivatkozik az éjszakai 45 dB és nappali 55 dB határértékekre, így a lehetősége az éjszakai kitermelésnek és rekultivációs tevékenységnek is adott, azonban hatás esetén nem vizsgált az éjszakai lehetőség.
12. Zaj és rezgésvédelmi szempontból a tervezési területhez a legközelebbi védendő létesítmény Pilisvörösvár irányában, a 726 m távolságra Csobánka település közigazgatási területén lévő lovarda lakóépületei, míg a tanulmány a Csobánka település 1140m-re lévő Vörösvári úti ingatlanát jelöli meg.
13. A szállítási tevékenységet nappali időszakokra teszi 10 órás időintervallumban meghatározva, mely szélsőséges esetben a 6:00-14.00, vagy a 12:00-22:00 időszakokat is jelentheti. A bemutatott 2022-es forgalomszámlálási adatok nem tartalmazhatják az elmúlt két évben bekövetkezett, a régiót érintő nagymértékű népesség növekedés generálta forgalomszint emelkedését. A Pilisvörösvárt Csobánkán keresztül Budakalásszal, illetve Szentendrével összekötő utak jelenlegi terheltsége a reggeli és délutáni időszakokban a korábbi tervezési értékeket messze meghaladja, a 4. táblázatban közreadott 2022-es adatok nem reprezentálják a jelenlegi, valós forgalmi szituációt.
14. A tanulmány a rekultiváció során a tájrendezés céljaként az utóhasznosításra való előkészítést is megjelöli. Meglátásunk szerint a tájrendezés célja a tájba illesztés és nem az utóhasznosításra történő előkészítés. A leírás szerint a rekultiváció során a cél az eredeti morfológia visszaállítása. Milyen „eredeti” kubatúrára gondol a tervező? A jelenlegi állapot esetében a rekultiváció során behordásra kerülő inert anyag/inert hulladék/”hasznosított hulladék” mértéke megegyezőnek kellene lennie a jelenlegi=eredeti morfológiával, azaz a tevékenység során kitermelésre kerülő ásványvagyon által befoglalttal. Tekintettel, a lerakandó inert anyag/inert hulladék/”hasznosított hulladék” mennyiségére feltételezhető, hogy a bányatelek megnyitása előtti kubatúra visszaállítása a cél, melyet semmilyen tájrendezéssel kapcsolatos szakmai irányelv nem ír elő kötelező jelleggel. Többek között az indokolatlan többlet környezeti terhek okozása miatt.
15. A rekultiváció fejezetben leírtak kidolgozottsága felülvizsgálendő, tekintettel a műszaki, és biológiai rekultiváció tervdokumentációjának hiányára. Eshetőségeket latolgat, de nem vizsgálja

ilyen szempontból a felhagyás környezeti hatását. Várhatóan eltérő a környezeti hatása a gyep, vagy erdő, vagy mezőgazdasági területek kialakításának és fenntartásának.

16. A 20. oldal, lap tetején egyértelművé teszi a bánya területén a hulladékhasznosítási tevékenység szándékát, ami értelmezésünk alapján jelent egy fizikai hulladék előkezelési tevékenységet = törés-osztályozás, és jelent egy hulladékhasznosítási tevékenységet, mely minősítést követően minőség alapján értékesítésre, kiszállításra kerülhet. A nem értékesíthető inert hulladék pedig minősítés hiányában-hiszen nem alkalmas terméknek, hulladékként kerülhet lerakásra a bányában rekultiváció címen. Ez esetben a jelenlegi engedélyezési eljárásnak erre a hulladék lerakási folyamatra is ki kellene térnie, azonban a dokumentáció ezt nem tartalmazza.
17. A műszaki rekultiváció és maga az anyag semmilyen aspektusból nem vizsgálja a csapadékvizek elvezethetőségét és szennyezének kizárási lehetőségeit, az alapkőzet alkalmas a beszivárgásokra és az esetleges szennyezések mélyebb felszínalatti közegbe juttatására.
18. A költség haszon elemzés kizárólag a kitermelésre vonatkozik, nem a teljes tevékenységi folyamatra, nem számol a inert anyag/inert hulladék/"hasznosított hulladék" elhelyezésének költségeivel, és a természeti és épített környezetben okozott többletterhelések számszerűsítésével. A kedvezőbb esetre készített elemzésnek sincs olyan pozitív hatása, haszna, mely indokolná a bányanyitást.
19. 42. oldal utolsó mondata alapján a bányászati tevékenység során a „B” szennyezettségi határértéket „lehetőség szerint megőrzi”. A vizsgálat során nem készült, így nem áll rendelkezésre a jelenlegi állapotra vonatkozó felszínalatti víz vizsgálati eredmény, nem ismerjük a terület állapotát. Ezzel együtt nem lehet „eshetőség” a „B” szennyezettségi határértékig való szennyezés lehetősége.
20. A levegőtisztaságvédelmi fejezetben a légszennyezettségi agglomerációs zóna besorolásnál érdemes megvizsgálni a Budapest és környéke zónát, szemben a 13. zónával.
21. Tekintettel Csobánka sajátos „katlan” szerű elhelyezkedésére a levegőminőségének alakulása szélsőséges állapotok kialakulását is lehetővé teszik, elsősorban a téli fűtési időszakban. A fűtésből eredő levegőterhelés miatt kialakuló kevésbé szerencsés levegőminőséget tovább rontja a folyamatosan növekvő közúti közlekedés levegőterhelése. Erre vonatkozóan a tanulmány által végzett számítások felülvizsgálandók mind az terhelhetőség, mind a járműszám (166 fordulóól a 1,5 fordulóig) tekintetében.
22. A 7.2.6.3. fejezet nem értelmezhetősége megvizsgálandó.
23. A 7.2.7. pontban a telepítési szakaszt nem vizsgálja, a megvalósítási szakaszt kizárólag az ásványi vagyon kitermelésére korlátozza- figyelmen kívül hagyva a rekultivációs tevékenységet. A korábbi fejezetekben a rekultiváció során beszállított inert anyagokkal való tevékenységet tekintette jelentősebbnek, azonban a 7.2.7. fejezet összegzésében a kitermelés befejezését jelöli meg, mint tevékenység befejezését. Nem értékeli a rekultiváció környezeti hatásait. Megfontolandó megvizsgálni a fejezet Korm. r. előírásainak való megfelelését is.
24. A tanulmány nem tartja indokoltnak a porszennyezés vizsgálatát porlódó dolomit kitermelése, osztályozása és kiszállítása során. Javasoljuk felülvizsgálni az álláspontot.
25. A monitoring elhagyásának indoklása szakmai szempontból nem elfogadható tekintve, hogy nem egyértelmű a felhagyás végső fázisa.
26. 7.3.1. pontban az alapállapotra vonatkozó megállapítás felülvizsgálandó. Egyrészt nem kerül említésre a közlekedés által okozott zajterhelés, másrészt a vizsgált területen jelenleg semmilyen zajkibocsátással járó tevékenység nincs, ellentétben a szövegben jelzett állítással.

27. A 7.5. pontban a Hulladékgazdálkodás, fejezet a tevékenység megnevezésénél az ásványvagyon kitermelésére és a szállításra vonatkozik. Nem foglalkozik a hulladékgazdálkodási szempontból és környezeti szempontból is lényegesen nagyobb kockázattal járó inert hulladék beszállításával fizikai előkezelésével, és a terméké minősítés folyamatán kieső maradék hulladékok lerakhatóságával, kezelésével.

28. A 7.7 Kultúrális örökségvédelem fejezet esetén az előző pontban foglaltak ismételhetők.

29. A 93.oldalon található 38-as táblázatban a hatás időbeni kiterjedése a szállítás kapcsán 16 óra. Ez ismételten egy olyan ellentmondás a korábbiakhoz képest, mely megkérdőjelezi a dokumentáció komolyságát, értékelhetőségét.

A fentiek figyelembevételével kérnék a Tisztelt Hatóságot, hogy a benyújtott dokumentációban található hiányosságok, ellentmondások, egyszerűsítések, alapállapot megfelelő vizsgálatának, mérésekkel történő igazolásának hiánya miatt az eljárást megszüntetni szíveskedjen!

Tisztelettel,


.....
Szabó Orsolya

Csobánka, 2024. 10. 17.