



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/42858-173/2024

Ügyintéző: Farkas Ildikó

Kiss Krisztina

Némethné Fikó Krisztina

Kovács József

Lázár Júlia

Tárgy: A SZŰCS-FUVAR Bt. által üzemeltetett a Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárása – **felhívás iratok benyújtására**

Telefon: (06-1) 77-66-280

V É G Z É S

Tárgyi ügyben a Szűcs-Fuvar Bt.-t (2081 Piliscaba, Mátyás u. 4.; a továbbiakban: Kérelmező)

felszólítom,

hogy a tényállás tisztázása érdekében az alábbi iratokat nyújtsa be a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) részére:

1. Kérem a környezeti hatástanulmány 7.6. Élővilág fejezetének teljes átdolgozását, aktualizálását tekintettel a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) természetvédelmi kezelői adatközlésében és állásfoglalásában megfogalmazott észrevételekre tekintettel.
2. Kérem a környezeti hatástanulmány 7.8. Tájjal foglalkozó fejezet teljes átdolgozását, pontosítását, aktualizálását, különösen az Igazgatóság természetvédelmi kezelői adatközlésében és állásfoglalásában megfogalmazott észrevételekre tekintettel, továbbá az országos jelentőségű védett természeti területnek minősülő Duna-Ipoly Nemzeti Park érintett területének tájképi értékeire, védendő tájkarakterére várható hatásokra tekintettel.
3. Kérem a környezeti hatástanulmány 8. melléklet Natura hatásbecslés fejezetének átdolgozását, aktualizálását és az élővilág felméréssel kapcsolatos adatok jelzett ellentmondásainak feloldását, a tervezett tevékenység hatásterületén felmért jelölő fajokra gyakorolt várható kedvezőtlen hatások értékelését.
4. Kérem meghatározni, értékelni és térképen ábrázolni a tervezett tevékenységek élővilág szempontú hatásterületét.
5. Kérem az aktuális környezetvédelmi, természetvédelmi és társadalmi érdekeket is figyelembe vevő **optimális tájrendezési végcél kiválasztását**, indokokkal alátámaszva, és a táj bányászat előtti valós területhasználati módját is figyelembe véve.

6. A tervezett rekutivációval kapcsolatban kérem megvizsgálni az eredeti térszín visszaállításán kívül más tájrendezési módok alkalmazásának lehetőségét is, az aktuális ökológiai, gazdasági-társadalmi és statikai-állékonysági szempontokat is figyelembe véve. **Kérem az összes megvizsgált tájrendezési változat bemutatását, illetve a javasolt legjobb környezeti megoldás bemutatását. A döntési változatok között a nem cselekvés lehetőségét is vizsgálni kell, vagyis a jelenlegi állapot fenntartásának esetét.**
7. Kérem ismertetni, hogy a tervezett további kitermeléssel milyen anyagmennyiségű meddő fog még a meglévőn kívül keletkezni, és az összes kitermelt meddő mekkora kubatúra feltöltéséhez lenne elegendő.
8. Kérem a bányaművelési térkép alapján, a bányagödör feltöltendő térfogatának ismeretében számítással alátámasztott módon meghatározni a bányatelek jelenleg tervezett végleges feltöltéséhez szükséges összes töltőanyag mennyiségét, figyelembe véve a meddő mennyiségét is, továbbá kérem meghatározni a jelenleg tervezett „teljes” feltöltéshez szükséges időtartamot, sávós időütemterv benyújtásával.
9. Kérem egyértelműsíteni, hogy a kitermelési és a feltöltési tevékenység tervezetten párhuzamosan is fog folytatódni, vagy egymástól térben és időben elkülönült módon fog lejátszódni.
10. Kérem ismertetni, hogy a jelenleg tervezett tájrendezési végcél eléréséhez szükséges „teljes” feltöltéssel járó tevékenységet milyen engedély(ek) alapján kívánják végezni.
11. Ismertessék a feltöltésre felhasználni tervezett inert anyag szennyeződésmertességének bizonyítására a hulladékstátuszról történő kivonás során az inert anyag mintákból vizsgált/vizsgálni tervezett szennyezőanyagok körét.
12. Ismertessék a feltöltésre felhasználni tervezett inert anyag tervezett összetételét, és szemcseméret eloszlási tartományát.
13. Mutassa be, hogy a robbantásos technológiából származóan a legközelebbi lakóépület védendő homlokzatainál mekkora zajterhelés várható.
14. A tervezett tevékenységhez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés növekedés mértékét az érintett útszakaszokon fennálló korlátozások figyelembe vételével mutassa be.
15. A Kérelmező mutassa be, a robbantásos technológiából származóan a levegő minőségére gyakorolt hatást.
16. A tervezett tevékenységhez kapcsolódó pontosítsa a napi szállítójárművek fordulójának számát és az anyagszállítás levegőre gyakorolt hatásait a szállítási útvonalak mentén az érintett útszakaszokon fennálló korlátozások figyelembe vételével.
17. Nyilatkozzon arról, hogy a Csobánka I.-dolomit védnevű 0142/81 hrsz. bányaterületen jelenleg található hulladék milyen típusú (HAK azonosító) és mennyiségű (t).
18. Nyilatkozzon arról, hogy a tárgyi ingatlanon található hulladékot ki és mikor szállította oda.
19. Nyújtsa be a tárgyi ingatlanra vonatkozó jelenleg érvényes és a kérelmében foglalt teljes időtartamig is érvényes bérleti szerződést vagy használati megállapodás másolatát.

Benyújtás módja: Elektronikus úton (www.epapir.gov.hu vagy www.cegkapu.gov.hu) keresztül.

Benyújtási határidő: 2024. december 16. napjáig

Amennyiben a megállapított teljesítési határidő eredménytelenül telne el a Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi ügyben az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján megszünteti az eljárást.

Jelen döntés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Országos Bányakapitányság Budapesti Bányafelügyeleti Osztály tárgyi ügyben 2024. május 27. napján érkezett **SZTFH-BANYASZ/6513-11/2024 számú** szakhatósági megkeresése alapján a Környezetvédelmi Hatóság a **„Csobánka I – dolomit” védnevű bányatelek vonatkozásában a műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló** szakhatósági eljárás indult.

Tekintettel arra, hogy a műszaki üzemi terv tartalma szerint a bányabezárást és tájrendezést megelőzően ásványi nyersanyag kitermelése volt tervezett, amely védett természeti területen méretmegkötés nélkül környezetvédelmi engedély köteles tevékenység, ezért a Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/34953-5/2024 számú végzésében a műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló szakhatósági eljárást megszüntette.

Kérelmező megbízásából a Hatás-Kör 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.; a továbbiakban: Meghatalmazott) benyújtotta a Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásra irányuló kérelmet és a hozzá tartozó környezeti hatástanulmányt, valamint a Natura hatásbecslést (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2024. augusztus 26. napján környezeti hatásvizsgálati eljárást indított.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 9. § (1) és (3) bekezdései szerint tartandó közmeghallgatást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (11) bekezdése alapján az érintettek személyes megjelenése nélkül tartotta meg.

A Környezetvédelmi Hatósághoz az eljárás során a tárgyi tevékenységgel kapcsolatban számos észrevétel érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a beérkezett észrevételeket szakmailag megvizsgálta és a Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy zaj-és rezgésvédelmi, levegővédelmi, táj- és természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, valamint földtani közeg védelme szempontból nem áll rendelkezésre a döntés kialakításához szükséges összes adat, információ, ezért a Dokumentáció kiegészítése szükséges a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi részletes indokok alapján.

A „Csobánka I.-dolomit” bányatelek a *Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről* szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet szerint, országos jelentőségű védett természeti terület részét képezi.

A Csobánka 0142/81 hrsz.-ú ingatlan az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű*

természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kihirdetett, Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI20039 jelű, Pilis és Visegrádi-hegység elnevezésű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezi.

Az érintett bányatelek részét képezi Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat magterület övezetének, valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben megjelent tájképvédelmi övezetet is érinti.

A benyújtott Dokumentációt megküldtük az Igazgatóságnak véleményezésre.

Az Igazgatóság DINPI/3159-5/2024. számú természetvédelmi kezelői véleményében az alábbiakat nyilatkozta:

„[...] A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció 7.6. Élővilág fejezete meglehetősen hiányos. Utal a fejezet a dokumentáció 8. mellékletére, hogy a felméréseket az tartalmazza, azonban a 8. melléklet a Natura 2000 hatásbecslés, melynek célja a Natura 2000 jelölő fajok és jelölő élőhelyek vizsgálata. A környezeti hatásvizsgálatnak, különösen védett természeti terület esetén az összes érintett élőlénycsoportra és élőhelyre szükséges vizsgálni a tevékenység hatásait, amely így teljesen hiányzik a dokumentációból.

A 8. melléklet, amely nevében az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 14. sz. mellékletének megfelelő Natura 2000 hatásbecslés, tartalmilag zavaros, mert nem kizárólag a Natura 2000 jelölő fajokat és jelölő élőhelyeket, illetve azokra gyakorolt várható hatásokat vizsgálja, hanem jellemzésre került a területen található vegetáció, illetve felsorolásra kerültek a felmérés során elvileg észlelt fajok. Azonban az azokra gyakorolt várható hatások értékelése teljesen hiányzik, így tulajdonképpen hatásvizsgálatnak a dokumentáció ezen része nem tekinthető.

A tartalmi hiányosságok és az egyértelműség hiánya mellett a szakmaisága is megkérdőjelezhető a dokumentáció élővilággal foglalkozó részének, illetve a 8. mellékletének. A következő alapvető problémákat, ellentmondásokat találtuk (a teljesség igénye nélkül):

- A Pilis és Visegrádi-hegység kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület 17 jelölő élőhelye közül csak 11, a 43 jelölő faj közül pedig csupán 18 került megvizsgálásra.
- A területen megtalált növényfajok listájában (8. melléklet 3.6 fejezet 11. oldal táblázat) szerepel a védett homoki fátyolvirág, majd a táblázatok után megállapításra kerül, hogy védett növényfaj nem található a vizsgált területen.
- Az észlelt madarak közül a kis sólyom és a fenyőpinty a dokumentáció szerinti nyári vizsgálati időszakban nem tartózkodik Magyarországon.
- Kuvik, macskabagoly és erdei fülesbagoly ezen élőhelyen egyszerre történő megfigyelése elég valószínűtlen. Ugyanígy megkérdőjelezhető ekkora területen a négy poszátafaj (barátposzáta, kerti poszáta, mezei poszáta, kis poszáta) egyszerre történő megfigyelése is.
- Gyurgyalgag költőüreg található a bányafalon, a dokumentáció szerint mégsem lesz hatással a tevékenység a fajra, pedig legalább a feltöltés során a költőhely valószínűleg tartósan megsemmisülne.
- A dokumentáció szerint vöröshasú unka, barna varangy, zöld varangy, erdei béka található a helyszínen. A bányagödör és térsége azonban száraz dombvidéki élőhely, patakvölgy, tó a közelben nem található, így például a Natura 2000 jelölő faj vöröshasú unka jelenléte nem valószínű.

– Az észlelt jelölő fajok között szerepel a nagy höscincér (8. melléklet 4.2. fejezet 19. oldal), a megfigyelt rovarok között (8. melléklet 3.6 fejezet 17. oldal) viszont nem szerepel. Hiányos a gerinctelenekkel kapcsolatos felmérés további része is. Csupán néhány közönségesnek számító nappali lepke került felsorolásra, holott több jelölő faj van a gerinctelek között, illetve helyszín bejárás során Igazgatóságunk munkatársai a Natura 2000 jelölő faj nagy szarvasbogár tetemét is megtaláltak. A Pilis közeli déli – dél-nyugati sziklafalain él a védett, kifejezetten ritka tarka sziklaaraszoló, amely kifejezetten a sziklafalakhoz kötődik.

A fentiek alapján a felmérések módszertanának leírása az eredmények megértéséhez elengedhetetlen lenne.

Az élővilággal foglalkozó fejezet azon megállapítása, hogy „egyéb védelem alatt: Duna-Ipoly Nemzeti Park, Pilisi Bioszféra Rezervátum (MAB), Országos Ökológiai Hálózat: „magterület”, alapján további részletes vizsgálatok lefolytatása természetvédelmi és tájvédelmi szempontból nem indokolt” álláspontunk szerint nem alátámasztott, éppen ezen természetvédelmi érintettségek okán a részletes vizsgálatok lefolytatása elengedhetetlen.

Hiányzik a dokumentációból a tervezett tevékenység hatásterületének meghatározása, a 7. mellékletben feltüntetett hatásterület lehatárolás élővilág szempontú hatásterületet nem tartalmaz. Megjegyezzük, hogy álláspontunk szerint a szállítási útvonal mentén is lehetséges hatása a tervezett tevékenységnek, nem kizárólag a bányatelken belül.

A környezeti hatásvizsgálat tájjal foglalkozó fejezete (7.8 fejezet) megállapítja, hogy „a táj képe a tájhasználat megváltozásával jelentősen átalakul”. A tájban bekövetkező változások elemzése során nem kerül szempontként megemlíésre a Duna-Ipoly Nemzeti Park tájképi értéke, az a tájkarakter, amely a védelem tárgyát képezi.

Igazgatóságunk nem tartja helyénvalónak a dokumentáció azon megfogalmazását, hogy „a tájrendezés során a természetes területek létrehozására törekszik a bányavállalkozó”, hiszen az inert anyaggal feltöltött bányagödör nem tekinthető természetes területnek.

Megkérdőjelezhető továbbá azon megállapítás, hogy „a bányatelek területén a tájrendezés folyamán az eredeti élőhelynek megfelelő szántóföldi környezet áll helyre”. A dokumentáció nem tartalmaz tájtörténeti kutatást a bányászat előtti területhasználatról.[...]

A mai bányatelket „Csobánka I. – dolomit” védnéven a Budapesti Bányakapitányság a 3495/1996/2. számú határozata állapította meg. A bányatelek alaplapja + 170,0 mBf., fedőlapja +220,0 mBf. A bányatelek ásványi anyagának megnevezése porlódó dolomit.

A Dokumentáció szerint a tervezett bányászati tevékenység haszonbérleti szerződés alapján „a még gazdaságosan kitermelhető ásványi nyersanyag” mennyiség kitermelésére irányul, majd ezt követően a tájrendezési tevékenység végzéséhez szükséges felületek kialakítását célozza.

A fedő meddő és a humuszos feltalaj a korábban végzett kitermelés során letakarásra került, a haszonanyag kitermelését szintes szeletosztással, forgó kotróval és szükség szerint nagy átmérőjű fúrólyukas robbantásos technológiával tervezik végezni.

Amikor a bányagödör megállapított alaplapig történő kitermelése, és a tájrendezési tevékenység végzéséhez szükséges technikai tájrekultiváció munkálatai is befejeződnek, akkor a bányatelek egész területén feltöltési munkát terveznek végezni, egészen addig a szintig, amíg az eredeti terepszintet eléri. Az, hogy a teljes feltöltéssel történő rekultiváció a bányatelekből történő kivonást követően, vagy a kitermeléssel párhuzamosan fog megindulni, egymással ellentmondó információk miatt pontosan nem derült ki a Dokumentációból. A Dokumentációban leírtak szerint a tervezett kitermelés megvalósulása

esetén a visszatöltés mennyisége cca. 360e m³, ami a tervciklus idejét figyelembe véve évi 36e m³ visszatöltést jelent.

A teljes visszatöltést, mint aktuális végcél alapul véve a tervezett visszatöltés mennyiségének megegyezőnek kell lennie az eddigi kitermelés során kitermelt, és a továbbiakban kitermelni tervezett anyagmennyiséggel, ezért annak számítással történő meghatározását be kell mutatni a Környezetvédelmi Hatóság részére.

A tájrendezés jelenleg tervezett célja a terület mezőgazdasági művelési ágba történő visszaállítása vagy szántó, vagy gyeperővel, legelő művelési ágba történő visszahelyezéssel. A végleges terepszintre szennyeződéstől mentes inert anyaggal feltöltött kubatúrára a humuszos feltalaj visszaterítése előtt 1,0 m vastagságban elterítik a bányászati meddőket, vagy a szennyeződéstől mentes, külső területekről beszállított föld és kövek anyagot, majd a töltésanyag tetejére visszaterítik és elegyengetik 0,3 m vastagságban a mentett humuszos feltalajt. A feltöltés előrehaladásával az É-i oldalon a már befejezett feltöltési területet egylejtésű tereppé tervezik rendezni dózerrel, a bányatemetet övező területek morfológiájához igazítva.

A Dokumentációban leírtak szerint a rekultiváció teljes feltöltéssel történő elvégzéséhez az illetékes elsőfokú környezetvédelmi hatóság a BBK/247/2/2007 számú műszaki üzemi terv (MÜT) jóváhagyó határozatban szereplő véleménye nyújtott alapot, melyben leírtak szerint: „A dokumentációban bemutatott tájrendezési koncepciók közül táj- és természetvédelmi szempontból a bányagödör teljes feltöltését támogatom.”

A fent idézett mondat szerint tehát tájrendezési koncepciók, műszaki változatok léteztek a 2007. évi MÜT dokumentációjában is.

A Környezetvédelmi Hatóság a korábbi, fentiekben idézett álláspontját a tájrendezés végcélját tekintve felülbírálandónak tartja, hiszen az eredeti morfológia visszaállítását semmilyen tájrendezéssel kapcsolatos szakmai irányelv nem írja elő kötelező jelleggel, annak aktuális állapotokat figyelembe vevő felülvizsgálata bármely bányaművelési szakaszban megtörténhet, továbbá a bányászat során kialakult talajtakaró nélküli sziklafalak 2007 óta védett madárfajok élőhelyei. A kialakult gyakorlat szerint ilyen esetben nem kell törekedni az eredeti térszín visszaállítására, és a szabályos formák, egyenletes lejtésű részsík kialakítására, a természetvédelmi érdekeket figyelembe véve inkább a legkevesebb anyagmozgatással járó megoldásokat kell előnyben részesíteni. Ebben az esetben a külszíni bányák tájrendezésének természeti környezetbe illő kialakítással történő megvalósítása általánosságban az omlásveszélyes bányafalak rendezését és az egyéb természetközeli, biztonságos állapot kialakítását jelenti, nem a teljes feltöltést, amely adott esetben indokolatlan környezeti és természeti terheket is jelentene.

A Környezetvédelmi Hatóság véleménye szerint a tájrendezés célja, hogy a tájban levő különféle értékek és potenciál (kedvező élettani hatás, termelőképeség, használati és vizuális érték), minél nagyobb mérvű hasznosítása történhessen meg, amely hosszú távon fenntartható használatot és értékmegővást tesz lehetővé. A tudatos tájrendezés pozitív eredménye a táji adottságok ésszerű kihasználása, a fenntartható tájhasználat, s nem mellékesen a táj ökológiai létét károsító lépések kikerülése. A széles körben vett közérdeket nem az ökológiai és táji adottságokat figyelmen kívül hagyó nagytáblás, mezőgazdasági monokultúrák szolgálják, hanem a táj változatossága, hiszen ez jobban szolgálja a különböző táji funkciókat.

A tervezett tájrendezési módból fakadó természeti és társadalmi konfliktusok, illetve a természeti és épített környezetet érő többletterhelés miatt a Környezetvédelmi Hatóság a tájrendezési végcél és a tájrendezés módjának felülvizsgálatát tartja szükségesnek.

A Dokumentáció 5.10 pontjában bemutatott gazdasági költség-haszon elemzés kizárólag a haszonanyag kitermelésére vonatkozik, nem vizsgálja a teljes tervezett tevékenység folyamatát, nem számol az inert anyag beszállításának, fizikai előkezelésének, terméké minősítésének és elhelyezésének költségeivel, a természeti és épített környezetben okozott többletterhelések számszerűsítésével, ahogy a társadalmi hasznossággal sem.

A megfelelően részletes, több szempontot figyelembe vevő elemzés eredményei alapján ugyanakkor kiválasztható lenne a társadalom számára, illetve környezet- és természetvédelmi szempontból is optimális tájrendezési cél, és az ehhez kapcsolódó műszaki megoldás.

Tekintettel arra, hogy nagy mennyiségű az inert anyag elhelyezésének igénye az aktuálisan tervezett tájrendezési tevékenység során, illetve tekintetbe véve azt, hogy egyrészt a bányászati tevékenység részeként tervezik végezni a feltöltési tevékenységet, melyet környezetvédelmi oldalról jelen közigazgatási hatósági eljárás során kell megítélni, fontos információk hiányoznak a döntéshozatalhoz, melyek alapján a tervezett feltöltési tevékenység volumene, a szükséges töltőanyag mennyiség, és az abból fakadó környezeti hatások nagysága meghatározhatatlan.

A felhasználni tervezett inert anyagoknak szennyeződésmentesnek kell lenniük, így a Környezetvédelmi Hatóságnak ismernie kell a hulladékstátuszából való kivonáskor ellenőrizni tervezett szennyező paraméterek körét.

A bányák inert anyaggal történő feltöltést igénylő tájrendezésével a 1704/2021. (X. 6.) Korm. határozattal elfogadott, 2021-2027. évekre vonatkozó Országos Hulladékgazdálkodási Terv is foglalkozik, kiemelve azt, hogy ebben ez esetben különös figyelemmel kell lenni a feltöltésre felhasznált inert anyagok talajmechanikai tulajdonságaira, és szigorítani kell az építési-bontási hulladékok ilyen célra való használatát.

A Dokumentáció a tevékenység műszaki megoldásának ismertetése során megállapítja, hogy amennyiben a közet keménysége nem teszi lehetővé a forgó kotróval végzett jövesztést, akkor lazító robbantást szükséges végezni, melyet nagy átmérőjű fúrólyukas robbantásos technológiával terveznek végrehajtani.

A robbantásos technológiából eredő zajhatásról a dokumentáció a bányászati tevékenység okozta zajterhelés bemutatásakor nem tesz említést, valamint a levegő minőségére gyakorolt hatásról sem tesz említést.

* * *

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. (továbbiakban: Magyar Közút) Pest Vármegyei Igazgatóságának PES-3365/4/2024 számú tájékoztatása szerint a tárgyi bányatelek környezetében lévő országos közutakon az alábbi korlátozások vannak bevezetve:

- 1109 j. út 5+452-8+463 kmsz. között 10 m hosszúságkorlátozás;
- 1111 j. út 0+210-16+998 kmsz., 1109 j. út 5+452-8+463 kmsz., 1112 j. út 1+855-3+207 kmsz., 1108 j. út 0+960-9+191 kmsz. közötti útszakaszokat is magában foglaló 12 tonna legnagyobb

össztömegű korlátozott forgalmú övezet, melybe csak a zónán belülre árut szállító tehergépkocsik hajthatnak be.

A bevezetett hosszúságkorlátozás alól a vonatkozó jogszabályok értelmében felmentés nem adható ki. A súlykorlátozás alól egyedi elbírálás alapján a közútkezelő felmentést adhat, azonban a Magyar Közút Pilisvörösvár irányából fent jelzett zónán való áthaladásra nem ad felmentést.

A Kérelmező által benyújtott Dokumentáció a szállítási tevékenység okozta zajterhelés és levegőterhelés bemutatásánál 24 tonna terhelhetőségű gépjárművekkel számolt.

A szállításból eredő zajterhelés növekedés mértékének meghatározása során, az érintett útszakaszokon fennálló korlátozásokat figyelembe véve, a megengedett össztömeghez tartozó szállítási kapacitással kell a számításokat elvégezni.

A Dokumentációban részletesen bemutatásra került a tevékenység, valamint annak hatása a környezeti levegő minőségére, de figyelmen kívül hagyták az érintett szállítási útvonalon érvényben lévő a Magyar Közút Nonprofit Zrt. által bevezetett korlátozásokat.

A szállításból eredő levegőterhelés növekedés mértékének meghatározása során, az érintett útszakaszokon fennálló korlátozásokat figyelembe véve, a megengedett össztömeghez tartozó szállítási kapacitással kell a számításokat elvégezni.

A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. október 14. napján helyszíni ellenőrzést tartott a tárgyi ingatlanon, melynek során megállapította, hogy ott hulladékok találhatók, mellyel kapcsolatban a Dokumentáció nem tartalmazott információkat.

A természetvédelmi kezelő Igazgatóság adatszolgáltatását és véleményét is figyelembe véve a környezetvédelmi- és természetvédelmi hatóságnak szükséges a fenti szempontok alapján a benyújtott dokumentációk táj- és természetvédelmi szempontú kiegészítése.

Mivel a feltöltő anyagok tekintetében a Dokumentáció nem tartalmaz a fentiekben felsorolt részletes információkat, a földtani közeg védelme szempontjából a feltöltéssel kapcsolatban a rendelkezésre álló információk alapján megalapozott döntés nem hozható.

A robbantásos technológiából eredő zajhatásról a Dokumentáció a bányászati tevékenység okozta zajterhelés bemutatásakor nem tesz említést. Az eltérő adatok miatt a gépjárműforgalom környezeti levegőre gyakorolt hatása nem egyértelműen állapítható meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból tisztázni szükséges, hogy tárgyi ingatlanon miért található hulladék a rendelkező részben kért dokumentumok benyújtásával.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007.(X.29.) Korm. rendelet, a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a *Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről* szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet az Ákr. 62. § (1) bekezdése, a 47. § (1) bekezdés b) pontja, 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 112. §-a alapján a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Budapest, 2024. november 7.

dr. Tarnai Richárd főispán

nevében és megbízásából:



Jánoska-Orbán Hajnalka
Jánoska-Orbán Hajnalka

környezetvédelmi engedélyezési szakügyintéző

Kapják:

1. Szűcs-Fuvar Bt.
2. Hatás-Kör 2000 Bt.
3. Irattár

KRID 24468042

KRID 20695402

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

