



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/42858-184/2024

Ügyintéző: Farkas Ildikó

Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy: A SZÜCS-FUVAR Bt. által üzemeltetett a
Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó
környezeti hatásvizsgálati eljárása – **felhívás iratok
benyújtására**

V É G Z É S

Tárgyi ügyben a SZÜCS-FUVAR Bt.-t (2081 Piliscaba, Mátyás u. 4.; a továbbiakban: Kérelmező)

felszólítom,

hogy a tényállás tisztázása érdekében az alábbi iratokat nyújtsa be a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) részére:

1. Kérem, hogy egészítse ki a környezeti hatástanulmányt, hogy a mobil törő- és osztályozó berendezéseknek van-e vízigénye, illetve, hogy hogyan tervezik biztosítani a kiporzás mérséklését a Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelken?

Benyújtás módja: Elektronikus úton (www.epapir.gov.hu vagy www.cegkapu.gov.hu) keresztül.

Benyújtási határidő: 2024. december 19. napjáig

Amennyiben a megállapított teljesítési határidő eredménytelenül telne el a Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi ügyében az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján megszünteti az eljárást.

Jelen döntés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS

Kérelmező megbízásából a Hatás-Kör 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.; a továbbiakban: Meghatalmazott) benyújtotta a Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásra irányuló kérelmet és a hozzá tartozó környezeti hatástanulmányt, valamint a Natura hatásbecslést (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2024. augusztus 26. napján környezeti hatásvizsgálati eljárást indított.

A Környezetvédelmi Hatóság a népegészségügyi feladatkörében eljáró **Pest Vármegyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályt** – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében – megkereste.

A Népegészségügyi Osztály az elvégzett vizsgálat során az alábbiakat állapította meg:

„A SZÜCS-FUVAR Bt. a Csobánka I. dolomit bánya bezárását tervezi, de előtte még 3 évig a módosított bányatelek alaplapjáig a dolomitot is ki kívánják termelni. A kitermelt haszonanyagot további feldolgozás nélkül tervezik értékesíteni, azonban vevői igények esetén mobil törő- és osztályozó berendezésekkel osztályozásra is sor kerülhet. A kitermelés tervezett mennyisége 2025-2027 években 30 000 m³, 2028-évből 26 000 m³, míg a bánya rekultivációjához 360 000 m³ inert anyag beszállítását tervezik, mely várhatóan 10 évig tart majd.

A bánya rekultivációja során az eredeti morfológiát kívánják visszaállítani a bányagödör inert anyaggal történő feltöltésével és humuszos feltalaj visszaterítésével. A dokumentáció szerint vagy már darált, tehát hasznosításon átesett, osztályozott frakció érkezik a bánya területére, vagy mobiltörős hulladékhasznosítási engedély birtokában a helyszínen, időszakosan végzik majd el a szelektíven beszállított téglá, beton frakciók darálását és osztályozását.

Az észrevételek között lévő megállapítással egyetértve, a vizsgálat tárgyát képező tevékenység sokkal inkább egy bánya újranyitási, valamint építési és bontási hulladék feldolgozási és lerakási tevékenységet jelent, mint a KHV címében szereplő bányabezárás és rekultiváció. A bányagödör egy építési és bontási hulladékkezelő (feldolgozó) telep szerepét tölti majd be rekultiváció során.

A haszonanyag szállítása nyerges szállítójárművekkel, csak nappali időszakban történik a Csobánkát Pilisvörösvárral összekötő közúton keresztül, max. 2 gépkocsi forduló/óra (bár a 68. oldalon naponta 166 forduló! szerepel).

A bányában technológiai vízfelhasználás nem tervezett, a dolgozók ivóvíz igényét ballonos szódavízzel és palackos ivóvízzel elégítik ki. Kérdés, hogy a mobil törő- és osztályozó berendezéseknek nincs-e vízigénye, illetve, hogy hogyan biztosítják a kiporzás mérséklését?

A dokumentáció szerint a bánya művelését fűrőlyukas robbantásos technológiával fogják majd végezni, azonban annak hatásaival a dokumentáció egyáltalán nem foglalkozik.

A legközelebbi zajtől védendő épület a bányától 1140 m távolságra van (a 77. oldal szerint), ugyanakkor a 82. oldal és a 26. ábra (lásd 81. oldal) szerint ez a távolság 1440 m. Az eljáráshoz érkezett észrevételek szerint a legközelebbi védendő létesítmény (a lovarda lakóépületei) ugyanakkor 726 m távolságra vannak a bányától. A távolság mértéke miatt a tervezett tevékenység zajhatása védendő ingatlant várhatóan nem érint, azonban a dokumentáció a robbantás hatásaival (így zajhatásával) nem foglalkozik, így ez sem jelenthető ki biztosan.

A közúti szállítás zajhatása a számítások szerint csak minimális mértékben fogja megemelni a zajterhelést, ugyanakkor a települések lakott területein ez is okozhat problémát, panaszt.

A benyújtott dokumentációban több helyen is (pl. 44. és 77. oldal) felbukkan Hejőszalonta község neve, de ez a település Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyében található, így erősen kérdéses, hogy a település neve hogy került oda, illetve mi lehet még olyan információ a dokumentációban, ami valami más dokumentációból „maradt benne”?

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy nem áll rendelkezésre a döntés kialakításához szükséges összes adat, információ, ezért a Dokumentáció kiegészítése szükséges. A Népegészségügyi Osztály további felvetései az eljárás korábbi szakaszában már tisztázásra került, ezért azokat a Környezetvédelmi Hatóság nem ismétli meg.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 62. § (1) bekezdése, a 47. § (1) bekezdés b) pontja, 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 112. §-a alapján a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele jelen végzésben előírt dokumentumok benyújtásának határidejét.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Budapest, 2024. november 25.

dr. Tarnai Richárd főispán

nevében és megbízásából:



Szabóné dr. Mihályfi Mónika
osztályvezető

Kapják:

1. SZŰCS-FUVAR Bt.
2. Hatás-Kör 2000 Bt.
3. Irattár

KRID 24468042
KRID 20695402

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

