



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

PVKH
BÉLYE
GZŐ

Digitálisan
aláírta: PVKH
BÉLYEGZŐ
Dátum:
2025.05.16
11:00:03 +02'00'

Ügyiratszám: PE/KTHF/01778-228/2025.

Ügyintéző: Petruska Fanni

Jánoska-Orbán Hajnalka

Kiss Krisztina

Kapronczay Orsolya

Lázár Júlia

Illés Gábor

Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy: A váci új Duna-híd és kapcsolódó
úthálózatának létesítésére vonatkozó környezeti
hatásvizsgálati eljárás

HATÁROZAT

Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5., KÜJ: 103 979 564; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró UNITEF'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott környezeti hatásvizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció, valamint kiegészítései (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció), továbbá a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] alapján lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) az alábbi döntést hozza.

A Tahitótfalu elkerülő út létesítésére, valamint a váci új Duna-híd és kapcsolódó úthálózatának alternatív változatai közül

1. az **É4 nyomvonal-változat** létesítésére településrendezési-, táj- és természetvédelmi-, vízügyi- és vízvédelmi-, kulturális örökség védelmi-, termőföld mennyiségi-, valamint erdővédelmi szempontból,
2. a **D1 nyomvonal-változat** létesítésére településrendezési-, táj- és természetvédelmi-, hulladékgazdálkodási-, vízügyi- és vízvédelmi-, kulturális örökség védelmi-, valamint termőföld mennyiségi szempontból,
3. a **D2 nyomvonal-változat** létesítésére táj- és természetvédelmi-, hulladékgazdálkodási-, vízügyi- és vízvédelmi-, valamint erdővédelmi szempontból

környezetvédelmi engedély nem adható.

*

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/286-1/2025.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez, a **természeti katasztrófáknak való kitettség szempontjából** kikötés nélkül hozzájárult.

Göd Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 11/77-7/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett létesítmény Sződliget nagyközség településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) megbízásából az UNITEF'83 Zrt.-t (1119 Budapest, Bornemissza tér 12., adószám: 12108129-2-43) által készített 41801 számú tervdokumentáció szerinti, a váci új Duna-híd és kapcsolódó úthálózatának létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében, a településrendezési eszközökkel való összhang vizsgálatára vonatkozóan az

előzetes szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi kikötéssel megadom:

- A D-2 jelű nyomvonal és Sződliget Nagyközség Szabályozási Tervén kiszabályozott KÖu, azaz közúti közlekedési területének összehangolása szükséges.

A tervdokumentáció átvizsgálása során megállapítottam, hogy a D-1 és É-4 jelű nyomvonalak nem érintik Sződliget Nagyközség területét, így kizárólag a D-2 jelű nyomvonalra vonatkozik jelen szakhatósági állásfoglalás, ami ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi döntés elleni fellebbezésben támadható meg.”

Göd Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 11/77-8/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett létesítmény Vác város településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) megbízásából az UNITEF'83 Zrt.-t (1119 Budapest, Bornemissza tér 12., adószám: 12108129-2-43) által készített 41801 számú tervdokumentáció szerinti, a váci új Duna-híd és kapcsolódó úthálózatának létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében, a településrendezési eszközökkel való összhang vizsgálatára vonatkozóan az

előzetes szakhatósági hozzájárulásomat a D-1 és É-4 jelű nyomvonalakra nem adom meg,

a D-2 jelű nyomvonalra az alábbi kikötéssel megadom:

- A D-2 jelű nyomvonalnak a dunai nagyvízi meder területére eső szakasza, valamint a tervezett híd helye Vác Város Településszerkezeti Tervével, Helyi Építési Szabályzatával és Szabályozási Tervével való összehangolása szükséges.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi döntés elleni fellebbezésben támadható meg.”

Göd Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 11/77-9/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában, a tervezett létesítmény Tahitótfalu község településrendezési tervével való összhangjának megállapítása érdekében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) megbízásából az UNITEF'83 Zrt.-t (1119 Budapest, Bornemissza tér 12., adószám: 12108129-2-43) által készített

41801 számú tervdokumentáció szerinti, a váci új Duna-híd és kapcsolódó úthálózatának létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében a településrendezési eszközökkel való összhang szempontjából

előzetes szakhatósági hozzájárulásomat a D-1 és É-4 jelű nyomvonalakra nem adom meg,

a D-2 jelű nyomvonalra az alábbi kikötéssel megadom:

- A D-2 jelű nyomvonal, valamint a tervezett híd helye Tahitótfalu Község Szabályozási Tervén jelölt országos mellékúttal és a tervezett híd pozíciójával való összehangolása szükséges.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi döntés elleni fellebbezésben támadható meg.”

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **1 200 000 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles. Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1)–(1a) bekezdése, **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügyé** nyilvánította az 1. melléklet 1.2.114. pontjában meghatározott („A váci új Duna-híd megvalósítása.”) beruházáshoz kapcsolódó, tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Környezetvédelmi Hatóság részére benyújtott, de az Energiaügyi Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést.

Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezés illetéke 5000 Ft.

INDOKOLÁS

Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatóság részére a váci új Duna-híd és kapcsolódó úthálózatának létesítésére vonatkozó kérelmet és Dokumentációt.

Kérelmező jelen eljárásban a 11. sz. főút és M2 autót út között létesítendő közúti kapcsolat vizsgálta. A Dokumentációban **több alternatív változat került kidolgozásra.**

A **Tahitótfalu elkerülő** a teljes település elkerülését biztosítaná, a településtől keletre, attól kb. 300-400 m-re helyezkedne el, és a település déli részén a 1113 j. összekötő útba kötne vissza. Mivel a Szentendrei-Duna-ágon új híd nem szerepel a tervezésben, a meglévő Tildy Zoltán híd biztosítja a közúti kapcsolatot, ugyanakkor a településközponti szűk utcákban a forgalmi többlet nem megengedhető, ezért mindegyik változat esetében a teljes elkerülő kiépítése szerepel, továbbá a meglévő híd felújítása. Így a településközponti utcák a forgalmi áterhelődésnek köszönhetően mentesülnének a negatív hatásoktól (pl. a közúti zajterheléstől). Az elkerülő teljes hossza kb. 4,7 km lenne, melybe a Tildy Zoltán híd is beletartozik egészen a 11. sz. főútig. Az egyes változatok esetén a tervezett kerékpárút a változatoknál ismertetett módon érné el az elkerülő úti csomópontot, majd az Eurovelo 6 kerékpárút csatlakozási pontját.

Az **É4 változat** az M2 autót út csomópontját követve a nyomvonal a Felső-Gombás patak vonalát, völgyeletét követve haladna a Duna felé. A 2. sz. főúthoz közeledve a nyomvonal különbszintben keresztezné a MÁV 70-es számú Budapest-Szob vasútvonalát, illetve magát a 2. sz. főutat is, ahol továbbhaladva egy külön összekötő útszakasszal lehetne biztosítani a közúti kapcsolatot. A változat itt előbb ipari jellegű, részben használaton kívüli területeket érintene, majd a Boronkay György Műszaki Technikum és Gimnázium területén, illetve annak közvetlen közelében vezetne, és kis ívben fordulna rá a Duna fő ágára. A Szentendrei-szigeten elérné a 1113 j. összekötő utat majd annak nyomvonalán haladna délnyugati irányba mintegy 2400 m hosszban. Ezután csatlakozna a Tahitótfalu elkerülő útjához egy szintbeni csomópontban. Az új nyomvonal kb. 6.6 km hosszúságú lenne. Az É4 változat esetén kerékpárutat terveztek Vác, Építők útjától - a meglévő kerékpárúthoz csatlakozva - a Duna-ág fölötti hídon való átvezetéssel, párhuzamosan vezetve a nyomvonallal egészen a 4+436 kmsz-ben létesítendő 1113 j. ök. úti csomópontig, ahol csatlakozna a tervezett EuroVelo 6 kerékpárúthoz.

A **D1 változat** az M2 autót út Vác-Dél csomópontjából indulna, majd a 2104 j. összekötő út nyomvonalán haladna. A 70. sz. Budapest-Szob és a 71. sz. Budapest-Vácrátót-Vác vasútvonalat egy korrekciós szakasszal különbszintben egy műtárggyal keresztezné. A 2. sz. főutat elérve a meglévő csomópont kapacitásbővítő fejlesztése lenne szükséges. Ezt követően a 2. sz. főút nyomvonalán vezetne tovább mintegy 500 m hosszban északi irányban, ahol elérné a Vác déli határán lévő körforgalmi csomópontot. Ezt a csomópontot felhasználva, a körforgalom nyugati ágán haladna tovább a nyomvonal a Gombás-patak déli oldalán, majd északra fordulna és a Bajcsy-Zsilinszky Endre utca környékén fordulna rá a Duna fő ágára, azt híddal keresztezné, és a Szentendrei-szigeten észak felé fordulva elkerülné a vízbázis belső és külső védőterületét, és a 1114 j. összekötő utat elérve, annak nyomvonalát felhasználva vezetne nyugati irányba a Tótfalu elkerülő útig, és ezen haladva visszakötne a meglévő Tahi-hídra. A nyomvonalváltozathoz tartozik Tótfalu délkeleti elkerülő szakasza is. A változat hossza 10,32 km lenne. A változathoz tartozó Tótfalu elkerülő további szakaszának hossza: 2,34 km lenne. A D1 változat esetén a tervezett kerékpárút a 7+955 kmsz-be tervezett körforgalmi csomópontnál érné el a Tahitótfalu elkerülő utat, majd a csomóponton átvezetve a

Szabadság út – Hősök tere – Kossuth Lajos utcán haladna, illetve csatlakozna az Árpád utcánál a tervezett EuroVelo 6 kerékpárúthoz.

A **D2 változat** az M2 autótút Sződligeti csomópontjától indulna. A nyomvonal megegyezik az Északkelet-Magyarországi Masterplanban szereplő nyomvonallal. A nyomvonal M2 autótút és 2. sz. főút közötti, a Roden Kft. által 2015-ben készített engedélyezési tervben szereplő, 2135 j. Sződligeti összekötő út nyomvonalán vezetne, különbszintben keresztezné a 70. sz. Budapest-Szob vasútvonalat, és Václiget térségében egy tervezett körforgalmi csomóponttal csatlakozna a 2. sz. főúthoz. A körforgalomtól nyugati irányban vezetne tovább, és híddal keresztezné a Duna fő ágát. A Szentendrei-szigeten a híd műtárgy átvezetne a Surányi vízbázis belső és külső övezetének területe felett is. A változat ezután észak-nyugati irányba fordulna, és a dűlőutakhoz igazodva érne el a Tótfalu elkerülő utat, és ezen haladva visszakötne a meglévő Tahi-hídra. A változat hossza 8,72 km lenne. A változathoz tartozó Tótfalu elkerülő további szakaszának hossza: 1,42 km lenne. A D2 változat egészen Tótfalu elkerülő szakaszáig külterületen vezetne. A D2 változat esetén a tervezett kerékpárút az 5+160 kmsz-be tervezett körforgalmi csomópontnál érne el a Tahitótfalu elkerülő utat, majd a csomóponton átvezetve azzal párhuzamosan haladna kb. 100 méter hosszan, majd ráfordulna a Szántóközi útra, és a Dankó utca - Béke út - Zrínyi utcán haladva érne el a Pálma utca keresztezését, ahol csatlakozna a tervezett EuroVelo 6 kerékpárúthoz.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 87. a) pontja – „Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) országos közút építése (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)”, - b) pontja – „Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) országos közút fejlesztése 1 km hosszútól”, - valamint c) pontja - „Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül” - alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (5). bekezdésében foglaltak alapján a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság - előzetes vizsgálati eljárás nélkül - környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

Fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárást 2025. január 13. napján megindította.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Meghatalmazott a 1 200 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

*

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01778-8/2025. számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Vác, Tahitótfalu és Sződliget önkormányzatát, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm.

rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Tahitótfalu Község Önkormányzata benyújtotta Tahitótfalu Község Önkormányzat Képviselőtestületének 2025. március 6. napján tartott nyilvános ülésén hozott 23/2025. (03.06.) határozatát, melyben rögzítésre került, hogy a Dokumentációban szereplő nyomvonal-változatok egyikét sem támogatja. Vác Város Önkormányzata és Sződliget Nagyközség Önkormányzata részéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időpontra belül nem érkezett nyilatkozat.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése szerint honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/01778-9/2025. számon megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Vác Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője, Tahitótfalu Község Polgármesteri Hivatal Jegyzője, valamint Sződliget Nagyközség Polgármesteri Hivatal Jegyzője részére.

A Környezetvédelmi Hatóság a közleményben tájékoztatást adott arról, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) és (3) bekezdései szerint tartandó **közmeghallgatást** a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (11) bekezdése alapján **az érintettek személyes megjelenése nélkül tartja meg**. A közleményben szerepelt az is, hogy az érintett nyilvánosság észrevételeit és kérdéseit 2025. március 6. napjáig írásban teheti meg a zoldhatosag@pest.gov.hu címen, vagy megküldhetik postai úton a 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B. szám alatti címre, továbbá a Dokumentáció elérésével kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóságnál, valamint Vác, Tahitótfalu és Sződliget önkormányzatainál lehet érdeklődni.

Vác Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 15/52-5/2025. számú levelében, Tahitótfalu Község Polgármesteri Hivatal Jegyzője 01/294-1/2025. számú levelében, Sződliget Nagyközség Polgármesteri Hivatal Jegyzője SZL/1023-2/2025. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról, illetve a közmeghallgatásról szóló hirdetmények kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi eljárás során az érintett nyilvánosság részéről összesen 137 észrevétel érkezett. Az észrevételekhez két alkalommal egy-egy petíciót is csatoltak.

A Környezetvédelmi Hatóság a hatáskörét érintő levegővédelmi-, zaj- és rezgésvédelmi szempontú észrevételeket érdemben vizsgálta, azt jelen határozat indokoló rész „A Környezetvédelmi Hatóság a beérkezett észrevétellel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi” című bekezdésében részletesebben vizsgálja. A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú szakvéleményét az észrevételek figyelembevételével alakította ki.

A Környezetvédelmi Hatóság a vízügyi és vízvédelmi-, valamint közlekedési szempontú észrevételeket PE/KTHF/01778-209/2025. számú megkeresésével véleményezésre megküldte a vízügyi- és vízvédelmi hatáskörben eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály, valamint a közlekedési hatáskörben eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály (a továbbiakban: Útügyi Osztály) részére.

A vízügyi- és vízvédelmi hatáskörben eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30414/3385-7/2025.ált. számon kijavított, 30414/3385-5/2025.ált. számú levelében tárgyi beruházással kapcsolatban megadta szakvéleményét, mely tartalmazza az észrevételekre vonatkozó állásfoglalását is.

Az Ütügyi Osztály PE/UT/00377-5/2025. számú tájékoztatására figyelemmel a Környezetvédelmi Hatóság tárgyi eljárás során a közlekedési szempontú észrevételeket érdemben nem tudta vizsgálni.

A Környezetvédelmi Hatóság a kulturális örökség védelme szempontjából az észrevételeket PE/KTHF/01778-213/2025. számú megkeresésével véleményezésre megküldte a hatáskörét érintő Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) részére. A megkeresést követően az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/477-3/2025. számú szakvéleményét felülvizsgálta és műemléki szempontokkal kiegészített új, PE/EPO/477-5/2025. számú szakvéleményt adott.

*

A DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt. (2600 Vác, Kodály Zoltán utca 3.; a továbbiakban: DMRV) 2025. február 25. napján kérte tárgyi eljárásban **ügyféli jogállásának** megállapítását. Tekintettel arra, hogy a tervezési terület érinti a DMRV üzemeltetésében álló, 35100/11215-17/2023.ált. számú (vízikönyvi szám: D.2/2/821) határozattal kijelölt Vác, Buki-szigeti vízbázist, a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/13160-4/2025. számú végzésében megállapította a DMRV ügyféli jogállását.

Budapest Főváros Önkormányzata 2025. április 23. napján kérte tárgyi eljárásban ügyféli jogállásának megállapítását. Budapest Főváros Önkormányzata beadványában előadta, hogy a Fővárosi Önkormányzatot, mint a Fővárosi Vízművek Zrt. többségi tulajdonosát, illetve a *víziközmű-szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény 5/F. § (4) bekezdés szerint főváros lakosságának ivóvízzel történő ellátásáért felelős ügyfelet szükséges bevonni tárgyi eljárásba tekintettel arra, hogy a hatásterületen működő ivóvízellátási létesítmények - a Fővárosi Vízművek üzemeltetésében lévő, a főváros víztermelő kutak nagyobb része - a Szentendrei-szigeten található. A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/24695-2/2025. számú végzésében megállapította Budapest Főváros Önkormányzatának ügyféli jogállását.

Tárgyi eljárás során az érintett nyilvánosság részéről három magánszemély ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi Hatóság részére. A Környezetvédelmi Hatóság a kérelmekben foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy két magánszemély tulajdonát képező ingatlan a rendelkezésére álló adatok alapján a tervezett tevékenység hatásterületén belül helyezkedik el, ezért PE/KTHF/18939-6/2025. számon kijavított PE/KTHF/18939-5/2025. számú végzésében, valamint PE/KTHF/06729-7/2025. számon kijavított PE/KTHF/06729-5/2025. számú végzésében megállapította két magánszemély ügyféli jogállását.

Egy magánszemély esetében az ügyfélként való bejelentkezésre irányuló kérelmet a Környezetvédelmi Hatóság elutasította tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi-, valamint levegővédelmi hatásterületébe a magánszemély tulajdonát képező ingatlanok nem estek bele.

*

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01778-5/2025. számú végzésében komplex engedélyezés szempontjából **hiánypótlás benyújtására szólította fel** a Kérelmezőt. A Környezetvédelmi Hatóság kérte a tervezett váci új Duna-híd vizsgált nyomvonal-változatai által érintett települések felsorolását, a hatásterülettel érintett településekkel együtt (külön-külön változatokként), a tervezett váci új Duna-híd vizsgált nyomvonal-változatai által érintett ingatlanok helyrajzi számainak felsorolását, az ingatlan használati módjának feltüntetésével, illetve a kisajátítással érintett ingatlanok megjelölésével, valamint a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk benyújtását úgy, hogy azok a szakértői jogosultságot igazoló okiratokat ne tartalmazzák.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01778-46/2025. számú végzésében komplex engedélyezési-, hulladékgazdálkodási-, közlekedési-, valamint termőföld mennyiségi szempontú hiánypótlás benyújtására szólította fel a Kérelmezőt.

Tárgyi eljárás során az érintett nyilvánosság részéről érkezett 137 észrevétel tartalma sok esetben hasonló volt, ezért az érdemi észrevételek összehasonlítását követően a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01778-208/2025. számon **a tényállás tisztázása érdekében** 20 észrevétel teljes körű megválaszolását kérte a Meghatalmazottól.

Meghatalmazott a felszólításokban foglaltakat teljesítette, a kiegészítéseket benyújtotta. A Környezetvédelmi Hatóság a végzésekre benyújtott dokumentumokat honlapján közzétette.

Jelen ügyben a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidő a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény [a továbbiakban: 2023. évi C. törvény] 198. § (2) bekezdés a) pontja alapján – figyelembe véve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) és 50. § (1) bekezdését – 60 nap.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint: „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE/KTHF/01778-5/2025., PE/KTHF/01778-46/2025., PE/KTHF/01778-208/2025. számú végzésekben előírtak teljesítésének időtartamát (összesen 65 nap).

*

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. pont 4. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/286-1/2025.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez **a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontjából** előírás nélkül hozzájárult, melyet az alábbiakkal indokolt:

„Az Engedélyező Hatóság 2025. január 31-én megkereste Hatóságomat, mint első fokú polgári védelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalása kiadásának céljából.

A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárásban mindhárom változatot (É4, D1, D2) külön-külön vizsgálva az engedély kiadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. (...)

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából megkereste az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. pont 20. alpontja alapján, **a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében** az ügyben érintett települések jegyzőit.

Az elsőfokú szakhatóságként eljáró jegyzők a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésére és az Ákr. 23. § (4) bekezdésére való hivatkozással kizárási okot jelentettek be a Pest Vármegyei Kormányhivatal részére és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérték arra tekintettel, hogy a jegyzők illetékességi területének önkormányzatai a tárgyi ügyben ügyfelek.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya PE/040/00497-2/2025. PE/040/00497-5/2025. és PE/040/00588-6/2025. számokon Göd Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét jelölte ki mindhárom település vonatkozásában.

Göd Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 11/77-7/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Hatósági Osztálya a PE/040/00588-6/2025. sz. végzésében Sződliget Nagyközség Önkormányzatának Jegyzőjét kizárta és Göd Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki a váci Duna-híd és kapcsolódó úthálózat létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárás során.

Hatóságunk a benyújtott 41801 számú tervdokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a tárgyi munkálatok érintik a 11726 és a 71779 azonosítójú régészeti lelőhelyeket Sződliget Nagyközség Önkormányzatának Sződliget nagyközség helyi építési szabályzatáról szóló 12/2016. (XII.12.) sz. önkormányzati rendeletének (továbbiakban: HÉSZ) 1. sz. függeléke és a HÉSZ mellékletét képező Szabályozási terv (továbbiakban: SzT) szerint műemléket, műemléki környezetet és régészeti lelőhelyet érintenek. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 23/C. §-ának (1) bekezdése alapján: „Nagyberuházás esetén – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.”

A HÉSZ és annak mellékletét képező Szabályozási terv alapján a tervezett építési tevékenység elsősorban KÖu, azaz közúti közlekedési területen történne. Azonban a **D-2 nyomvonal** nem teljes egészében követi a szabályozási terv szerint kijelölt utat, a nyomvonal Má2, azaz általános mezőgazdasági területet is érint.

Fentiekre való tekintettel a tervezett **D-2 jelű nyomvonal és Sződliget Nagyközség Szabályozási Tervének összehangolása szükséges.**

Mivel a tárgyi kivitelezés Sződliget Nagyközség Önkormányzatának Sződliget nagyközség helyi építési szabályzatáról szóló 12/2016. (XII. 12.) sz. önkormányzati rendeletével és annak mellékletét képező Szabályozási tervvel nincs teljesen összhangban, így a rendelkező részben foglalt kikötésekkel szakhatósági állásfoglalásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55-57. §-ai, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén és az 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. során alapul.

Állásfoglalásom az Ákr. 55. § (4) bekezdésében rögzítettek szerint az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretén belül támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55-57. §-ai alapján hoztam.”

Göd Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 11/77-8/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Hatósági Osztálya a PE/040/00497-2/2025. sz. végzésében Vác Város Önkormányzatának Jegyzőjét kizárta és Göd Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki a váci Duna-híd és kapcsolódó úthálózat létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárás során.

Hatóságunk a benyújtott 41801 számú tervdokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a tárgyi munkálatok Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatáról szóló 50/2023. (XI. 29.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) és annak mellékletét képező Szabályozási terv (továbbiakban: SzT) szerint műemléket, műemléki környezetet és régészeti lelőhelyet érintenek. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 23/C. §-ának (1) bekezdése alapján: „Nagyberuházás esetén – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.”

A tervezett **D-1** jelű nyomvonal az M2 autópályától meglévő, illetve tervezett országos főútvonalon halad, azonban Vác Város Településszerkezeti terve (továbbiakban: TSzT) nem tartalmazza a tervezett híd helyét, valamint a 2-es főúttól nyugati irányban nem jelöl közlekedési útvonalat. Ezen a szakaszon a tervezett nyomvonal az alábbi területfelhasználásokat érinti:

- intézményi vegyes terület,
- temetkezési célú különleges intézményterület,
- közpark,
- sportolási célú különleges terület,
- vízgazdálkodási terület,
- nagyvízi meder területe.

A **D-1** jelű nyomvonal Vác Város Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve (továbbiakban: SzT) alapján KÖu-3, azaz országos mellékút besorolású övezetben fut a tervezett felüljáróig. Innen azonban északnyugati irányban tovább haladva eltér a kiszabályozott közlekedési területtől, (azaz nem felel meg az SzT-nek) és új úthálózati elemként az alábbi övezeteket érinti:

- kereskedelmi, szolgáltató gazdasági övezet,
- intézményi vegyes terület,
- temetkezési célú különleges intézményterület,
- közpark,
- sportolási célú különleges terület,
- vízgazdálkodási terület,
- nagyvízi meder.

A SzT nem tartalmazza a tervezett **D-1** jelű nyomvonal részét képező híd helyét, sem a nyomvonal belvárosi szakaszát. A nyomvonal szabályozási tervnek való megfeleltetése során vizsgálni kellene többek között:

- az új híd tervdokumentációban jelölt helyzetét Vác történelmi városközpontjának relációjában, magassági viszonyrendszerében,
- a nyomvonallal érintett Duna-parti szakaszon megtalálható városi rendezvénytér, játszótér és közpark tekintetében,
- a régi 2-es főút menti útfelületek és turbókörforgalmak területi kiszabályozási igényét,
- valamint a várható belvárosi forgalom növekedést és annak hatásait, pl. a műemléki védettséget élvező Kőszentes híd forgalmának változását.

Összességében megállapítható, hogy a **D-1** jelű nyomvonal a Településszerkezeti Tervnek, valamint a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervnek jelentős részben nem felel meg.

Az **É-4** jelű nyomvonalat és annak részét képező hidat sem a TSzT, sem a SzT nem jelöli. A nyomvonal a vasút felett új felüljáró kialakítását tenné szükségessé. A régi 2-es út felé tervezett összekötő szakasza a jelenleg is működő Boronkay György Műszaki Technikum és Gimnázium épületén keresztül vezetné a forgalmat.

A tervezett **É-4** jelű nyomvonal által érintett TSzT szerinti területfelhasználások, és SzT szerinti övezetek:

- általános mezőgazdasági terület,
- lakóövezet,
- védelmi erdőterület,
- kereskedelmi, szolgáltató gazdasági övezet,
- intézményi vegyes terület,
- közpark,
- sportolási célú különleges terület,
- vízgazdálkodási terület,
- nagyvízi meder
- ökológiai folyosó,
- Natura 2000 területe,
- tájképvédelmi terület.

Összességében megállapítható, hogy az **É-4** jelű nyomvonal a Településszerkezeti Tervnek, valamint a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervnek jelentős részben nem felel meg.

A **D-2** jelű nyomvonal Sződliget felől északi, majd nyugati irányba vezető szakasza Vác Város Településszerkezeti terve (TSzT) által jelölt országos gyorsforgalmi út nyomvonalát követi, a nagyvízi meder területét elérve országos gyorsforgalmi út távlati (pontosítandó) nyomvonalon halad tovább.

A **D-2** jelű nyomvonal a SzT-en KÖu-2, azaz országos főút közúti közlekedési övezetében kiszabályozott módon jelenik meg, a város déli belépési pontjától egészen a Duna nagyvízi meder területéig.

A tervezett **D-2** jelű út részét képező új Duna-híd a TSzT-en, valamint a SzT-en szaggatott vonallal, távlati (pontosítandó) elemként szerepel.

A tervezett építési tevékenység a pontosítandó szakaszon a SzT, a TSzT, valamint a TSzT Védelmi korlátozási tervlapja alapján az alábbi területfelhasználásokat és védelmi övezeteket érinti:

- védelmi erdőterület,
- ökológiai folyosó,
- Natura 2000 területe,
- tájképvédelmi terület,
- nagyvízi meder,

- országos vízminőség védelmi területe.

Összességében megállapítható, hogy a **D-2** jelű nyomvonal a Településszerkezeti Tervnek, valamint a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervnek a fent említett összhang megteremtésével megfeleltethető.

Fentiekre való tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat a tervezett **D-1 és É-4** jelű nyomvonal esetén nem adtam meg, a **D-2** jelű nyomvonal Vác Város településrendezési eszközeivel való összehangolás esetén megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55-57. §-ai, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén és az 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. során alapul.

Állásfoglalásom az Ákr. 55. § (4) bekezdésében rögzítettek szerint az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretén belül támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55-57. §-ai alapján hoztam.”

Göd Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 11/77-9/2025. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Hatósági Osztálya a PE/040/00497-5/2025. sz. végzésében Tahitótfalu Község Önkormányzatának Jegyzőjét kizárta és Göd Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki a váci Duna-híd és kapcsolódó úthálózat létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárás során.

Hatóságunk a benyújtott 41801 számú tervdokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a tárgyi munkálatok Tahitótfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatáról szóló 7/2014. (X. 02.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) és annak mellékletét képező Szabályozási terv (továbbiakban: SzT) szerint műemléket, műemléki környezetet és régészeti lelőhelyet érintenek. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 23/C. §-ának (1) bekezdése alapján: „Nagyberuházás esetén – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.”

Tahitótfalu belterületét elkerülő útszakasz mindhárom nyomvonal (**D-1, D-2 és É-4**) esetében azonos. Az települést elkerülő tervezett út a Tahitótfalu Község Településszerkezeti Tervén (továbbiakban: TSzT) és SzT-én is szereplő országos mellékút nyomvonalától eltér. A tervezett nyomvonalak (**D-1, D-2 és É-4**) közös szakasza az alábbi területfelhasználásokat érinti:

- hidrogeológiai védőövezet,
- Natura 2000,
- nagyvízi meder,
- különleges rekreációs terület beépítésre szánt és beépítésre nem szánt övezetei,
- tervezett árvízvédelmi gát területe,
- nagytáblás és kisparcellás szántóföldi növénytermesztés övezete,
- kereskedelmi gazdasági terület,
- elsődlegesen védelmi rendeltetésű, védőerdők övezete,
- közpark övezete,
- tervezett kerékpárút nyomvonala.

A tervezett **D-1** jelű nyomvonal településtől északkeleti irányba vezető szakasza már meglévő út nyomvonalán halad, azonban a tervezett hidat és az arra felvezető útszakaszt sem a TSzT, sem a SzT nem tartalmazza. A tervezett nyomvonal az alábbi területfelhasználásokat érinti:

- vízbázis külső és belső védőterülete,
- Natura 2000,

- nagyvízi meder területe,
- különleges rekreációs terület beépítésre szánt övezetei,
- védelmi célú gyepgazdálkodás övezete.

Összességében megállapítható, hogy a **D-1** jelű nyomvonal a Településszerkezeti Tervnek, valamint a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervnek jelentős részben nem felel meg.

Az **É-4** jelű nyomvonal helyi gyűjtőútról lecsatlakozó szakaszát és a tervezett hidat sem a TSzT, sem a SzT nem jelöli, az érintett TSzT szerinti területfelhasználások, és SzT szerinti övezetek:

- nagyvízi meder területe,
- Natura 2000,
- Nemzeti Park és puffer területei,
- vízbázis külső védőterülete,
- védelmi célú gyepgazdálkodás övezete
- kisparcellás szántóföldi növénytermesztés övezete,
- kertés mezőgazdasági övezet,
- elsődlegesen védelmi rendeltetésű, védőerdők övezete.

Összességében megállapítható, hogy az **É-4** jelű nyomvonal a Településszerkezeti Tervnek, valamint a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervnek jelentős részben nem felel meg.

A tervezett **D-2** jelű nyomvonal településtől délkeleti irányba vezető szakasza eltér a kiszabályozott közlekedési területtől, valamint a tervezett híd pozíciója nem felel meg a TSzT-en és a SzT-en szereplő híd helyzetének. A tervezett nyomvonal az alábbi területfelhasználásokat érinti:

- tervezett kerékpárút nyomvonala,
- vízmű belső és külső védőterülete,
- nagyvízi meder területe,
- vízbázis külső és belső védőterülete,
- Natura 2000,
- elsődlegesen védelmi rendeltetésű, védőerdők övezete,
- nagytáblás és kisparcellás szántóföldi növénytermesztés övezete.

Összességében megállapítható, hogy a **D-2** jelű nyomvonal a Településszerkezeti Tervnek, valamint a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervnek a fent említett összhang megteremtésével megfeleltethető.

Fentiekre való tekintettel szakhatósági hozzájárulásomat a tervezett **D-1 és É-4** jelű nyomvonal esetén nem adtam meg, a **D-2** jelű nyomvonal Tahitótfalu Község településrendezési eszközeivel való összehangolás esetén megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55-57. §-ai, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén és az 1. számú mellékletének 9. táblázatának 20. során alapul.

Állásfoglalásom az Ákr. 55. § (4) bekezdésében rögzítettek szerint az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretén belül támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55-57. §-ai alapján hoztam."

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára figyelemmel a tervezett tevékenység **helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával kapcsolatban** PE/KTHF/01778-11/2025. számon megkereste a jegyzőket.

Vác Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 15/52-6/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Hatóságunk megállapította, hogy az É4 alternatív nyomvonal helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint Vác Város Önkormányzatának az építészeti és természeti értékek védelméről szóló 9/1992. (IV. 13.) önkormányzati rendelete szerint.

Hatóságunk megállapította, hogy az D2 alternatív nyomvonal helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint Vác Város Önkormányzatának az építészeti és természeti értékek védelméről szóló 9/1992. (IV. 13.) önkormányzati rendelete szerint.

Hatóságunk megállapította, hogy az D1 alternatív nyomvonal helyi jelentőségű védett természeti területeket érint Vác Város Önkormányzatának az építészeti és természeti értékek védelméről szóló 9/1992. (IV. 13.) önkormányzati rendelete szerint. Ezek a következők: a Liget és a Duna-parti sétány fasorai.”

Tahitótfalu Község Polgármesteri Hivatal Jegyzője 1-294-5/2025. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Hatóságunk megállapította, hogy az É4 alternatív nyomvonal helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint Tahitótfalu Község Önkormányzatának az építészeti és természeti értékek védelméről szóló 14/2005. (VII. 1.) önkormányzati rendelete szerint.

Hatóságunk megállapította, hogy az D2 alternatív nyomvonal helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint Tahitótfalu Község Önkormányzatának az építészeti és természeti értékek védelméről szóló 14/2005. (VII. 1.) önkormányzati rendelete szerint.

Hatóságunk megállapította, hogy az D1 alternatív nyomvonal helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint Tahitótfalu Község Önkormányzatának az építészeti és természeti értékek védelméről szóló 14/2005. (VII. 1.) önkormányzati rendelete szerint.”

Szödliget Nagyközség Polgármesteri Hivatal Jegyzője PE/KTHF/01778-107/2025. számon érkezett levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Szödliget Nagyközség Önkormányzatának a Helyi Építési Szabályzatról szóló többször módosított 12/2016. (XII. 12.) önkormányzati rendeletének 4. számú függeléke tartalmazza az országos jelentőségű védett természeti területeket, melynek része a NATURA 2000 területrészen található, D2 változat tervezett nyomvonalán lévő terület.”

A Környezetvédelmi Hatóság Vác Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének 15/52-6/2025. számú tájékoztatását, Tahitótfalu Község Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének 1-294-5/2025. számú tájékoztatását, Szödliget Nagyközség Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének PE/KTHF/01778-107/2025. számon érkezett tájékoztatását a döntéshozatal során figyelembe vette.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció alapján a tevékenység környezeti hatásaival kapcsolatban az alábbi megállapítások teszi:

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Természetvédelmi Hatóság a tervezett új Duna-híd és kapcsolódó úthálózatának a Dokumentációban vizsgált három nyomvonal-változatának, - É4, D1, D2 nyomvonal-változatok - megvalósulásához táj- és természetvédelmi szempontból nem járul hozzá.

Mindhárom nyomvonalváltozat érinti:

- a *Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről* szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet [a továbbiakban: 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet] értelmében országos jelentőségű védett természeti területet,
- az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 területet; a Duna és ártere elnevezésű, HUDI20034 jelű és a Szigeti homokok elnevezésű, HUDI20047 jelű, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területeket,
- *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MATrT) lehatárolt ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét
- az MATrT-ben és a *területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról* szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben [a továbbiakban: 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet] megjelölt tájképvédelmi terület övezetét.

A D1 nyomvonalváltozat helyi jelentőségű védett természeti területeket is érint, Vác Város Önkormányzatának az *építészeti és természeti értékek helyi védelméről* szóló 9/1992. (IV. 13.) ök. rendelete alapján védett Duna-parti sétány fasorai, valamint a Liget helyi természetvédelmi oltalom alatt álló területet.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat a nemzeti park igazgatóságok látják el. A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja és az I. melléklet II. fejezet 5. pontja alapján a terület természetvédelmi kezelője a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: DINPI).

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára, valamint a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján PE/KTHF/01778-21/2025. számon megkereste a DINPI-t, az ügy elbírálásához szükséges esetleges védett fajok és természeti értékek, a beruházással közvetlenül és közvetve érintett területeken történő előfordulására vonatkozó adatok vonatkozásában.

A DINPI, DINPI/1091-1/2025. számú levelében az alábbiakat nyilatkozta:

„A megküldött környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint a Duna-híd és kapcsolódó úthálózatára három nyomvonalváltozat került vizsgálatra, É4, D1 és D2 nyomvonalváltozatok.

Mindhárom nyomvonalváltozat érint országos jelentőségű védett természeti területet, a Duna-Ipoly Nemzeti Parkot, valamint európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), a Duna és ártere elnevezésű, HUDI20034 jelű és a Szigeti homokok elnevezésű, HUDI20047 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területeket, továbbá az ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét, valamint tájképvédelmi terület övezetét.

A D1 nyomvonalváltozat helyi jelentőségű védett természeti területeket is érint, Vác Város Önkormányzatának az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 9/1992. (IV. 13.) ök. rendelete alapján védett Duna-parti sétány fasorai, valamint a Liget helyi természetvédelmi oltalom alatt álló területeket.

Igazgatóságunk adatbázisában az É4 nyomvonalváltozat 100-100 méteres sávjában az alábbi védett vagy fokozottan védett és/vagy Natura 2000 jelölő fajok előfordulásáról szerepel adat:

latin név	magyar név	védettség	Natura 2000
<i>Castor fiber</i>	eurázsiai hód	8. melléklet	HD II, IV
<i>Merops apiaster</i>	gyurgyalg	Fokozottan védett	BD_2
<i>Barbastella barbastellus</i>	nyugati pisedenevér (pisedenevér)	Fokozottan védett	HD II, IV
<i>Myotis</i> sp.	denevér-fajok	Védett	
<i>Pipistrellus kuhlii</i> / <i>Pipistrellus nathusii</i>	fehérszélű törpedenevér/durvavitorlájú törpedenevér	Védett	
<i>Eptesicus serotinus</i> / <i>Nyctalus leisleri</i>	közönséges késeidenevér/szőröskarú koraidenevér	Védett	
<i>Nyctalus noctula</i>	rőt koraidenevér	Védett	HD IV
<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	szoprán törpedenevér	Védett	HD IV
<i>Nyctalus leisleri</i>	szőröskarú koraidenevér	Védett	HD IV
<i>Vanellus vanellus</i>	bíbic	Védett	BD_2
<i>Galerida cristata</i>	búbos pacsirta	Védett	BD_2
<i>Sitta europaea</i>	csuszka	Védett	
<i>Alcedo atthis</i>	jégmadár	Védett	BD_jelölő
<i>Sylvia nisoria</i>	karvalyposzáta	Védett	BD_jelölő
<i>Bucephala clangula</i>	kerceréce	Védett	BD_2_jelölő
<i>Mergus albellus</i>	kis bukó	Védett	BD_jelölő
<i>Tachybaptus ruficollis</i>	kis vöcsök	Védett	BD_2_jelölő
<i>Dendrocopos medius</i>	közép fakopáncs	Védett	BD_jelölő
<i>Caprimulgus europaeus</i>	lappantyú	Védett	BD_jelölő
<i>Alauda arvensis</i>	mezei pacsirta	Védett	BD_2
<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	nádirigó	Védett	BD_2
<i>Dendrocopos major</i>	nagy fakopáncs	Védett	
<i>Riparia riparia</i>	partifecske	Védett	BD_2_jelölő
<i>Saxicola rubetra</i>	rozsdás csuk	Védett	BD_2
<i>Oriolus oriolus</i>	sárgarigó	Védett	BD_2
<i>Lacerta viridis</i>	zöld gyík	Védett	HD IV
<i>Podarcis muralis</i>	fali gyík	Védett	HD IV

<i>Coronella austriaca</i>	rézsikló	Védett	HD IV
<i>Zamenis longissimus</i>	erdei sikló	Védett	HD IV
<i>Natrix tessellata</i>	kockás sikló	Védett	HD IV
<i>Emys orbicularis</i>	mocsári teknős	Védett	HD II, IV
<i>Bombina bombina</i>	vöröshasú unka	Védett	HD II, IV
<i>Pelophylax esculentus</i>	kecskebéka	Védett	HD V
<i>Theodoxus danubialis</i>	rajzos bödöncsiga	Védett	
<i>Stylurus flavipes</i>	sárgás szitakötő	Védett	
<i>Ophiogomphus cecilia</i>	erdei szitakötő	Védett	HD II, IV
<i>Gomphus vulgatissimus</i>	feketelábú szitakötő	Védett	
<i>Apatura ilia</i>	kis színjátszólepke	Védett	
<i>Copris lunaris</i>	közönséges holdszarvú-ganéjtúró	Védett	
<i>Anacamptis morio</i>	agár kosbor (agár sisakoskosbor)	Védett	
<i>Centaurea scabiosa</i> subsp. <i>sadleriana</i>	budai imola	Védett	
<i>Pulsatilla nigricans</i>	fekete kökörcsin	Védett	
<i>Stipa borysthena</i>	homoki árvalányhaj	Védett	
<i>Achillea ochroleuca</i>	homoki cickafark	Védett	
<i>Scilla vindobonensis</i>	ligeti csillagvirág	Védett	
<i>Vitis sylvestris</i>	ligeti szőlő	Védett	
<i>Leucorum aestivum</i>	nyári tözike	Védett	
<i>Festuca wagneri</i>	rákosi csenkesz	Védett	
<i>Clematis integrifolia</i>	régi iszalag	Védett	
<i>Ranunculus illyricus</i>	selymes boglárka	Védett	
<i>Leucopaxillus lepistoides</i>	tejpereszke	Védett	

Igazgatóságunk adatbázisában a D1 nyomvonalváltozat 100-100 méteres sávjában az alábbi védett vagy fokozottan védett és/vagy Natura 2000 jelölő fajok előfordulásáról szerepel adat:

latin név	magyar név	védetség	Natura 2000
<i>Cygnus olor</i>	bütykös hattyú	8. melléklet	BD_2
<i>Merops apiaster</i>	gyurgyalag	Fokozottan védett	BD_2
<i>Egretta alba</i>	nagy kócsag	Fokozottan védett	BD_jelölő
<i>Erinaceus europaeus</i>	nyugati sün	Védett	
<i>Upupa epops</i>	búbosbanka	Védett	BD_2
<i>Alcedo atthis</i>	jégmadár	Védett	BD_jelölő
<i>Lanius minor</i>	kis örgébics	Védett	BD_jelölő
<i>Saxicola rubetra</i>	rozsdás csuk	Védett	BD_2
<i>Certhia brachydactyla</i>	rövidkarmú fakusz	Védett	BD_2
<i>Lanius collurio</i>	tövisszűrő gébics	Védett	BD_jelölő
<i>Regulus ignicapilla</i>	tüzesfejű királyka	Védett	BD_2
<i>Picus viridis</i>	zöld küllő	Védett	
<i>Anser albifrons</i>	nagy lilik		BD_2_jelölő

<i>Podarcis muralis</i>	fali gyík	Védett	HD IV
<i>Lacerta viridis</i>	zöld gyík	Védett	HD IV
<i>Natrix tessellata</i>	kockás sikló	Védett	HD IV
<i>Natrix natrix</i>	vízisikló	Védett	
<i>Pelobates fuscus</i>	barna ásóbéka	Védett	HD IV
<i>Rana dalmatina</i>	erdei béka	Védett	HD IV
<i>Pelophylax ridibundus</i>	kacagó béka (tavibéka)	Védett	HD V
<i>Pelophylax esculentus</i>	kecskebéka	Védett	HD V
<i>Bombina bombina</i>	vöröshasú unka	Védett	HD II, IV
<i>Gobio albipinnatus</i>	halványfoltú küllő	Védett	HD II
<i>Rutilus pigus</i>	leánykancér	Védett	HD II, V
<i>Barbus barbus</i>	márna		HD V
<i>Theodoxus danubialis</i>	rajzos bődöncsiga	Védett	
<i>Ophiogomphus cecilia</i>	erdei szitakötő	Védett	HD II, IV
<i>Gomphus vulgatissimus</i>	feketelábú szitakötő	Védett	
<i>Anaciaeschna isosceles</i>	lápi aca	Védett	
<i>Stylurus flavipes</i>	sárgás szitakötő	Védett	
<i>Leucojum aestivum</i>	nyári tözike	Védett	

Igazgatóságunk adatbázisában a D2 nyomvonalváltozat 100-100 méteres sávjában az alábbi védett vagy fokozottan védett és/vagy Natura 2000 jelölő fajok előfordulásáról szerepel adat:

latin név	magyar név	védetség	Natura 2000
<i>Castor fiber</i>	eurázsiai hód	8. melléklet	HD II, IV
<i>Vanellus vanellus</i>	bíbic	Védett	BD_2
<i>Buteo buteo</i>	egerészölyv	Védett	BD_2
<i>Gobio albipinnatus</i>	halványfoltú küllő	Védett	HD II
<i>Alcedo atthis</i>	jégmadár	Védett	BD_jelölő
<i>Circus cyaneus</i>	kékes rétihéja	Védett	BD_jelölő
<i>Bucephala clangula</i>	kerceréce	Védett	BD_2_jelölő
<i>Lanius minor</i>	kis őrgébics	Védett	BD_jelölő
<i>Larus minutus</i>	kis sirály	Védett	BD
<i>Saxicola rubetra</i>	rozsdás csuk	Védett	BD_2
<i>Aythya fuligula</i>	kontyos réce	Védett	BD_2_jelölő
<i>Falco tinnunculus</i>	vörös vércse	Védett	BD_2
<i>Podarcis muralis</i>	fali gyík	Védett	HD IV
<i>Lacerta agilis</i>	fürge gyík	Védett	HD IV
<i>Natrix tessellata</i>	kockás sikló	Védett	HD IV
<i>Bufo bufo</i>	barna varangy	Védett	
<i>Pelophylax ridibundus</i>	kacagó béka (tavibéka)	Védett	HD V
<i>Pelophylax esculentus</i>	kecskebéka	Védett	HD V
<i>Bombina bombina</i>	vöröshasú unka	Védett	HD II, IV
<i>Sabanejewia aurata</i>	kőfúró csík	Védett	HD II
<i>Gymnocephalus schraetser</i>	selymes durbincs	Védett	HD II, V
<i>Leuciscus aspius</i>	balin		HD II, V
<i>Barbus barbus</i>	márna		HD V
<i>Theodoxus danubialis</i>	rajzos bődöncsiga	Védett	

<i>Calosoma sycophanta</i>	aranyos bábrabló	Védett	
<i>Aegosoma scabricorne</i>	diófacincér	Védett	
<i>Ophiogomphus cecilia</i>	erdei szitakötő	Védett	HD II, IV
<i>Gomphus vulgatissimus</i>	feketelábú szitakötő	Védett	
<i>Carabus violaceus</i>	keleti kékfutrinka	Védett	
<i>Calosoma inquisitor</i>	kis bábrabló	Védett	
<i>Apatura ilia</i>	kis színjátszólepke	Védett	
<i>Carabus ulrichii</i>	rezes futrinka	Védett	
<i>Stylurus flavipes</i>	sárgás szitakötő	Védett	
<i>Epipactis tallosii</i>	Tallós-nőszőfű	Védett	

A megküldött hatásvizsgálati dokumentációt és elkészült Natura 2000 hatásbecsléseket áttanulmányozva megállapítható, hogy a tervezett Duna-híd és a kapcsolódó úthálózat egyes változataival érintett élőhelyek felmérése, az élőhelytérképek a valóságnak megfelelőek, az élőhelyek leírása azok valós állapotát tükrözi. Az egyes élőhelyek meghatározása Igazgatóságunk adatbázisában szereplő adatoktól kis mértékben eltér, azonban ezen eltérés valószínűleg elsősorban abból adódik, hogy Igazgatóságunk adatbázisában lévő élőhelytérképek régebbiek, korábbi felméréseket tükröznek. Az eltérések nem olyan mértékűek és jelegűek, amik megkérdőjeleznék a hatásvizsgálati dokumentáció tartalmát.

A növényfajokra, valamint az egyes állatcsoportokra és –fajokra részletesen elkészített felmérések szakszerűek, alapos vizsgálatokat tükröznek, azok eredményével Igazgatóságunk egyetért.

A környezeti hatásvizsgálat és a Natura 2000 hatásbecslések megállapításai, a felmérések és vizsgálatok eredményeiből levont következtetései táj- és természetvédelmi szempontból elfogadhatók, azokkal Igazgatóságunk egyetért.

Az elkészült környezeti hatásvizsgálatból és Natura 2000 hatásbecslésekből, valamint Igazgatóságunk adatiból, helyszíni ismereteiből, tapasztalataiból összességében a következők állapíthatók meg:

É4 nyomvonalváltozat

A nyomvonalváltozat az alábbi Natura 2000 jelölő élőhelyet érinti:

91E0 Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnionin canae*, *Salicion albae*)

3270 Iszapos partú folyók részben *Chenopodion rubri*, és részben *Bidention* növényzettel

6260 Pannon homoki gyepek

A nyomvonalváltozattal érintett Duna partszegélyek ártéri puhafás ligeterdeiben, mind a Szentendrei-sziget száraz homoki gyepein az állat- és növényfajok száma jelentős, a természetes és természetközeli állapotú élőhelyek kiemelkedő természetvédelmi, ökológiai jelentőséggel bírnak. Több védett és fokozottan védett, illetve jelölő növény- vagy állatfaj, valamint azok élőhelye érintett. A tervezett híd és a kapcsolódó úthálózat jelentős fragmentáló hatása a Duna parti élőhelyeken, illetve jelentős élőhely megszüntető hatása a homoki gyepek élőhelyen. (...)

A nyomvonalváltozat erősen negatív hatása az érintett élőhelyek védett és fokozottan védett, illetve jelölő növény- vagy állatfajaira, az érintett természetes vagy természetközeli állapotú élőhelyekre, jelölő élőhelyekre, amely ellentétes a védett természeti terület és a Natura 2000 terület kijelölésének céljával, ezért álláspontunk szerint táj- és természetvédelmi szempontból nem támogatható.

D1 nyomvonalváltozat

A nyomvonalváltozat az alábbi Natura 2000 jelölő élőhelyet érinti:

91E0 Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnionin canae*, *Salicion albae*)

Az érintett Natura 2000 jelölő élőhelyre vonatkozó adat a hatásvizsgálat eredménye szerint eltér Igazgatóságunk adatbázisában lévő élőhelyfelmérésektől. Az érintett élőhely erősen leromlott állapotú, besorolásának megítélése némileg a felmérő szakmai szubjektivitásától is függ, ami indokolhatja az eltérést. Mivel az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja a jelölő élőhelyek természetvédelmi helyzetének helyreállítása is, így a Szentendrei-sziget keleti partján érintett kedvezőtlen állapotú ligeterdő érintettsége is számottevőnek tekinthető.

A nyomvonalváltozatnak jelentős hatása van a helyi jelentőségű védett természeti területekre: a József Attila sétány védett fasora egy részének megsemmisítésével járna a nyomvonal megvalósítása, illetve a Liget Természetvédelmi Terület növényállományát, különösen a Gombás-patak menti faállományt érintené a nyomvonalváltozat, amely a vízfolyással együtt jelentős ökológiai kapcsolatos jelent a Duna és a dombvidék között.

A Duna-Ipoly Nemzeti Park területe kis mértékben érintett a 4550/2 hrsz.-ú ingatlanon (korábbi 4550/1 hrsz.). Az országos védett természeti területre gyakorolt hatások megegyeznek a Liget helyi védett területet várhatóan érő hatásokkal.

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 9/1992. (IV. 13.) önkormányzati rendelete az alábbiakat állapítja meg:

2. § (3) a) helyi védelmi területnek minősíthető a természeti környezet olyan összefüggő része, amely a jellegzetes településszerkezet történelmi folyamatosságát képviseli, ahol a település és környék arculatát meghatározó építmények, növények együttest alkotnak, illetve a természeti környezetnek az a része, ahol számos védett növény vagy állat él.

8. § (4) Védett fák kivágásához hozzájárulás csak a fák biológiai pusztulása esetén adható, valamint akkor, ha azok állapota a környezetre károsodással járó veszélyt jelent.

8. § (5) A védett természeti területen végzett munka az értékeket nem veszélyeztetheti, a terület jellegét nem változtathatja meg.

Mindezek, valamint a Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet fentebb említett 2. § (1) bekezdése alapján a nyomvonalváltozat megvalósítása ellentétes a helyi és országos jelentőségű védett természeti területek védetté nyilvánításának céljával.

A környezeti hatásvizsgálat és Natura 2000 hatásbecslések azon megállapítása, hogy élővilágvédelmi szempontból ezen nyomvonalváltozat kisebb mértékű negatív hatással járna a többi nyomvonalváltozathoz képest, helytálló, azonban igen fontos szempont, hogy a nyomvonalváltozat esetleges megvalósítása jelentősen megváltoztatja Vác Város történelmi településképet, így annak tájképi, településképi hatása erősen negatív.

D2 nyomvonalváltozat

A nyomvonalváltozat az alábbi Natura 2000 jelölő élőhelyet érinti:

91E0 Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnionin canae*, *Salicion albae*)

A nyomvonalváltozattal érintett Duna partszegélyek ártéri puhafás ligeterdeiben – az É4 nyomvonalváltozathoz hasonlóan – az állat- és növényfajok száma jelentős, a természetes és természetközeli állapotú élőhelyek kiemelkedő természetvédelmi, ökológiai jelentőséggel bírnak. Több védett és fokozottan védett, illetve jelölő növény- vagy állatfaj, valamint azok élőhelye érintett. A tervezett híd és a kapcsolódó úthálózat jelentős fragmentáló hatású a Duna parti élőhelyeken,

valamint az árvízvédelmi töltés mentett oldalán hosszan elhúzódó mocsárrétekkel mozaikoló homoki gyepen.

Az É4 nyomvonalváltozathoz hasonlóan ezen változat erősen negatív hatású az érintett élőhelyek védett és fokozottan védett, illetve jelölő növény- vagy állatfajaira, az érintett természetes vagy természetközeli állapotú élőhelyekre, jelölő élőhelyekre. A Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet fentebb említett 2. § (1) bekezdése, továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet fentebb említett 4. § (1) bekezdése alapján a nyomvonalváltozat megvalósítása ellentétes a védett természeti terület és a Natura 2000 területre kijelölésének céljával, ezért álláspontunk szerint táj- és természetvédelmi szempontból nem támogatható.

Természetes és természetközeli állapotú élőhelyek, védett növény- és állatfajok élőhelyeül szolgáló területek érintettsége, igénybevétele okán mindhárom nyomvonalváltozat ellentétes a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény előírásaival.

Fontosnak tartjuk figyelembe venni továbbá, hogy a Szentendrei-sziget jelenlegi megközelítési nehézségei okán kialakult társadalmi és gazdasági állapota, azaz egyfajta elzártsága a természeti értékek megőrzésének kedvez. A tervezett új híd általi könnyebb megközelítés, a forgalom növekedése területhasználati változásokat eredményez, akár gazdasági, akár turisztikai/rekreációs céllal többlet terület igénybevétele, vagy nagyobb számú emberi jelenlét várható. Mindez közvetve vagy közvetetten fokozottan érintheti a Szentendrei-sziget élővilágát. Ezen hatások nehezen prognosztizálhatók előre, de a budapesti agglomerációban az utak menti gyors területhasználati változások, az utak fejlesztést vonzó és ez által többlet területfoglaló, illetve mindezek által élőhely csökkentő, -fragmentáló és -degradáló hatása nyomon követhető. Utak létesítésének élővilágra gyakorolt hatása messze túlmutat az út által elfoglalt területen, amelynek táj- és természetvédelmi szempontból jelentős kedvezőtlen irreverzibilis hatása lehet."

A 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint „A védetté nyilvánítás célja a Duna és Ipoly térségében a folyók és mellékrendszerük, a védettséggel érintett területek természeti értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak, gazdag élővilágának, tájképi és történelmi emlékeinek a védelme."

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása."

A HUDI20039 jelű, Pilis és Visegrádi-hegység nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület jóváhagyott fenntartási terve alapján az érintett Natura 2000 terület kedvező természetvédelmi helyzetének elérése és megőrzése érdekében a területre vonatkozó kezelési célkitűzések és stratégiák között szerepel többek között:

Általános célkitűzések:

A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot és a kedvező természetvédelmi állapottal összhangban lévő gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Specifikus célok:

- A jó állapotú jelölő élőhelyek természetszerű szerkezetének, fajkészletének megőrzése.
- A természetvédelmi szempontból kiemelt jelentőségű jelölő gyepek élőhelyek egy részének (sziklagyepek, nyílt lejtősztyepppek stb.) védelméhez a terület mezőgazdasági hasznosításának kizárása szükséges.
- A különféle sztyeprétek, homoki gyepek megőrzéséhez legeltetéssel történő kezelés szükséges, a kaszálórétek, mocsárrétek, szikes gyepek esetén pedig a kaszálás a megvalósítandó kezelési mód.
- Fontos a jelölő élőhelyek infrastrukturális fejlesztésekkel szembeni védelme.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-ának (2) bekezdése szerint *„Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-ának (3) bekezdése szerint *„A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-ának (4) bekezdése alapján *„A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-ának (7) bekezdése szerint *„A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”*

A Natura 2000 területekre vonatkozó speciális engedélyezési eljárás során a Természetvédelmi Hatóságnak a területre várható negatív hatások jelentőségét is mérlegelnie kell. A „jelentős hatás” lehetőségét kiterjesztően kell értelmeznie, azaz nemcsak az minősül hatásnak, ami az adott jelölő élőhely vagy jelölő faj egyedének fizikai sérelméhez vezet, hanem az azon kívül megjelenő olyan körülmény is, amely negatívan befolyásolja az élőhely, illetve jelölő faj kedvező természetvédelmi helyzetét.

A Természetvédelmi Hatóság a Natura hatásbecslés során a tervezett nyomvonalak közvetett és közvetlen hatásait vizsgálta, azaz a Natura 2000 területen történt területfoglalást és közvetlen hatásait. Fentiek alapján a tervezett beruházás közvetlen területfoglalásával és közvetett hatásterületével az érintett országos jelentőségű védett természeti területek, Natura 2000 jelölő

élőhelyek és az ott előforduló védett, illetve a natura 2000 jelölő fajok egyedei vonatkozásában kedvezőtlen hatással járna. **Mindhárom nyomvonalváltozat megvalósítása ellentétes a védett természeti terület és a Natura 2000 terület kijelölési és fenntartási céljával, továbbá a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek és kiemelt jelentőségű élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére közvetlen területfoglalása révén kedvezőtlen hatást gyakorolna.**

A nyomvonal-változatokkal érintett területek és környezetük tájvédelmi szempontból is jelentős és értékes egyedei tájkarakterrel jellemezhető térségeket (pl. Duna-híd) érintene. Egy újabb jelentős léptékű nyomvonalas infrastruktúra elem rendszer megjelenése a hasonló jellegű infrastruktúra elemekkel még nem rendelkező Szentendrei-szigeti északi részén önmagában is kedvezőtlen tájvédelmi szempontból és hosszú távon várhatóan azt folyamatot erősítené, hogy a tájvédelmi szempontból védelemre értékes területek további igénybevételre, részbeni beépítésre kerüljenek.

A Természetvédelmi Hatóság szakvéleményem során figyelembe vette a DINPI adatszolgáltatását és természetvédelmi kezelői véleményét, a rendelkezésre álló élőhelyi és biotikai adatokat, továbbá az alábbi jogszabályhelyeket és értelmezésüket:

Magyarország Alaptörvénye P) cikk alapján: „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

Fentiek alapján a beruházással érintett ingatlanok környezetében nem zárható ki a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] alapján védett fajok egyedeinek előfordulása.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdése szerint „a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (1) bekezdése szerint „a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj

jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 16. § (2) bekezdése alapján „A gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdése alapján „Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl
a) tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyeztet, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja;”

A Tvt. 38. § (1) bekezdés e) pontja alapján „Védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez.”

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 4. § alapján:

„(2) E törvény hatálya nem terjed ki a fával, faállománnyal borított területek közül:

i) a belterületre, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) erdőrészként nyilvántartott erdők, valamint erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek kivételével;”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A tervezett beruházás a Dokumentációban foglaltak és a DINPI természetvédelmi kezelői véleménye alapján táj- és természetvédelmi szempontból nem elfogadható.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet, a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet, valamint MaTrT figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezési feladat a 11. sz. főút és M2 autópályát között létesítendő közúti kapcsolat vizsgálata, a Duna bal partján Göd és Verőce, a jobb partján Szentendre és Dunabogdány közötti területsávban. A Dokumentáció az É4, D1 és D2 nyomvonalváltozatokat vizsgálja és mutatja be.

Alternatív nyomvonalak ismertetése:

- **É4 változat:**

A tervezett nyomvonal kezdőpontja az M2 gyorsforgalmi úttól északra, a Vác külterületi Gombás úthoz csatlakozna. Ez a nyomvonal már közvetlenül kapcsolódna a gyorsforgalmi úthálózathoz. Az M2-től Vác északi oldalán haladna a nyomvonal, mely először a MÁV 70-es számú Budapest - Szob vasútvonalát, majd a 2. sz. főutat keresztezné. A Duna keresztezését követően Tahitótfalu területén haladna a nyomvonal, és érné el a Szentendrei-Duna-ágot. A folyót merőlegesen keresztezné kb. 400 m hosszban. A Szentendrei-Duna-ágot követően a nyomvonal a 11. sz. főúthoz szintbeni csomóponttal csatlakozna. Az É4 változat esetén kerékpárutat terveztek a Vác, Építők útjától a Duna-ág fölötti hídon való átvezetéssel a 4+436 km szelvényben létesítendő 1113 j. ök. úti csomópontig, ahol csatlakozna a tervezett EuroVelo 6 kerékpárúthoz.

Védendő épületek, területek

Az É4 változattól délre a Téglaházi dűlő kertvárosias lakóterületi övezetében (Lke) lakóházak, külterület 0251/38 hrsz. ingatlan „Gksz övezet” található.

A tervezett változat általános mezőgazdasági kiskertes (Má) övezetben haladna, attól délre a kertvárosias lakóterületi övezetében (Lke) találhatóak további lakóházak. A vasút és a 2. sz. főút különbszintű keresztezését követően a nyomvonaltól északra a nagyvárosi lakóövezetben (Ln) fekvő Kőhíd u. 8. szám alatti emeletes lakóház jelenti a legközelebbi védendő ingatlant.

A Duna keresztezése előtti szakaszon az iskolaváros területét érintené a nyomvonal (Vi) övezetben. A hídfő térségében az Ároksor és Verőcei u. lakóépületei találhatóak kisvárosi lakóterület övezetben (Lk).

- **D1 változat:**

Az M2 autópályát Vác - Dél csomópontjából indulna, majd a 2104 j. összekötő út nyomvonalán haladna. A 2. sz. főút nyomvonalán vezetne tovább mintegy 500 m hosszban, északi irányban, ahol elérné a Vác déli határán lévő körforgalmi csomópontot. A körforgalom nyugati ágán haladna tovább a nyomvonal a Gombás-patak, valamint a Váci Városi Stadion közötti területsávban, majd északra fordulna és keresztezné a Gombás-patakot. Északi irányban továbbvezetve haladna, és a Bajcsy-Zsilinszky Endre utca környékén fordulna rá a Duna fő ágára; azt híddal keresztezné, és a Szentendrei-szigeten – északról elkerülve a vízbázis belső és külső védőövezetét – vezetne tovább dél-nyugati irányba. A 1114 j. összekötő út nyomvonalára fordulna rá, és érné el az Északkelet-Magyarországi Masterplanban szereplő D2 jelű változat nyomvonalát. A tervezett kerékpárút a 7+955 km szelvénybe tervezett körforgalmi csomópontnál érné el a Tahitótfalu elkerülő utat, majd a csomóponton átvezetve a Szabadság út – Hősök tere – Kossuth Lajos utcán haladna, illetve csatlakozna az Árpád utcánál a tervezett EuroVelo 6 kerékpárúthoz.

Védendő épületek, területek

A vasúti keresztezés előtt az út jobb oldalán Máriaudvar, bal oldalán Márialiget kertvárosi lakóterülete (Lke) található. Vác, Csatamező térségében a baloldalon található kertvárosi lakóterület. Az út jobb oldalán a gazdasági-ipari (Gksz) övezet.

A 2. sz. főúthoz közeledve a baloldalon is telephelyek vannak (Gksz övezetben), majd intézmény terület övezetben (Vi) néhány lakóház található. A 2. sz. főút jobb oldalán található a temető az úttól mintegy 150 métere. A Duna felőli oldalon pedig Derecske Liget közparki övezete.

A Kőszentes híd előtti körforgalomból nyugati irányba a Földváry Károly lakótelep (Ln) szélső lakóházai, a Duna felé haladva pedig Vác, Alsóváros kisvárosi lakóterületi (Lke) övezete mellett haladna a tervezett nyomvonal.

• **D2 és D21 változatok:**

A nyomvonal az M2 autópályát Sződligeti csomópontjától indulna. A 2135 j. Sződligeti összekötő út nyomvonalán vezetne, különbszintben keresztezné a 70. sz. Budapest - Szob vasútvonalat és Václiget térségében egy tervezett körforgalmi csomóponttal csatlakozna a 2. sz. főúthoz. A körforgalomtól nyugati irányban vezetne tovább, és híddal keresztezné a Duna fő ágát. Szentendrei-szigeten a híd műtárgy átvezetne. Tótfalut észak-keletről kerülné el, majd a Szentendrei-Dunaágot Tótfalutól északra keresztezné egy híd műtárggyal. Végül dél-nyugatra fordulva érne el külterületen a 11. sz. főutat, a dunabogdányi repülőtértől északra.

D21 változat néven a vizsgálat tartalmazta a D2 és D1 változat kombinációját, ahol a D2 változat a 2. sz. főút elérése után észak felé haladna, és a meglévő főút négygyomúsításával a 2104 j. úti csomópontnál csatlakozna a D1 változathoz.

A D2 változat esetén a tervezett kerékpárút az 5+160 km szelvénybe tervezett körforgalmi csomópontnál érne el a Tahitótfalu elkerülő utat, majd a csomóponton átvezetve azzal párhuzamosan haladna kb. 100 méter hosszan, majd ráfordulna a Szántóföldi útra, és a Dankó utca - Béke út - Zrínyi utcán haladva érne el a Pálma utca keresztezését, ahol csatlakozna a tervezett EuroVelo 6 kerékpárúthoz.

Védendő épületek, területek

A 70. sz. vasútvonal keresztezésénél Václiget mezőgazdasági kiskertes övezetét érintené a nyomvonal, ahol lakóház is található. A vasúttól nyugatra az új út erdőterületet érintené (Ev), továbbá a déli oldalán idegenforgalmi terület övezete (K-I) fekszik. Ezt követően a 2-es út előtti mintegy 400 méteres szakaszon az egykori hulladéklerakó rekultivált területét keresztezné, ami jelenleg már természet közeli övezetbe tartozik (Tk). A legközelebbi lakóház is igen messze, mintegy 400 méterre található a kertvárosi lakóterület (Lke) szélén.

Tahitótfalu elkerülő:

A Tahitótfalu települési forgalmának csökkentésére a Tildy Zoltán hídtól északra megépült védtöltés vonalát felhasználva kerülne összekötésre az É4-es nyomvonallal. Az elkerülő a teljes település elkerülését biztosítaná, a településtől keletre, attól kb. 300-400 m-re helyezkedne el, és a település déli részén a 1113 j. összekötő útba kötne vissza. Mivel a Szentendrei-Duna-ágon új híd nem szerepel a tervezésben, a meglévő Tildy Zoltán híd biztosítaná a közúti kapcsolatot.

Alkalmazott vizsgálati módszer

A várható zajterhelést a forgalmi adatok alapján határozták meg. **Jelenleg** a tárgyi beruházás tervezési térségében a tervezett csomópontok, illetve a jelenleg is meglévő útszakaszok környezetében tapasztalható a közúti közlekedéstől származó zajterhelés. Települési belterületen ilyen útszakaszok a 1113 j. út (É4 változat), 2104 j. út, 2. sz. főút és 1114 j. út (D1 változat), valamint a Tahi híd szakasza (mindhárom változat esetén), melyek alapvetően meghatároznák a közlekedéstől származó zajterhelés alakulását, illetve a 70. sz. Budapest-Szob és 71. sz. Budapest- Vácrátót-Vác vasúti fővonalak, valamint a 75. sz. vasúti mellékvonal mentén jellemző még a közlekedéstől származó zajterhelés.

Jelenlegi állapot zajterhelése

A térség meghatározó forgalmú úthálózati eleme a 2. sz. főút - M2 útvonal, Váctól északra a 2. sz. főút forgalma. A jelenlegi zajterhelés határérték feletti értéket mutat az út menti védendőknél.

A határérték feletti referencia zajszint abból adódik, hogy a főutak (2 sz. és 11 sz.) településen belüli szakaszán viszonylag nagy a forgalom, illetve az alacsonyabb kategóriába tartozó mellékutakhoz szigorúbb határérték tartozik (1113, 1114 és 2104 j. összekötő utak határértéke nappal/éjjel: 60/50 dB).

Vác

A jelenlegi állapotban a tárgyi beruházás tervezési területének térségében a meglévő közlekedési források mentén mutatkozik számottevő zajterhelés.

Az M2 autópályát tekintve dominánsnak, de mindkét kategóriába tartozó zajforrás zajterhelése határérték alatt alakul. A Köhíd utcai lakóházak a 2. sz. főúttól viszonylag távol fekszenek, ezért határérték alatti a zajszint.

A 2104 j. (Gödöllői) út mentén az éjjeli időszakban a közeli lakóházaknál jelenleg is határérték (éjjel 50 dB) körüli, vagy azt meghaladó zajterhelés mutatkozik. A 71-es vasútvonaltól származó zajterhelés mind a nappali, mind az éjjeli időszakban a vonatkozó határérték (65/55 dB) alatt marad.

A 2. sz. főút mentén fekvő temetőnél a legközelebbi szélső síroknál, a temető telekhatáránál teljesül a vonatkozó nappali határérték (65 dB).

A Földváry Károly lakótelep legközelebbi védendő homlokzatánál az éjjeli határérték (55 dB) körüli zajszintek alakulnak ki.

Az Alsóváros kertvárosi házainál jelenleg határérték alatti a közlekedési zajterhelés mértéke.

A Václiget és Sződliget térségében jelenleg a vasúti zajterhelés a meghatározó, mind a nappali, mind az éjjeli időszakban a vonatkozó határérték (65/55 dB) alatti zajszintek mutatkoznak.

Tahitótfalu

A 1113 j. út mentén az éjjeli időszakban a közeli védendő létesítményeknél jelenleg is határérték (50 dB) körüli, vagy azt enyhén meghaladó zajterhelés mutatkozik. A Táncsics utcai temető közvetlenül határos az út területével. A ravatalozó és a baptista temető kissé távolabb helyezkedik el. A vonatkozó nappali határérték (60 dB) valamennyi vizsgálati ponton teljesül.

A Tahi hídra vezető Ifjúság út mentén lévő közeli lakóházaknál továbbá a déli és keleti irányba tovább vezető 1113 és 1114 j. útszakaszok mentén is határérték feletti zajszintek adódnak. A közutaktól távoli helyszíneken csak kismértékű közúti közlekedéstől származó zajterhelés mutatkozik. A Tahi oldalon a hídfőtől délre eső kemping területének ingatlanhatárán az üdülőterületre vonatkozó határértékhez (55/45 dB) képest mind a nappali, mind az éjjeli időszakban határérték feletti zajszint mutatkozik. A 11.

sz. főút belterületi szakasza mentén mind a hídtól északra, mind a hídtól délre eső útszakasz mentén a közeli lakóházaknál számottevő határérték túllépés alakul ki.

Építés

„É4” nyomvonal Duna-hídja

1681 fkm-ben létesülne és sodorvonalra merőlegesen keresztezné a Dunát. A bal parti hídfő Vác belterületi részének északi végében létesülne a DCM kikötője mellett. A hídhöz az útvonal északi irányból érkezne. A jobb parton a hídfő az árvédelmi töltés térségében lenne elhelyezhető, hogy a lefolyást biztosítani lehessen.

- **É4/I.” verzió – rácsos gerendahíd:** Acélból készült rácsos gerendahíd feszített vasbeton pályalemezzel. A híd építése kb. **26 hónapot, azaz 2,1 évet** venne igénybe.
- **É4/II.” verzió – ívhíd:** A híd építése kb. **26 hónapot, azaz 2,1 évet** venne igénybe.
- **É4/III.” verzió – ferdekábeles híd:** A híd építése kb. **32 hónapot, azaz 2,5 évet** venne igénybe.

„D1” nyomvonal Duna-hídja

1678 fkm-ben létesülne és merőlegesen keresztezné a Dunát. Az elhelyezést a szentendrei-szigeti oldalon a vízbázisok védelme, a váci oldalon pedig a beépítés határozná meg. A bal parti hídfő a váci Vár előtti betonparkoló helyén lenne kialakítható. A hídra felvezető útvonal déli irányból érkezne. A jobb parton a hídfő az árvédelmi töltés térségében lenne elhelyezhető, külterületen.

-
- **„D1/I.” verzió – extradosed gerendahíd:** A két pilonos, extradosed-ban feszített vasbeton mederhíd. A híd építése kb. **36 hónapot, azaz 3 évet** venne igénybe.
 - **„D1/II.” verzió – ívhíd:** A hídszerkezet tisztán acélszerkezetű, fesz távolsága 240 m. A híd építése összesen kb. **36 hónapot, azaz kb. 3 évet** venne igénybe.
 - **„D1/III.” verzió – ferdekábeles híd:** Vasbeton pilonú ferdekábeles híd feszített vasbeton szerkenyes merevítőtartóval. A pilon és a merevítőtartó egységesen vasbetonszerkezettel készül. A híd építése összesen kb. **32 hónapot, azaz 2,5 évet** venne igénybe.
-

„D2” nyomvonal Duna-hídja

A híd az 1676 fkm-ben létesülne és merőlegesen keresztezné a Dunát. A bal parti hídfő Vác és Sződliget határában a 2-es út környezetében lenne kialakítható.

- **„D2/I.” verzió – extradosed gerendahíd:** Háromnyílású, zárt ortotróp acél keresztmetszetű merevítőtartóval készülő extradosed gerendahíd. A híd építése összesen kb. **36 hónapot, azaz kb. 3 évet** venne igénybe.
- **„D2/II.” verzió – ívhíd:** Az ívhíd tervezése során két változat került vizsgálatra: az egyiknél a szigeti „hidrogeológiai belső védőterületen is létesül támasz, a másik esetben nem támasztották le a hídszerkezetet.
„A” változat: A teljes híd három részből áll, összhossza: 1118.20 m.
„B” változat Ennél a változatnál a surányi vízbázis belső védőövezetét egy 322.0 m fesz távolságú, ortotróp pályalemezes, acél főtartós ívhíddal hidalják át. A teljes híd öt különálló hídból áll. A híd építése összesen kb. **36 hónapot, azaz kb. 3 évet** venne igénybe.
- **„D2/III.” verzió – függőhíd:** A teljes híd két szakaszból (ártéri és mederhíd) áll, összhossza 1168.50 m). A híd építése tehát összesen kb. **42 hónapot, azaz 3,5 évet** venne igénybe.

Bányák, szállítási útvonalak

A tervezett beruházás környezetében (kb. 15 km) az alábbi bányák találhatók:

Dunakeszi III. – homok

Göd II. – homok

Örbottyán II. – agyag

Vác VII. - kavicsos homok

Vác IV. - homok, kavics

Vác II. - Gombási agyag

Vác I. - mészkő, homokkő

Dunabogdány I. - andezit, agyag

A vizsgált nyomvonalak közül egyik sem érintene bányaterületet.

Építési zaj

Az építés jelenlegi körülményeiről, technológiájáról stb. a jelenlegi fázisban csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre – mivel a kivitelező még nem ismert, és így a pontos technológia, gépek, stb. sem - így a várható hatások a korábbi tapasztalatok, vizsgálatok alapján becsülhetőek. A kivitelezési időszak során a hídépítési, és a közúti létesítmények építése, valamint a szállítás okozna időszakosan terhelést a vizsgált területen. Általánosan a kivitelezési időszak hatása a gépjárművek közlekedéséből (szállítás), a szállított anyagok rakodásából, az építési technológiából, a földkitermelésből és a tereprendezésből tevődne össze.

A vizsgált fejlesztés kivitelezésének legnagyobb anyag-, és építéssigényű eleme a Duna híd építése lenne. A tervezett útszakaszon változatoként egy Duna híd és egy vasúti híd építése lenne szükséges.

Az építés főbb munkafolyamatai az alábbiak lennének:

Régészeti feltárások, lőszermentesítés

Fakivágás, bozótirtás

Humuszleszedés

Terület igénybevételi határon belül a bontandó épületek, burkolatok, műtárgyak elbontása

Közműkiváltások és ellátó vezetékek építése

Mederkorrekció építése

Földmunka készítése

Hídépítés, műtárgyépítés

Burkolatépítés

Egyéb műszaki létesítmények építése (zajárnyékoló fal)

Fűvesítés, növénytelepítés

Az egyes **útépítési munkafázisok** egy-egy védendő térség környezetében 1 hónap és 1 év közötti időtartamúak lennének.

A számított értékek alapján megállapítható, hogy az útépítés során a legnagyobb zajterhelést a földmű építése jelentené. A tervezett nyomvonal mentén mindegyik változat esetén van olyan védendő épület, ahol az építés alatti zajterhelés várhatóan határérték feletti szintet okozna.

Hídműtárgy építési tevékenység esetében az egyes munkafázisok 1 hónap és 1 év közötti időtartamúak lennének. A zajtól védendő épületek az É4 változat esetében a hídépítési területektől kevesebb, mint 100 méterre találhatóak. A számított értékek alapján megállapítható, hogy egyes munkafázisokban a határérték feletti zajterhelés nem lenne kizárható.

Az előzetes becslések és számítások alapján valószínűsíthető, hogy az építések alatt zaj- és rezgésvédelmi határérték túllépése várható.

Építési szállítási forgalom

Az elvégzett számítások alapján a főutak esetében a becsült szállítási forgalom miatti zajterhelési növekmény értéke + 0,1–0,3 dB közötti.

A számítások alapján a főutak esetében a szállítási forgalom zajterhelési növekménye kisebb, mint 3 dB, ezért a szállítási tevékenység hatásterülete nem határolható le.

A számított eredmények alapján megállapítható, hogy a beszállítási útszakaszok a szállítási forgalom nélkül is jelentős forgalmat bonyolítanak, ezért a szállítási forgalom érdemi többletterhelést nem jelent a meglévő úthálózaton.

Forgalmi vizsgálatnál a modellezés alapja a 2022. évi úthálózat adatait tartalmazza.

Nélküle állapot esetén (2030., 2039.)

A 2039. évben lényeges változás, hogy már az M0 északi és nyugati szektora is az úthálózat részét képezi, az M2 autópályát folytonos a 2. – 22. utak csomópontjáig. A hálózatfejlesztési feltételezések mellett a forgalmi változások a forgalomfejlődésből adódnak a vizsgálati terület környezetében.

A forgalmi adatokból számítással meghatározott zajterhelés értékei alapján megállapítható, hogy a 7,5 m-es referencia távolságban a vizsgált útszakaszok zajterhelése határérték feletti értéket mutat, a jelenlegi állapothoz képest a természetes forgalmi növekményből adódóan átlagosan 0,5 dB-lel növekszik a közúti szakaszok emissziója.

A nélküle állapotban a közúti forgalmi növekménynek megfelelően a zajemissziós változások a terhelési értékekben is megmutatkoznak enyhe növekmény formájában. Ez elsősorban azokon a helyszíneken okoz konfliktust, ahol már a jelenlegi állapotban is határérték feletti zajszint mutatkozik.

Tervezett állapot (2039.)

A Dunakanyar (11. sz. főút) és a Szentendrei-sziget települései számára lehetőséget ad a 11. sz. főút elkerülésére, amely szinte végig belterületi átkelési szakasz, Szentendre átkelési szakasza különösen nagy idővesztést jelent.

Az agglomeráció Vác, Dunakeszi, Gödöllő irányába új kapcsolatokat biztosít ugyanezen településekről.

É4 nyomvonal esetében

Az É4 nyomvonal az M2 (akkor már 2x2 sávú autópályát) Vácot északról elkerülő szakaszától, egy új csomópontból indulna. Különszintű csomópontja van a 2. sz. főútnál, majd a 1113 és 1114 j. úttal (Tótfalu) közös nyomvonalon haladna. Tótfalu településrészt elkerülő út tehermentesítené, majd a nyomvonal a Tildy Zoltán hídra vezetné az új útkapcsolatot.

Az északi nyomvonal forgalom áterelő hatása a 11. sz. főút településeiről, főleg Tahitótfalu, Leányfalu, Szentendre településekről kisebb, mint a déli nyomvonalaké. A nagyobb távolságú forgalomban is kedvezőtlenebb az északi nyomvonal.

A fő ágon a híd várható forgalma a 2039. évben 8.300 Ejm/nap, a szentendrei ágon a Tildy-híd várható forgalma 14.100 Ejm/nap lenne. A várható teherforgalom 2039. évben 550 jármű/nap lenne.

Vác

A Gombás út térségében a tervezett állapotban is az M2 autópályát zajterhelése lenne a meghatározó. A Felső-Gombás patak mentén a védendő lakóházak nagy távolságban helyezkednek el, ezért zajvédelmi konfliktus nem alakulna ki. Az új útszakasz viszonylag kis forgalmat bonyolítana, ezért a Kőhíd utcai lakóháznál és a Boronkay György Műszaki Technikum és Gimnázium emeleti szintjén sem lenne határérték feletti zajszint. Ez utóbbi esetében a nappali időszak a mértékadó. Az Ároksor szélső lakóházánál az éjjeli időszakban határérték közeli zajszint előfordulhatna, mivel a hídfő térsége a kertvárosi lakóterület szélét érintené, ahol a jelenlegi zajszinthez képest jelentős a növekmény.

Tahitótfalu

A 1113 j. út mentén a jelenlegi állapothoz képest az útkategória változása miatt a határérték is változna (65/55 dB). Az új út miatt a forgalom számottevő mértékben megnövekedne, így a nagyobb zajhatárérték esetén is a közeli lakóháznál az éjjeli időszakban számottevő, és helyenként a nappali időszakban enyhe túllépésre kellene számítani. A Táncsics utcai temető közvetlen közelében enyhe túllépés lenne. A temető távolabbi részein teljesülne a vonatkozó nappali határérték.

D1 nyomvonal esetében

Az M2 és a főági híd között a 2104 j. úton, valamint a 2. sz. főúton vezetne (a 2104 j. út és a Stadion/Avar utca csomópont között), majd új nyomvonal épülne a főági hídon át Tótfalu településrészig. Tótfalu településrészt elkerülő út tehermentesítené (célforgalmi behajtási korlátozást feltételezve), majd a nyomvonal a Tildy-hídra vezetné az útkapcsolatot.

A fő forgalmi hatást a 11. sz. főút térsége (jellemzően a Szentendrei szigetről és a Duna-kanyar településeiről induló forgalom, egészen Esztergom térségéig) és az M2 autópályát (Vác, Dunakeszi, Göd, Fót, Észak-Pest, stb.) közötti forgalmak átrendeződése okozná. A híd forgalmának 35%-a szigetre érkezne.

A forgalom ~20%-a nagyobb távolságú relációkból adódik. Ez a forgalom részben a 2104-2105 j. utakon Aszód - Hatvan felé halad (M3, 21., stb.), részben az 301. sz. főút – M3 útvonalon.

A nagy Duna ágon a híd várható forgalma 10.400 Ejm/nap, a Tildy Z. hídon 14.700 Ejm/nap lenne. A várható teherforgalom 440 jármű/nap lenne.

Forgalmi szempontból kedvezőtlen a 2. sz. főúttal (városi környezetben) fonódó közös szakasz. A 2. sz. főúti csomópont és az M2 között meglévő úthálózati elemeket (2. sz. főút, 2104 j. út) érint, jelentős többletforgalmat okozva. Ezek fejlesztése (keresztmetszet, csomópontok) szükséges, valamint a 11. sz. főúti végcsomópont és környezetében is szükséges lenne a beavatkozás. A 2. sz. főút érintett szakaszát (2104 j. út és a Kőszentes híd között) négy nyomúsítani kellene. A Kőszentes hídtól délre fekvő körforgalom a forgalmi növekményhez illeszkedően bővíthető. A 11. sz. főút esetében a forgalmi kapacitás vizsgálat alapján az egysávos körforgalmi kialakítás megfelelő kapacitást biztosít (ami a Budapest – Szentendrei viszonylatban a jelenlegihez képest megkétszereződne).

A 2104 j. (Gödöllői) út mentén a jelenlegi állapothoz képest az útkategória változása miatt a határérték is változna (65/55 dB), így az éjjeli időszakban a közeli lakóháznál az enyhén megnövekedett

zajterhelés mellett a túllépés mértéke kisebb lenne. A 71-es vasútvonal pályakorrekciója miatt az összegződő közlekedési zajterhelés kifejezetten növekedést mutat.

A 2. sz. főút mentén fekvő temetőnél mintegy 2 dB növekmény lenne a jelenlegi állapothoz képest. A ravatalozónál és a legközelebbi szélső síroknál, a temető telekhatáránál teljesülne a vonatkozó nappali határérték (65 dB).

Vác

A Földváry Károly lakótelep legközelebbi védendő homlokzatánál mintegy 1 dB-es növekmény lenne a jelenlegi állapothoz képest. Mivel a felsőbb emeleti szinteken már a jelenlegi állapotban is az éjjeli határérték (55 dB) körüli zajszintek adódtak, a tervezett állapotban az alsóbb szinteken is előfordulhatna enyhe túllépés.

Az Alsóváros kertváros házainál új közlekedési zajforrásként jelenne meg a tervezett út, a viszonylag kis forgalom és a védendő homlokzatok távolsága miatt határérték feletti zajterhelést nem okozna.

Tahitótfalu

A Tahitótfalu, Szabadság út 40. (4512 hrsz.) szám alatti ingatlannál a jelenlegi állapothoz képest számottevő zajnövekedés lenne tapasztalható, amely mind a nappali, mind az éjjeli időszakban meghaladja az üdülőterületre a vonatkozó határértéket (60/50 dB). Tekintettel arra, hogy továbbtervezés esetén az ingatlan területét is érintő körforgalom kialakítása tervezett, a szükséges zajvédelmi intézkedést a továbbtervezés során kellene meghatározni.

D2 nyomvonal esetében

A D2 nyomvonal az M2 Sződligeti csomópontnál indulna, Sződligetet elkerülve érne a 2. sz. főút csomópontjához, majd új nyomvonal vezetne a főági hídig és tovább, Tótfalu településrészig. Tótfalu településrészt elkerülő út tehermentesítené (célforgalmi behajtási korlátozást feltételezve), majd a nyomvonal a Tildy-hídra vezetné az új útkapcsolatot.

A D2 változat forgalma 4.000 Ejm/nap (~40%) mértékben nagyobb lenne, mint a D1 változaté. A forgalmi hatások hasonlóak, de a közvetlen csomópont és a rövidebb nyomvonal nagyobb forgalmat vezetne át az M2 irányába. A forgalom 20%-a nagyobb távolságú relációkból adódik (M3 – ÉNy Magyarország, Felvidék). Ez az áramlat az útkapcsolatok miatt nagyobb arányban tereli a forgalmat az M2 – 301 sz. főút – M3 útvonalra. Teherforgalomban valamivel erősebb, a D2 útvonal forgalomvonzó hatása ~500 jármű/nap lenne.

Forgalmi szempontból kedvező lenne, hogy a nyomvonal nem fonódik a 2. sz. főút magában is jelentős forgalmával.

A két út csomópontjának nagy kapacitású kialakítása lenne szükséges. Az előzményes terv szerinti, az M2 Sződligeti csomópont és 2. sz. főút közötti új útszakaszt jelentő 2135 j. út Vác déli irányú megközelítése szempontjából is kedvező lenne, mert tehermentesíteni tudná a 2104 j. (Gödöllői) utat, továbbá Sződliget belterületén az M2 és 2. sz. főút közötti jelenleg kapcsolatot teremtő 21112 j. út forgalmi csillapításában is részt venne. A vasúti átszállási kapcsolatok tekintetében is ez a legkedvezőbb változat, mivel az M2 Sződligeti csomóponton keresztül a vasúti megállóhely P+R elérhetőségét is biztosítja.

Václiget és Sződliget térségében a közlekedési zajterhelést a vasúti zajterhelés és az új út zajterhelése együttesen alakítja ki. A legközelebbi lakóházaknál és a temetőnél teljesülnek a vonatkozó határértékek (65/55 dB).

Tótfalu elkerülő útszakasz mindegyik változat esetében forgalmat venne el a településközpont útjairól, így a Táncsics u. - Ifjúság út – Béke út tengely menti térségben a zajterhelés csökkenésére lehetne számítani. A Szabadság út mentén az egyes változatoktól függően kismértékű csökkenés/növekmény adódik.

A híd térségében az elkerülő út csatlakozása miatt mindegyik változat esetén a zajterhelés növekedésére lehetne számítani mintegy 2 dB-lel, ami az útkategória miatti határérték (65/55) módosulása miatt túllépést nem jelent. Mivel a jelenlegi zajhelyzet romlik, a zajcsökkentés lehetőségét a Dokumentáció vizsgálta.

Az elkerülő út mentén teljesülnek a vonatkozó határértékek.

A tahi oldalon a hídfőtől délre eső kemping ingatlanhatárán a jelenlegi állapothoz képest enyhe zajnövekmény (+1,7 dB) adódik, ezért a zajcsökkentés lehetőségét vizsgálta a Dokumentáció.

A forgalmi becslés szerint a 2039-es távlatban az M0 gyűrű záródása esetén a távolsági forgalmakban csökkentené az új Duna-híd szerepét, de a térségnövekvő forgalma (pl. Esztergom, Vác, Dunakeszi, Göd, Gödöllő térségek közötti forgalom erősödése), illetve ezek országos forgalomvonzása ellensúlyozná ezt. Korlátozottan (Budapest miatt) az elővárosi forgalom is növekszik. Teherforgalomban is hasonló hatások érvényesülnek, a 2039. évi teherforgalmak az egyes változatok esetén 10%-kal alacsonyabbak, mint a 2030. évi, M0 É-i és Ny-i szektor nélküli hálózaton várható forgalmak. Tehát nagyságrendjében a 2039. évi forgalmak – a várható hálózati változások miatt – hasonló mértékűek, mint a 2030. évben várható forgalmak.

Összességében zajvédelmi konfliktus egyfelől akkor jelentkezik, amikor a meglévő út egy-egy szakaszát használja fel a tervezett változat nyomvonalként, és már a jelenlegi állapotban is jellemző a határérték körüli, vagy azt meghaladó zajszint. Vác területén a Gödöllői (2104 j.) út mentén a D1 változat esetén, Tahitótfalun pedig a Kisoroszi (1113 j.) út mentén az É4 változat esetén vannak védendő ingatlanokat. A túllépés mértékét enyhíti, hogy a tervezett út miatt a határérték módosulna (enyhébb lesz), de a zajterhelés növekedésén ez nem változtat. A meglévő állapothoz képest a D1 változat esetén a 2104 j. út mentén 1,5-2 dB, az É4 változat esetén viszont jelentős mértékben, mintegy 10 dB-lel növekedne a zajterhelés. Másfelől a jelenleg csöndes lakókörnyezet térségében (hídfők térsége Vác területén) megjelenő új zajforrás okoz konfliktust, ahol a zajnövekmény jelentős mértékű.

Kérelmező a tervezett létesítmény megvalósulása esetén az alábbi zajvédelmi intézkedéseket tervezte:

É4 változat esetében a hídfő Vác, Árok sor térségében a kertvárosi lakóterület szélét érintené, ahol a jelenlegi zajszinthez képest jelentős a növekmény, ezért a zajcsökkentés érdekében út bal oldalán a 2+570 – 2+700 km sz. között 2 m magas átlátszó zajárnyékoló fal létesítését javasolja a Dokumentáció.

A jelenleg kis forgalmat bonyolító Szentpéteri dűlő térségében a Kisoroszi (1113 j.) út mentén jelentős, 10 dB-es zajkibocsátási növekmény adódna. Az út menti ingatlanok megközelítése – a jelenlegi állapothoz hasonlóan - a tervezett úthoz csatlakozó kapubehajtókat feltételezi (Ebben az esetben a zajárnyékoló fal kialakítása a felszabdaltsága miatt nem tud hatékony zajcsökkentést biztosítani.). Az új aszfalt rétegkezdő akusztikai tulajdonságának hosszávú fenntartása sem ad kellő mértékű zajcsökkentést.

D1 változat esetén sajátos helyzet adódik abból, hogy a tervezett út kategóriája miatt a meglévő 2104 j. útra vonatkozó határérték módosulna, 5 dB-lel enyhébb lenne, ezért a forgalom növekedéséből adódó 1,5-2 dB-es zajnövekmény ellenére a módosult határérték a minősítés során a túllépés mértékét csökkentené. Mivel a zajterhelés ezzel nem csökkenne, a zajcsökkentés lehetőségét megvizsgálnák. E tekintetben a védendő ingatlanoknál zajárnyékoló fal kialakítása nem lehetséges az úthoz egymás után csatlakozó kapubehajtók miatt. Ezért a várható zajnövekmény elkerülése az új aszfalt burkolat létesítésével és az „A” akusztikai érdesség hosszú távú fenntartásával lenne biztosítható, mivel a számítások szerint így 2 dB-lel kisebb lenne a zajkibocsátás mértéke. Ezzel a jogszabály szerint előírt jelenlegi zajterhelést, mint követelményt teljesíteni lehetne.

Vác, Alsóváros területén a hídfő térségében a lakóházak Duna felé néző védendő homlokzatánál a jelenlegi zajszinthez képest jelentős zajnövekményre lehetne számítani, ezért a zajcsökkentés érdekében az út jobb oldalán a 4+430 – 4+860 km sz. között 2 m magas átlátszó zajárnyékoló fal létesítését javasolja a Dokumentáció.

A Dokumentáció szerint **D2 változat** esetében zajvédelmi intézkedés nem szükséges.

Tótfalu elkerülő kiválásánál a Tahi-híd szigeti oldalán az Ifjúság út menti lakóháznál nagyságrendileg 2 dB-es zajnövekményre lehetne számítani a jelenlegi állapothoz képest. Az útkategória miatt megváltozó (kevésbé szigorú) zajhatárérték miatt határérték feletti zajterhelésre nem kellene számítani. A tahi oldalon a hídfőtől délre fekvő kemping ingatlanhatárán a zajnövekmény ellenére a túllépés mértéke csökkenne, mivel az útkategória változása miatt kevésbé szigorú a főút esetében az üdülőterületre vonatkozó határérték (60/50 dB).

A Tahi-híd mindkét oldalán felmerülne enyhe zajnövekmény (kb. 2 dB), mely elkerülhető az új aszfalt burkolat létesítésével és az „A” akusztikai érdesség hosszú távú fenntartásával, mivel a számítások szerint így 2 dB-lel kisebb lenne a zajkibocsátás mértéke.

A tervezett létesítmény megvalósulása esetén az alábbi zajvédelmi hatásterülettel lehetne számolni:

A beruházás zajterhelésére vonatkozóan a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 5. és 6. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjai, valamint (2) bekezdés a) pontja, valamint a (3) bekezdésének előírásai határozzák meg a hatásterületet.

A tervezett létesítmények esetében az egyéb közlekedési zajforrások zajterhelése adja a háttérterhelés mértékét.

A közvetlen hatásterület legnagyobb távolsága a változatok szerint az egyes forgalmi szakaszok mentén azon területeken adódik, ahol alacsony a háttérterhelés, és így az éjjeli határértéknél 10 dB-lel kisebb zajterhelés jelöli ki a hatásterület határát.

változat	forgalmi útszakasz	hatásterületi távolság az úttengelytől (m)
É4 változat	M2 autópálya – 2 sz. főúti bekötés	140
	2 sz. főúti bekötés – 1113 j. út	180
	1113 j. út – Tótfalu elkerülő	235
D1 változat	Gödöllői út mentén az M2 autópálya – 2 sz. főút között	160
	2 sz. főút mentén a Gödöllői út és a körforgalom között	190

	2 sz. főúti körforgalom – 1114 j. út (táborhely)	205
	1114 j. út mentén Tótfalu elkerülőig	225
D2 változat	M2 autóút – 2 sz. főút	245
	2 sz. főút - Tótfalu elkerülő	240
Tahi híd	11 sz. főút - Tótfalu elkerülő	165
Tótfalu elkerülő	Tahi híd - 1113 j. út *	175
	1113 j. út – 1114 j. út	220
	1114 j. út – D2 változat	225
	D2 változat – 1113 j. út	95

* A Tahi híd nyugati hídfőjétől délre eső kemping esetében az üdülőterületre vonatkozó szigorúbb határérték miatt a kemping teljes területe (Tahitótfalu, hrsz. 1393/6) beletartozik a hatásterületbe.

A beruházás megvalósulása esetén távlatban a környező úthálózat többi útszakasza mentén a változás (növekmény vagy csökkenés) 3 dB-nél kisebb mértékű. Mindhárom változat esetében a 11. sz. főút mentén a Tahi hídtól északra eső szakaszon enyhe növekmény, a délre eső útszakaszon pedig enyhe csökkenésre lehetne számítani. A D2 változat esetén a Gödöllői (2104 j.) út mentén enyhe zajcsökkenés mutatkozna. A zajnövekménnyel érintett útszakaszok mentén negatív közvetett hatásterület határolható le.

A Tótfalu elkerülő megépülése esetén, a településközpont útszakaszain csökkenne a forgalom, így az elkerülő útszakaszoknak köszönhetően zajcsökkenés mutatkozik a település lakott területein áthaladó útszakaszok mentén. A közvetett hatásterület egyéb útszakaszai mentén számottevő (3 dB-nél) változás nem várható.

Közvetett hatásterület:

A kapcsolódó úthálózat mentén a forgalmi viszonyok változása alapján a közvetett hatásterület azon területek összessége, ahol az útszakaszok forgalma által keltett zajterhelés változás mértéke (a mértékadó éjjeli napszakra vizsgálva) legalább +/- 1 dB(A) a távlati megvalósult beruházás esetén, a távlati megvalósulás nélküli állapothoz képest.

Tárgyi beruházás kapcsán a rezgéshatással elsősorban az építés időszakában kellene számolni: a földmunka, a műtárgy építés időszakában, amikor a különböző munkagépek a földfelszín és a mélyebb rétegek megbontását, tömörítését végzik. Az építés befejeztével a hatás megszűnne.

Az építéshez kapcsolódó szállítás esetén a megközelítő utak mentén a szállítási- és fuvarozási tevékenység nem okozna 3 dB-nél nagyobb mértékű járulékos zajterhelés változást, tehát zajvédelmi szempontú hatásterület nem határolható le.

Rezgésvédelem

A környezeti rezgésekre vonatkozó határértékeket a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 5. sz. melléklete tartalmazza.

Jelenlegi állapot

A tervezett út egyes szakaszai és a Tótfalu elkerülő útszakaszok zöldmezős beruházásként épülnének, így az új útszakaszok szűkebb környezetében a tervezési terület térségében rezgésterhelés szempontjából védendő létesítmény nem található.

A Kisoroszi (1113 j.) út érintett szakaszát jelenleg igen kis forgalom veszi igénybe, a nehézgépjármű forgalom elhanyagolható mértékű. Az útburkolat állapota helyenként repedezett, helyenként sebességkorlátozás (60 km/h) van érvényben. A kis forgalom és a minimális nehézgépjármű forgalom alapján a Szentpéteri dűlő térségében a Kisoroszi út mentén lévő védendő létesítményekben határérték feletti rezgésterhelésre nem kellene számítani.

A Gödöllői (2104 j.) út 2. sz. főút és M2 autópálya közötti szakasza forgalmas útszakasznak számít. Az érintett útszakasz mentén számos telephely is található, az utat nehézgépjármű forgalom is használja. Az út burkolata viszonylag jó, a belterületi szakaszon a megengedett sebesség 50 km/h, a külterületi szakaszon Máriaudvar térségében 60 km/h-ás sebességkorlátozás van érvényben. A fentiek alapján az igen közeli lakóházak esetében nem zárható ki, hogy a jelenlegi állapotban is előfordul határérték feletti rezgésterhelés. A Tahi-híd térségében az Ifjúság út mentén a közeli lakóházak esetében a határérték feletti rezgésterhelés előfordulása nem zárható ki.

Várható rezgésterhelés a tervezett állapotban

A tervezett állapotban a változatok az új nyomvonalon vezetett útszakaszai mentén a határérték teljesülésének távolságán (30 m) belül védendő épület nem található, így rezgésterhelés szempontjából nem merül föl konfliktus.

Az É4 változat esetében a Szentpéteri dűlő térségében fölhasznált 1113 j. út mentén a létesítés miatt a közeli lakóházak egy részét el kellene bontani. A megmaradó lakóházak is igen közeli távolságban maradnának, a távlati forgalom pedig jelentős növekményt hozna ezen az útszakaszon, melyben a nehézgépjármű részaránya kismértékű lenne. Az új útpálya kialakítása a jelenlegihez képest sokkal jobban viselné a közlekedéstől származó dinamikai terheléseket. A továbbtervezés során az úthoz közeli távolságban megmaradó védendő létesítmények függvényében lehetne megítélni, hogy várható-e határérték feletti rezgésterhelés előfordulása.

A D1 változat esetében az új útszakasz kialakítása során is számítani lehetne egy-egy igen közeli lakóház elbontására. A tervezett távlati forgalom alapján a nehézgépjármű forgalom növekedésére lehetne számítani. A továbbtervezés során az úthoz közeli távolságban megmaradó védendő létesítmények függvényében lehetne megítélni, hogy várható-e határérték feletti rezgésterhelés előfordulása.

A Tótfalu elkerülő kiépítésével a forgalmi áttérhelődésnek köszönhetően az elkerülőn belüli, településközponti útszakaszok (pl. Ifjúság út) mentén elhelyezkedő védendő épületeknél rezgéscsökkenésre lehetne számítani.

Építés hatása

Az építés során mértékadó rezgésterhelésre a hídépítési munkáknál elsősorban a cölöpözés során, illetve az útépítés folyamán lehetne számítani, valamint a szállítás során, a szállítási útvonalakhoz közeli beépítésnél.

Az útépítés munkagépeinek működése során 15-20 m-es környezetében lenne érzékelhető rezgés.

A tervezett létesítmény megépítésnek és a megvalósulást követő üzemelésének környezeti zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem lenne akadálya.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentáció a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletében felsorolt tartalmi követelményeknek levegővédelmi szempontból megfelelt. A tevékenység hatásterülete a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. számú mellékletének megfelelően meghatározásra került.

A beruházás során ideiglenes, levegőt terhelő hatást okozna a kivitelezéshez használt munkagépek, és a szállításra használt gépjárművek kipufogógáz kibocsátása, valamint a munkaterületen fellépő, illetve a szállítás során keletkező kiporzás. Ennek mértéke a szükséges intézkedések megtételével csökkenthető lenne, így a környezeti levegő minőségében immissziós értékek átmeneti növekedése a munkaterület közelében lenne tapasztalható. A zavaró hatások mértékét csökkentené, ha egy-egy szakaszt viszonylag rövid ideig érintik a levegőterheléssel járó munkafázisok.

A tervezett létesítmény megvalósulása esetén az alábbi levegővédelmi hatásterülettel lehetne számolni:

Az építkezés ideje alatt: a nyomvonalról számított 69 m.

Az üzemeltetés ideje alatt: tervezett út tengelyétől max. 40 m.

A Környezetvédelmi Hatóság a levegővédelmi hatásterületet a Dokumentációban található adatok figyelembevételével, az építkezés és az üzemelés ideje alatt az NO_x kibocsátás tekintetében adta meg.

Összességében a vizsgált területeken a mértékadó NO_x komponens esetében a határérték alatti koncentráció értékek adódnak, így kijelenthető, hogy a közúti forgalomtól származó koncentráció mértéke valamennyi vizsgált komponens esetében a levegővédelmi határérték alatt maradna.

É4 változatra vonatkozóan az alábbi megállapítások tehetők:

A forgalomba helyezést követő állapotban a tervezett nyomvonal mentén a koncentrációs értékek kissé megnövekednének, de a tervezett útszakaszok közvetlen környezetében, a 1113 j. út, (Kisoroszi út) mentén található védendő létesítményeknél sem adódna konfliktus. Mivel a Tótfalu elkerülő útszakasz forgalmat venne át a településközpontot keresztező útszakaszokról, ezért a település központban az út menti lakóházaknál levegőterheltségi csökkenésre lehetne számítani. A levegő terheltségét jellemző koncentrációs értékek továbbra is határérték alatt maradnának.

D1 változatra vonatkozóan az alábbi megállapítások tehetők:

A forgalomba helyezést követő állapotban a tervezett nyomvonal mentén a koncentrációs értékek kissé megnövekednének, de a tervezett útszakaszok közvetlen környezetében, a 2104 j. út, (Gödöllői út) mentén található védendő létesítményeknél sem adódna konfliktus. Mivel a Tótfalu elkerülő útszakasz forgalmat venne át a településközpontot keresztező útszakaszokról, ezért a település központban az út menti lakóházaknál levegőterheltségi csökkenésre lehetne számítani. A levegő terheltségét jellemző koncentrációs értékek továbbra is határérték alatt maradnának.

D2 változatra vonatkozóan az alábbi megállapítások tehetők:

A forgalomba helyezést követő állapotban a tervezett nyomvonal mentén a koncentrációs értékek kissé megnövekednének, de a tervezett útszakaszok közvetlen környezetében védendő létesítmények nem találhatók, ezért konfliktus sem adódna. Mivel a Tótfalu elkerülő útszakasz forgalmat venne át a településközpontot keresztező útszakaszokról, ezért a település központban az út menti lakóházaknál levegőterheltségi csökkenésre lehetne számítani. A levegő terheltségét jellemző koncentrációs értékek továbbra is határérték alatt maradnának.

Összességében a változatok közül a D2 nyomvonal esetében mutatkozik a legnagyobb forgalmi kihasználtság, ami elsősorban a vonalvezetéséből és a desztinációs előnyt is számításba vevő úthosszból adódna. A többi változathoz képest nagyobb mértékben tehermentesíti a túlterhelt 11. sz. főutat a Tahi hídtól délre és ezáltal a 11. sz. főúton a délebbi települési átkelő szakaszokat is Leányfalut, valamint Szentendrét. A forgalmi vizsgálat alapján a Tahi oldalon a hídtól északra enyhe forgalmi növekményre, a hídtól délre kismértékű forgalom csökkenésre lehetne számítani.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás a kismértékű változást okozna a levegő minőségében.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

A felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából:

A tervezett nyomvonalak döntően települési belterületen, illetve termőföldeken haladnak át, érintve vízbázisok hidrogeológiai A, illetve B védőterületét, a D2 változat esetében külső és belső védőterületet is érint.

Mindhárom nyomvonal-változatra jellemző, hogy a tervezett építés során a földtani közeg a földmunkák és tereprendezési munkafolyamatok által lennének terhelve. Az építési munkafolyamatok megkezdése előtt a talaj védelme érdekében a humuszos termőtalaj letermelésre és deponálásra kerülne, későbbi felhasználásra.

Az építkezés alatt esetlegesen fellépő, a munkagépek és gépjárművek üzemeléséből származó kenőanyag és hidraulikai olajfolyások a megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek és eszközök alkalmazásával minimalizálhatóak lennének, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható lenne.

Az üzemeltetési földtani közeg védelmi szempontú várható negatív hatásai elsősorban a közúti közlekedés emissziói, a levegőből kiülepedő poron megkötött szennyezőanyagok, és az út mentén olajosan szennyeződő porszemcsék, valamint az út fenntartásához felhasznált kemikáliák (pl. síkosságmentesítéshez felhasznált szerek) nem megfelelő koncentrációban és mennyiségben történő alkalmazása következtében léphetnének fel. A szennyezőanyagok normál működés esetén a légszennyező anyagok diffúz kiülepedésével, vagy csapadékkal kerülnének le az útpályáról, azonban az út melletti padkánál és ároknál távolabb nem kerülnének. Koncentrációjuk felhígulna, ezért az út melletti területeken várhatóan nem fejtenének ki jelentős hatást. A gépjárművek kopásából származó fémek, valamint a szénhidrogén származékok kismértékben a talajba szivárognának, azonban szakirodalmi adatok és kutatási eredmények alapján a talaj felső 10-15 cm vastag rétegében megkötődnének. A szóó anyagok vegetációs időszakon túl jutnának a környezetbe és az út menti árokban egyáltalán nem, vagy csak mikrogrammnyi mennyiségben lennének kimutathatóak, így

problémát gyakorlatilag csak a hosszú távú hatásuk okozhatja. A sófelhalmozódás elsősorban azokon a helyeken jelentkezik, ahol a csapadékvíz elvezetése nem megfelelő, és pangó vizek alakulnak ki.

Az üzemelés során a talajszennyezés (pl. olajszennyezés) nagysága elsősorban a havária eseményekkel kapcsolatban (üzemanyag-szállító kamionok, tehergépkocsik balesete, robbanás, tűz következtében a teherszállító járművekben szállított anyagok kiszóródásából, kifolyásából származó szennyezés) lehetne számottevő. A rendkívüli esetek alkalmával a szennyeződés az útpadkát, az útpálya közvetlen környezetét érintenék. Ilyen esetekre a kezelőnek intézkedési tervvel, továbbá megfelelő kármentő eszközökkel kellene rendelkeznie.

A csapadékvíz elvezetése a hidrogeológiai A védőterületen burkolt árokkal, azon kívül füvesített földmedrű árkokkal (esetleg medencékkel) felszíni vízbe, vagy szikkasztással a földtani közegbe történne. A Dokumentációban foglalt megállapítások szerint jelentős, koncentrált szennyezőanyag bevezetés a szikkasztás során nem várható. A földmedrű árkok felső humuszos rétegének szükség szerinti időszakos cseréjével a kisebb, lokális szennyeződések felszámolhatóak.

A nyomvonalak egyike sem érint a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint környezeti kármentesítést, ezért földtani közeg védelmi- és kármentesítési szempontból a vizsgált nyomvonalak engedélyezhetőségének nem lenne akadálya.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentáció értékelése alapján a legrelevánsabb éghajlati paraméterek a beruházás érzékenysége szempontjából a nyári forró napok növekedése, a hóhullámos napok növekedése, a csapadék intenzitás növekedése, a szélesebbesség növekedése, a hőhatás, a tüzek, viharok, a villámárvíz, az árvíz, a talajerózió, illetve a tömegmozgás.

A sérülékenység elemzése alapján, a projektre a következő éghajlati paraméterek lennének fizikai hatással: nyári forró napok számának növekedése, hóhullámos napok számának növekedése, csapadékinтенzitás növekedése, szélesebbesség növekedése, árvíz, hőhatás, tüzek, viharok.

Az új útszakaszok kapcsán létesülő burkolt felületek áttételesen növelnék az árvízveszélyt, gyorsítanák a csapadékvizek lefolyását, megakadályoznák a vizek elszívárgását/elszikkadását. A töltések kialakítása új akadályokat képezne az árvíznek fokozottan kitett szentendrei-szigeti, és Duna-ágak menti területeken. A fő Duna-ágba újonnan tervezett hídpillérek építése - a kivitelezés időszakában - számottevő rombolással járna. Klímavédelmi szempontból a projekt hatása lokálisan kedvezőtlen lenne. A klímaváltozást okozó tényezők, és azok csökkentését szolgáló intézkedések kiegyenlítése nehézkes lenne.

A tervezett új úthálózati elemmel - a korábbi körülményes megközelíthetőséggel szemben - a gyors eljutás, az egyenletes haladás a jó minőségű aszfaltburkolaton az üzemanyag-fogyasztás szempontjából kedvezőnek tekinthető, így ha kis mértékben is, de a beruházás pozitívnak mondható a fosszilis energiahordozók készleteinek megőrzése, illetve az üvegházhatású gázok kibocsátásának mérséklése vonatkozásában.

Kibocsátási oldalról a zero vagy legalább alacsony ÜHG kibocsátású gépek és alkalmazott technológiák használata, megköti oldalról a telepíteni javasolt erdőterület CO₂ (ÜHG) tekinthető adaptációs intézkedésnek.

A beruházás során alkalmazkodási intézkedés a nyomvonalak menti növénytelepítés, védőfásítással, és egyéb zöldterület kialakításával lehetséges.

A Dokumentáció szerint a D2 változat megvalósulása esetén egyértelműen szükségessé válna csereerdő létesítése. Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt ügy esetén a csereerdősítést az ország területén belül, bármely arra alkalmas földterületen végre lehet hajtani.

A vízelvezetés tervezése során fel kellene készülni az intenzív csapadékok során keletkező csapadékmennyiségre, és meg kellene tervezni a keletkező árhullámok levonulásának útját.

Az éghajlati változásokhoz való adaptáció megfelelő bitumen és aszfaltkeverékek alkalmazását jelentené a kopórétegben. Az aszfaltok élettartama viszonylag rövid (~7 évente kell felújítani a magas hőmérsékletnek kitett kopóréteget), ezért az új éghajlati körülményeknek megfelelő kötőanyagok fokozatosan beépíthetők lennének.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a beérkezett észrevételekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi eljárásban érkezett észrevételekre adott beruházási válaszokat zaj- és rezgésvédelmi szempontból elfogadja.

A Dokumentáció a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletében felsorolt tartalmi követelményeknek zajvédelmi szempontból megfelelt. A tevékenység hatásterülete a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. számú mellékletének, valamint a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. és 6. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjai, valamint (2) bekezdés a) pontja, valamint a (3) bekezdése előírásai szerint került meghatározásra.

A közúti forgalomtól várható kibocsátások és azok terjedésének meghatározását az IMMI szoftverrel került kidolgozásra.

Tótfalu elkerülő útszakasz megépülése esetén a településközpont útjairól, így a Táncsics u. - Ifjúság út – Hősök tere, Béke út tengely menti térségben a 3 dB vagy annál nagyobb zajterhelés csökkenése várható. Az elkerülő út mentén teljesülnek a vonatkozó határértékek.

A jelenlegi állapothoz képest a tervezett állapotban a 11. sz. főút Tildy Zoltán hídtól délre vezető útszakasza mentén zajterhelés csökkenésére lehetne számítani. A tervezett beruházás a haránt irányú térségi közlekedési kapcsolatot teremtené meg a Duna jobb és bal partja között. A tervezett állapotban egy egysávos körforgalom létesülne a 11. sz. főúti csomópontban.

A tótfalusi református temető a legkedvezőtlenebb esetben is 200 méterre van a település tervezett elkerülő útjától. A Kisorosziba vezető Táncsics M. út (1113 j. út településen belüli) forgalma jelentősen csökkenne az elkerülő út használata mellett.

A beruházás a Tildy Zoltán híd rekonstrukcióját is tartalmazza.

A váci hídfő térségében, Vác, Burgundia városrésznél a tervezett létesítmény a vonatkozó előírásokat teljesítené, a vonatkozó határértékeknek megfelelne.

A D2 változat esetén a Gödöllői (2104 j.) út mentén enyhé zajcsökkenés mutatkozna.

Levegővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi eljárásban érkezett észrevételekre adott beruházási válaszokat levegővédelmi szempontból elfogadja.

A Dokumentáció a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletében felsorolt tartalmi követelményeknek levegővédelmi szempontból megfelelt. A tevékenység hatásterülete a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 7. sz. mellékletének megfelelően meghatározásra került.

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírja a levegőminőség védelmének általános szabályait, az alkalmazandó vizsgálati eljárásokat és a légszennyezettségi zónák kijelölésének szempontjait. A *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. melléklete rögzíti az egészségügyi határértékeket. A közúti közlekedési létesítmények esetében a forgalom által, a belsőégésű motorokban elégetett üzemanyagokból keletkező légszennyező anyagok közül a jelentősebbeket a tanulmány bemutatta, ezek az NO₂, NO_x, CO és szálló por (PM₁₀).

A tervezési terület térségében a közúti forgalomtól származó komponensek levegőterhelés változását az IMMI szoftver terjedésszámító programmal végezték el. A számítások alapján megfigyelhető, hogy a közúti forgalomtól származó immissziós értékek a jelen állapothoz képest csökkenést mutatnak (pl. korszerűbb járműpark miatt). A koncentráció megoszlása a jelenlegi állapothoz képest érdemben nem változik.

A vizsgált területeken a mértékadó NO₂ komponens esetében mindegyik változat esetében határérték alatti koncentráció értékek adódnak, így kijelenthető, hogy a közúti forgalomtól származó koncentráció mértéke valamennyi vizsgált komponens esetében a levegőtisztaság-védelmi határérték alatt marad. A Tótfalu elkerülő útszakaszokon várható forgalmi átléphetőségnek köszönhetően Tótfalu településközponti térségében, illetve az út menti lakott területek környezetében – a közúti forgalomtól származó terhelés vonatkozásában - a levegőtisztaság javulására lehet számítani.

A zöldmezős, új nyomvonal szakaszok esetében, ahol a jelenlegi állapotban az egyéb közúti levegőterhelés mértéke csekély, a tervezett állapotban a közúti levegőterhelés megjelenik, ami még így is jóval az egészségügyi határérték alatt marad.

Összességében a változatok közül a D2 nyomvonal esetében mutatkozik a legnagyobb forgalmi kihasználtság, ami elsősorban a vonalvezetéséből és a desztinációs előnyt is számításba vevő úthosszból adódik, de legnagyobb mértékben ez tehermentesíti a túlterhelt 11 sz. főutat a Tahi hídtól délre (Szentendre, Leányfalu).

*

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi.

Hulladékgazdálkodás:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01778-12/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. sorában megjelölt, a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra is - szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól, aki PE/KTHF/05282-4/2025. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Hulladékgazdálkodási Hatóság** PE/KTHF/05282-4/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró Meghatalmazott kérelmére a Dokumentáció elfogadásához és a környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból a D1 és D2 nyomvonalak tekintetében nem járulok hozzá.

Környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró Meghatalmazott kérelmére a **Dokumentáció elfogadásához és a környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból az É4 nyomvonal tekintetében alábbi kikötésekkel hozzájárulok:**

1. A kivitelezés, üzemeltetés és felhagyás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át, melyről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
2. **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladékra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
3. A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
4. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-jegyeket) be kell nyújtani a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) részére.
5. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.

6. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
7. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet** kell létesíteni és üzemeltetni. Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
8. **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
9. **Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**
10. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
11. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező hatóság az Dokumentáció elbírálása ügyében szakkérdésben állásfoglalást kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfeleltetésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A megkereséshez csatolt, Meghatalmazott által megküldött Dokumentáció tartalmazza a telepítési, az üzemeltetési és az esetleges felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, becsült mennyiségét, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

A tervezett tevékenység során a 11. számú főút és M2 autópályát között létesítendő közúti kapcsolatát kívánják megvalósítani, a Duna bal partján Göd és Verőce, a jobb partján Szentendre és Dunabogdány közötti területsávban, mellyel kapcsolatban három nyomvonal alternatíva került bemutatásra (É4, D1, D2). A kivitelezés tervezett megvalósulásának időpontja: 2030 év.

A Dokumentációban foglaltak szerint az építési tevékenység megkezdését megelőzően bontási munkálatokra kerülne sor. A kivitelezést megelőzően a tervezett nyomvonalváltozatok 16 db épület bontását tennék szükségessé, az É4 változat esetében 11 db érintett helyrajzi számon, D1 változat esetében 3 db érintett helyrajzi számon, a D2 változat esetében nincs szükség épületbontásra.

A kivitelezés során jelentős mennyiségű föld kitermelése is történne, melyet a helyszínen töltés építésre kívánnak felhasználni. Az aszfaltburkolat elbontása, nyomvonalkorrekción kopóréteg leszedéséből az É1 változat esetében kb. 2808 m³, a D1 változat esetében kb. 6092 m³, a D2 változat esetében pedig kb. 1152 m³ mennyiségű 17 03 02 bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től hulladéktípus keletkezne.

A bontási tevékenység során fentiek mellett még fém, jelzőtáblák úttartozékok bontásából származó hulladékok keletkezése várható.

A keletkezett hulladékokat hulladéktípusonként elkülönítve gyűjtenék, és az adott típusú hulladék kezelésére engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére adnák át.

A tervezett tevékenység megvalósítása során a bontás során keletkezett hulladékokon felül a gépek üzemeltetéséből származóan keletkeznének veszélyes hulladékok, pl. olajjal szennyezett hulladékok, festékek maradványai, elektronikus berendezés hulladék, akkumulátorok, szennyezett csomagolósi hulladék, emellett nem veszélyes hulladékként fém, fa, papír, műanyag és biológiailag lebomló hulladék, valamint kommunális hulladék is keletkezne.

Az üzemeltetés során keletkező hulladékok a közút üzemeltetéséből adódnak, úgymint a téli síkosságmentesítés; árokkarbantartás; burkolatfestés; korlátok, forgalomtechnikai berendezések karbantartása; műtárgyak karbantartása, növényzet gondozása, kaszálás.

A kül- és belterületi útszakaszok mentén összegyűjtött hulladék elszállításáról a közút kezelője, jelen esetben részben a Magyar Közút Nonprofit ZRt. Pest Megyei Igazgatósága, részben - a belterületi szakaszokon – Tahitótfalu, Vác és Sződliget Önkormányzata fog gondoskodni.

Az üzemelés során keletkező hulladékok mennyisége pontosan nem becsülhető előre.

Havária események során az üzemanyag kiömlésekor keletkezne veszélyes anyagot tartalmazó föld és kövek hulladék.

Az esetleges felhagyás során a kivitelezéskor keletkezett hulladékok típusai és mennyisége várható.

A D1 nyomvonalváltozat érinti a Vác, Csatamező dűlő 0390/2, 0390/3 és 0390/4 hrsz. alatti ingatlanokon található, rekultiváció alatt álló inerthulladék-lerakót, mely rendelkezik a területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság által KTF: 4803-3/2014. számon kiadott, KTF: 21538-7/2015., PE-06/KTF/19509-5/2017., PE-06/KTF/4536-1/2019., PE-06/KTF/4536-6/2019., PE-06/KTF/10568-10/2020., PE-06/KTF/20697-8/2021., PE-06/KTF/00785-2/2023, PE/KTHF/02752-1/2024 és PE/KTHF/04070-1/2025 számokon módosított rekultivációs engedéllyel (a továbbiakban: Rekultivációs engedély I.), melynek birtokosa a FÓT-GÉP Fuvarozó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

A D2 nyomvonalváltozat érinti a Vác, Derecske dűlő 0418/10, 0418/12, 0418/13, 0418/14, 0418/15 és 0420/4 hrsz. alatti ingatlanokon található, rekultiváció alatt álló települési szilárd hulladéklerakót, mely rendelkezik a területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság által KTVF: 11545-2/2010. számon kiadott, PE-06/KTF/4446-1/2019. számon módosított rekultivációs engedéllyel (a továbbiakban: Rekultivációs engedély II.), melynek birtokosa Vác Város Önkormányzata.

A megkereséshez csatolt Dokumentáció áttanulmányozása során a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az nem tartalmazza maradéktalanul a szakkérdés ügyében adott állásfoglalás kialakításához szükséges adatokat és dokumentumokat, ezért a 2025. február 12. napján kiadott, PE/KTHF/05282-2/2025 számú küldeményében tájékoztatta a Kérelmező hatóságot nyilatkozattétel szükségességéről a D1 nyomvonalváltozat által érintett Vác, Csatamező dűlő 0390/2, 0390/3 és 0390/4 hrsz. alatti ingatlanokon található, rekultiváció alatt álló inerthulladék-lerakó esetében a

kivitelezés során milyen fajtájú és mennyiségű hulladék keletkezése várható, továbbá a kivitelezési munkálatok, a kialakítandó közút és a Rekultivációs engedély I.-ben foglaltak közötti összhang bemutatása; a D2 nyomvonalváltozat által érintett Vác, Derecske dűlő 0418/10, 0418/12, 0418/13, 0418/14, 0418/15 és 0420/4 hrsz. alatti ingatlanokon található, rekultiváció alatt álló települési szilárd hulladéklerakó esetében a kivitelezés során milyen fajtájú és mennyiségű hulladék keletkezése várható, továbbá a kivitelezési munkálatok, a kialakítandó közút és a Rekultivációs engedély II.-ben foglaltak közötti összhang bemutatása; az É4, D1 és D2 nyomvonalak felhagyása során keletkező hulladékok kezelésének; valamint az É4 és D1 nyomvonalváltozatok esetében az épületbontás során esetlegesen keletkező, azbeszt tartalmú veszélyes hulladékok becsült mennyisége és ezen veszélyes hulladékok tervezett további kezelése vonatkozásában.

Környezethasználó a 2025. március 17. napján kelt beadványában a megadott határidőn belül teljesítette nyilatkozattételi kötelezettségét.

Környezethasználó nyilatkozata szerint a D1 nyomvonalváltozat 350 méter hosszúságban keresztülvezet a Vác 0390/4 hrsz.-ú ingatlanon, a Vác 0390/2-3 hrsz.-ú ingatlanokat nem érinti. A D1 nyomvonalváltozat kivitelezése során ennek következtében a területen kb. 1985 m³ mennyiségű építési-bontási eredetű hulladék kitermelésével kell számolni. Környezethasználó álláspontja szerint a Rekultivációs engedély I. módosítása szükséges.

A D2 nyomvonalváltozat által érintett Vác, Derecske dűlő 0418/10, 0418/12, 0418/13, 0418/14, 0418/15 és 0420/4 hrsz. alatti ingatlanokon található, rekultiváció alatt álló települési szilárd hulladéklerakó esetében kb. 42 000 m³ mennyiségű hulladék kitermelésével kell számolni.

Környezethasználó beadványában ismertette a kivitelezés és az üzemelés során keletkező hulladékok fajtáit és mennyiségeit. Környezethasználó nyilatkozata szerint a felhagyás közutak esetén nem jellemző, helyette más célú hasznosítással lehet számolni, az esetleges bontás során keletkező anyagokat másodlagos nyersanyagként lehet kezelni.

A beadvány szerint a D2 nyomvonalváltozat nem érint épületbontást; a D1 nyomvonalváltozat esetén nincsen információ azbeszt tartalmú hulladék keletkezéséről az épületbontásoknál, de az nem zárható ki teljes bizonyossággal; az É4 nyomvonalváltozat esetében az épületbontások során kb. 1340 m² hullám- és síkpala keletkezésével lehet számolni, mindösszesen kb. 26,8 m³ mennyiségben.

A Dokumentáció szerint az összekötő út kiviteli tervéhez az FTV Zrt. készített környezetföldtani szakvéleményt a területről 2011-ben. A munka során 16 db geotechnikai fúrást létesítettek. A fúrások 5-8 m közötti mélységűek voltak. A vizsgálatok során igazolódott, hogy az egykori hulladéklerakó területén a jelenlegi terepfelszín mindenütt 2,3-7,8 m közötti változó vastagságban ipari és kommunális hulladékkal kevert kavicsos homok feltöltés. A feltöltés rendkívül vegyes összetételű és tömörségi állapotú, néhol szilárd betonarabos építési hulladékkal is vegyítve.

Környezethasználó nyilatkozata szerint a D2 változat az 1+802 km szelvényben tervezett körforgalomtól a 2+264 km szelvényben tervezett körforgalomig érinti a hulladéklerakó területét, ahol kb. 4 m mély bevágásban vezet az útpálya, illetve egy tervezett záportározó is kialakításra kerülne.

Környezethasználó nyilatkozata szerint a rekultiváció alatt álló települési szilárd hulladéklerakó útépítéssel érintett területén a növényzetet el kell távolítani, az ott található hulladékokat az érintett terület teljes mélységében ki kell termelni, majd áthalmazni, esetleg más helyszínen lerakással ártalmatlanítani, ezt követően kialakítható lenne a bevágásban vezetett út rézsújának kialakítása, megtámasztása. A megmaradó hulladéktestet el kell választani az útépítéssel érintett területtől, az alapozást és az útburkolati rétegeket meg kell építeni, az út – hulladéktesttől elválasztott – független víztelenítési rendszert kell kialakítani. A Rekultivációs engedély II. a rekultivációs munkálatokat helyben írta elő, tereprendezéssel és helyben takarással, így az még nem számolt a tervezett út építésével a területen. Környezethasználó álláspontja szerint ez a műszaki megoldás azonban ütközik a tervezett út kialakításával, ezért amennyiben a D2 változat kerül továbbtervezésre, úgy a

Rekultivációs engedély II.-t az út építését figyelembe véve módosítani kell legkésőbb az útépitési kiviteli terv fázisáig.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság álláspontja szerint a fent ismertetett technológia műszakilag nem valósítható meg úgy, hogy az ne sértse az ingatlanok tulajdonosának a velük fennálló kötelezettségeiknek a megvalósítását.

A Rekultivációs engedély II. szerint a rekultivációs munkálatokat Vác Város Önkormányzatának 2015. december 31. napjáig meg kellett volna valósítani, azonban ez a mai napig nem történt meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság álláspontja szerint a rekultivációs engedélyek birtokosaival szemben harmadik fél által kérvényezett tevékenység kapcsán többlet kötelezettség nem róható ki, a Hulladékgazdálkodási Hatóság nem állapíthat meg velük szemben a hatályban lévő rekultivációs engedélyek módosításának, és többlet feladatok elvégzésével kapcsolatos előírásokat.

Fent leírtak alapján a D1 és D2 nyomvonalak megvalósítása hulladékgazdálkodási szempontból nem támogatott.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból az É4 nyomvonal tekintetében kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

A keletkező hulladékok szállításával kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) bekezdés alapján tette.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-aiban foglaltak alapján tette.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10), illetve 82. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladékgyűjtő hely kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13. §-a és a 14-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó előírás a Ht. 2. § (4) bekezdésén alapul.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Ht. 9. § (1) bekezdése alapján tette.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.”

Vízügyi- és vízvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01778-13/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2. és 3. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztálytól, aki 30414/3385-7/2025.ált. számon kijavított, 30414/3385-5/2025.ált. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A vízügyi- és vízvédelmi hatáskörben eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30414/3385-7/2025.ált. számon kijavított, 30414/3385-5/2025.ált. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A tárgyi környezetvédelmi hatásvizsgálatban foglalt tevékenység végzését vízügyi és vízvédelmi szempontból nem javasoljuk.

Indokolás

Kérelmező hatóság a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § (1) és (2) bekezdései, valamint 26. §-a értelmében szakvéleményt kért a Vízügyi Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Vízügyi Hatóság által a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. számú melléklet 2-3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálendő szakkérdés az alábbi:

Annak elbírálása, hogy:

- a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,
- a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkereséshez csatolt és hiánypótlásként megküldött dokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

É4 változat

Vác területén a 2. sz. főút keresztezését követően lép be a Vác, Buki-szigeti vízbázis hidrogeológiai-B védőövezetére, amit kb. 530 m-en keresztez. A Sziget területén a Tótfalui vízbázis hidrogeológiai-A védőövezetén halad, majd a Tahi I. vízbázis hidrogeológiai A és B védőövezetén keresztül éri el a tervezett elkerülő útba csatlakozva a meglévő Tildy Zoltán-hidat.

A nyomvonalváltozat kezdőszelvényétől mért pár 100 m hosszon a szakaszon összegyülekezett csapadékvizeket a Felső-Gombás-patakba vezetik. A 0+240 – 0+700 km szelvények között a pálya mindkét oldalán földmedrű tározó árkok létesülnek. További szakaszokon levezető medreken keresztül érkezik a csapadékvíz a Felső-Gombás-patakba.

A tervezett Duna-híd pályaszerkezetén keletkező csapadékvizek nem vezethetők közvetlenül a befogadóba, ezért a magaspontról összegyülekező csapadékvizeket zárt csatornában az árvédelmi töltésen túl kell vezetni a talpárakba, majd az 1+975 km szelvény környezetében, a pálya bal oldalán létesítendő záportározó medencébe. Másik megoldásként a Felső-Gombás-patak felhasználható végső befogadóként.

A további szakaszokon a talpárakba a hidrogeológiai „A” védőövezet miatt burkolt árkon keresztül vezetett vizek a 4+200 km szelvényben a pálya bal oldalán létesítendő vízzáró tároló-párologtató medencébe gravitálnak. A 4+440 km szelvénytől a tervezett nyomvonal csatlakozik a meglévő 1113 j. út nyomvonalaéhoz, itt a vízelvezetés a meglévő rendszerhez illeszkedő kialakítása tervezett, azzal a megkötéssel, hogy füvesített földmedrű árok, vagy tároló kialakítása csak a hidrogeológiai B védőterületen lehetséges.

D1 változat

A váci oldalon vízbázist nem érint. A Szigeten a Surányi vízbázis hidrogeológiai A és B védőövezetét keresztezi. A 1114. j. út csomópontjának térségében a vízbázis külső védőterületének minimális érintése szükségessé válhat, itt a továbbtervezés során törekedni kell a külső védőterület sértetlenségére. A 7. km szelvényt követően a hidrogeológiai A és B védőterület határán halad a nyomvonal, és csatlakozik a Tahitótfalu elkerülő úthoz, mely a hidrogeológiai B védőterületen halad.

A szakasz elején felhasználásra kerül a meglévő úthálózat csapadékvíz-elvezető rendszere egészen a 3+762 km szelvényben átépítendő 2 sz. főúti körforgalomig. A tervezett Vác-Duna-híd burkolatáról a csatornába érkező vizeket vízzáróan szigetelt árkokban vezetik el a befogadóig, amely jelen esetben a 4+060 km szelvényben keresztezett Gombás-patak korrekciója.

A Szentendrei-szigeten az út a sziget vízbázisainak hidrogeológiai „A” védőövezetének érintettsége miatt vízzáróan burkolt árkok létesülnek. A szigeten befogadó híján a 5+525-5+855 km szelvények között az út mindkét oldalán létesítendő vízzáróan szigetelt tározóárkokban párolognak el a csapadékvizek. Az 5+855 km szelvényben csatlakozik a tervezett nyomvonal a meglévő 1114 j. úthoz, itt a vízelvezetés a meglévő rendszerhez illeszkedő kialakítása tervezett, azzal a megkötéssel, hogy füvesített földmedrű árok, vagy tározó kialakítása csak a hidrogeológiai B védőterületen lehetséges.

D2 változat

A változat Sződliget-Vác szakasza érinti a kijelölés alatt álló a DMRV Zrt. által Vác déli részén létesítendő vízbázis előzetesen megadott külső védőterületét a 2+560-2+900 km sz. között. A Sziget területére lépve a D2 változat a Surányi vízmű hidrogeológiai belső és külső védőterületét híd műtárgyon ívelné át, majd a hidrogeológiai A és B védőterületen haladva köt be a Tahitótfalu elkerülő útba.

A tervezett nyomvonal (híd) a Surányi vízbázis 12 és 13 sz. kútja között keresztezné a területet a 42. és 43 figyelésbe bevont észlelőkút közelében.

A D2 változat egy a térségi és hálózattervezési tervekben is szereplő nyomvonal. Ez keresztezi a parti szűrésű kutak sávját; a Surányi vízbázis belső- és külső védőterületét. A keresztezés hatásainak csökkentése érdekében a belső és külső védőterületen híd műtárgy tervezett. A változat keresztezi továbbá a váci vízbázis külső védőterületét is.

A ~0+350 – 0+650 km szelvények közötti szakaszon a 0+440 km szelvényben szikkasztó tárolómedencébe kerül. A 70. sz. vasútvonal különbszintű keresztezését követő szakaszon tározó árok szolgál a pályáról lefolyó vizek befogadására.

Az 1+320 – 2+260 km szelvények közötti szakasz befogadója egy tároló medence. Közvetett módon végső befogadó a Duna. A tervezett Duna híd csapadékcsatornája a Váci oldalon a meglévő 2. sz. főút vízelvezetéséhez csatlakozik, a sziget oldalán pedig tároló-párologtató árkokba.

A Szentendrei-szigeten az út a sziget vízbázisainak hidrogeológiai „A” és „B” védőövezetén, illetve ezek határán halad, ezért „A” védőövezeten vízzáróan burkolt árkok tervezettek. További szakaszon természetes befogadó híján tárolóárkokban párologtatják és szikkasztják el a vizeket. A 3+630 – 5+160 km szelvények közötti, a Tótfalu elkerülő út tervezett körforgalmi csomópontjáig terjedő szakaszon kétoldali tároló-párologtató árokrendszer létesül az útpályáról lefolyó vizek befogadására.

Tótfalu elkerülő út

A szigeti részen hidrogeológiai A védőterületen burkolt árok kialakítása javasolt, melyben összegyülekező vizek a hidrogeológiai B védőterület felé kőszóráson keresztül tudnak átszivárogni, ahol fűvesített földmedrű árokban, vagy kaszkádosan kialakított szintén fűvesített földmedrű tározó medencék alkalmazásával biztosítható a vízelvezetés.

Tahitótfalu elkerülő szakasz hidrogeológiai B védőterületen létesül, itt a fűvesített földmedrű árok/tározók alkalmazása szintén megfelelő. A Tildy Zoltán híd környezetében a szigeti oldalon a partig B védőterület van, de a Duna hossza és a nyugati oldali part keskeny sávja Hidrogeológiai A terület, innen a víz elvezetését az A zónán kívülre biztosítani kell.

Az É4 és D1 nyomvonalváltozatokat a 123/1997. (VII.18.) Kormányrendeletben foglalt korlátozások figyelembevételével tervezettek, a vízbázisok belső és külső védőterületeit elkerülik.

A tervezési szakasz a 1114 j. úton, a meglévő Tildy Zoltán hídon vezet keresztül, majd a hidat elhagyva új nyomvonalon folytatódik. Az útpálya kezdeti szakaszán a meglévő vízelvezetőrendszer felhasználásra kerül. A nyomvonal további szakaszán létesítendő fűvel borított földmedrű tárolóárkokban párologtatják és szikkasztják el a vizeket.

Mederkorrekció

Amennyiben az útpálya és a vízfolyás keresztezési szöge nem kedvező, úgy az adott vízfogyás korrekciójára lehet szükség. A 2,0 m-nél nagyobb nyílású műtárgyak minden esetben 60° feletti szögben keresztezik a vízfolyásokat.

Ilyen eset áll fenn a D1 változat 4+060 km sz. Gombás-patak keresztezésénél, ahol mederkorrekció tervezett. Az É4 változat ~1+800 km sz. környékén levezető meder kerül bekötésre a Felső-Gombás-patakba. A bekötések környezetében mederrendezés várható, amelynek hossza a vízfolyás állapotától függ, leginkább felvízi irányban.

A Duna keresztezése nyomvonal-változatokként 3-3 hídváltozattal tervezett, amelyek között felszíni víz és vízelvezetési szempontból érdemi különbség nem tehető. A hídszerkezet-változatok között található gerendahíd, ívhíd, ferdekábeles híd és függőhíd is. Egyes hídváltozatokhoz felhasználandó építéstechnológia és betonmennyiség jelentősen eltérő lehet, ezért építési alatti hatásként a Duna és hullámtere mérvadó, mint hatásterület.

A hiánypótlás alakalmával benyújtott dokumentációban foglaltak alapján az É4 és D1 nyomvonalak esetében a tervezett híd pilléreinek építése a Duna bal partján vízbázis védőterületet nem, csak a szigeti oldalon érint hidrogeológiai „A” védőterületet. A pillérek megépülése az azokhoz tartozó cölöpök vonalában az ott húzódó vízszállító kavicsréteg pontszerű megszakadását eredményezi, ami azonban nem vonja maga után a pillérek körüli akadálytalan vízáramlást. A pillérek, bár pontszerű akadályok, elhanyagolható hatással vannak a felszín alatti vízáramlásra a mederfenék területének, és a partél hosszúságának nagyságrendjéhez képest, továbbá a vízbázisok kútsoraitól messze esnek. Az építés ideje alatt az érintett vízbázisok hidrogeológiai „A” és „B” védőterületei a felvonulási területektől, a beszállítandó anyagmennyiség nagyságrendjétől és az építési idő hosszúságától függően lesznek szennyezésnek kitéve. Egy esetleges haváriaesemény a vízádóhoz tartozó felszín alatti védőidom elszennyezését is eredményezheti.

A felszín alatti vizek állapotára jelentős hatást a híd üzemeltetése gyakorolhat. Az útpálya működése alatt az összegyűjtött csapadék elvezetése veszélyeztetheti a vízbázisok védőterületeit. Hidrogeológiai „A” védőterületet érintő útszakaszok mentén burkolt, míg hidrogeológiai „B” védőterületet érintő útszakaszok mentén földmedrű elvezetőárkok alkalmazását tervezik, ezzel törekedve a becsült forgalom alapján számított TPH koncentrációk határérték (2 mg TPH/l) alatt tartására. A közúti közlekedés során a levegőből ülepedő porszemcsék és az úttestről a csapadékvíz által lemosódó egyéb szennyeződések gyakorolhatnak kedvezőtlen hatást a felszín alatti földtani és vízi közegre. Kopásból származó anyagok, kenőanyagok, üzemanyagok és téli sózásból származó oldaltok hatásával lehet továbbá számolni.

Fent említett tényezők mellett figyelembe kell venni az esetleges illegális hulladékelhagyás, az útszakasz gondatlan karbantartási tevékenysége, és az útpályát használó járművek nem megfelelő műszaki állapota következtében kialakuló közvetlen felszíni és felszín alatti vízszennyezés lehetőségét.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam. A tevékenységet vízügyi és vízvédelmi szempontból nem javasoljuk.

Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy a tervezési terület érinti:

- a Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) üzemeltetésében álló, 35100/16685-6/2022. ált. számú határozattal (vízikönyvi szám: D.2/1/1809) kijelölt **Surányi vízbázis belső, külső, hidrogeológiai „A” és hidrogeológiai „B” védőterületét.**
- a Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) üzemeltetésében álló 35100/16701-18/2022. ált. számú (vízikönyvi szám: D.2/1/1814) határozattal kijelölt **Tahi vízbázis védőterületének hidrogeológiai védőövezetének „A” és „B” zónáját.**
- a Fővárosi Vízművek Zrt. (1138 Budapest, Váci út 182.) üzemeltetésében álló 35100/16711-15/2022. ált. számú határozattal (vízikönyvi szám: D.2/1/1815) kijelölt **Tótfalui vízbázis védőterületének belső, külső védőövezetét, hidrogeológiai védőövezetének „A” zónáját.**

A tervezési terület Tárnokot érintő területének szennyeződés érzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklete alapján: **fokozottan érzékeny.**

A **Duna folyamra** és a **Szentendrei-Duna-ágra** vonatkozó parti sávot és nagyvízi medret a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja-, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] alapján a 02. NMT.01. és 02.NMT.04. számú mederkezelési terv határozza meg.

A **Gombás-patakra, Felső-Gombás-patakra vonatkozó parti sávot** a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a határozza meg.

A tervezett nyomvonalak a Fővárosi Vízművek Zrt. üzemeltetésében álló védőterületeket érintenek, melyről a Fővárosi Vízművek az alábbi **vízbázis üzemeltetői nyilatkozatot** adja:

„A 2025.02.25-én kézhez kapott, Tsz./Work No.: 41801 számú elektronikus levelükre, valamint a tervezett Váci-hídra vonatkozó KHT-ra (UNITEF-RODEN KONZORCIUM, tervszám: 41801, V03, KHT, 2025.01.11., Döntéselőkészítő Tanulmány, Tanulmányterv, KHT) az alábbi vízbázis üzemeltetői nyilatkozatot adjuk.

A tervezett Váci-híd országos jelentőségű ivóvíznyerő helyet érint, a Szentendrei-szigeti vízbázisokat, mely **ivóvízbázisok hosszú ideje jó minőségű ivóvízzel látják el a Budapest és az agglomerációban élő mintegy 1,5 millió honfitársunkat.**

Magyarország Alaptörvénye és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény egyaránt rendelkeznek az egészséges ivóvízhez való hozzáférésről, emellett a vízgazdálkodási törvény akként rendelkezik, hogy „Az ivóvízellátást, az ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vagy erre kijelölt vizeket.. fokozott védelemben és biztonságban kell tartani”.

A **Szentendrei-szigeten található ivóvízbázisokból kitermelhető vízmennyiség kiváltásának nincs alternatívája.** Az erősödő szuburbanizációs folyamatok mellett egy új, szigeti kapcsolattal rendelkező, gépjármű közlekedésre alkalmas közúti híd létesítésével a vízbázisok elszennyeződésének kockázata nő. (Ezért nem létesült lehajtó korábban az M0 hídról, illetve ezért

nem létesülhet a kis Duna-ágban sem gépjármű közlekedésre alkalmas - csupán gyalogos-kerékpáros - kis híd.) A szigethez való „hozzáférés”, az intenzív területhasználatok, a lakosság szám növekedés az ipari és szolgáltató tevékenységek térnyerését eredményezik, melyek a **víz minőségi romlásához vezethetnek** (ahogy az más területeken elszennyeződött vízbázisok esetében történt).

A vízbázisokból származó ivóvíz minősége jelentős részben a Szentendrei-sziget elzártságának köszönhető.

‘A tervezett váci Duna-híd és csatlakozó úthálózatának várható társadalmi, gazdasági hatásai’ elemzés tartalmazza, hogy három év alatt a sziget lakosainak száma híd nélkül is megduplázódott, és megállapítja, hogy **minden vizsgált hídváltozat növeli** a jelenleg nagyrészt zsáktelepülés-szerűen működő Szentendrei-szigeti kistelepülések forgalmát, mivel a jelenlegi eredő- és célforgalom mellett átmenő forgalom is jelentkezni fog.

Az ivóvíz minőségét jelentős részben meghatározza a vízbeszerző háttér területek környezeti állapota, a sziget elzártága, a beépítettség alacsony szintje, a területhasználatok minősége.

Fentiek alapján, illetve a tervdokumentációban foglalt scenáriókat is megismerve, a KHT-ban foglalt, Szentendrei-szigeti kapcsolattal rendelkező új híd változatok létesítését a Fővárosi Vízművek Zrt., mint a vízkészletek hasznosítására és ezzel biztonságban tartására is jogot szerzett felelős vízbázis üzemeltető, nem tudja támogatni, mivel bármelyik hídváltozat létesítése hosszú távon a sziget beépüléséhez és a **mintegy 1,5 millió lakost ellátó, különleges adottságú vízbázis komplexum elszennyeződéséhez vezethet.**”

A tervezett tevékenységhez a Duna Menti Regionális Vízmű Zrt., mint érintett vízbázis üzemeltető, az alábbi nyilatkozatot adja:

„A PE/KTHF/01778/2025. számon a Pest Megyei Kormányhivatalnál 2025. január 13-án indult, a váci új Duna-híd és kapcsolódó úthálózatának létesítésére vonatkozó környezeti hatástanulmányhoz az alábbi nyilatkozatunkat tesszük:

A hatásvizsgálat során elemzett három nyomvonal közül a **Vác központjához tervezett D1 változat** nem érinti egyik vízbázisunkat sem, ennél fogva kikötéssel nem élünk ennek a nyomvonal-változatú hídnak a tervezésével, építésével kapcsolatban.

A dokumentációban megjelölt további két nyomvonalváltozat azonban érinti a DMRV Zrt. vízbázisainak védőterületét, melyek kapcsán az alábbi megállapításokat tesszük:

Az **északi, É4-es nyomvonal** a Vác, Buki-szigeti vízbázisunk hidrogeológiai "B" védőterületén halad át. A nyomvonal tekintetében a korábbi egyeztetések során el tudtuk fogadni a nyomvonalat, bár a három alternatíva közül Társaságunk részéről ez a legkevésbé támogatott nyomvonal. A hatástanulmány részletesen foglalkozik az útról és a hídról származó csapadékvizek összegyűjtésére és elvezetésére vonatkozó lehetőségekkel.

Amennyiben ez a nyomvonalváltozat kerül kiválasztásra és továbbtervezésre, az É4 út csapadékvízvezető rendszerének tervezéséhez kérjük az alábbi kikötéseink figyelembevételét, illetve az alábbi műtárgyak betervezését:

- A tanulmány alapján a nyomvonal változat kezdőszelvényétől mért pár 100 m hosszban a szakaszon összegyűlekezett csapadékvizeket a Felső-Gombás-patakba vezetik. A 0+240 - 0+700 km szelvények között a pálya mindkét oldalán földmedrű tározó árkok létesülnek. További szakaszokon levezető medreken keresztül érkezik a csapadékvíz a Felső-Gombás-patakba. Ha az útról származó csapadékvizek végső befogadója a Felső-Gombás patak lesz, akkor a patak torkolatához (külső és belső védőterületi érintettség miatt) legalább két talajvízes monitoring kút betervezését kérjük. Egy megfigyelőkutat a külső védőterületre, egyet továbbá a belső védőterületre kérünk betervezni.

A belső védőterületen szükségesnek tartjuk a patakmeder burkolását, vízzáróvá tételének kialakításának betervezését. Külső védőterületen kérjük a levezető meder szivárgásának modellezéssel történő megvizsgálást.

- A tanulmány alapján a tervezett Duna-híd pályaszerkezetén keletkező csapadékvizek nem vezethetők közvetlenül a befogadóba, ezért a magaspontról összegyűlekező csapadékvizeket zárt csatornában az árvédelmi töltésen túl kell vezetni a talpárokba, majd az 1+975 km szelvény környezetében, a pálya bal oldalán létesítendő záportározó medencébe. Alternatív megoldásként a Felső-Gombás-patak felhasználható végső befogadóként.

Ha záportározó medence kerül kialakításra, akkor a csapadékvíz tározó/szikkasztóárok lehetőség szerint a hidrogeológiai "B" védőterületen kívülre essen. Ha védőterületre kerül a tározó, akkor a szikkasztóárok mellé legalább egy talajvízes monitoring kút létesítését javasoljuk.

- Kérjük, hogy készüljön egy haváriaterv erre a nyomvonalváltozatra.
- Kérjük továbbá monitoring terv készítését is. A terv legalább évente ÁVK, fém, félfém, TPH vizsgálatra vonatkozó előírásokat tartsa magában. A híd és az utak üzembe helyezése előtt kérjük az alapállapot vizsgálatát is betervezni a fent felsorolt komponensek tekintetében.

A Vác déli részén áthaladó D2-es nyomvonalváltozat a - jelenleg próbaüzem alatt álló - Vác-Déli felszíni vízkivételi mű jövőbeli külső védőterületén halad át.

A nyomvonalvezetésnél az útról és a hídról a lekerülő csapadékvizekkel kapcsolatosan a tanulmány így értekezik:

- D2 változat a 2. sz. főút előtti szakaszon szintén nem érint vízbázis védőterületet, füvesített földmedrű árkok, vagy azzal elvében megegyező, füvesített földmedrű tározók használata ezen a szakaszon lehetséges. Az 1+320 - 2+260 km szelvények közötti szakasz befogadója egy tározó medence. Közvetett módon végső befogadó a Duna.

A 2. számú főút és a híd közti rövid szakasz Natura 2000 területet vesz igénybe, így ezen a szakaszon a területigénybevétel minimalizálendő, tározó kialakítása nem javasolt a hatástanulmány szerint.

A tervezett Duna-híd csapadékcsatornája a Váci oldalon a meglévő 2. sz. főút vízelvezetéséhez csatlakozik, a sziget oldalán pedig tározó-párologtató árkokba.

A fentiek alapján mind a csapadékvíztározók elvezetőcsatornája, mind a 2-es út csapadékcsatornájának, így a híd csapadékvízlevezető csatornáinak is végső befogadója a Duna. A terveken azonban nincs jelölve, hogy egy esetleges záportározó medence hol kerülne kialakításra, emiatt ennek a nyomvonalnak a tervezésénél kérjük az alábbi kikötéseink figyelembevételét, illetve az alábbi műtárgyak betervezését:

- A tározómedence, vagy vízelvezető rendszer lehetőség szerint kerülje el a felszíni vízkivételi mű külső védőterületét. Ha mégis van védőterületi érintettség, akkor a tározó mellé egy talajvízes monitoring kút létesítését javasoljuk. Továbbá kérjük a vízelvezető rendszer Duna-parti torkolatához is egy talajvízes monitoring kút betervezését.
- Kérjük, hogy a tervezett felmérések üzemeltetéséhez készüljön monitoring terv is. A terv legalább évente ÁVK, fém, félfém, TPH vizsgálatra vonatkozó előírásokat tartsa magában. A híd és az utak üzembe helyezése előtt kérjük egy alapállapot vizsgálatát betervezni a fent felsorolt komponensek tekintetében.
- Kérjük, hogy készüljön haváriaterv erre a nyomvonal változatra is.

Bármelyik nyomvonalváltozat valósul meg, az alábbiakat be kell tartani:

- A tárgyi munkához kapcsolódó műtárgyak, létesítmények vízbázis érintettsége esetén a lefolytatásra kerülő **vízjogi létesítési engedélyezési eljárások során Társaságunk vízbázis üzemeltetői nyilatkozatát meg kell kérni.**

- A kivitelezési munkálatok, valamint a létesítmények üzemeltetése során be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet előírásait.
- Az É4-es nyomvonal építése üzemeltetése során be kell tartani a Társaságunk üzemeltetésében álló, az FKI-KHO: 35100/11215/2023. ált. számú határozattal kijelölt Vác, Buki-szigeti vízbázis védőterület kijelölő határozatának előírásait.
- Belső védőterületen a terepfelszínt úgy kell kialakítani, hogy ott csapadékvízből visszamaradó pangó vizek ne keletkezheszenek. A védőövezeten lehetőleg összefüggő füvesített felületet kell kialakítani. A nem füvesíthető felületeket időtálló, szennyezést nem okozó anyaggal kell burkolni. A folyószakasz mederviszonyait csak úgy szabad megváltoztatni, hogy az ne legyen káros hatással a vízkivételre, és a víz minőségére.
- A felszín alatti vízbázisok külső védőövezetén és védőidomában olyan tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, melynek jelenléte vagy üzemeltetése következtében csökkenhet a vízkészlet természetes védeltsége, illetőleg a vízbe (20 napon belül le nem bomló) szennyező anyag, illetve élőlény kerülhet, tilos.
- A külső védőövezet területén szükség szerint tereprendezést kell végezni úgy, hogy ott pangó víz sem elöntésből, sem csapadékból ne keletkezzen.
- A meglévő áthaladó közutat és az útárkot vízzáró burkolattal kell ellátni. Az útárkot úgy kell kialakítani, hogy a vizeket a külső védőterület határán kívülre vezesse. Új közút nem létesíthető. A külső védőövezeten áthaladó szakaszokon az útfenntartáshoz használatos anyagokat tárolni tilos.
- Közutakon a külső védőövezeten áthaladó útszakasz egészére vonatkozó „Megállni tilos” táblákat kell elhelyezni. Veszélyes vegyi anyagokat szállító teherjárművek számára a külső védőövezetet megfelelő táblákkal ellátott elkerülő terelőutat kell kijelölni.
- A hidrogeológiai védőidomokban és a védőövezetek területén tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerül a vízkészletbe, olyan lebomló anyag jut a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
- A létesítményeket a kivitelezési munkálatok befejezésekor olyan állapotba kell hozni, hogy azok kialakítása kizárja azt, hogy a felszín alatti, vagy a felszíni vízbe szennyeződés kerülhessen.
- Potenciális havária a területen munkát végző gépek meghibásodása, mely során üzemanyag vagy olajszármazékok kerülhetnek felszínre. Azonnali lokalizációval a szennyezőanyagok tovaterjedése felitató anyagokkal (homok, fűrészpor) megakadályozható, a kivitelezésnél ezen anyagokat biztosítaniuk kell. A szennyezett felitató anyag veszélyes hulladéknak minősül. A veszélyes hulladékok kezelését a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően kell végezni.
- A burkolt felületekről elfolyó csapadékvizek összegyűjtéséről, és tisztításáról gondoskodni kell.
- A csapadékvíz megfelelő hatásfokú tisztításával garantálni kell a mindenkor jogszabályok által előírt, jelenleg a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben a mind a talajra, mind a felszín alatti talajvízkészletre meghatározott „B” szennyezettségi határértékeknél alacsonyabb TPH értékek elérését.
- A monitoring létesítmények üzemeltetéséről monitoring tervet kell készíteni, az üzemeltetésért felelős szervezet megjelölésével.
- A monitoring vizsgálatokról a vizsgálatok lezárultát követő 30 napon belül Társaságunk részére meg kell küldeni.
- Havária esemény esetén azonnal értesíteni kell a DMRV Zrt. munkatársait.

Jelen állásfoglalásunk kizárólag a környezeti hatástanulmányban vizsgált nyomvonalváltozatok esetében érvényes, és a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához használható fel. Ha a

nyomvonalak kialakításában változás történne, az ismételt hatásvizsgálati eljárásban Társaságunk hozzájárulását ismételten szükséges megkérni.”

A Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság, mint a tárgyi terület felszín alatti vizeinek vagyongazdálkodója és a Duna-folyam mederkezelője, tájékoztatásában a következőket írja:

„Hivatkozással 2025. február 28-án beérkezett, „A váci új Duna-híd és kapcsolódó úthálózatának létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében” tárgyú levelében foglaltakra az alábbi tájékoztatást adjuk.

A vizsgált É4, D1 és D2 nyomvonalak az alábbi közcélú ivóvízbázisok védőterületét érintik:

Vác, Buki-szigeti Vízbázis; kijelölő határozat száma: 35100/11215-17/2023.ált.

kiadás dátuma: 2024.08.30.

üzemeltető: DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.

Vác Déli Vízbázis; előzetesen meghatározott védőterület

üzemeltető: DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.

Tótfalu Vízbázis; kijelölő határozat száma: 35100/16711-1/2022.ált.

kiadás dátuma: 2023.07.15.

üzemeltető: Fővárosi Vízművek Zrt.

Surányi Vízbázis; kijelölő határozat száma: 35100/16685-16/2022.ált.

kiadás dátuma: 2023.07.15.

üzemeltető: Fővárosi Vízművek Zrt.

Tahi Vízbázis; kijelölő határozat száma: 35100/16701-18/2022.ált.

kiadás dátuma: 2023.06.26.

üzemeltető: Fővárosi Vízművek Zrt.

Utóbbi 3 szentendrei-szigeti vízbázis védőidom- és védőterület-rendszerét kijelölő határozatok a vízbázisok biztonságban tartásában érdekelt hatóságok kötelezettségeként írják elő az alábbiakat:

- Lehetőség szerint el kell kerülni a vízbázis védőterületeinek belterületbe vonását és a lakosszám további növekedését.
- A Szentendrei-sziget és a part között tervezett közlekedési kapcsolatok bővülését lehetőség szerint korlátozni szükséges.

A védőterületek kijelölését megalapozó dokumentáció és a korábban elvégzett vízbázis-diagnosztikai vizsgálatok eredménye szerint a Szentendrei-sziget jelenleg még jónak tekinthető környezeti állapota nagyrészt elszigeteltségének köszönhető, ezért a vízbázisok megóvása érdekében lehetőség szerint minden olyan fejlesztést (kikötők létesítése, újabb lakóterületek bevonása, közlekedési kapcsolatok fejlesztése), amely ezt az állapotot negatív irányban módosítja, a vízbázisok hosszú távú védelme érdekében korlátozni kell.

További előírásként szerepel, hogy a védett Duna-parton tilos bármiféle, a kavicssteraszt megbontó tevékenység, továbbá - a termelőktől üzemeltetését, karbantartását leszámítva - tilos a gépjárműhasználat, illetve a kitermelendő vízre potenciális veszélyt jelentő, szennyező tevékenység végzése.

A felszín alatti vizek vagyongazdálkodóként fenti előírások betartását és végrehajtását indokoltnak tartjuk. A szigeten üzemelő felszíni eredetű szennyeződésekre érzékeny, sérülékeny földtani környezetű ivóvízbázisok a főváros és a térség biztonságos vízellátása szempontjából kulcsfontosságúak és pótolhatatlanok, ezért megóvásuk nemzeti érdek.

A hatásvizsgálat nem tér ki részletesen a nyomvonalakkal érintett felszín alatti víztestekre, ezért hangsúlyozni kívánjuk, hogy a Szentendrei-szigeten érintett sp.1.13.2 Szentendrei-sziget és egyéb dunai szigetek sekély porózus víztest állapota mennyiségi és minőségi szempontból is gyenge állapotú, a Víz Keretirányelvnek való megfelelés érdekében a cél a jó állapot elérése.

A másik leginkább érintett felszín alatti víztest az sp.1.13.1 Duna bal parti vízgyűjtő – Vác-Budapest sekély porózus víztest, melynek állapota mennyiségi szempontból jó, de fennáll a gyenge állapot kockázata, kémiai szempontból gyenge minősítésű. A kitűzött cél ez esetben is a jó állapot elérése.

Kisebb mértékben érintett az sh.1.6. Dunántúli-középhegység - Duna-vízgyűjtő Visegrád-Budapest sekély hegyvidéki víztest, melynek állapota mennyiségi és minőségi szempontból is jó, de fennáll a gyenge állapot kockázata minősítésű. A Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv által kitűzött cél a jó állapot fenntartása, a kockázat csökkentése.

A tervezett új Duna-híd és a kapcsolódó úthálózat megvalósulása véleményünk szerint a jó állapot fenntartását, illetve elérését megnehezíti, az általuk - elsősorban az eddig viszonylagos védelemben tartott Szentendrei-szigeten - okozott közvetlen (jelentős átmenő és helyi forgalomnövekedés) és közvetett (pl. új beépítések) többletterhelés akár a víztest állapotának további romlását is okozhatja. A vizsgálat is megállapítja, hogy „a felszín alatti víztestek jó állapotának megtartása kockázatnak van kitéve. Ezen kockázat csökkentése érdekében a tervezett beavatkozások kivitelezése és üzemeltetése idején egyaránt kellően körültekintően kell eljárni, hogy a Víz Keretirányelvben megfogalmazott célok elérését ne befolyásoljuk negatívan.”

A környezetvédelmi hatásvizsgálat szerint a tervezett beruházással érintett területen:

- a felszíni és felszín alatti vizek tekintetében vízdinamikai változások következhetnek be, a talajvíz áramlási viszonyai lokálisan megváltozhatnak, talajvíz visszaduzzasztó hatás jelentkezhet,
- megnő a talaj, a felszíni és felszín alatti víz szennyeződésének illetve a szennyeződés továbbterjedésének, ezáltal a vízminőség romlás kockázata.

A környezeti hatásvizsgálat eredménye szerint a hídszerkezet pillérei kismértékben befolyásolják a Duna áramlási viszonyait, de nem vizsgálták meg azt, hogy a Duna mederbe helyezett hídpillérek okozhatnak-e a termelt víz minőségére negatív hatással járó feliszapolódást, vagy a leszűkített meder miatt kimosódást a vízbázisok működése által érintett partszakaszokon. A megvalósulásra kerülő híd típus kiválasztásánál ezt a szempontot kiemelten kérjük kezelni, és modellezéssel kell igazolni, hogy a kiválasztott híd típus megvalósítása nem növeli a védett partszakaszok feliszapolódásának kockázatát és káros mederváltozásokat sem fog okozni.

Mindezekre, valamint a környezeti hatásvizsgálat eredményeire tekintettel, felszín alatti vízkészlet-gazdálkodási, valamint vízbázisvédelmi szempontból a tervezett Duna-híd és a kapcsolódó úthálózat megvalósítását mindhárom nyomvonal esetében jelentős kockázatnak ítéljük.

A korábban a tárgyi ügyben adott műszaki véleményünkkel összhangban a **D2** nyomvonal-változatot vízbázisvédelmi szempontból továbbra is elfogadhatatlannak tartjuk, mivel az érinti a Fővárosi Vízművek Zrt. által üzemeltetett Surányi vízbázis **35100/16685-16/2022.ált. számú** határozattal kijelölt **belső védőterületét**. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet értelmében belső védőterületen tilos út építése, valamint tilos a fedő- vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység (pl. hídpillér létesítése). A belső védőidomban és védőövezet területén csak a vízkivétel létesítményei és olyan más létesítmények helyezhetők el, melyek a vízkivételhez csatlakozó vízellátó rendszer üzemi céljait szolgálják.

A **D2** nyomvonal érinti továbbá a DMRV Zrt. által üzemeltetett Vác Déli Vízbázison újonnan épült, ipari- és ivóvizet biztosító felszíni vízkivételi mű előzetesen meghatározott külső védőterületét is. Mivel előzetesen meghatározott védőterületről van szó, jelen pillanatban nem zárható ki a későbbi belső védőterület érintettség sem.

Amennyiben a döntéshozók a beruházás megvalósítása mellett döntenek, a vízbázisvédelmi szempontból fennmaradó 2 nyomvonal közül az **É4** változat mellett szól, hogy az nagyjából

hidrogeológiai „B” védőterületen halad keresztül, viszont a **D1** változat védőterületet keresztező nyomvonala a legrövidebb.

Mindenesetre a tervezés során kiemelt figyelmet kell fordítani a nagyvízi meder bármilyen szűkítésének elkerülésére.

A folyamat a hídtengellyel merőlegesen kérjük keresztezni. Ha a híd nem merőleges, akkor ne legyen a mederben letalpalás. A Váci Duna-ág VI/B osztályú nemzetközi hajóút, jelentős méretű karavánok használják, melyek számára egy nem merőleges híd esetén a letámasztások meghajózása lényegesen nehezebb. Egy esetleges hajózási havária esetén az esetlegesen kialakuló környezeti kár kockázata is jelentősen megnövekszik.

A híd ne legyen kanyarulatban, hiszen a fellépő centrifugális erő miatt a meghajózás nehezebb, ráadásul a kanyarulat esetén nagyobb sáv szélességet (sepertetési szélesség) vesznek a hajók igénybe.

A híd ne okozzon nagyvízi nedvesített keresztmetszet-szűkítést. (Vácutt már van hajóút szűkület.) A mellékágak hídépítéssel nem lehetnek át-, illetve feltöltve, azokat végig élővé kívánjuk tenni. A híd- és útépités sehol nem szűkítheti a keresztmetszetet, mert azáltal középvíznél is felgyorsul a víz sebessége, folyamatosan erodálva a kavics teraszokat, mélyítve a medret, másfelől ez a nem kívánt folyamat további árvízszint emelkedést generálhat.

Végezetül megjegyezzük, hogy tárgyi ügyben 2021. 11. 26-én tartott egyeztetésen felmerült a szigeti lehajtó nélküli nyomvonal(ak) vizsgálatának igénye is, erre azonban jelen környezeti hatásvizsgálatban már nem került sor.”

A Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság tájékoztatása nem tér ki a mederbe történő beavatkozásra vonatkozó előzetes hozzájárulásra, a Vízügyi Hatóság részére a mederkerkező által kiadott előzetes hozzájárulás a tárgyi ügyben nem került benyújtásra, vagy bemutatásra.

A tervezett váci új Duna-hídra és a hozzá kapcsolódó úthálózat létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás megindításáról a Pest Vármegyei Kormányhivatal 2025. január 13. napján közleményt adott ki. Az alábbiakban a tervezett tevékenységet érintő észrevételek kerülnek ismertetésre:

1. 1. Észrevételt tevő :

1. Észrevételt tevő kifogásolja, hogy a tárgyi terület érinti a Budapest kiszolgálását biztosító vízbázist.

2. 2. Észrevételt tevő :

2. Észrevételt tevő az É4 és D1 nyomvonalak létesítését nem támogatja, többek között a felszíni vizeket érintő kedvezőtlen hatásokra hivatkozva; míg a D2 nyomvonal létesítésével kapcsolatban nem emel kifogást.

3. 3. Észrevételt tevő:

3. Észrevételt tevő álláspontja szerint a „Duna két oldala közötti közlekedési kapcsolat nem érhet fel annak a jelentőségével, hogy a jövő generációk számára is biztosítsuk a megfelelő ivóvízellátását”. Megjegyzi továbbá, hogy a Szentendrei-sziget vízbázisai látják el a főváros és az agglomeráció mintegy másfél millió lakóját ivóvízzel, ami miatt ezek a vízbázisok „reális alternatíva nélküli, pótolhatatlan értéket képviselnek”.

4. 4. Észrevételt tevő:

4. Észrevételt tevő tárgyi ügyben ügyfélnek minősül, ugyanis a tervezett tevékenység érinti több, a tulajdonában lévő ingatlant. Észrevételében nehezményezi, hogy a tervezett beruházás többek között a felszíni és felszín alatti vizekben károkat okozhat, továbbá „veszélyezteteti az ivóvíz ellátását biztosító kúthálózatot, a Szentendrei-sziget egyedi és pótolhatatlan természeti kincsinek összességét.”

5. 5. Észrevételt tevő:

5. Észrevételt tevő környezetvédelmi és vízvédelmi aggályait sorolja, melyek között szerepel „a Szentendrei-szigeten található vízbázis veszélyeztetése”, mert a tárgyi terület „biztosítja Budapest és a környező települések ivóvízellátásának jelentős részét.” Továbbá megjegyzi, hogy „a helyi lakosság számára elfogadhatatlan, hogy a Duna egyik legfontosabb vízbázisát veszélyeztetik”. Utal a felszíni- és talajszennyezés esetleges kialakulására.

6. 6., 7. és 8. Észrevételt tevők:

A 6., 7. és 8. Észrevételt tevők mind a vízbázisok védelmére figyelmeztetnek, továbbá a 6. és 7. Észrevételt tevők állásfoglalásában utalás történik arra, hogy az érintett vízbázisok látják el ivóvízzel Budapestet.

A beérkezett észrevételek mind az ivóvízbázisok veszélyeztetettségére fókuszálnak, melyre a Vízügyi Hatóság az alábbi ténymegállapításokat rögzíti:

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete rögzíti azokat a tevékenységeket, amelyek végzése lehetséges az egyes vízbázisvédelmi területeken.

E rendelet 10. §-a szerint az egyes védőidomokban, védőterületeken olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.

Amennyiben a tárgyi tevékenység engedélyezhető, akkor azt a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (2) és (3) bekezdése szerint a környezet védelmének érdekében a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével kell végezni, illetve a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) pontja alapján a tervezett tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet; a c) pontja alapján a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Amennyiben a jogszabályi lehetőség fennáll, a jogszabályi előírások betartása mellett a tervezett tevékenység vízügyi és vízvédelmi szempontból engedélyezhető.

Tárgy eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01778-14/2025. számon; a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 4. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztálytól, aki 30414/1804-1/2025.ált. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30414/1804-1/2025.ált. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A PE/KTHF/01778-14/2025 ügyszámon érkezett kérelem iparbiztonsági szempontból **engedélyezhető.**

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A § és 8. sz. melléklet 4. pontjában foglaltak figyelembevétel, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 6. melléklet 2. aa) és da) pontjaiban rögzített iparbiztonsági szakkérdést megvizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálatára a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A § és 8. sz. melléklet 4. pontja alapján került kiadásra.”

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01778-16/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet táblázatának 3. pontjában megjelölt, a környezet- és település egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste az illetékes népegészségügyi osztályokat. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/00386-2/2025. számon, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályt PE-14/NEO/00229-2/2025. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/00386-2/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Népegészségügyi Osztály a benyújtott dokumentációt áttekintette.

A **D1 változat** a váci oldalon közel 4 km hosszon meglévő főutak nyomvonalán halad, vízbázist ezen szakaszon nem érint. A meglévő vízelvezetés részben a Gombás-patak felé vezet. A Gombás-patak hídja után a bal oldalon országosan védett terület található, itt a területi igénybevételt minimalizálni kell.

Az **É4 változat** balparti szakaszán a TPH (összes alifás szénhidrogén) terheléseket is figyelembe véve a földmedrű árkok használata lehetséges, mely megoldás a fito-bio remediáció, a vizek helyben tartása és az anyagtakarékos kialakítás szempontjainak is megfelelő. A nyomvonal a Vác Buki szigeti vízbázis külső védőterületét megközelíti ugyan, de B védőterületen halad.

A **D2 változat** a 2. sz. főút előtti szakaszon szintén nem érint vízbázis védőterületet, füvesített földmedrű árkok vagy azzal elvében megegyező, füvesített földmedrű tározók használata ezen a szakaszon lehetséges.

A 2. sz. főút és a híd közti rövid szakasz Natura 2000 területet vesz igénybe, így ezen a szakaszon a területi igénybevétel minimalizálendő, tározó kialakítása nem javasolt.

Mindhárom változat esetében a hulladék a talajra, a talajvízre és a felszíni vízre lehet káros hatással. Az út építése és üzemeltetése során a keletkező hulladékok megfelelő gyűjtéséről és az üzemi gyűjtőhelyen történő tárolásáról az érvényes jogszabályoknak megfelelően kell gondoskodni.

A fentiek értelmében és a hatályos jogszabályokban előírtak betartása mellett népegészségügyi szempontból engedélyezhető.

Szakkérdésben állásfoglalás az alábbi jogszabályokon alapul:

- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény;
- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet;
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet.”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-14/NEO/00229-2/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A népegészségügyi feladatkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya (továbbiakban: Hivatal) a hatáskörébe tartozó szakkérdéseket megvizsgálta.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A benyújtott dokumentumok alapján a kérelem népegészségügyi szempontból **engedélyezhető**.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet;
- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény;
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet,
- Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet,
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,
- a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet.”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01778-17/2025. és PE/KTHF/01778-213/2025. számokon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt – kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól. Az Örökségvédelmi Osztály a PE/EPO/477-3/2025. számú szakvéleményét felülvizsgálta és műemléki

szempontokkal kiegészített új, PE/EPO/477-5/2025. számú szakvéleményt adott, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/477-5/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A 2025. március 19-én kelt újabb megkeresésére a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének 4. sorában megjelölt örökségvédelmi szakkérdésben a tárgybeli ügy kapcsán az alábbi új, műemléki szempontokkal is kiegészített szakvéleményt adom.

A tárgybeli beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú mellékletének 1.2.114. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, továbbá a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontjának megfelelően nagyberuházásnak, a Kötv. 23/G. § (1) bekezdésének a) pontja szerint kiemelt nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. A jogszabályban kijelölt Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) 2024. március 20. napján elkészítette a beruházás előkészítése során az ERD I., adatgyűjtésen, terepbejáráson alapuló előkészítő fázisát. Ennek során a továbbtervezésre javasolt (É4, D1 és D2) nyomvonal-változatok kapcsán – figyelembe véve, hogy az időszakos és tartós fedettségből adódóan a terepbejárást nem volt lehetőség mindenhol elvégezni, illetve a megfigyelési körülmények nem voltak ideálisak – részben tisztázták a régészeti érintettséget.

A végleges nyomvonal kijelölése után, a műszaki paraméterek ismeretében a földmunkák pontos szélessége és mélysége alapján az ERD-t pontosítani kell, illetve az ERD I.-ben javasolt lelőhely-diagnosztikai munkák (geofizikai felmérés, próbafeltárás) után el kell készíteni az ERD II.-t. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 40. § (6) bekezdése értelmében a feltárási projekttervet (Kötv. 23/D. §) tartalmazó teljes ERD-t (ERD II.) a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy szakkérdés vizsgálatával közreműködik. A feltárási projektterv határozza meg a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat.

A 12064. azonosító számú „Vác – Géza király tér (Vár)” néven nyilvántartott, kiemelten védett régészeti lelőhely közvetlen környezetét a D1 nyomvonal érinti, amely ezáltal a középkori várat mint védett kulturális örökségi elemet és környékét veszélyezteti. A Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének a) pontja értelmében a földmunkával járó beruházással a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyet el kell kerülni, figyelemmel a Korm. rendelet 88. § (5) bekezdésének a) pontjára, mivel megállapítható, hogy a tervezett beruházás (építmény) negatívan befolyásolja a védetté nyilvánított régészeti lelőhely tájképi megjelenését is, amit az ERD I. fázisa külön nem vizsgált. A Kötv. 62/A. § (2) bekezdése szerint a hatóság a tervezett tevékenység vagy beavatkozás elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha a tervezett beavatkozás a védett kulturális örökségi elemet veszélyezteti.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése alapján a földmunkával járó beavatkozásokkal, fejlesztésekkel, beruházásokkal a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése értelmében az érintett nyilvántartott régészeti lelőhelyek beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén

megelőző régészeti feltárást kell végezni. A tervezett nyomvonalak területén lehetnek olyan helyben megtartandó örökségi elemek, amelyeket a Korm. rendelet 21. § (3) bekezdése alapján el kell a földmunkával kerülni. Emellett a Kötv. 23/E. § (5) bekezdése és a Korm. rendelet 43. § (3) bekezdése értelmében a nagyberuházás esetén a kivitelezés során földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A tervezett új Duna-híd és a hozzá kapcsolódó tervezett úthálózat D1 jelű változata a műemléki szempontból kiemelkedő jelentőségű – 95 db egyedileg védett nemzeti emlékek minősülő műemlékkel és két, jelentős kiterjedésű műemlékileg védett területtel rendelkező – Vác városképét, a védett értékek összképét, tájban való megjelenését, a műemléki védelem céljával össze nem egyeztethető módon sérti.

Az út tervezett nyomvonala hátrányosan érinti a nemzeti emlékek minősülő műemlék Hétkápolna templom és a kápolnasor természeti környezetbe illesztett megjelenését összképét, a szintén nemzeti emlékek minősülő műemlék Gombás-patak hídjának, közvetlen környezetének látványát. A hídfő érintené a nemzeti emlékek minősülő váci vár és a ferences templom és kolostor együttesének kijelölt műemléki környezetét (Bajcsy-Zsilinszky utca), és mindenekelőtt ezen emblemikus, a Duna fölé magasodó együttes érvényesülését, s a tájjal való történeti kapcsolatát karakterisztikus értékét tenné tönkre.

Megjegyezzük továbbá, hogy Vác műemlékileg védett belvárosának Duna-parti sétányairól feltároló védett természeti táj megjelenését minden bizonnyal hátrányosan befolyásolná mind a D1, mind pedig a tervezett É4 jelű híd látványa.

Fentiek alapján műemlékvédelmi és régészeti szempontból a D1 változat megépítéséhez nem járulunk hozzá, az É4 változat megépítését is aggályosnak tartjuk a fentiek alapján, ezért nem támogatjuk.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01778-18/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály). A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00169-2/2025. számú levelében megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00169-2/2025. számú szakvéleményében számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Hivatkozott számú megkeresését, amelyben a váci új Duna-híd és kapcsolódó úthálózatának létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban kéri talajvédelmi szakkérdés vizsgálatát, megkaptam. Jelen tervezési terület Tahitótfalu, Vác, valamint Sződliget települések közigazgatási területét érinti. A talajvédelmi szakkérdés tekintetében az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12., felelős tervező: Endrődi Péter) által megküldött 41801 tervszámú, Váci új Duna-híd előkészítése érdekében Döntéselőkészítő Tanulmány, Tanulmányterv, Környezeti hatástanulmány készítése tárgyú környezeti hatástanulmányi dokumentációk alapján az összes alternatív változat vonatkozásában az alábbi előírásokat teszem:

- Amennyiben a mezőgazdasági művelés alatt álló területek vonatkozásában a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 9. § (1) a) pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt **időleges, illetve végleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az**

illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétele esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében **talajvédelmi terv** alapján nyilatkozik.

- A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet (a továbbiakban: FVM rendelet) 2. sz. melléklet 2.4.1. pontja szerinti a **talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv**, valamint a 2.4.2. pontja alapján **humuszgazdálkodási talajvédelmi terv benyújtása** szükséges.
- Az **ideiglenes földhasználat**tal érintett területek vonatkozásában, amennyiben a Tft. 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, szükséges az FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, **mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi tervet benyújtani**.
- Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.
- A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.
- A környező mezőgazdasági területeken terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
- Amennyiben a bontási-építési munkálatok során szennyezett talaj vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
- A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a területek megközelítése és az anyagszállítás során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni, a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.

A fenti előírásokat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet I. táblázat 6. pontja alapján tettem meg.”

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01778-19/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az illetékes földhivatali osztályoktól. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 11. Osztály (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 11.) 18.305-2/2025. számú levelében, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 12. Osztály (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 12.) 18.936-2/2025.02.03. számú levelében megadta szakvéleményét, melyeket a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **Földhivatali Osztály 11.** a Szentendrei Járás illetékességi területét érintően 18.305-2/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 8. pontjában megjelölt szakkérdést a termőföld mennyiségi védelme követelményei kérdésben a váci új Duna-híd és

kapcsolódó úthálózatának létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban **Szentendrei Járás illetékességi területét érintően** megvizsgáltam.

A fenti szakkérdést a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) hatálya alá tartozó termőföldekre vonatkozóan kell vizsgálni, ezek alapján az alábbiakat állapítottam meg.

Változat	Igénybevett termőföld terület nagysága összesen (m ²)	Átlagosnál jobb minőségű termőföld terület nagysága (m ²)
É4	61 869,4	40 930,3
D1	11 264,2	5471,3
D2	50 814,9	18 229,1
Tahitótfalut elkerülő út az É4 és D1 változat esetében	105 481,5	99 635,3
Tahitótfalut elkerülő út a D2 változat esetében	104 815,6	98 969,4

Összegezve megállapítható, hogy a beruházással érintett termőföld területek nagysága Tahitótfalu településen az É4 változat esetében a legnagyobb, valamint ebben az esetben a legtöbb az igénybevett átlagosnál jobb minőségű termőföld.

Ugyanakkor megállapítható, hogy a D1 változat esetében a legkisebb az igénybevett termőföld terület, melynek csak kisebb része átlagosnál jobb minőségű. A D2 változat tekintetében az igénybevett termőföld terület szintén jóval nagyobb mint a D1 változat esetében, de az átlagosnál jobb minőségű termőföld nagysága jóval kisebb, mint az É4 változat esetében.

Tahitótfalut elkerülő út tekintetében a két változat között nem jelentős a különbség.

A Tfv. 8. § (1) - (3) bekezdései alapján, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy **az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.** A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza. A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A Tfv. 8/A. szakasza előírja, hogy földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1) - (3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint **a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani**, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. **Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.**

A Tfv. 11. § (1) és (2) bekezdése alapján termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. **Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.** A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a

környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

Ugyanezen paragrafus (4) bekezdése előírja, hogy az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A fent idézett jogszabályok figyelembevételével a Szentendrei Járás illetékességi területét érintően megvizsgálva a tervezett nyomvonalakat, D1 változat megvalósítása esetén érvényesül legjobban a termőföld mennyiségi védelme. Ennek okán mennyiségi védelmének követelményei érvényre juttatása érdekében a D1 változatú nyomvonal kialakítását javasoljuk elsősorban az alábbi kikötésekkel:

- Az érintett termőföldek igénybevételét megelőzően le kell folytatni a földvédelmi eljárást, mely során a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításra vonatkozó engedélyt meg kell kérni az illetékes Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 11-től.
- Termőföld más célú hasznosításának megszüntetése esetén az igénybevevő köteles az újrahhasznosítást bejelenteni és az újrahhasznosítási eljárást megindítani.
- A beruházáshoz szükséges termőföldeket érintő munkálatokat az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.
- A földmunkálatok során a szomszédos termőföldek igénybevételére még átmenetileg sem kerülhet sor. Ha a beruházás átmenetileg az eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldeket is érinteni fog, abban az esetben azokra vonatkozóan, az igénybevételt megelőzően a termőföld időleges más célú hasznosításra vonatkozó engedélyt meg kell kérni a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Osztály 11-től.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet a Tfv. 7-8. §-ai és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja, valamint a 37. § (1) bekezdés határozza meg."

A Földhivatali Osztály 12. a Váci Járás illetékességi területét érintően 18.936-2/2025.02.03. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében és 3. számú melléklet 8. pontjában foglaltakra hivatkozva a Sződliget külterület 03/3 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 8. minőségi osztályú, a Sződliget külterület 03/4 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 8. minőségi osztályú, a Sződliget külterület 03/5 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 8. minőségi osztályú, a Sződliget külterület 03/7 hrsz-ú, fásított terület művelési ágú, 4. minőségi osztályú, a Sződliget külterület 03/9 hrsz-ú, fásított terület művelési ágú, 4. minőségi osztályú, a Sződliget külterület 03/10 hrsz-ú, fásított terület művelési ágú, 4. minőségi osztályú, a Sződliget külterület 03/12 hrsz-ú, fásított terület művelési ágú, 4. minőségi osztályú, a Sződliget külterület 05/6 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 7. minőségi osztályú, a Sződliget külterület 05/16 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 7. minőségi osztályú, a Sződliget külterület 06/3 hrsz-ú, fásított terület művelési ágú, 4. minőségi osztályú, a Sződliget külterület 06/5 hrsz-ú, fásított terület művelési ágú, 4. minőségi osztályú, a Sződliget külterület 06/6 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 4. minőségi osztályú, a Sződliget külterület 06/7 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 4. minőségi osztályú, a Sződliget külterület 06/8 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 4. minőségi osztályú és a Sződliget külterület 06/9 hrsz-ú, fásított terület

művelési ágú, 4. minőségi osztályú, a Vác zártkert 22408 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 7. minőségi osztályú, a Vác zártkert 22409 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 7. minőségi osztályú, a Vác külterület 0417/4 hrsz-ú, fásított terület művelési ágú, 7. minőségi osztályú, a Vác külterület 0420/24 hrsz-ú, legelő művelési ágú, 5. minőségi osztályú, a Vác zártkert 22404/2 hrsz-ú, szántó művelési ágú, 7. minőségi osztályú, a Vác zártkert 22407/1 hrsz-ú, kert művelési ágú, 7. minőségi osztályú földrészletet érintő, a váci új Duna-híd és kapcsolódó úthálózatának létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a **D2 nyomvonalváltozat megvalósításához**, a műszaki leírásban foglaltakhoz a termőföld mennyiségi védelme szempontjából az alábbi feltételekkel **hozzájárulok**

- a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A megkereséshez mellékelt környezeti hatástanulmány és a rendelkezéseimre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a három nyomvonalváltozat közül a D2 nyomvonalváltozat érint legkisebb mértékben termőföldterületet, azon belül is a legkisebb átlag feletti termőképességű területnagyságot. Az É4 nyomvonalváltozat által érintett váci külterületi termőföldek nagyobb része átlag feletti termőképességű, továbbá a D1 nyomvonalváltozat nagyobb termőföldterületet venne igénybe, mint a D2 nyomvonalváltozat, mely termőföldterületek nagyobb része átlag alatti termőképességű.

Megállapítottam továbbá, hogy a Sződliget külterület 04/1, 04/2, 04/3 hrsz., a Vác külterület 0432, 0412/4, 0412/5 hrsz. kivett út, a Sződliget külterület 03/11 hrsz., a Vác külterület 0437, 0417/6, 0417/7, 0417/8, 0433/4 hrsz. erdő, a Vác zártkert 22405, 22403 hrsz., a Vác külterület 0418/4 hrsz. kivett közút, a Vác külterület 0436 hrsz. kivett kerékpárút, Vác külterület 0389/1 hrsz. kivett rendezetlen funkciójú épület és közforgalmú vasút, a Vác külterület 0443/17 hrsz. kivett Duna folyam, a Vác külterület 0443/9 hrsz. kivett holtág, a Vác külterület 0389/4 hrsz. kivett telephely, a Vác külterület 0417/2, 0417/3 hrsz. kivett beépítetlen terület, a Vác külterület 0418/10, 0418/12, 0418/13, 0418/14, 0418/15 hrsz. kivett személtlerakó telep, a Vác külterület 0419/1, 0419/2 hrsz. kivett Állami terület I., a Vác külterület 0420/12, 0420/13, 0420/14, 0420/25, 0420/26, 0420/5 hrsz. kivett mocsár, a Vác 7068, 4562/14 hrsz. belterület fekvésű ingatlan, a Vác zártkert 22406/1 hrsz. kivett zártkerti művelés alól kivett terület, gazdasági épület művelési ágban nyilvántartott földrészlet, melyre vonatkozóan hatáskör hiányában a környezeti hatásvizsgálati eljárásban termőföldvédelmi szakkérdés vizsgálatában szakvéleményt adni nem tudok.

A Tisztelt Hatóság hivatkozott számú megkeresése, valamint a rendelkezéseimre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a sződligeti 8. minőségi osztályú, szántó művelési ágban nyilvántartott földterület átlag alatti termőképességű termőföldet érint, a sződligeti 4. minőségi osztályú, fásított terület művelési ágban nyilvántartott földterület átlagos termőképességű termőföldet érint, a sződligeti 4., 7. minőségi osztályú, szántó művelési ágban nyilvántartott földterület átlag alatti termőképességű termőföldet érint, valamint a váci 7. minőségi osztályú, szántó, fásított terület, legelő és kert művelési ágban nyilvántartott földterület átlag alatti termőképességű termőföldet érint.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 8/A. §-a szerint a szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

A Tftv. 8. § (1) bekezdése alapján, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

A Tftv. 8. § (2) bekezdése szerint a szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Tft. 8. § (3) bekezdésének megfelelően a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A Tft. 8. § (3a) bekezdése előírja, hogy nem kell megtagadni a szakhatósági hozzájárulás megadását a (3) bekezdés szerinti esetben akkor, ha a kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv vagy előkutatási kérelem meglévő bányatelek vertikális bővítésére vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelem már megállapított bányatelek kizárólag vertikális bővítésére, illetve olyan megosztására, egyesítésére irányul, amely összességében nem eredményezi a bányatelek területének növekedését.

Fentiekre tekintettel a D2 nyomvonalváltozat által érintett földrészeket igénybevétele ellen jelen eljárás keretei között földvédelmi szempontból kifogást nem emeltem.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Tft. 10. § (1) bekezdése alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A Tft. 9. § (1) bekezdés a) pontja szerint a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. A Tft. 7. § (1) bekezdése értelmében a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.

A Tft. 24. § (1) bekezdés (f) pontjának megfelelően földvédelmi bírságot köteles fizetni az, aki a termőföldet engedély nélkül hasznosítja más célra.”

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01778-20/2025. és PE/KTHF/01778-83/2025. számokon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az illetékes erdészeti hatóságoktól.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (a továbbiakban: PVKH Erdőfelügyeleti Osztály) PE/ERDŐ/1354-4/2025. számon, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (a továbbiakban: HVKH Erdészeti Osztály) HE/EO/1593-3/2025. számon megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A **PVKH Erdőfelügyeleti Osztály** PE/ERDŐ/1354-4/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által hivatkozási számon megküldött, tervezett váci Duna híd és kapcsolódó úthálózatának létesítése ügyében vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásához erdészeti hatósági szempontból **az alábbi feltételekkel hozzájárulok.**

Az erdészeti hatóság a három lehetséges nyomvonalváltozat közül a **D1 nyomvonal változatot támogatná**, amely útvonal a legkevésbé érint erdőterületet.

Az érintett D1 nyomvonalváltozat által érintett ingatlanok kapcsán Tahitótfalu 0138/2, 0143/3, 0154/15 helyrajzi számú földrészek/területeken található, az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: Adattár) nyilvántartott Tahitótfalu 33 B és 35 C erdőrészek, illetve erdőgazdálkodás célját közvetlenül szolgáló földterület igénybevétele csak az erdészeti hatóság végleges igénybevételeire vonatkozó engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg. Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számon kereste meg az erdészeti hatóságot szakkérdés ügyében, amelyben az

Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazásából eljáró UNITEF'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott Új-Duna híd és kapcsolódó úthálózatának létesítésére vonatkozó tervek engedélyezése kapcsán környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében az erdészeti hatóság szakkérdés vizsgálatát kéri a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdése és 3. sz. melléklete 7. pontja alapján.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

- a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,
- b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételel jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálata, ha ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták

A egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé** nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

Fentiek alapján - tekintettel az Evt. 78. § (4) bekezdésére - a beruházás közérdekkel való összhangját vélelmezni kell, így a szóban forgó területek igénybevétele elvi szinten engedélyezhető.

Az elvi engedély 4 évig érvényes. Az erdőterület tényleges igénybevétele (termelésből történő kivonása) kizárólag a végleges igénybevételt engedélyező határozatban foglalt feltételek teljesülése esetén kezdhető meg.

A kérelemhez mellékelt - elektronikus úton közzétett - dokumentációt áttekintve megállapítottuk, hogy: az **érintett É4 nyomvonalváltozat** által érintett ingatlanok kapcsán Tahitótfalu 0128, 0129, 0131/4 helyrajzi számú földrészleteken/alrészleteken található, az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: Adattár) nyilvántartott **Tahitótfalu 13 A és 13 B, 40 A és 43 A** erdőrészletek, illetve erdőgazdálkodás célját közvetlenül szolgáló földterület igénybevétele csak az erdészeti hatóság végleges igénybevételeire vonatkozó engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg. Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.

Az **É4** nyomvonalváltozat választása esetén az útvonal a Tahitótfalu 13 A és 13 B, 40 A és 43 A erdőrészleteket érintené. Ez a nyomvonal érintené a legtöbb erdőterületet és természetvédelmi szempontok alapján sem javasolhatók.

Az **érintett D1 nyomvonalváltozat** által érintett ingatlanok kapcsán Tahitótfalu 0138/2, 0143/3, 0154/15 helyrajzi számú földrészleteken/alrészleteken található, az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: Adattár) nyilvántartott **Tahitótfalu 33 B és 35 C** erdőrészletek, illetve erdőgazdálkodás célját közvetlenül szolgáló földterület igénybevétele csak az erdészeti hatóság végleges igénybevételeire vonatkozó engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg. Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.

A **D1** nyomvonalváltozat választása esetén az útvonal a Tahitótfalu 33 B és Tahitótfalu 35 C erdőrészleteket szelné át. A Tahitótfalu 33 B erdőrészlet talajvédelmi és árvízvédelmi rendeltetésű terület, természetességét tekintve faültetvény. A Tahitótfalu 35 C talajvédelmi rendeltetésű terület, természetességét tekintve kultúrerdő.

Az erdészeti hatóság a három lehetséges nyomvonalváltozat közül a **D1** nyomvonal változatot támogatná, amely útvonal a legkevésbé érint erdőterületet.

A **D2 nyomvonalváltozat** által érintett ingatlanok kapcsán Tahitótfalu 0147, 0149 helyrajzi számú földrészleteken/alrészleteken található, az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: Adattár) nyilvántartott **Tahitótfalu 15 A, és 54 A** erdőrészletek, illetve erdőgazdálkodás célját közvetlenül szolgáló földterület igénybevétele csak az erdészeti hatóság végleges igénybevételeire vonatkozó

engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg. Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.

A D2 nyomvonalváltozat választása esetén az útvonal a Tahitótfalu 54 A és Tahitótfalu 15 A erdőrészeket szelne át. A Tahitótfalu 15 A erdőrészlet Natura 2000 rendeltetésű és árvízvédelmi rendeltetésű erdő, a Tahitótfalu 54 A erdőrészlet egy talajvédelmi és vízvédelmi rendeltetésű erdő terület.

Ez a nyomvonalváltozat természetvédelmi szempontok alapján nem javasolható.

Vizsgálandó szakkérdés volt a tervezett beruházás erdőkre gyakorolt hatása, mellyel kapcsolatban megállapítható, hogy az érintett ingatlanokon található erdőkre gyakorolt hatás jelentős és negatív, mivel az, az erdő igénybevételevel jár, és az okszerű és tartamos erdőgazdálkodást ellehetetleníti.

A híd építésével az útvonal átmenetén védett folyó menti fűz-nyár ligeterdőket, Natura 2000 területen fekvő értékes élőhelyeket, vízbázisvédelmi területeket, védett és nem védett növény és állatfajok életterének visszaszorulásával járna, továbbá a megnövekedett autós forgalom folyamatos környezeti zavarással járna a kiépített útszakaszon.

Erdőterület tervezett **igénybevétele esetén** az Evt. 77-78. §-a szerint előzetes engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges. Fentiek miatt a tervezett beruházással érintett területre vonatkozóan az Evt.

77. § szerinti igénybevétel engedélyezésére irányuló kérelmet kell benyújtani az erdészeti hatósághoz úgy, hogy az eljárás legkésőbb a tervezett igénybevétel megkezdéséig lefolytatható legyen. Az erdőt érintő káros hatások kompenzálása a fent nevezett engedélyezési eljárás során megtörténhet, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint feltételekkel egyetértettem.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 78.§ (3) bekezdése szerint a kivételesség és a közérdekkel való összhang vizsgálata nélkül engedélyezheti az erdészeti hatóság az erdő igénybevételét termelésből történő kivonását, ha gazdasági elsődleges rendeltetésű kultúrerdő és faültetvény természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdőről van szó és az adott erdő fekvése szerinti, vagy az azzal szomszédos településen végrehajtott, az igénybe vett erdővel legalább azonos területű, azzal megegyező vagy annál magasabb természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású **csereerdősítés** elvégzését vállalja az igénybevevő.

Felhívom a figyelmet, hogy a szakkérdés vizsgálata a külterületi, erdőnek nem minősülő, de az Evt. hatálya alá tartozó területekre nem terjedt ki. Amennyiben a beruházás ilyen területeket érint (pl. fásított terület), a rajtuk végzett fakitermelés az Evt. alapján bejelentés köteles, melyet alapesetben a terület földhasználója jelenthet be az erdészeti hatóságnak.

Felhívom a figyelmet egyúttal arra, hogy a dokumentációban szintén szereplő **váci és sződligeti** ingatlanok a 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 5. melléklete szerint a Váci erdőtervezési körzetbe és így a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. számú melléklete szerint az erdészeti hatóságként eljáró **Heves Vármegyei Kormányhivatal** illetékességi területéhez tartoznak.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg."

A HVKH Erdészeti Osztály HE/EO/1593-3/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A mellékelt tervdokumentáció alapján a beruházás az alábbi, az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott területeket érinti:

- Az É4 változat szerint: A Vác 0244/9 helyrajzi számú erdő művelési ágú ingatlanon található Vác 49/A erdőrészlet

- A D2 változat szerint: A Vác 0417/6 helyrajzi számú ingatlanon található Vác 47/A, B; a Vác 0433/4 hrsz.-ú ingatlanon található Vác 46/A, C, D, E erdőrészek; valamint a Vác 0437 hrsz.-ú ingatlanon elhelyezkedő Vác 46/B erdőrészlet

Ezen kívül az alábbi fásításokat érinti:

A D2 változat szerint:

- a Sződliget 03/7, 03/9, 03/10, 03/12, 06/3, 06/5, 06/9, valamint a Vác 0417/4 helyrajzi számú fásított terület művelési ágú területeken található fásítások
- A Vác 0417/7, 0417/8 helyrajzi számú erdő művelési ágú ingatlanokon található fásítások

A D1 változat szerint: A hídépítés, útépítés a Duna bal partján nem érint erdőterületet, fásított területet.

- **Kérelmezőnek a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott területekre vonatkozóan be kell szereznie az erdészeti hatóság végleges erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát. Elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.**
- **A fásított terület művelési ágú, illetve az erdő művelési ágú területeken található fásítások területén végzendő – a fa tövében mérve 10 centimétert meghaladó átmérőjű – fakitermelést, annak megkezdése előtt legkésőbb 21 nappal előzetesen be kell jelenteni a Nemzeti Élelmiszerlánc Biztonsági Hivatal részére.**

Indokolás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Természetvédelmi, Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya előtt az Építési és Közlekedési Minisztérium meghatalmazásából eljáró UNITEF' 83 Zrt. – 1119, Budapest, Bornemissza tér 12. – kérelmére a Váci új Duna-híd és kapcsolódó úthálózatának létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás folyik.

Az eljáró hatóság a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján szakkérdés vizsgálata céljából megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát, mint erdészeti hatóságot.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya „Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (Vhr.) 5. melléklete valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. számú melléklete alapján megállapította, hogy a Vácot és Sződligetet érintő területeken a Heves Vármegyei Kormányhivatal az illetékes erdészeti hatóság, ezért a megkeresést részben áttette a Heves Vármegyei Kormányhivatalhoz.

A mellékelt dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet érint, így erdőterület igénybevétellel jár.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban Evt). szerint:

77. § (1) „Az erdő igénybevétele

- a) az erdő mezőgazdasági művelésbe vonása;
- b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás);
- c) az erdő termelésből való időleges kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: időleges igénybevétel);
- d) az erdő termelésből való kivonásával nem járó, de annak rendeltetésszerű használatát időlegesen vagy tartósan akadályozó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása, különösen villamos vezeték, gázvezeték, távközlő- vagy más közművezeték, sí- és egyéb sportpálya létesítése és fenntartása (a továbbiakban együtt: rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevétel).

78. § (2) Az erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

80. § (3) Az erdő tervezett igénybevételehez - kérelemre - az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjogon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.

(4) Az elvi engedély érvényességi idején belül kezdeményezett igénybevételi eljárás során az erdészeti hatóságot, szakhatóság közreműködése esetén a szakhatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok, valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg."

Megállapítottam továbbá, hogy a beruházás külterületen található, erdőnek, szabad rendelkezésű erdőnek, vagy erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületnek nem minősülő, az Evt. hatálya alá tartozó, fával, faállománnyal borított területeket, fásításokat érint.

Az Evt. 12 §-a szerint:

(3) „Fásításban tervezett – a fa tövében mérve – 10 centimétert meghaladó átmérőjű fa kitermelését, annak megkezdése előtt legkésőbb 21 nappal előzetesen be kell jelenteni."

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglalt szakmai véleményt adtam:

A hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletén valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul."

Területrendezési tervekkel való összhang szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01778-22/2025. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 9. pontjában megjelölt – területrendezési tervekkel való összhang – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Irodától (a továbbiakban: Állami Főépítész). Az Állami Főépítész PE/AF/00070-2/2025. számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az Állami Főépítész PE/AF/00070-2/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Több alternatív változat (É4, D1, D2), illetve betétváltozat került megküldésre, melyeket külön is vizsgáltunk és adtunk véleményt:

É4 változat:

Az országos övezetek közül a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) alapján az erdők övezete, az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete, az ökológiai hálózat pufferterületének övezete, a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete, a világörökségi és világörökségi várományos területek övezete, és a honvédelmi és katonai célú terület övezetét érinti tárgyi beruházást.

Az egyes országos övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:

A MaTrT. 26.§-a (4) bekezdése szerint „Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó, műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el."

A MaTrT. 29. §-a alapján „Az erdők övezetébe tartozó területeket az adott településnek a településrendezési tervében legalább 95%-ban erdőterület övezetbe kell sorolnia.

A MaTrT. 31. § (1) alapján „A világörökségi és világörökségi várományos területek övezetét a településrendezési tervben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

A MaTrT. 32. § (1) alapján „A honvédelmi és katonai célú terület övezetét a településrendezési tervben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM. rendelet) alapján a vizsgált terület esetében a tájképvédelmi terület övezetét, a nagyvízi meder övezetét, vízminőség-védelmi terület övezetét, az ásványi nyersanyagvagyon övezetét és a földtani veszélyforrás területet érinti tárgyi beruházás.

Az MvM. rendelet előírásai tárgyi beruházást érintően:

Az MvM. rendelet 4. § (4) bekezdése szerint „A tájképvédelmi terület övezetében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani”.

Az MvM. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint „A vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről és az övezeten kívül keletkezett szennyvizek övezetbe történő bevezetéséről, illetve a szennyvíz övezeten belüli kezelésének feltételeiről a vármegye területrendezési tervében rendelkezni kell.”

Az MvM. rendelet 6. § (1) bekezdése szerint „A nagyvízi meder övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki. (2) A nagyvízi meder övezetében a településrendezési eszközökben, a jogszerűen kijelölt beépítésre szánt területen a helyi építési szabályzatnak megfelelően, a vízügyi igazgatási szerv hozzájárulásával lehet építési tevékenységet folytatni. (3) A településrendezési eszköz módosítása esetén a vízügyi igazgatási szerv egyetértésével lehet új beépítésre szánt területet kijelölni.”

Az MvM. rendelet 8. § (1) bekezdése szerint „Az ásványi nyersanyagvagyon övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

Az MvM. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint „A földtani veszélyforrás terület övezetében a földtani veszélyforrással érintett terület kiterjedését a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

Pest megye területrendezési tervéről szóló 10/2020. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: PmTrT.) alapján az érintett területek az országos területfelhasználási kategóriák közül a turisztikai fejlesztéssel támogatott célterületeket érint.

A PMTrT. egyedi övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:

A PMTrT. 10. § alapján „A turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezetével érintett települések településfejlesztési koncepciója, integrált településfejlesztési stratégiája és településrendezési eszközei készítése, felülvizsgálata, valamint módosítása során a turisztikai fejlesztések (a párhuzamos fejlesztések elkerülése érdekében) a térségi szempontok figyelembevételével, a koordinált tervezés keretében, valamint a folytonosságot biztosító nyomvonalak megteremtésével valósítható meg.”

D1 változat:

Az országos övezetek közül a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) alapján az erdők övezete, az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete, az ökológiai hálózat pufferterületének övezete, a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete, a világörökségi és világörökségi várományos területek övezete, és a honvédelmi és katonai célú terület övezetét érinti tárgyi beruházást.

Az egyes országos övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:

A MaTrT. 26. §-a (4) bekezdése szerint „Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.”

A MaTrT. 29. §-a alapján „Az erdők övezetébe tartozó területeket az adott településnek a településrendezési tervében legalább 95%-ban erdőterület övezetbe kell sorolnia.”

A MaTrT. 31. § (1) alapján „A világörökségi és világörökségi várományos területek övezetét a településrendezési tervben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

A MaTrT. 32. § (1) alapján „A honvédelmi és katonai célú terület övezetét a településrendezési tervben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM. rendelet) alapján a vizsgált terület esetében a tájképvédelmi terület övezetét, a nagyvízi meder övezetét, vízminőség-védelmi terület övezetét, az ásványi nyersanyagvagyon övezetét és a földtani veszélyforrás területet érinti tárgyi beruházás.

Az MvM. rendelet előírásai tárgyi beruházást érintően:

Az MvM. rendelet 4. § (4) bekezdése szerint „A tájképvédelmi terület övezetében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani”.

Az MvM. rendelet 6. § (1) bekezdése szerint „A nagyvízi meder övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki. (2) A nagyvízi meder övezetében a településrendezési eszközökben, a jogszerűen kijelölt beépítésre szánt területen a helyi építési szabályzatnak megfelelően, a vízügyi igazgatási szerv hozzájárulásával lehet építési tevékenységet folytatni. (3) A településrendezési eszköz módosítása esetén a vízügyi igazgatási szerv egyetértésével lehet új beépítésre szánt területet kijelölni.”

Az MvM. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint „A vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről és az övezeten kívül keletkezett szennyvizek övezetbe történő bevezetéséről, illetve a szennyvíz övezeten belüli kezelésének feltételeiről a vármegye területrendezési tervében rendelkezni kell.”

Az MvM. rendelet 8. § (1) bekezdése szerint „Az ásványi nyersanyagvagyon övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

Az MvM. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint „A földtani veszélyforrás terület övezetében a földtani veszélyforrással érintett terület kiterjedését a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

Pest megye területrendezési tervéről szóló 10/2020. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: PmTrT.) alapján az érintett területek az országos területfelhasználási kategóriák közül a turisztikai fejlesztéssel támogatott célterületeket érint.

A PMTrT. egyedi övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:

A PMTrT. 10. § alapján „A turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezetével érintett települések településfejlesztési koncepciója, integrált településfejlesztési stratégiája és településrendezési eszközei készítése, felülvizsgálata, valamint módosítása során a turisztikai fejlesztések (a párhuzamos fejlesztések elkerülése érdekében) a térségi szempontok figyelembevételével, a koordinált tervezés keretében, valamint a folytonosságot biztosító nyomvonalak megteremtésével valósítható meg.”

D2 változat:

Az országos övezetek közül a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) alapján az erdők övezete, az ökológiai

hálózat magterületének övezete és az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete, az ökológiai hálózat pufferterületének övezete, a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete és a világörökségi és világörökségi várományos területek övezete érinti tárgyi beruházást.

Az egyes országos övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:

A MaTrT. 25. §-a (4) bekezdése szerint „Az ökológiai hálózat magterületének övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala a magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.”

A MaTrT. 26. §-a (4) bekezdése szerint „Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.”

A MaTrT. 27. §-a (1) bekezdése szerint „Az ökológiai hálózat pufferterületének övezetében csak olyan vármegyei területfelhasználási kategória és vármegyei övezet, valamint a településrendezési tervben csak olyan övezet és építési övezet jelölhető ki, amely az ökológiai hálózat magterülete, ökológiai folyosója és pufferterülete övezetek természetes és természetközeli élőhelyeit és azok kapcsolatait nem károsítja.”

A MaTrT. 29. §-a (1) alapján „Az erdők övezetébe tartozó területeket az adott településnek a településrendezési tervében legalább 95%-ban erdőterület övezetbe kell sorolnia.”

A MaTrT. 31. § (1) alapján „A világörökségi és világörökségi várományos területek övezetét a településrendezési tervben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM. rendelet) alapján a vizsgált terület esetében a tájképvédelmi terület övezetét, a nagyvízi meder övezetét, vízminőség-védelmi terület övezetét, az ásványi nyersanyagvagyon övezetét és a földtani veszélyforrás területet érinti tárgyi beruházás.

Az MvM. rendelet előírásai tárgyi beruházást érintően:

Az MvM. rendelet 4. § (4) bekezdése szerint „A tájképvédelmi terület övezetében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani”.

Az MvM. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint „A vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről és az övezeten kívül keletkezett szennyvizek övezetbe történő bevezetéséről, illetve a szennyvíz övezeten belüli kezelésének feltételeiről a vármegye területrendezési tervében rendelkezni kell.”

Az MvM. rendelet 6. § (1) szerint „A nagyvízi meder övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki. (2) A nagyvízi meder övezetében a településrendezési eszközökben, a jogszerűen kijelölt beépítésre szánt területen a helyi építési szabályzatnak megfelelően, a vízügyi igazgatási szerv hozzájárulásával lehet építési tevékenységet folytatni. (3) A településrendezési eszköz módosítása esetén a vízügyi igazgatási szerv egyetértésével lehet új beépítésre szánt területet kijelölni.”

Az MvM. rendelet 8. § (1) bekezdése szerint „Az ásványi nyersanyagvagyon övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

Az MvM. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint „A földtani veszélyforrás terület övezetében a földtani veszélyforrással érintett terület kiterjedését a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

Pest megye területrendezési tervéről szóló 10/2020. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: PmTrT.) alapján az érintett területek az országos területfelhasználási kategóriák közül a turisztikai fejlesztéssel támogatott célterületeket érint.

A PMTrT. egyedi övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:

A PMTrT. 10. § alapján „A turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezetével érintett települések településfejlesztési koncepciója, integrált településfejlesztési stratégiája és településrendezési eszközei készítése, felülvizsgálata, valamint módosítása során a turisztikai fejlesztések (a párhuzamos fejlesztések elkerülése érdekében) a térségi szempontok figyelembevételével, a koordinált tervezés keretében, valamint a folytonosságot biztosító nyomvonalak megteremtésével valósítható meg.”

Tahitótfalu elkerülő:

Az országos övezetek közül a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) alapján az erdők övezete, az ökológiai hálózat magterületének övezete és az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete, az ökológiai hálózat pufferterületének övezete, a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete és a világörökségi és világörökségi várományos területek övezete érinti tárgyi beruházást.

Az egyes országos övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:

A MaTrT. 31. § (1) alapján „A világörökségi és világörökségi várományos területek övezetét a településrendezési tervben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM. rendelet) alapján a vizsgált terület esetében a vízminőség-védelmi terület övezetét, az ásványi nyersanyagvagyon övezetét és a földtani veszélyforrás területet érinti tárgyi beruházás.

Az MvM. rendelet előírásai tárgyi beruházást érintően:

Az MvM. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint „A vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről és az övezeten kívül keletkezett szennyvizek övezetbe történő bevezetéséről, illetve a szennyvíz övezeten belüli kezelésének feltételeiről a vármegye területrendezési tervében rendelkezni kell.”

Az MvM. rendelet 8. § (1) bekezdése szerint „Az ásványi nyersanyagvagyon övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

Az MvM. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint „A földtani veszélyforrás terület övezetében a földtani veszélyforrással érintett terület kiterjedését a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

Pest megye területrendezési tervéről szóló 10/2020. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: PmTrT.) alapján az érintett területek az országos területfelhasználási kategóriák közül a turisztikai fejlesztéssel támogatott célterületeket érint.

A PMTrT. egyedi övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:

A PMTrT. 10. § alapján „A turisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezetével érintett települések településfejlesztési koncepciója, integrált településfejlesztési stratégiája és településrendezési eszközei készítése, felülvizsgálata, valamint módosítása során a turisztikai fejlesztések (a párhuzamos fejlesztések elkerülése érdekében) a térségi szempontok figyelembevételével, a koordinált tervezés keretében, valamint a folytonosságot biztosító nyomvonalak megteremtésével valósítható meg.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházást a MaTrT., a PmTrT. és az MvM. rendelet nem tiltja.

A megvalósíthatóság érdekében a településrendezési eszközök módosítására szükség lehet, de alapvetően a beruházás a Matr., a PmTrT. és az MvM. rendeletben foglalt fentebb felsorolt előírások betartásával és figyelembevételével megvalósítható.

Az elhelyezhetőség kérdésében az érintett hatóságok állásfoglalását tartjuk irányadónak.

Mivel a terület a tájképvédelmi terület övezetében helyezkedik el, ezért a beruházás során a tájképvédelmi szempontokat vizsgálni kell.”

Közlekedés szempontjából:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01778-23/2025. és PE/KTHF/01778-207/2025. számokon, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (7) bekezdése – „A környezeti hatásvizsgálat vagy egységes környezethasználati engedélyköteles tevékenységek létesítéséhez és megvalósításához kapcsolódó szállítási, fuvarozási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy hatásterületük a lehető legkisebb legyen. A kapcsolódó szállítás, fuvarozás zajterhelésére tekintettel a területi környezetvédelmi hatóság javaslatára a közlekedési feladatkörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal megvizsgálja a meghatározott útvonal előírásának lehetőségét.”] – tekintettel szakvéleményt kért az Ütügyi Osztálytól.

Az **Ütügyi Osztály** PE/UT/00377-5/2025. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„Hivatkozással a PE/KTHF/01778-23/2025. számú megkeresésükre válaszolva, tájékoztatjuk Önöket, hogy az általunk kért hiánypótlás – az útvonalakról készült egyszerűsített tervdokumentáció – nem került benyújtásra.

A PE/KTHF/01778-207/2025. számú 2025. március 20-án érkezett teljesítés arra utal, hogy a hiányzó terveket a későbbiekben sem kívánják pótolni. Ehelyett az útvonal-alternatívák zajterhelési vizsgálatának módszereit részletezik, azonban ez nem helyettesíti az előírt tervdokumentációt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Kormányhivatal útügyi hatásköre nem terjed ki zaj- és rezgésterhelési vizsgálatokra, mivel ez környezetvédelmi hatáskörbe tartozik. Az útügyi eljárás célja az útvonalak és alternatívák közlekedésbiztonsági és forgalmi szempontok szerinti előzetes értékelése, amely a megfelelő tervdokumentáció nélkül nem végezhető el.

Mivel a kért tervek és az érintett közútkezelők hozzájárulásai hiányoznak, a szükséges vizsgálatok elvégzése nem lehetséges.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit.

Az eljárásba bevont társhatóságok, szakhatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság a környezeti hatásvizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban megállapította, hogy a Tahitótfalu elkerülő út létesítésére, valamint a váci új Duna-híd és kapcsolódó úthálózatának alternatív változatainak létesítése a rendelkező részben felsorolt szempontok alapján környezetvédelmi engedély nem adható.

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Kvt. 40. §-a és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésének a) pontja alapján a környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná a 2026-ig szóló 5. Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 62/2022. (XII. 9.) OGY határozat szerinti Nemzeti Környezetvédelmi Programban (a továbbiakban: Program) meghatározott környezeti célállapotok elérését.

A Környezetvédelmi Hatóság megítélése szerint a tervezett létesítés nem áll összhangban a Programban megfogalmazott alábbi stratégiai céllal, nevezetesen:

- **A természeti értékek és erőforrások védelme, helyreállítása, fenntartható használata (a biológiai sokféleség megőrzése, természet- és tájvédelem).**

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés a) pontjában foglalt kizáró feltétel fenn áll.

A Környezetvédelmi Hatóság döntését a fent hivatkozott jogszabályhelyeken túl a Kvt. 66/A § (2) bekezdés, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés a) pontja alapján – az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/01778-4/2025. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot, a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 88. § (3) bekezdésére - honlapján közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi **a jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés illetékének mértéke az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján került megállapításra.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; a hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint

illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A 2023. évi C. törvény 196. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – **hirdetményi úton közli**, a 196. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság honlapján történő közzétételét követő 5. napon kell közzélni** tekinteni.

Budapest, 2025. május 16.

dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelélül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

