



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/09224-43/2025

Ügyintéző: Galambos László Róbert

dr. Gajdos Attila

Vlasics Gergő

Kapronczay Orsolya

Illés Gábor

Pálinkás Tamás

Nagy Tamás

Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy: Ipoly Erdő Zrt., Nagymaros –
Zebegény között kerékpározható erdészeti
magánút kialakítására vonatkozó előzetes
vizsgálati eljárás

H A T Á R O Z A T

Az Ipoly Erdő Zrt. (2660 Balassagyarmat, Bajcsy-Zsilinszky utca 10.; KÜJ: 100219966; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró dr. Király Botond Gergely, a Környezeti Projekt Kft. (9462 Völcsej, Fő utca 126.; a továbbiakban: Meghatalmazott) ügyvezetője által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelemben és dokumentációban foglaltak (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] alapján lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Nagymaros – Zebegény között kerékpározható erdészeti magánút kialakításának

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység véglegessé vált **építési-**, majd az alapján elkészült létesítményre vonatkozó **használatbavételi engedély** birtokában kezdhető meg.

Feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység továbbtervezése során figyelembe kell venni:

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) 30414/4074-1/2025.ált. számú állásfoglalása alapján vízvédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

1. „A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.

2. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon a vízügyi hatóságra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
3. Tevékenységek csak:
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhetők a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldások alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhetnek,
 - úgy végezhetők, hogy hosszú távon se veszélyeztessék a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
4. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
5. Az építési munkálatok végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
6. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
7. A tevékenység során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
8. A csapadékvíz-elvezetés megoldása csak a helyi településrendezési eszközökkel összhangban történhet.
9. A tevékenység felhagyása esetén, a területről minden, a felszín alatti víz szempontjából potenciális szennyező anyagot el kell szállítani, a területet rendezni kell.
10. A munkálatok során tilos a szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése.
11. A munkálatok során a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.
12. A tevékenység során nyílt (fedetlen) karsztos kőzetből álló felszínen tilos a karsztos kőzet, illetve a karsztvíz szennyezése vagy állapotának jogellenes megváltoztatása.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/13866-2/2025 számú állásfoglalása alapján hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

1. „A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
3. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
4. **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Kérelmezőnek meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
5. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
6. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
7. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő **gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.**
8. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
9. **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
10. Feltöltésre, visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.
11. **Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.**
12. **A keletkezett hulladékok esetleges helyszíni kezelését, valamint szállítását csak erre a hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.**
13. A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
14. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) PE/TV/00306-2/2025 számú állásfoglalása alapján talajvédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

1. „A beruházás környezetében található mezőgazdasági területekre a ki-és behajtó szállítójárművekről talajidegen anyagok nem kerülhetnek.
2. A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a beruházás megközelítésére lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni, a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.
3. A környező mezőgazdasági területekre terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
4. Amennyiben a bontási-építési munkálatok során szennyezett talaj vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
5. Mezőgazdasági területeket is érintő havária esetén Osztályunkat haladéktalanul értesíteni kell.”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály - Földhivatali Osztály 12. (a továbbiakban: Földhivatali Osztály) 18.984/2025.02.27. számú állásfoglalása alapján földvédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

1. „a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a beruházás ne akadályozza.”

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály HE/EO/01663-2/2025. számú állásfoglalása alapján Erdővédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

1. Kérelmezőnek a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt, be kell szereznie az erdészeti hatóság végleges erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát. Jelen szakmai vélemény alapján a beruházás nem kezdhető meg.”

Táj- és természetvédelmi szempontból:

1. A beruházás során védett-, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. A beruházási tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhely típusokat, valamint a fenntartási célok elérését.
3. A védett természeti területet és Natura 2000 területet érintő munkálatokat vegetációs és fészkelési időszakon kívül lehet elvégezni, eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) szakembereivel történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges.
4. A kivitelezés terepi körülményeit, beleértve az esetleges időbeli korlátozásokat, a depónia helyeket, valamint a felvonulási útvonalakat a DINPI-vel helyszíni terepbejáráson egyeztetni szükséges.
5. Védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése (pl: pirosló hunyor) esetén a terület igénybevétel megkezdése előtt az egyedek előfordulásának lehatárolható foltjait a DINPI szakembereivel egyeztetve jól láthatóan ki kell jelölni és a munkaterülettől el kell zárni.
6. Amennyiben valamely védett növényfaj egyedeinek védelme a beruházás során csak áttelepítéssel biztosítható, abban az esetben a DINPI által egyeztetett módon kell az egyedeket áttelepíteni. Védett növényfaj egyedeinek áttelepítése kizárólag a Természetvédelmi Hatóság erre vonatkozó jogerős természetvédelmi engedélye birtokában végezhető.

7. A DINPI-vel előírt egyeztetés(ek) alkalmával jegyzőkönyvet kell felvenni, amit 5 munkanapon belül meg kell küldeni a Természetvédelmi Hatóság részére.
8. A munkavégzés során a munkagödröket reggelente és betemetés előtt ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisemlősöket, hüllőket, kételtűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
9. A beruházás során kiemelt figyelmet kell fordítani a vízmegtartást elősegítő műszaki elemek alkalmazására, és a vízerózió megelőzésére (hordalék fogók, vízgyűjtő tókák kiépítése).
10. A kerékpárútra történő gépjármű behajtást (az engedéllyel rendelkezők kivételével) sorompókkal, és egyéb eszközökkel meg kell akadályozni.
11. A munkálatok megkezdésének időpontját minimum 5 munkanappal előbb be kell jelenteni a DINPI-nek, illetve a Természetvédelmi Hatóság.
12. Az üzemeltetés során a védett természeti területet és Natura 2000 területet érintő szakaszokon a kerékpárút nyomvonaláról való letérés nem megengedett.
13. A védett természeti területet érintő szakaszokon, a kerékpárútra történő gépjármű behajtást (az engedéllyel rendelkezők kivételével) sorompókkal, és egyéb eszközökkel meg kell akadályozni.
14. A beruházási tevékenységhez szükséges munkagépeket és eszközöket jó műszaki állapotban kell tartani, a Natura 2000 terület állapotát veszélyeztető műszaki javítások a Natura 2000 területen nem végezhetőek.
15. Az igénybe vett területeket a kivitelezési munkálatok befejezése után helyre kell állítani.
16. A tervezett kerékpárút mentén kizárólag őshonos, termőhelyi és táji adottságoknak megfelelő növényfajok telepíthetőek.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A létesítmény helye:

Nagymaros és Zebegény település külterületén meglévő földúton és épített közelítő nyomszakaszokon helyezkedik el, Nagymaros 0136/3 hrsz-ú, valamint Zebegény 022, 023, 024, 025, 033, 035, 040 hrsz-ú ingatlanokon.

Létesítmény KTJ száma: 103298363

2. A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

Kérelmező az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ által az AOFK_T/0554/2024 azonosító számú Támogatói Okiratban foglalt, „Stabilizált utak építése a Börzsönyben a jobb kerékpározhatóság érdekében” tárgyú program részeként a Nagymarosi „Panoráma” erdészeti magánút és a Zebegényi Erdei Sátorlánc közötti szakaszán létesítendő kerékpározható erdészeti magánút kialakítását tervezi.

A tervezett erdei kerékpárút tengelyének hossza 2032 fm, a fordulóknál becsatlakozó utak megerősítésével együtt mért teljes hossza 2150 fm. A nyomvonal két szakaszán, az elején és egy rövid közbenső szakaszon erdészeti szállítójárművek is megjelennek a kitermelt faanyag elszállítása érdekében. A nyomvonal többi részén alkalmanként megjelenő gépjárművek kizárólag erdészeti személyautók lehetnek.

II. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Szob Város Önkormányzatának Jegyzője a Zebegény Község Helyi Építési Szabályzatának összhangjával kapcsolatos K/1532-5/2025. számú szakhatósági állásfoglalásával valamint a Nagymaros Város Helyi Építési Szabályzatának összhangjával kapcsolatos K/1532-6/2025. számú szakhatósági állásfoglalásával a Nagymaros – Zebegény között kerékpározható erdészeti magánút kialakításához kikötés nélkül hozzájárult.

III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor **a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a** Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére Kérelmező köteles.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Környezetvédelmi Hatósághoz (1016 Budapest, Mészáros utca 58/b) benyújtott, de az Energiaügyi Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény [a továbbiakban: 2023. évi CIII. törvény] 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a fellebbezést.

Elektronikus úton a keresetet csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezés illetéke 5000 Ft.

INDOKOLÁS

Meghatalmazott 2025. február 17. napján tárgyi eljárásra irányuló kérelmet és Dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 87. c) pontja – „Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül” – alapján a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Dokumentáció alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2025. február 17. napján megindította.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Kérelmező a 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat – Környezetvédelmi Hatóság PEKTHF/09224-3/2025 számú felszólítását követően – megfizette.

Környezetvédelmi Hatóság a PEKTHF/09224-17/2025 számon értesítette az ingatlantulajdonosokat az eljárás megindításáról.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti érintett Nagymaros Város Önkormányzatának Jegyzője (a továbbiakban: Nagymaros Jegyzője) valamint Zebegény Község Önkormányzatának Jegyzője (a továbbiakban: Zebegény Jegyzője) részére.

Nagymaros Jegyzője 2025. április 7. napján érkezett H/353-1/2025 számú elektronikus levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Zebegény Jegyzője 2025. március 27. napján érkezett ZB/1007-6/2025. elektronikus levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjában megjelölt, 21 napos határidőn belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/09224-13/2025 számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerint érintett Nagymaros Város Önkormányzatát, hogy tárgyi eljárásában a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság

által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Nagymaros Város Önkormányzata részéről a megadott határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/09224-16/2025 számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerint érintett Zebegény Község Önkormányzatát, hogy tárgyi eljárásában a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Zebegény Község Önkormányzata részéről a megadott határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában foglaltakra tekintettel PE/KTHF/09224-7/2025 számon szakhatósági állásfoglalás kiadásra vonatkozó megkereséssel élt Nagymaros Jegyzője, valamint Zebegény Jegyzője felé.

A Nagymaros Jegyzője H/355-1/2025 számon, míg Zebegény Jegyzője a ZB/1007-2/2025 számon a tárgyi előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében másik eljáró hatóság kijelölését kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Osztályától (a továbbiakban: Hatósági Osztály), tekintettel az Ákr. 23. § (4) bekezdésre mely szerint a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata ügyfél.

Hatósági Osztály a PE/040/1134-5/2025. számú végzésével Zebegény Jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot kizárta a tárgyi előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból, az eljárás lefolytatására Szob Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki.

Szob Város Önkormányzatának Jegyzője az K/1532-5/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Környezeti Projekt Kft. ügyvezetője, dr. Király Botond Gergely (9462 Völcsej, Fő utca 126.), mint az Ipoly Erdő Zrt. (2660 Balassagyarmat, Bajcsy-Zsilinszky u. 10.) képviselője kérelmet nyújtott be a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály részére a Nagymaros-Zebegény között kerékpározható erdészeti magánút létesítése ügyében.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a Márianosztrai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kérte fel a szakhatósági állásfoglalás megadására, aki a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 23. § (4) bekezdésekre hivatkozva kizárási okot jelentett be és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte. Emiatt a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya a PE/040/1134-5/2025. ügyiratszámú végzésében Szob Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki, hogy a tárgyi ügyben az eljárást lefolytassa, mint Elsőfokú szakhatóság.

A kérelmet és mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy a dokumentációk Zebegény Község Önkormányzata Képviselő-testületének Zebegény Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2017. (III. 09.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: HÉSZ) foglaltakkal nem ellentétesek, és a helyi

településrendezési tervekkel összhangban vannak. A HÉSZ vonatkozó előírásai az 59. § (1) – (2) és a 60. § (1) – (2) bekezdései értelmében:

59. § (1) Az erdő övezetek az erdőállományok fenntartására, rendeltetésüknek megfelelő erdőgazdálkodási tevékenységek céljára szolgáló területek.

(2) Az erdő övezetekben erdészeti létesítmények csak az erdőterület nyilvántartásban lévő területeken létesíthetők. A kialakítható erdészeti létesítmények: erdészeti magánút, erdei vasút, valamint az erdőgazdálkodási tevékenységet, így különösen az erdő védelmét, valamint az erdei haszonvételek gyakorlását, az erdő rendeltetését szolgáló műtárgy, kerítés. Lakó és gazdasági épületek csak az övezeti előírásokban foglalt feltételek fennállása esetén létesíthetők.

60. § (1) A védelmi rendeltetésű erdőterületek elsődlegesen a természeti környezet és különböző környezeti elemek, valamint a település és egyéb létesítmények védelmére szolgálnak.

(2) Az Ev jelű védelmi erdőkben épületet és egyéb építményt elhelyezni nem lehet, kivéve az alábbi építményeket, amennyiben azok az erdő természeti értékeit és védelmi rendeltetését nem zavarják:

- a.) az erdei kilátó, magasles és védőkerítés,
- b.) köztárgyak, valamint a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között
- c.) a kutatást és az ismeretterjesztést szolgáló műtárgyak, jelzőtáblák,
- d.) honvédelmi és katonai, valamint nemzetbiztonsági építmények,
- e.) nyilvános illemhelyek, hulladékgyűjtők, padok,
- f.) megújuló energiaforrás műtárgyai, amelyek használata során az övezetben az alaprendeltetésnek megfelelő használatot nem korlátozza, vagy attól nem igényel védelmet.”

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora, illetékességét a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya a PE/040/1134-5/2025. ügyiratszámú végzése állapítja meg.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

Hatósági Osztály a PE/040/1134-8/2025. számú végzésével Nagymaros Jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot kizárta a tárgyi előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból, az eljárás lefolytatására úgyszintén Szob Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki.

Szob Város Önkormányzatának Jegyzője az K/1532-6/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Környezeti Projekt Kft. ügyvezetője, dr. Király Botond Gergely (9462 Völcsej, Fő utca 126.), mint az Ipoly Erdő Zrt. (2660 Balassagyarmat, Bajcsy-Zsilinszky u. 10.) képviselője kérelmet nyújtott be a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály részére a Nagymaros-Zebegény között kerékpározható erdészeti magánút létesítése ügyében.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya Nagymaros Város Önkormányzatának Jegyzőjét kérte fel a szakhatósági állásfoglalás megadására, aki a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 23. § (4) bekezdésekre hivatkozva kizárási okot jelentett be és másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte. Emiatt a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya a PE/040/1134-8/2025. ügyiratszámú végzésében Szob Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki, hogy a tárgyi ügyben az eljárást lefolytassa, mint Elsőfokú szakhatóság.

A kérelmet és mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy a dokumentációk Nagymaros Város Önkormányzata Képviselő-testületének Nagymaros Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 11/2022. (XI. 21.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: HÉSZ) foglaltakkal nem ellentétesek, és a helyi településrendezési tervekkel összhangban vannak. A tervezett út létesítése vonalas infrastruktúraként történik, nem minősül építmény elhelyezésének a HÉSZ 23. § (3)-(4) bekezdése értelmében:

»23. § (3) Az EV jelű védelmi erdőben – az erdei kilátó, magasles, továbbá a honvédelmi rendeltetésű erdőben a honvédelmi és katonai épületek kivételével – épületet elhelyezni nem lehet.«

Az Ev – védelmi erdő övezetben kizárólag épületek elhelyezése tilalmazott, azonban a HÉSZ nem tartalmaz tiltást vonalas létesítményekre vonatkozóan. A tervezett nyomvonal nem veszélyezteti az erdőrésztlet rendeltetését és védelmi funkcióját. Az út megvalósítása nem jár jelentős mértékű fakitermeléssel vagy talajbolygatással. A kivitelezés során a természetvédelmi szempontok, különösen a védett fajok élőhelyének kímélete, figyelembevételre kerülnek. A beruházás nem eredményezi az érintett erdőterület megszüntetését vagy rendeltetésének megváltozását. A vonalas jellegű létesítmény az erdőállomány funkcionális jellemzőit nem befolyásolja hátrányosan. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) előírásait a terv betartja. A környezeti hatások minimálisak, a beavatkozás kismértékű, időben és térben korlátozott. Mindezek alapján a tervezett létesítmény megvalósítása nem ütközik a HÉSZ előírásaival.

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora, illetékességét a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya a PE/040/1134-8/2025. ügyiratszámú végzése állapítja meg.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

A Környezetvédelmi Hatóság Ákr. 25. § (1) (b) bekezdésére – a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás összhangjának megállapítása érdekében PE/KTHF/09224-12/2025 számon megkereséssel élt Nagymaros Jegyzője valamint Zebégény Jegyzője felé.

Nagymaros Jegyzője a H/362-1/2025 számon kiadott állásfoglalása alapján „a tervezett beruházás a helyi önkormányzati rendeletében meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel”.

Zebegény Jegyzője a H/1007-5/2025. számon kiadott állásfoglalása alapján „az erdészeti magánút kialakítása nem ütközik Zebegény Község Önkormányzatának a környezetvédelméről szóló 19/2013. (XII.23.) önkormányzati rendeletébe és egyéb vonatkoztatható helyi jogszabályokba sem”.

*

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

Az ügyintézési határidőbe nem számít bele az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE/KTHF/09224-3/2025 végzésben előírtak teljesítésének időtartamát.

A Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 67. § (2) bekezdésében foglaltak alapján PE/KTHF/09224-31/2025 számon az eljárás ügyintézési határidejét 45 nappal meghosszabbította. A határidő hosszabbítás szükséges volt, tekintettel arra, hogy a rendes határidő lejártának időpontjában a szakkérdések vizsgálata nem zárult le teljes körűen.

*

Külön-külön, az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság:** Az értékelés során figyelembe vette a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Levegővédelmi szempontból:

Az Dokumentációban bemutatásra került a magánút létesítése során várható levegőterhelés. Az építési tevékenység során levegőterhelő hatást jelentenek az építési és szállítási munkálatok, illetve a területen üzemelő munkagépek kibocsátásai. Az építési és szállítási munkálatok során várhatóan megemelkedik egyes légszennyező komponensek arányai a környezeti levegőben. Az építési munkálatokhoz használt gépek pontos típusa és száma még nem ismert; így a legnagyobb volumenű beavatkozást vették figyelembe, ami 2 db tehergépjármű, 1 db kotrógép és 1 db henger. Az útépítés legnagyobb hatásterülete 286,8 méter. Az útépítés szakaszos jellege miatt a károsanyag-kibocsátás mértéke nem egy helyszínre koncentrálódik, tolódik a munkavégzés irányába, amely megfelelő védelmi intézkedések betartásával mérsékelhető.

A beszállítás mennyiségéről és a szállítási útvonalakról a jelen fázisban nem áll rendelkezésre pontos információ, a szállítás várhatóan a 2. sz. elsőrendű főúton fog történni. A Dokumentációban a szállítás mértékét 2 db tehergépjármű/óra-ra becsülték. A szállítás egyes szakaszai érinthetnek lakott területeket is melyek környezetében megnövekedhet a forgalom, illetve egyes légszennyező anyagok koncentrációja is, azonban az egészségügyi határértékek túllépése nem várható. Az adott útszakasz hatásterületét a szállítás várható forgalma 0,3 méterrel növeli meg, 15,8 méterre. A számítások alapján megállapítható, hogy a szállítási tevékenység alacsony hatással van az érintett környezet levegőterheltségi szintjére.

A már elkészült létesítménynél a gyalogos és kerékpáros közlekedés a számottevő, bizonyos esetekben erdészeti nehézgépjárművek és erdészeti személygépjárművek is megjelennek. Az elkészült útszakaszon jelentős gépjárműforgalom illetve légszennyező anyag kibocsátás nem várható.

Összességében megállapítható, hogy a magánút létesítése várhatóan nem okoz jelentős változást környezeti levegőben.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az építési tevékenység, valamint az üzemeltetés során jelentős környezeti hatással levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett kerékpározható erdészeti magánút munkálatait Zebegény és Nagymaros külterületén tervezik elvégezni. A tervezett úthoz legközelebb elhelyezkedő zajtől védendő terület illetve épület Nagymaroson a Grand Maros üdülőhely (~300 m-re a tervezési szakasz elejétől) és Zebegény kertes lakóterülete (~350 méter a tervezési szakasz végétől). A tervezett út erdészeti közjóléti feladatok ellátására szolgál. A tervezett út teljes hosszában gépjármű közforgalom elől sorompóval elzárt lesz.

Az építési munkálatokat kizárólag nappali időszakban kívánják végezni. Az építés időtartama: kb. 5-6 hónap. Az építés körülményeiről, technológiájáról a jelenlegi fázisban csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre - mivel a Kivitelező, ezáltal a pontos technológia, gépek még nem ismertek -, így a várható hatások a korábban végzett kivitelezések vizsgálata során nyert tapasztalatok, vizsgálatok alapján becsülhetők.

A Dokumentáció számításai alapján megállapítható, hogy a tervezett út építése által okozott zajterhelés a tervezési útvonal mentén nem haladja meg a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében megállapított határértéket.

A zajvédelmi védőtávolság 148,2 méter, a hatásterületen belül nem találhatók zajtől védendő területek és épületek.

A szállításból eredő zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni így a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem határozható meg.

Számításokkal meghatározásra került a távlati (2040. évi) állapot, a tervezett útnak alacsony lesz a zajterhelése. A környező településeken bizonyosan nem lesz érzékelhető, hallható a tervezett út üzemelésének a zaja.

Rezgésvédelem

A tervezett kerékpárút rezgésterhelés szempontjából nem jelentős. A technológia és a gépek, berendezések, valamint a távolságok alapján megállapítható, hogy a legközelebbi védendő épületekben nem kell rezgésterhelés növekedésre számítani. A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett kerékpárút kiépítése során zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet valamint a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Kármentesítési szempontból:

A Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett nyomvonal teljes hosszon erdőben halad.

A Dokumentációban leírtak alapján a tervezett tevékenység során a földtani közeg az építőanyagok beszállítása, az erdészeti út megvalósításához kapcsolódó földmunkák és tereprendezési munkafolyamatok által lesz átmenetileg terhelve.

Az építkezés alatt esetlegesen fellépő, a munkagépek és gépjárművek üzemeléséből származó kenőanyag és hidraulikaolaj-elfolyások a megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek és eszközök alkalmazásával minimalizálhatóak, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközzállományának készenlétben tartásával megoldható.

A kerékpár- és erdészeti út üzeméből adódóan nem várható a földtani közegre potenciálisan veszélyt jelentő szennyezés, az útfelületen keletkező csapadékvizek szennyezőanyagot várhatóan nem fognak tartalmazni. Az üzemeltetés során vegyszeres gyomirtás nem történik.

A beruházással érintett területek a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint környezeti kármentesítést nem érintenek.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
- Amennyiben az építési tevékenység során a munkagépek esetleges meghibásodásából, vagy helyszíni üzemanyag-kifolyásából eredően szennyezés következik be, úgy a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról a kivitelezőnek haladéktalanul gondoskodni kell.
- A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen, vagy kármentő tálca alkalmazásával végezhető.
- Veszélyes anyagok (festékek, hígítók, olajok stb.) tárolása kizárólag megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen történhet.
- A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.

A tervezett tevékenység során az építés és az üzemelés során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt követelményeket is megvizsgálva megállapítható, hogy földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A területen tervezett tevékenység, létesítmények nem szerepelnek a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem kötelezett.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény kivitelezésének és üzemelésének fenti javaslatok figyelembevételével földtani közeg védelme szempontjából jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait és előírásait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet valamint a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A kerékpárút nyomvonala a *Duna-Ipoly Nemzeti Park* létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet [a továbbiakban: 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti terület részét képezi.

A nyomvonal által érintett földrészletek az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], valamint az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] alapján a HUDI10002 jelű Börzsöny és Visegrádi-hegység nevű különleges madárvédelmi terület és a HUDI20008 jelű Börzsöny nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezik (Natura 2000 terület).

Az Erdészeti Osztály HE/EO/4931-1/2023. számú határozatban engedélyezte a Nagymaros 0136/3c, Zebegény 024, 033 hrsz elvi igénybevételét.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság – hivatkozással a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. §-ára, és 20. §-ára, valamint az Ákr 25. § (1) bekezdésének b) pontjára – az ügy elbírálásához szükséges védett állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adatokat kért a DINPI-től.

Az üggyel kapcsolatban a DINPI a DINPI/1671-2/2025. számú válaszában az alábbi adatszolgáltatást és ügyféli nyilatkozatot tette:

„A fejlesztetni kívánt erdészeti magánút védett természeti területen halad keresztül, erdészeti járművek, illetve természetjáró számára jelenleg is használható, de jelenlegi állapotában ritkán használt. Az útvonal kijelölt kerékpárúttá való átalakításával egyrészt az ezzel járó munkák másrészt a fejlesztést követően várhatóan jelentősen megnövekvő forgalom miatt növekedni fog az út közvetlen környezetének taposásában, esetleges szemetelésben, zajterhelésben, valamint egyes invazív növényfajok jelenleg is megfigyelhető behurcolásában jelentkező terhelése. Emellett a fejlesztést követően várhatóan hatékonyabb lesz az útfelszín vízlevezető képessége is, ami kedvezőtlenül befolyásolhatja az út által érintett terület vízmegtartását is.

Bár az erdészeti magánút tervezett fejlesztése, kerékpárúttá alakítása a védett természeti értékek és Natura 2000 jelölő élőhelyek állapotát várhatóan jelentősen nem befolyásolja, de a várható természeti és környezeti hatásai miatt Igazgatóságunk álláspontja szerint a természetvédelmi célokkal csak akkor

összeegyeztethető, ha beruházó megvalósítja a forgalom fizikai módon való szűrését, valamint kiemelt figyelmet fordít a vízmegtartást elősegítő műszaki megoldások alkalmazására.

A Natura 2000 hatásbecslés 7. pontjában szereplő javaslatokat kötelezettséggé kívánjuk előírni, azzal a kiegészítéssel, hogy a kivitelezés során a kerékpárút területén kívül csak a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal leegyeztetett terület vehető igénybe védett, Natura 2000 területen.”

A 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján: „A védetté nyilvánítás célja a Duna és Ipoly térségében a folyók és mellékrendszerük, a védettséggel érintett területek természeti értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak, gazdag élővilágának, tájképi és történelmi emlékeinek a védelme.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1)-(3) bekezdése szerint „minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése értelmében „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

g)[...] vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközlésként – biztosítva legyen;”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 8. § (2) bekezdése értelmében „a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

Ugyanezen § (3) bekezdése alapján a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 31. § szerint: „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdésének a) pontja alapján: „Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyeztet, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja”.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bek. alapján: „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése szerint „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.” A Természetvédelmi Hatóság ennek megfelelően a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete alapján a hatásbecslést elvégezte.

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A Természetvédelmi Hatóság rendelkezésére álló információk és a Dokumentáció alapján a beruházás kapcsán az alábbi megállapításokat tesszük:

1. A vizsgált szakaszon az út nyomvonala és fő paraméterei a meglévő földúthoz és épített közelítőnyomhoz képest nem változnak. Emiatt a szomszédos természetszerű erdők (egyben

- közösségi élőhelyek) esetében a Dokumentáció nem számol érezhető hatással, negatív irányú változásokkal.
2. A tervezett kerékpározható erdészeti magánút kialakításával a Natura 2000 terület közvetlen igénybevétele valósul meg.
 3. A Dokumentáció szerint több szakaszon jelölő élőhely érintettsége állapítható meg. Az igénybe vett jelölő élőhelyek esetében jelentős negatív hatás nem állapítható meg, ugyanis a teljes Natura 2000 területen előforduló jelölő élőhelyek kiterjedéséhez képest az igénybevétel kismértékű.
 4. A Dokumentáció megállapítja, hogy a jelölő élőhelyekre az út kialakítása nincs érezhető negatív hatással, ugyanis az út menti állományok heterogenitását, természetességi állapotát döntően az ott folytatott erdőgazdálkodás határozza meg.
 5. A rendelkezésre álló adatok alapján a nyomvonal nyugati részén közvetlenül az út szélénél védett pirosló hunyorok találhatók, melyek élőhelyvesztését a védelmi intézkedések betartásával lehet elkerülni illetve mérsékelni.
 6. A Dokumentációban felmért és meghatározott veszélyeztetett védett növényfajok egyedeinek védelme a rendelkező részben előírt kikötések betartásával, illetve az esetlegesen szükségesé váló áttelepítéssel biztosítható.
 7. A Dokumentáció vizsgálatai alapján a fejlesztéshez köthetően a természetszerű erdők (egyben közösségi élőhelyek) területcsökkenése, pusztulása vagy érzékelhető mértékű állapot-leromlása megfelelő hatáscsökkentő intézkedésekkel kizárható.
 8. A rendelkező részben előírt szempontok figyelembevételével, továbbá a Dokumentációban meghatározott hatáscsökkentő intézkedések betartásával a jelentős (káros) hatások kiküszöbölhetőek.

A beruházás az érintett terület kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását, helyreállítását, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeit várhatóan nem veszélyezteti.

A beruházás jelen határozat rendelkező részében előírt kikötésekkel az érintett Natura 2000 terület kijelölésének **alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére várhatóan jelentős hatást nem gyakorol, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.**

Fentiek alapján Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontjából megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet, az Ákr., a Tvt. figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban a klímakockázati elemzést a Klímapolitika Kft. által készített „Útmutató projektek klímakockázatának értékeléséhez és csökkentéséhez” című útmutató és egyéb adatszolgáltatások, klímamodellek alapján határozták meg.

A Dokumentáció alapján a tervezett tevékenység az éghajlatváltozással összefüggésben káros hatással nem jár. A tervezett tevékenység várhatóan nem lesz hatással a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére. A tervezett tevékenység alacsony érzékenységgel jellemezhető az egyes éghajlati paraméterek tekintetében.

Vizsgálták a beruházás megvalósításának helyszínéhez kapcsolódó potenciális érzékenységet az éghajlati paraméterek teljes skálájára (pl. csapadék, árvíz, talajmozgás). Az értékelés eredményeképpen beazonosítható, hogy melyek a legrelevánsabb éghajlati paraméterek a beruházás érzékenysége szempontjából. Ezek azok, amelyek tekintetében alacsony, közepes vagy magas minősítést kapott a beruházás. Meghatározásra került a kitétség, mely elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelyszín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak (pl. a helyszínen jelentkezhet-e potenciálisan hőhullám, csapadék intenzitásnövekedés).

A tervezett tevékenység magas érzékenységgel jellemezhető az egyes éghajlati paraméterek tekintetében (árvíz, belvíz, erdőtűz), közepes kitétséggel jellemezhető a tervezett tevékenység helyszíne az éghajlatváltozásnak.

A beruházást érő potenciális fizikai hatások az esetben fordulhatnak elő, ha a projekt érzékeny egy adott éghajlati paraméterre, és ezzel egy időben a beruházási helyszín ki van téve az adott éghajlati paraméternek is. A két feltétel együttes fennállása szükséges. Ebből megállapítható a beruházás sérülékenysége. A kockázatelemzés során meghatározták a kockázat mértékét és hatását. Az adaptáció és alkalmazkodás fogalmak jelentése azonos. Az adaptáció folyamata alkalmazkodást jelent az éghajlatváltozás tényleges és várható hatásaihoz. Az emberek által létrehozott rendszerekben az adaptáció az okozott károk csökkentését, a kedvező lehetőségek kihasználását jelenti. A természetes rendszerekben az emberi beavatkozás megkönnyítheti az alkalmazkodást az éghajlatváltozás tényleges és várható hatásaihoz. Az adaptáció olyan módon valósul meg, hogy csökken a várható kár, vagy annak bekövetkezési valószínűsége, illetve kihasználja az éghajlatváltozásból eredő előnyöket.

A klímaváltozás hatásainak való kitétség a tárgyi beruházás kapcsán minden éghajlati paraméter szempontjából alacsony mértékű, ezért releváns kockázatok az éghajlatváltozás miatt nem állapíthatók meg.

A tevékenység levegőminőségre gyakorolt negatív hatása a személygépjárművek emissziója révén jelentkezik, azonban éghajlatvédelmi szempontból mindez elhanyagolható mértékű.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra nem gyakorol jelentős közvetlen és közvetett hatást.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/09224-6/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt, „A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészség károsítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények

értékesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.” szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály a kérelemmel kapcsolatos tájékoztatását PE-17/NEO/00715-2/2025 számon megadta, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/00715-2/2025 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Népegészségügyi Osztály a Környezeti Projekt Kft. (9462 Völcsej, Fő utca 126.) által benyújtott dokumentációt áttekintette. A dokumentáció az Ipoly Erdő Zrt. működési területére tervezett, a nagymarosi „Panoráma” erdészeti magánút és a Zebegényi Erdei Sátorlánc közötti speciális erdészeti magánút Előzetes Vizsgálati Dokumentációját tartalmazza.

A tervezéssel érintett nyomvonal környezetében nem található védett felszín alatti vízbázis, nem érint felszíni vízfolyást. A kerékpár- és erdészeti út üzeméből adódóan nem várható a felszín alatti vizekre potenciálisan veszélyt jelentő szennyezés.

A tevékenység a dokumentációban és a hatályos jogszabályokban előírtak betartása mellett népegészségügyi szempontból engedélyezhető.

Szakkérdésben állásfoglalás az alábbi jogszabályokon alapul:

- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény;
- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet;
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet.”

Vízvédelmi szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/09224-8/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2. és 3. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Vízügyi Hatóságtól.

A Vízügyi Hatóság a kérelemmel kapcsolatos tájékoztatását 30414/4074-1/2025. ált. számon megadta, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

Vízügyi Hatóság 30414/4074-1/2025. ált. számú szakvéleményében, a rendelkező részben foglaltakon túl az alábbiakat állapította meg:

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számú megkeresésében, az EVD és mellékletei csatolásával, szakvéleményt kért a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § (1) és (2) bekezdései, valamint 26. §-a értelmében a Vízügyi Hatóságtól.

A Vízügyi Hatóság által a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Szakvéleményemet a megkereséshez csatolt, Tervező által készített, 2025. januári keltezésű EVD és mellékletei, valamint a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően alakítottam ki.

Tárgyi területen erdészeti magán utat terveznek leburkolni és kerékpározhatóvá tenni. A keletkező csapadékvizet az út mellett található földmedrű árkokba vezetik.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1.

§ 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.)

Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **fokozottan érzékeny terület.**

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet állapítja meg.

A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetésre vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés ad) alpontján alapul.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdés b) pontja alapján:

»A felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.«

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésének ad) pontja szerint:

»Tilos az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, kivéve egyedi szennyvízkezelő berendezésekkel tisztított háztartási szennyvíz bevezetésének a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott eseteit.«

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 19. § (3) bekezdése szerint:

»Nyílt (fedetlen) karsztos kőzetből álló felszínen tilos a karsztos kőzet, illetve a karsztvíz szennyezése vagy állapotának jogellenes megváltoztatása.«

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint »a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.«

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján »a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.«

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/09224-9/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt – A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket. – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól.

Hulladékgazdálkodási Hatóság a PE/KTHF/13866-2/2025 számon megadta állásfoglalását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/13866-2/2025 számú szakvéleményében, a rendelkező részben foglaltakon túl az alábbiakat állapította meg:

„Környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró Meghatalmazott kérelmére az EVD elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező hatóság az EVD elbírálása ügyében állásfoglalást kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfeleléség.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.

- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

Az EVD szerint a Nagymaros és Zebegény között tervezett út olyan speciális, nem szokványos erdészeti magánút lesz, ami egyrészt erdészeti közjóléti feladatok ellátására szolgál, tehát kijelölhető erdészeti kerékpáros útvonalnak, másrészt alkalmas erdészeti személyszállító gépjárművek korlátozott forgalmára. A tervezett nyomvonal teljes hosszon erdőben halad, az út a korábban kijárt földutak nyomvonalát követi, felülete zúzottkő burkolatot kap, a tervezési szakasz hossza 1993,4 méter.

A megkereséshez csatolt, Meghatalmazott által megküldött EVD tartalmazza a létesítési, az üzemeltetési és felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

Az építési fázisban csekély mennyiségű inert hulladék keletkezésével lehet számolni, mely a selejt anyagokból tevődik össze. A kivitelezés alatt várható kommunális eredetű hulladékok, valamint a gépek esetleges karbantartásából származó hulladékok keletkeznek, melyeket munkahelyi gyűjtőhelyen elkülönítetten fogják gyűjteni. A kivitelezés közben kitermelt szennyezetlen talajt tervezetten helyben használják fel töltés építésre. Az összes megmozgatandó föld becsült mennyisége 4071 m³.

Az üzemeltetés alatt az út fenntartásából származhatnak hulladékok, árokkarbantartás, forgalomtechnikai berendezések karbantartása; műtárgyak karbantartása, növényzet gondozása, kaszálás, illegálisan elhelyezett hulladékok összegyűjtése során.

A tevékenység felhagyása esetén a létesítmény jellegéből adódóan elenyésző mennyiségű építési-bontási eredetű hulladék keletkezése várható (pl. csőáteresz hulladéka).

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékok szállításával, illetve helyszíni kezeléssel kapcsolatos követelményeket a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) és 15. § (2) és 62. § (1) bekezdései tartalmazzák.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos feltételeket az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-ai tartalmazzák.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A hulladék bálázása, fix berendezéssel történő tömörítése a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. melléklet 2. d) pontja alapján engedélyköteles hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/09224-10/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6 pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00306-2/2025 számú szakvéleményét a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vette.

Termőföld mennyiség védelmi szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/09224-11/2025 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földhivatali Osztálytól.

A Földhivatali Osztály 18.984/2025.02.27. számú szakvéleményét – a rendelkező részben foglaltakon túl – a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vette.

Földhivatali Osztály 18.984/2025.02.27. számú szakvéleményében, a rendelkező részben foglaltakon túl az alábbiakat állapította meg:

„A megkereséshez mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a Nagymaros külterület 0136/3 hrsz. b) alrészlet, a Zebegény külterület 022, 023, 035, 040 hrsz. kivett saját használatú út, a Zebegény külterület 025 hrsz. kivett anyagbánya, a Zebegény külterület 024, 033 hrsz. erdő művelési ágban nyilvántartott földrészlet, melyre vonatkozóan hatáskör hiányában az előzetes vizsgálati eljárásban termőföldvédelmi szakkérdés vizsgálatában szakvéleményt adni nem tudok.

A Tisztelt Hatóság hivatkozott számú megkeresése, valamint a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a nagymarosi 2. minőségi osztályú, legelő művelési ágban nyilvántartott földterület átlagos termőképességű termőföldet érint.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 8/A. §-a szerint a szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)–(3) bekezdéseit kell alkalmazni.

A Tftv. 8. § (1) bekezdése alapján, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.

A Tftv. 8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell lenni arra, hogy a vizsgált földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Tftv. 8. § (3) bekezdésének megfelelően a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

A kerékpározható erdészeti magánút kialakítása külterületi fekvésű, nagyobb részben erdő művelési ágban nyilvántartott, valamint termőföldnek nem minősülő földrészleteken valósulna meg, kisebb részben pedig átlagos termőképességű termőföldön, így ezen terület rész igénybevétele ellen jelen eljárás keretei között földvédelmi szempontból kifogást nem emeltem.

Tájékoztatatom továbbá, hogy a Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja szerint a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. A Tfv. 7. § (1) bekezdése értelmében a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le. A Tfv. 24. § (1) bekezdés (f) pontjának megfelelően földvédelmi bírságot köteles fizetni az, aki a termőföldet engedély nélkül hasznosítja más célra.”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/09224-14/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt, kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályától.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/726-2/2025. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/726-2/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A tárgybeli beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyet, műemléket, műemléki jelentőségű területet nem érintenek, ezért a tárgybeli beruházással szemben kifogást nem emelek.

Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni Hatóságom és a területileg illetékes Tragor Ignác Múzeum (2600 Vác, Március 15. tér 23.) egyidejű értesítésével. Ennek elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.”

Erdővédelmi szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/09224-15/2025 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt erdőt érintő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálytól, aki illetékesség hiányában továbbította a megkeresést a területileg illetékes, Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (továbbiakban Erdészeti Osztály) részére.

Erdészeti Osztály HE/EO/01663-2/2025. számú szakvéleményét – a rendelkező részben foglaltakon túl – a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vette.

Erdészeti Osztály HE/EO/01663-2/2025. számú szakvéleményében, a rendelkező részben foglaltakon túl az alábbiakat állapította meg:

„Hivatkozva PE/KTF/09224-15/2025 ügyiratszámú megkeresésére, amelyben az Ipoly Erdő Zrt. Nagymaros-Zebegény Kerékpározható erdészeti magánút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban az erdészeti hatóság szakmai véleményét kérte, az alábbi szakmai véleményt adom:

- 1. „Az igénybevétel engedélyezhetőségének erdészei hatóság álláspontja szerint, nincs akadálya.*
- 2. A tevékenység erdőkre gyakorolt hatása nem jelentős.*

Indokolás

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (röviden: erdészeti hatóság) szakmai véleményét kérte a Nagymaros–Zebegény kerékpározható erdészeti magánút kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

Erdészeti hatósági eljárásban, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § és 3. melléklet 7. pontja alapján megvizsgáltam a tervezett beruházást, mely alapján a fenti szakmai véleményt adtam.

A mellékelt dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a beruházás, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet érint, így erdőterület igénybevétellel jár.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban Evt). szerint:

»77. (1) Az erdő igénybevétele

b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás);

78. § (2) Az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

80. § (3) Az erdő tervezett igénybevételéhez - kérelemre - az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjogon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.

(4) Az elvi engedély érvényességi idején belül kezdeményezett igénybevételi eljárás során az erdészeti hatóságot, szakhatóság közreműködése esetén a szakhatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok, valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.«

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglalt szakmai véleményt adtam.

A hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletén valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul."

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van.

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/09224-2/2025 számon tájékoztatta az ügyfelet arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a honlapján (<https://www.pvkh.hu>) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett Jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. Jegyzők a határozat közzétételét követően tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés illetékének mértéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján került megállapításra.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatatom továbbá, hogy a 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése alapján az abban felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését követő 15. napon kell közzétek tekinteni.

Budapest, 2025. május 20.

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető



A kiadmány hitelül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

