



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/22975/2025

Ügyintéző: Sáfár Attila

Telefon: (06-1) 776-6280

Tárgy: Isaszeg 04/7 hrsz. alatti ingatlanon
Isaszeg-Ny-1 jelű szénhidrogén kutatófúrásra
vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás –
Észrevételek

Nyilvánosság részvétele

A tárgyi eljárás során a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés *b)* pontja szerint az eljárás megindításáról szóló közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül az érintett nyilvánosság részéről összesen huszonnégy magánszemély tett észrevételt közvetlenül a környezetvédelmi hatósághoz; tekintettel arra, hogy tartalmuk hasonló, az alábbiakban felsorolt relevánsabb észrevételek kellően reprezentálják valamennyit.

1.

„Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

*Alulírott isaszegi lakosként szeretném jelezni, hogy **nem értek egyet** a település határában tervezett szénhidrogén-kutatófúrással.*

*A fúrás mindössze 400 méterre valósulna meg lakópihenő övezettől, és **nincs garancia arra, hogy milyen anyagokat égetnek el a fáklyázás során**. Tekintve hogy Isaszeg település egy völgyben van, nehezen fújja el a szél az égéstermékét ezért ez közvetlen veszélyt jelent a levegőminőségre és a lakosságra, különösen a gyermekek egészségére.*

Kérem, hogy a hatóság rendeljen el független környezeti és egészségügyi hatásvizsgálatot, és ennek hiányában ne adjon engedélyt a tevékenységre.

Kérem, észrevételemet az eljárás során vegyék figyelembe.

Tisztelettel:”

2.

„Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

*Alulírott isaszegi lakosként szeretném jelezni, hogy **nem értek egyet** a település határában tervezett szénhidrogén-kutatófúrással.*

*A fúrás mindössze néhány száz méterre valósulna meg lakópihenő övezettől, és **nincs garancia arra, hogy milyen anyagokat égetnek el a fáklyázás során vagy egy esetleges 'baleset' hogyan hatna a telepre, amin több 100 m-en családok házak alá kívánnak befúrni!!***

Jelentős levegőminőség romlás, zaj- és fényszennyezéssel járna, a telkek árát is jelentősen lecsökkentené, tehát még csak eladni sem nagyon tudnák ingatlanaikat az ittlévők hatalmas veszteség nélkül, továbbá erről senki nem tájékoztatta az ittlévőket, ebbe beleegyezésüket nem adták!

Ez közvetlen veszélyt jelenthet a levegő- és vízminőségre és a lakosságra, különösen a gyermekek egészségére! Isaszegen rengeteg több kisgyermekes család lakik közvetlen környezetben!

(Az Alaptörvény módosítása rögzíti, hogy a gyermeknek a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való joga alapvető jogok ütközése esetén – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz.)

Kérem, hogy a hatóság rendeljen el független környezeti és egészségügyi hatásvizsgálatot, és ennek hiányában ne adjon engedélyt a tevékenységre.

Kérem, észrevételemet az eljárás során vegyék figyelembe.

Ha a független szakértői vélemény után mégis úgy döntenek, hogy az engedélyt kiadják, a közeli ingatlanok értékcsökkenését kompenzálандó kártérítési igényt fogunk benyújtani.

Mellékletként csatoltam, hogy látható legyen mennyire közel kívánják létrehozni a telepet, illetve a házak alatti fűrés is tisztán látszik.

Jelenleg az itt található információk állnak rendelkezésünkre:

https://isaszeg.asp.lgov.hu/lakossagi-tajekoztato-szenhidrogen-kutatofurasrol?fbclid=IwY2xjawJ0wxtleHRuA2FlbQlxMQABHsH-NmENCno2QOanBN9rwGkliuuuOtTTpjCN2nxCBO7DjgJM5hEm7gxAGiNT_aem_1EmNP4dkipOOObx1Ys9Lt0w

Tisztelettel:”

3.

„Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

Alulírott isaszegi lakosként szeretném jelezni, hogy nem értek egyet a település határában tervezett szénhidrogén-kutatófűréssel és ezennel tiltakozok az engedély kiadása ellen.

A fűrés mindössze néhány száz méterre valósulna meg a lakóhelyemtől, nincs garancia arra, hogy milyen anyagokat égetnek majd el a fáklyázás során, és a jelenlegi szakvélemények se térnek ki vagy nem adnak egyértelmű választ ennek határásról! Én úgy gondolom közvetlen veszélyt jelenthet a levegőminőségre a környezetemre, de a fűrés során még akár a vízbázisra is, nem utolsósorban az itt élő lakosságra, különösen a gyermekek egészségére.

Kérem, hogy a hatóság rendeljen el független környezeti és egészségügyi hatásvizsgálatot, és ennek hiányában ne adjon engedélyt a tevékenységre.

Alaptörvényünk 15. módosítása értelmében a gyerekek jogai mindenképp előtérbe kellene helyezni, tehát a MOL kútűrése alaptörvény ellenes, mivel veszélyezteti az én és itt élő rengeteg gyermek egészségét! Ezen okból kifolyólag is tiltakozok a fűrés ellen és kérem hogy utasítsák el a MOL Isaszegre tervezett kútűrésére irányuló kérelmét!!!

Kérem, tiltakozásomat az eljárás során vegyék figyelembe!

Tisztelettel:”

4.

„Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

Alulírott (...), Isaszeg település lakója, ezúton szeretnék bejelentést tenni a tervezett Isaszeg-1 szénhidrogén-kutatófűrés projekt kapcsán, amely Isaszeg külterületén, (...) kerülne megvalósításra. (...)

A következő aggályokat szeretném ismertetni a projekt kapcsán:

Talaj- és vízszennyezés:

A fúrás során használt vegyi anyagok beszivároghatnak a talajba és a vízbázisba, ami szennyezést okozhat. Ez különösen aggasztó, mivel a lakóházak közelében található vízbázisok védelme kiemelten fontos.

Levegőszennyezés:

A fúrási tevékenységek során kibocsátott gázok és por szennyezhetik a levegőt, ami légzőszervi problémákat okozhat a helyi lakosság körében.

Zajszennyezés:

A fúrási munkálatok zajosak lehetnek, ami zavarhatja a helyi lakosságot, különösen a lakó-pihenő övezetben élőket. A zajszennyezés növelheti a stresszt és alvászavarokat okozhat.

Ingyatlanértékek csökkenése:

A környezeti és egészségügyi kockázatok miatt csökkenhetnek az ingatlanok értékei a környéken, ami gazdasági károkat okozhat az itt élőknek.

Kérem, hogy a Környezetvédelmi Hatóság vizsgálja meg a fent említett aggályokat, és tegyen lépéseket a projekt környezeti hatásainak minimalizálása érdekében.

Lakohazainktól 400 méterre, lakó-pihenő övezetben, természetvédelmi terület mellett teljes mértékben aggasztó egy ilyen projekt kivitelezése.

Az itt lakók úgy érzik csapdába kerültek és a fejük felett hoznak döntést egy mindenkit 10-20 évre érintő kérdésben.

Kérem, hogy tájékoztassanak a vizsgálat eredményeiről és a meghozott intézkedésekről.

Köszönöm a figyelmüket és az ügyben tett intézkedéseiket.

Tisztelettel"

5.

„Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

A következőkkel kapcsolatban kérném hivatalos közbenjárásukat, mivel jelen pillanatban teljesen eszköztelennek érezzük magunkat, miközben a fejünk felett döntenek.

2025.04.17-én városunk polgármestere tájékoztatott minket, hogy a MOL kőolaj- és földgázkutató mélyfúrást tervez településünkön, körülbelül 400 méterre ingatlanjainktól, amelyek egyébként lakó-pihenő övezetben fekszenek, közvetlenül mellette Natura 2000-es terület, ökológiai zöldfolyósó, láp helyezkedik el. A beruházás egy olyan területen lenne, ami - bár szántóföld besorolású - de annak közvetlen környezete az itt lakók életének, szabadidős tevékenységének szerves része, gyerekek járnak ide nap mint nap játszani, biciklizni, futni, sétálni járnak ki az emberek, sportrendezvények kerülnek rendszeresen megrendezésre, a tudatos-és egészséges életmód népszerűsítéséért. Emellett az itt lakók kiemelten figyelnek rá, hogy óvják a területet, szemetet szedünk közösségi összefogásban, az illegális szemetelőkkel szemben fellépünk. Településünk levegője nagyon jó, nem véletlenül költöznek ide annyian, főként kisgyerekesek, családot tervezők, mert eddig minden adottság adott volt ahhoz, hogy a környezet tökéletes legyen ehhez. Biztonságos, csendes, tisztakörnyezet és egy erős közösség amit itt megtalálnak.

A beruházást 2025 júliusában indítanák, tervezett 42 nappal (majd maga az üzemelés), mely alatt például 6 méteres fáklyaláng is üzemelni fog.

Természetesen az előzetes tanulmányok szerint minden típusú ezzel járó terhelés 'nem jelentős' vagy 'elviselhető' mindaz itt lakók, mind az élővilág számára.

Természetesen a lápos területen nem találtak vizet, vagy arra utaló jelet. Ott, ahol, körülbelül 2 hete is volt víz, békák petéztek bele....

Kérem segítsenek, milyen módon tehetnénk a beruházás megakadályozásáért! Nem hiszem, hogy szabályos lenne ilyen közel lakott- és védett területhez ilyesmit telepíteni.

Kérem, hogy a hatóság rendeljen el független környezeti és egészségügyi hatásvizsgálatot, ennek hiányában ne adjon engedélyt a tevékenységre.

Tudomásom szerint "Az Alaptörvény módosítása rögzíti, hogy a gyermeknek a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez való joga alapvető jogok ütközése esetén – az élethez való jog kivételével – minden más alapvető jogot megelőz.."

Az ügghöz kapcsolódó, jelenleg rendelkezésre álló dokumentumok az alábbi linken érhetőek el:

(...)

Válaszukat előre is megköszönve,

Tisztelettel:"

6.

„Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

Alulírott isaszegi lakosként szeretném jelezni, hogy **nem értek egyet** a település határában, a hrsz 04/7.-es területen tervezett szénhidrogén-kutatófúrással.

A fúrás mindössze 400 méterre valósulna meg a lakóházaktól!

A kutatófúrás jelentős zaj, por, fény, és levegőszennyezéssel fog járni ezen a területen, amit a környéken lakók jelenleg is rekreációs célokra használnak.

Kérem, hogy a hatóság **ne engedélyezze** ezen a helyszínen a kutatófúrást, és rendelje el azt, hogy távolabb (+500 m) alakítsa ki a MOL a fúrás telephelyét!

Kérem, észrevételemet az eljárás során vegyék figyelembe!

Tisztelettel:"

7.

„Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

Alulírott isaszegi lakosként szeretném jelezni, hogy **nem értek egyet** a település határában tervezett szénhidrogén-kutatófúrással.

A fúrás mindössze néhány száz méterre valósulna meg lakópihenő övezettől, a **házunktól**, és **nincs garancia arra, hogy milyen anyagokat égetnek el a fáklyázás során**. Ez közvetlen veszélyt jelenthet a levegőminőségre és a lakosság, különösen a gyermekek egészségére. Továbbá a föld alatti fúrások súlyosan veszélyeztethetik az ivóvízbázist is és egy esetleges szivárgás beláthatatlan következményekkel járna. Ilyen kármentesítés az ország több pontján is zajlik és akik ott laktak, már nem tudják elmondani, hogy mi lett volna ha.

A területtől 150 m-re ritka (énekes) madárfajok találtak otthonra, vad állományban gazdag erdő húzódik meg.

Kérem, hogy a hatóság rendeljen el független környezeti és egészségügyi hatásvizsgálatot, és ennek hiányában ne adjon engedélyt a tevékenységre.

Kérem, észrevételemet az eljárás során vegyék figyelembe.

Tisztelettel:"

„Tisztelt Hatóság!

Alulírott, mint érintett, ezúton kívánok **fellebbezést benyújtani** az Isaszeg külterületén létesítendő kőolaj- és földgázkutató mélyfúrás engedélyezése ellen, az alábbi indokok alapján:

1. Lakó-pihenő övezet közelsége

A tervezett fúrási helyszín **500 méteren belül található lakó- és pihenőövezettől**, ami véleményünk szerint ellentétes a környezetvédelmi előírásokkal, valamint sérti az ott élők egészséges környezethez valóalkotmányos jogát. Egy ilyen jellegű ipari tevékenység jelentős zajjal, rezgéssel, porral és fényterheléssel jár, ami nem összeegyeztethető egy nyugodt lakókörnyezet fenntartásával.

2. Megnövekvő teherforgalom

A város úthálózata már jelenleg is jelentős igénybevétel alatt áll, sok helyen rossz állapotú, kátyús, és nem alkalmas nagy teherautók rendszeres közlekedésére. A beruházás megvalósítása, valamint az azt követő ipari tevékenység **jelentős teherforgalmat** generál, amely **tovább rongálja az utakat**, és balesetveszélyes állapotot idézhet elő.

3. Ellentmondásos hatástanulmány

A beruházó által benyújtott környezeti hatástanulmány szerint a kitermelés során keletkező felesleges gázokat **fáklyázással (égetéssel) semmisítik meg**, és azt állítják, hogy ez nem jelent veszélyt. Ugyanakkor ugyanebben a dokumentumban szerepel az is, hogy **nem ismert pontosan, milyen összetételű gázokról van szó**, ami nyilvánvaló ellentmondás, és **a helyi lakosságra, élővilágra, valamint a levegő minőségére is veszélyt jelenthet**.

4. Zajszennyezés

A mélyfúrások, az ipari gépek és a folyamatos szállítás **jelentős zajterhelést** fognak eredményezni, ami a nyugodt környezethez szokott lakosság számára zavaró, és hosszú távon egészségkárosító hatású is lehet.

5. Ingatlanértékek csökkenése

A környezet terhelése, a látványromlás, a zaj- és légszennyezés, valamint az ipari tevékenység közelsége **jelentősen csökkenti a környező ingatlanok piaci értékét**, ezzel anyagi hátrányt okozva a helyi lakosoknak.

6. Az esettanulmányban, amit az Isaszeg hivatalos weboldalára feltöltöttek, több pontatlanság is szerepel. Például hogy a kút helyét egy olyan térképen jelölték be ami 1970-ben készül és még nem szerepel rajta a lakópark ami azóta épült így lényegesebben közelebb lesz a házakhoz mint ahogy az ábrázolva van.

Fentiek alapján kérjük a Tisztelt Hatóságot, hogy a lakossági érdekeket, valamint a környezeti és közegészségügyi kockázatokat figyelembe véve **utasítsa el a beruházás engedélyezését**, illetve **kezdemenyezzen részletesebb, független vizsgálatot** a tervezett tevékenység hosszú távú hatásairól.

Tisztelettel kérjük továbbá, hogy fellebbezésünket a döntés meghozatala során vegyék figyelembe, és a beruházás társadalmi elfogadottságának hiánya is kerüljön mérlegelésre.

Tisztelettel:”

9.

„Kedves Hölgem/Uram!

Isaszegen élünk 2 kisgyermekkel, a Kodály Zoltán utcában. Ez a település Dány felé eső utolsó utcája. Velünk szemben már szántóföld található, a szántó túloldalán lovarda.

Pár hete robbant be a hír, hogy a MOL a házunktól 500m-re tervez olajkutat építeni. Számos aggodalom és kérdés fogalmazódik meg bennem a fentiek miatt. Azt a tájékoztatást kaptam, hogy erre az email-címre van lehetőség ezekkel kapcsolatban írni. Az alábbiakban szeretném kérni a tájékoztatásukat:

1. Milyen jogszabály határozza meg, hogy olajkutat milyen távolságra lehet építeni a lakóövezettől? Milyen szám szerepel ebben?
2. Miért nem kerül a kút a Dányi út túloldalára, ahol jelenleg nem lakik senki, így mérsékelve azok kárát, akik már itt élnek?
3. Mit jelent az, hogy a házunk a tolerancia poligonnak nevezett körben helyezkedik-el?
4. A fúrás során érezhetjük-e a remegést?
5. A fúrás rezgése zavarhatja-e az állatokat?
6. Mit jelent, hogy az ivóvízkészletet minden percben ellenőrizni fogják? Ki végzi ezt az ellenőrzést, a lakosság hogyan és mekkora késéssel értesül, ha bármilyen baj van?
7. Ugyanezt szeretnénk tudni a talajvízzel kapcsolatban is, tekintve, hogy kútvízzel öntözünk - a gyümölcsfákat és a zöldségeket egyaránt.
8. Mi történik, ha a nyomáscsökkentés érdekében a fáklyázást kell használni?
9. Hogyan használják majd 'szükség esetén' a fáklyát, ha az 2026. tavaszától tiltott lesz az EU által?

Válaszát előre is köszönöm!

Üdvözlettel,”

10.

„Tisztelt Címzett!

Ezúton szeretném benyújtani észrevételeimet a Isaszeg területre tervezett olajkút létesítésével kapcsolatban, különös tekintettel a víz- és természetvédelmi kockázatokra.

1. Vízbázis-védelem:

A Dabas és Környéke Vízügyi Kft., valamint a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályának tájékoztatása szerint az érintett ingatlan jelenleg ugyan nem tartozik vízbázis-védelmi terület alá, azonban folyamatban van a DAKÖV által üzemeltetett 8. számú mélyfúrású kút bekötése, amely több mint 200 méter mély és védett vízáadó réteget érint. A védőidom kijelölése folyamatban van, és az ingatlan érintettsége a közeljövőben várható. Kérem, hogy a hatóság ezt a folyamatban lévő védelmi státuszt a beruházás engedélyezése során vegye figyelembe, és elővigyázatossági alapon kérje be a vízügyi hatóság részletes szakvéleményét is.

2. Vízrajzi és vízkészletvédelmi szempontok:

A beruházás helyszíne a Duna bal parti vízfolyások vízgyűjtő területéhez tartozik (pl. Szilas-, Rákos-, Mogyoródi-patak), ahol a vízhiányt több kisebb tározóval pótolják, ezek közül a legjelentősebb az Isaszegi-tározó (16 ha). A térség vízkészlete különösen érzékeny: az első vízzáró réteg csak 20–25 méter mélyen található, a nyugalmi talajvízszint pedig 8 méternél mélyebben helyezkedik el, így a szennyeződések könnyen elérhetik a felszín alatti vízkészleteket. Az olajipari tevékenységből eredő kockázatok ilyen környezetben súlyos hosszú távú károkat okozhatnak.

3. Természetvédelmi érintettség – ex lege láp és Ökológiai Hálózat:

A tervezett terület nyugati szomszédságában, közvetlenül a Táncsics Mihály utca túloldalán az Ökológiai Hálózat puffer- és magterülete található, amely 'Kistó' néven **ex lege védett lápként** van nyilvántartva. Bár a helyszíni bejárás során a vízzel való időszakos telítettség nem volt megfigyelhető, a láp természetvédelmi jogállása ettől függetlenül fennáll, és a hidrológiai beavatkozások – különösen a talajvíz szintjét vagy minőségét érintő változások – veszélyeztethetik annak ökológiai egyensúlyát.

A fentiek alapján tisztelettel kérem, hogy a környezetvédelmi hatóság:

- A döntéshozatal során figyelembe vegye a fenti vízbázis- és természetvédelmi kockázatokat;
- Vizsgálja meg a beruházás lehetséges közvetlen és közvetett környezeti hatásait, különös tekintettel a felszín alatti vízkészletek és a védett élőhelyek állapotára;
- Szükség esetén kérje be a vízügyi és természetvédelmi szakhatóság állásfoglalását.

Szeretném felhívni a figyelmet a 2. melléklet Áttekintő helyszínrajz -pontatlan térkép a lakó pihenő övezetet hiányzik. Ez alapján a többi érték és hivatkozás esetén is felmerül a kérdés mennyire hiteles.

Üdvözlettel,”

Budapest, 2025. május 12.