



ENERGIAÜGYI MINISZTERIUM

KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/9061-3/2025-EM

Ügyintéző: dr. Tátrai Martina
Telefonszám: +36 (1) 8965488

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya 2025. május 13. napján kelt, PE/KTHF/25993-5/2025. iktatószámú végzését a ZENIT 2004 Kavics Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2337 Délegyháza, 61/36.) képviselőjében eljáró Jean, Bihary, Fehér és Vizsy Ügyvédi Iroda (1034 Budapest, Bécsi út 58. I. em.) részéről dr. Bihary Ákos László által benyújtott fellebbezés alapján felülvizsgáltam.

V É G Z É S

Az elsőfokú végzést **megsemmisítem**.

Elrendelem, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a ZENIT 2004 Kavics Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2337 Délegyháza, 61/36. hrsz.) által megfizetett 5.000,- (ötezer) Ft fellebbezési illeték visszafizetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A végzéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. A végzés a közléssel véglegessé válik. A végzéssel szemben a közléstől számított 30 (harminc) napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál előterjesztett, a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával. Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani, a <https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény alapján. A keresetlevél benyújtásának a végzés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kezdeményezhető. A bíróság a keresetet egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül bírálja el. A bíróság az eljárás során bármikor elrendeli a per általános szabályok szerinti folytatását, ha az a tisztességes eljárás követelményeinek biztosítása érdekében szükséges, vagy az egyszerűsített perre a közigazgatási tevékenység téves minősítése miatt került sor. A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 Ft. Az illeték megfizetéséről a Törvényszék utólag rendelkezik (tárgyi illeték-feljegyzési jog).

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: elsőfokú környezetvédelmi hatóság) a

2025. május 13. napján kelt, PE/KTHF/25993-5/2025. iktatószámú végzésével (a továbbiakban: Végzés) a PE/KTHF/25993/2025. ügyiratszámú eljárást felfüggesztette a Budapest Környéki Törvényszék előtt, 102.K.702.414/2023. iktatószámon folyamatban lévő peres eljárás lezárultáig.

A Végzéssel szemben a ZENIT 2004 Kavics Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2337 Délegyháza, 61/36 hrsz., Cg.: 13-09-184688, adószám: 13211592-2-13; a továbbiakban: Fellebbező) meghatalmazott jogi képviselője, a Jean, Bihary, Fehér és Vizsy Ügyvédi Iroda (1034 Budapest, Bécsi út 58. I. em.) részéről dr. Bihary Ákos törvényes határidőn belül – a jogorvoslati eljárásért fizetendő, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése szerinti illeték megfizetése mellett – jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

A Fellebbező kérte a Végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú környezetvédelmi hatóság új eljárás lefolytatására utasítását. Meglátása szerint téves az elsőfokú környezetvédelmi hatóság azon álláspontja, miszerint a Budapest Környéki Törvényszék előtt 102.K.702.414/2023. szám alatt folyamatban lévő per tárgyát képező környezetvédelmi engedély, előkérdése a környezethasználó személyében történő változásnak.

Fellebbező kihangsúlyozta, hogy a hivatkozott közigazgatási perben a felperes Dunaharaszti Város Önkormányzata, alperes az elsőfokú környezetvédelmi hatóság. A per tárgya pedig az elsőfokú környezetvédelmi hatóság PE-06/KTF/05011-64/2022. iktatószámú határozata (a továbbiakban: Határozat).

A Fellebbező kiemelte, hogy a Határozat végleges, mely nem vitatható tény, így végrehajtható, továbbá a perben nem került elrendelésre a Határozat végrehajtásának halasztó hatálya.

Fellebbező álláspontja szerint az engedélyes személye nem vonható kétségbe, így a környezethasználó személyében történő változást a végleges és így végrehajtható Határozat alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak át kell vezetnie.

A Fellebbező szerint nincs olyan előkérdés, ami megalapozná az eljárás felfüggesztését.

A Fellebbező megjegyezte továbbá, hogy a per során tett következetes alperesi nyilatkozatok szerint a Határozat minden tekintetben jogszerű, a kereset pedig megalapozatlan. Így az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak az eljárás felfüggesztése tárgyában hozott Végzése az elsőfokú környezetvédelmi hatóság perbeli álláspontjával is ellentétben áll.

Végezetül Fellebbező előadta, hogy minden releváns adat és információ az elsőfokú környezetvédelmi hatóság rendelkezésére áll, így nincs olyan előkérdés, mely alapján a kérelem ne lenne elbírálható.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (3) bekezdése alapján az eljárás során keletkezett összes iratot felterjesztette a környezetvédelmi hatóság ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz, mint másodfokú környezetvédelmi hatósághoz.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság előtt 2025. július 10. napján, KHFF/9061/2025-EM ügyszámon indult másodfokú hatósági eljárás.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által az Ákr. 119. § (3) bekezdésében foglaltak alapján felterjesztett összes iratok alapján az Ákr. 119. § (4) bekezdésében foglaltak szerint az alábbiakat állapította meg.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozatában a Gerulus Kft. (2337 Délegyháza, 61/36., KÜJ: 102 999 112; a továbbiakban: Engedélyes) kérelmére a „Dunaharaszti II. homok, kavics” védnevű bányatelek külterületén, a Dunaharaszti, 0111/16. hrsz.-ú ingatlanon (KTJ: 103 012 574) tervezett tevékenységére környezetvédelmi engedélyt adott, egyúttal a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban, ezért az összhangot legkésőbb a tervezett tevékenység végzéséhez szükséges engedély kiadásáig meg kell teremteni.

Dunaharaszti Város Önkormányzata felperes Határozattal szemben előterjesztett keresete alapján a Budapest Környéki Törvényszék előtt, 102.K.702.414/2022. számon per van folyamatban.

A Fellebbező képviseletében Varga László 2025. május 6. napján kérelmet nyújtott be az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz, a Határozat környezethasználó személye vonatkozásában történő módosítása iránt. Kérelmét azzal indokolta, hogy az Engedélyes és a Fellebbező között létrejött megállapodás értelmében a bányászati jogot Engedélyes átruházta a Fellebbező részére. A megállapodást a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága 2025. április 16-án kelt SZTFH-BANYASZ/4127-2/2025. számú döntésével jóváhagyta. Kérelméhez csatolta a Fellebbező képviseletére vonatkozó meghatalmazását, az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bizonylatot, valamint az érintett ingatlanok tulajdoni lap másolatait.

A kérelem alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság előtt PE/KTHF/25993/2025. számon indult eljárás. A kérelem vizsgálatát követően az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján az eljárást a teljes eljárás szabályai szerint folytatja le.

Ezt követően az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2025. május 13. napján meghozta a Végzést, melyben az Ákr. 48. § (1) bekezdés a) pontja alapján a PE/KTHF/25993/2025. ügyiratszámú eljárást felfüggesztette.

A Végzéssel szemben a Fellebbező 2025. május 16. napján fellebbezést terjesztett elő.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2025. június 3. napján a fellebbezést, valamint az elsőfokú eljárás teljes iratanyagát felterjesztette az Ákr. 119. § (3) bekezdésének megfelelően a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a fellebbezést a Fellebbező képviselőjére jogosult személy az Ákr. 118. § (3) bekezdése szerinti törvényes határidőben terjesztette elő, az Itv. 29. § (2) bekezdése szerinti fellebbezési illeték megfizetése mellett.

Fentiekre tekintettel a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a fellebbezés érdemi elbírálásának akadályja nincs.

Az Ákr. 119. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak szerint

(4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(5) A másodfokú hatóság a döntést helyben hagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Az Ákr. 48. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében *a hatóság felfüggeszti az eljárást, ha az előkérdés bíróság hatáskörébe tartozik.*

Az eljárás felfüggesztésére olyan előkérdések esetén kerülhet sor, amelyeknek a határozat meghozatalára érdemi kihatása van.

A Fellebbező helytállóan hivatkozik arra, hogy a Budapest Környéki Törvényszék előtt 102.K.702.414/2023. számon folyamatban lévő peres eljárás nem előkérdése a környezethasználó személyében történő változásnak.

A környezethasználó személyében történő esetleges változás előzménye magánjogi megállapodáson alapul, érdemben nem függ a peres eljárástól. Az engedély alapján folytatott környezethasználat vonatkozásában bekövetkező változásokat a környezethasználónak be kell jelentenie és kezdeményeznie kell az illetékes környezetvédelmi hatóság előtt az érintett tevékenységre vonatkozó engedély módosítását.

Az Engedélyes személyében bekövetkező jogutódlás a környezetvédelmi hatóság vizsgálata szempontjából a Határozat felülvizsgálata tárgyban folyamatban lévő peres eljárás befejezése nem tekinthető olyan előkérdésnek, amely indokolná a Határozatnak a környezethasználó személyében bekövetkezett változásra figyelemmel történő módosítása iránti kérelem elbírálására irányuló eljárás felfüggesztését.

Jelen eljárásban önmagában a Határozattal szembeni kereset alapján folyamatban lévő peres eljárás ténye nem tekinthető az Ákr. 48. § (1) bekezdése a) pontja szerinti előkérdésnek. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az eljárás felfüggesztéséről szóló döntésében nem hivatkozott egyéb olyan körülményre, amely alapján indokolt lenne az eljárás felfüggesztése, ilyen körülmény a rendelkezésre álló iratokból sem állapítható meg. Mindezekre figyelemmel a Végzés az Ákr. 48. § (1) bekezdés a) pontjába és a 81. § (1) bekezdésébe ütközik.

A tisztességes hatósági eljáráshoz való jog biztosítása miatt a másodfokú környezetvédelmi hatóságnak nem volt lehetősége a határozat megváltoztatására.

A fentiekre figyelemmel a másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az elsőfokú végzést megsemmisítette.

Az Itv. 32. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárásban megfizetett illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság által vagy a közigazgatási perben elbírált közigazgatási hatósági döntés vagy intézkedés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult.

Az Itv. 32. § (3) bekezdése szerint az adóhatóság illetékbeszedési számlája javára megfizetett jogorvoslati eljárás illetékének visszatérítését az alapügyben eljáró elsőfokú adóhatóság foganatosítja.

Fentiekre tekintettel a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Végzés a fellebbező hátrányára jogszabálysértőnek bizonyult, ezért az Itv. 32. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – rendelkező részben foglaltak szerint a megfizetett illeték visszautalásáról rendelkezett.

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése és a 7. § (2) bekezdése, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. §-a állapítja meg.

Kiadmányozási jogom a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/B. § (1) és (2) bekezdésein, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 3. § (7) bekezdésének b) pontján, a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá az Energiaügyi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2025. (XII. 30.) EM utasítás 1. mellékletének 88. § (1) bekezdésén alapul.

A végzés a fent hivatkozott jogszabályok mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és 81. §-án alapul.

A végzéssel szembeni közigazgatási úton történő további jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdésének c) pontja zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A Törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdésének b) pontja, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 2. pontja alapján állapítottam meg. A kérelem benyújtásának helyét,

módját a Kp. 39. § (1)-(2) és (6) bekezdései alapján határoztam meg, az azonnali jogvédelem benyújtása az 50. § (1) bekezdésén, az egyszerűsített per 124. § (1) bekezdésén, a (2) bekezdésének c) pontján, (4) és (5) bekezdésein alapul. A közigazgatási peres eljárás illetékének mértéke az Itv. 45/A. §-án alapul. Kötelező elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg.

A végzés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegesé válik.

A döntés közléséről az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján intézkedtem.

Budapest, dátum időbélyegző szerint

Dr. Dér Ádám
helyettes államtitkár

Kapják:

1. Jean, Bihary, Fehér és Vizsy Ügyvédi Iroda- cégkapu: 19392222
2. Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – HK: 201436115
3. HNYR
4. Irattár