



PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/3273-85/2025.

Ügyintéző:

Tárgy: A 63. számú emelt sebességű főút
Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakasz
környezetvédelmi engedélyének
módosítása

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (névváltozás folytán jelenleg Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, a továbbiakban: **Kormányhivatal**) PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozatával módosított, PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott, a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Alaphatározat**) az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: **Engedélyes**) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.; a továbbiakban: **Tervező**) által benyújtott kérelemre, a Kontúr Csoport Kft. (1146 Budapest, Hungária körút 162-168.) generáltervező, a Speciálterv Építőmérnöki Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.) szakasztervező és a Tervező, mint szaktervező által készített, 2025. április 11. napján kelt 2327 (Kontúr Csoport Kft.), 23.113 (Speciálterv Kft.) és 132/2023 (Tervező) tervszámú, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozata alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

I. Az Alaphatározat rendelkező rész 1. bekezdését törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: **Engedélyes**) részére, a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.; a továbbiakban: **Tervező**) által benyújtott kérelemre, a Kontúr Csoport Kft. (1146 Budapest, Hungária körút 162-168.) generáltervező, a Speciálterv Építőmérnöki Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.) szakasztervező és a Tervező, mint szaktervező által készített, 2025. április 11. napján kelt 2327 (Kontúr Csoport Kft.), 23.113 (Speciálterv Kft.) és 132/2023 (Tervező) tervszámú dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozata alapján, az alábbi előírások megtartásának kötelezettsége mellett

környezetvédelmi engedélyt

adok a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében **az M200 autópályát 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására.**

II. Az Alaphatározat rendelkező rész I. A tervezett tevékenység jellemzői című fejezetét törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:

„I.

A tervezett tevékenység jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
Címe: 2040 Budaörs, Akron utca 2.
KÜJ szám: 104235119

A tevékenység célja:

Az M200 autótűt 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítása.

A létesítmény helye:

Az M200 autótűt 70+340 – 104+938 km sz. között.

A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:

A nyomvonalak által érintett települések:

Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztűr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd.

Vízszintes vonalvezetés:

Az M200 autótűt nyomvonala a meglevő Székesfehérvár elkerűlő útból ágazik ki, annak Úrhidai út elűtti egyeneséből a 70+340 km szelvényben, ami a nyomvonalszakasz kezdűszelvénye. A 7201. j. út, a tervezett autótűt, valamint a 7-8. sz. főutak kűsűsen vezetett szakasza a 71+000 km szelvény kűrnyezetében egy elválási típusú csomópontot alkot. A csomópont kialakítása nem teljes értékű, a 7-8 sz. főút és a tervezett autótűt irányai között az átjárhatóság a szintbeni alcsomópontokon keresztül kerül biztosításra. A nyomvonal egyenesen halad tovább a Sárpentelei parkerdűvel párhuzamosan, kertes mezűgazdasági terűleteket, valamint Szabadbattyán „Emmaróza” zártkerti besorolású terűletét keresztezve. A nyomvonal keresztezi a meglevő 7. sz. főutat és a mellette haladó kerékpárutat. A 7. sz. főutat keresztezve érinti Szabadbattyán ipari park fejlesztésre kijelűlt terűletét, majd az egyenesből kiindulva egy bal ívvel keresztezi az M7 autópályát, azzal csomópontot alkot. A nyomvonal ezt kűvetűen keresztezi a 6214 j. mellékutat, a 30. sz. vasűtvonalat, majd ismét a 6214 j. mellékutat, majd a nyomvonal egy bal ívvel halad mezűgazdasági terűletek határán.

Továbbhaladva a tervezett út a meglevő 63. sz. főutat ívvel keresztezi. Az itt kialakítandó csomópontba a Bűrgűndi repűlűtűter útja is bekűtésre kerül. Továbbhaladva az út felűlrűl keresztezi a repűlűtűteri bekűtűű utat, valamint a 44. sz. Pusztaszabolcs - Székesfehérvár vasűtvonalat.

Ezt kűvetűen a nyomvonal erdűterűleteket északkeletrűl kis mértékben érint, majd kűlűn szintben keresztezi a 6214. j. mellékutat és a 45. sz. Székesfehérvár – Sárbogárd vasűtvonalat. A vasűtvonal kűzelsége miatt a 6214. j. mellékutat is felűlrűl keresztezi. A 45. sz. vasűtvonal a keresztezés kűrnyezetében ~4 m magas tűltésben halad, ezűrt az autótűt jelentűs szakaszon 10 m feletti tűltésben kerül kialakításra osztűpadkás keresztmetszettel.

A korábbi nyomvonalhűz képest a nyomvonal kis mértékben (~10 m) keletre került eltolásra a vasűt alatt találhatűű áteresz és egy árok elkerűlésének érdekében. Ezt kűvetűen a nyomvonal a meglevűű levezetűű árokkal párhuzamosan halad. A 85+041 km szelvény kűrnyezetében az autótűt egy idűszakos vízfolyást keresztez, dűli irányba tovább haladva művelt terűletek határán halad, majd inflexiűs ív kombinációval keresztezi a Dinnyés-Kajtori-csatornát. Az inflexiűs ív után egy kb. 2,8 km hosszű egyenes szakasz

következik keletről elkerülve az ökológiai folyosó és ökológiai hálózat magterületeket. Az egyenes szakaszon a 92+000 km szelvény környezetében kétoldali egyszerű pihenőhely kialakítása tervezett.

Továbbhaladva a 6209. j. mellékutat szintén inflexiós ív kombinációval keresztezi, azzal csomópontot alkot. A csomópontot követően mezőgazdasági területeken halad, így elérve a tervezett M8 gyorsforgalmi út különbszintű csomópontját. A csomópont jelen engedélynek nem része. A nyomvonalszakasz végszelvénye a 104+938 km sz.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 34,598 km.

Magassági vonalvezetés:

Az M200 autótűt döntő többségében közel sík területen, illetve alacsony töltésen halad. Ennél nagyobb töltések a keresztező vízfolyások áthidalásánál, meglévő utak keresztezésénél, valamint csomópontoknál fordulnak elő, továbbá, ahol a domborzati viszonyok miatt szükséges. A tervezett út esetén a magas töltésen vezetés, de mély bevágás (5 m-t meghaladó) is előfordul.

Főbb geometriai adatok, tervezési sebesség:

Műszaki jellemzők:

- Tervezési osztály: K.II.A
- Tervezési sebesség: 110 km/h
- Forgalmi sávok száma: 2x2 + 2x1 üzemi sáv
- Forgalmi sávok szélessége: 3,50 m
- Elválasztó sáv: 3,00 m
- Üzemi sáv szélessége: 2,5 m
- Épített padka szélesség üzemi sáv mellett: 1,3 m
- Korona szélesség: 24,6 m

Csomópontok:

70+959 km sz. környezete - Úrhidai csomópont, 7201. j. út keresztezése

74+496 km sz. környezete – M7 autópálya - M200 autótűt keresztezés csomópontja

78+962 km sz. környezete – 63. sz. főúti csomópont

94+795 km sz. környezete – 6209. j. úti csomópont

Pihenőhelyek:

92+000 km sz. környezete – kétoldali egyszerű pihenő

Mérnökségi telep, tengelysúlymérő állomás:

Az M200 autótűt 92+000 km sz. környezetében tervezett kétoldali egyszerű pihenőhely tengelysúlymérő hellyel kerül kialakításra. Mérnökségi telep kialakítása a szakaszon nem tervezett.

Műtárgyak:

Meglévő, főpálya feletti hidak		
Km Szelvény	Keresztezés megnevezése	Tervezett beavatkozás
70+959	a 7201 j. utat átvezető híd	felújítás

Tervezett főpálya hidak	
Km Szelvény	Keresztezés megnevezése

72+289	felüljáró 7 sz. főút és kerékpárút felett
74+495	felüljáró az M7 autópálya + bal- és jobboldali gyűjtő/elosztó pálya felett
74+495	F j. csomóponti ág átvezetése az M7 autópálya + bal- és jobboldali gyűjtő/elosztó pálya felett a csomóponti ág 0+330,11 km. sz.-ben
74+739	felüljáró az F j. csomóponti ág felett
75+136	felüljáró a 6214. sz. út felett
75+265	felüljáró a 30. sz. vv. felett
80+054	felüljáró a 44. sz. vv. és V0 vasútvonal felett
83+297	felüljáró a 6214. sz. főút felett
83+816	felüljáró a 45. sz. vasútvonal felett
87+777	felüljáró földút és a Dinnyés-Kajtori csatorna felett
94+794	felüljáró a 6209. j. mellékút felett
103+966	felüljáró a Lóki-patak és földút felett
104+107	felüljáró meglévő földút felett
104+293	felüljáró a 40. sz. vv. és földút felett

Tervezett, főpálya feletti hidak	
Km Szelvény	Keresztezés megnevezése
71+411	aluljáró a B2 j. csomóponti ág alatt
76+090	aluljáró a 6214. sz. út alatt
76+524	aluljáró vadátjáró alatt
78+962	aluljáró a 63. sz. főút alatt
81+210	aluljáró földút alatt
84+990	aluljáró földút alatt
88+560	aluljáró földút alatt
90+628	aluljáró földút alatt
92+897	aluljáró földút alatt
98+075	aluljáró földút alatt
100+156	aluljáró földút alatt
101+338	aluljáró földút alatt

Közműkereszteзések:

M200 autóút főpálya által érintett közművek		
Km szelvény	Megnevezés	Tervezett beavatkozás
70+933	Meglévő középvezetű légvezeték	kiváltás
70+947	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás
71+312	Meglévő középvezetű légvezeték	kiváltás
71+384	Meglévő középvezetű légvezeték	kiváltás

71+433	Meglévő termékszállító vezeték	kiváltás
71+440	Meglévő bányászati hírközlő kábel	kiváltás
71+674	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
72+281	Meglévő kisvezetési légvezeték	kiváltás
72+281	Meglévő közvilágítási légvezeték	kiváltás
72+281	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
72+282	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
72+309	Meglévő hírközlő vezeték alépítmény	kiváltás
72+716	Meglévő középvezetési földkábel	kiváltás
72+721	Meglévő nagyvezetési földgázvezeték	kiváltás
72+736	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
73+402	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
73+422	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
73+437	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
73+486	Meglévő bányászati hírközlő földkábel	kiváltás
73+493	Meglévő nagyvezetési gázvezeték	kiváltás
73+497	Meglévő bányászati hírközlő optikai kábel	kiváltás
73+504	Meglévő középvezetési földkábel	kiváltás
74+215	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
74+459	Meglévő ÜHK alépítmény	kiváltás
74+718	Meglévő kisvezetési légvezeték	kiváltás
81+236	Meglévő középvezetési földkábel	kiváltás
81+236	Meglévő középvezetési földkábel	kiváltás
82+082	Meglévő nagyvezetési földgázvezeték	kiváltás
83+286	Meglévő bányászati hírközlő földkábel	kiváltás
83+308	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
83+311	Meglévő hírközlő vezeték alépítmény	kiváltás
84+966	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
85+028	Meglévő hírközlő optikai földkábel	kiváltás
85+111	Meglévő hírközlő optikai földkábel	kiváltás
86+358	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
86+733	Meglévő hírközlő optikai földkábel	kiváltás
87+260	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
90+088	Meglévő bányászati hírközlő földkábel	kiváltás
90+094	Meglévő nagyvezetési gázvezeték	kiváltás
90+532	Meglévő középvezetési légvezeték	kiváltás
92+957	Meglévő bányászati hírközlő földkábel	kiváltás
92+964	Meglévő kőolajvezeték	kiváltás

94+873	Meglévő hírközlő földkábel	kiváltás
--------	----------------------------	----------

M200 autóút csomóponti elemek által érintett közművek			
Érintett út	Km szelvény	Megnevezés	Tervezett beavatkozás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+355	Meglévő kisnyomású földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+357	Meglévő hírközlő légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+362	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+364	Meglévő kifesztültségű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+364	Meglévő hírközlési légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+364	Meglévő közvilágítási légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+367	Meglévő gravitációs szennyvíz csatorna	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+407	Meglévő nagyközépnnyomású földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+418	Meglévő középftesztültségű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+473	Meglévő középftesztültségű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+592	Meglévő hírközlő vezeték alépítmény	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+592	Meglévő hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+665	Meglévő terméktzállító vezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+671	Meglévő bányaüzemi hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+678	Meglévő középftesztültségű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+691	Meglévő nagyközépnnyomású földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - A ág	0+100	Meglévő terméktzállító vezeték	kiváltás
Úrhida csp - A ág	0+112	Meglévő bányaüzemi hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - A ág	0+166	Meglévő nagyközépnnyomású földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - A ág	0+320	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás
Úrhida csp - B1 ág	0+157	Meglévő nagyközépnnyomású földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - B1 ág	0+176	Meglévő középftesztültségű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - B1 ág	0+181	Meglévő bányaüzemi hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - B1 ág	0+193	Meglévő terméktzállító vezeték	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+392	Meglévő nagyközépnnyomású földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+398	Meglévő bányaüzemi hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+409	Meglévő terméktzállító vezeték	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+451	Meglévő középftesztültségű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+534	Meglévő kifesztültségű földkábel	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+569	Meglévő középftesztültségű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+615	Meglévő kifesztültségű földkábel	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+784	Meglévő nagyközépnnyomású földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - C1 ág	0+205	Meglévő hírközlő vezeték alépítmény	kiváltás
Úrhida csp - C1 ág	0+205	Meglévő hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - C1 ág	0+209	Meglévő kifesztültségű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - C1 ág	0+219	Meglévő kifesztültségű földkábel	kiváltás

Úrhida csp - C1 ág	0+219	Meglévő kifesztültségű földkábel	kiváltás
Úrhida csp - C2 ág	0+098	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - C2 ág	0+260	Meglévő hírközlő vezeték alépítmény	kiváltás
Úrhida csp - C2 ág	0+260	Meglévő hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - C2 ág	0+265	Meglévő kifesztültségű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - C2 ág	0+278	Meglévő kifesztültségű földkábel	kiváltás
Úrhida csp - C2 ág	0+278	Meglévő kifesztültségű földkábel	kiváltás
Úrhida csp - D ág	0+011	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás
Úrhida csp - D ág	0+018	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - D ág	0+026	Meglévő hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - D ág	0+026	Meglévő hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - D ág	0+231	Meglévő hírközlő vezeték alépítmény	kiváltás
Úrhida csp - D ág	0+231	Meglévő hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - D ág	0+231	Meglévő hírközlő földkábel	kiváltás
M7 - M200 csp - I ág (GYEP)	0+172	Meglévő hírközlési alépítmény	kiváltás
M7 - M200 csp - I ág (GYEP)	0+592	Meglévő kifesztültségű légvezeték	kiváltás
M7 - M200 csp - I ág (GYEP)	0+853	Meglévő ÜHK alépítmény	kiváltás
M7 - M200 csp - I ág (GYEP)	1+060	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
M7 - M200 csp - I ág (GYEP)	1+794	Meglévő középvezetékű földkábel	kiváltás
M7 - M200 csp - I ág (GYEP)	1+800	Meglévő bányászati hírközlő optikai kábel	kiváltás
M7 - M200 csp - I ág (GYEP)	1+805	Meglévő nagynyomású gázvezeték	kiváltás
M7 - M200 csp - I ág (GYEP)	1+812	Meglévő bányászati hírközlő földkábel	kiváltás
M7 - M200 csp - A ág	0+149	Meglévő ÜHK alépítmény	kiváltás
M7 - M200 csp - B ág	0+070	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
M7 - M200 csp - B ág	0+373	Meglévő ÜHK alépítmény	kiváltás
M7 - M200 csp - B ág	0+430	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
M7 - M200 csp - C ág	0+280	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
M7 - M200 csp - C ág	0+935	Meglévő ÜHK alépítmény	kiváltás
M7 - M200 csp - C ág	0+951	Meglévő hírközlési alépítmény	kiváltás
M7 - M200 csp - C ág	1+022	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
M7 - M200 csp - D ág	0+063	Meglévő ÜHK alépítmény	kiváltás
M7 - M200 csp - E ág	0+042	Meglévő hírközlési alépítmény	kiváltás
M7 - M200 csp - E ág	0+422	Meglévő kifesztültségű légvezeték	kiváltás
M7 - M200 csp - F ág	0+300	Meglévő ÜHK alépítmény	kiváltás
M7 - M200 csp - F ág	0+581	Meglévő kifesztültségű légvezeték	kiváltás
M7 - M200 csp - F ág	0+665	Meglévő kifesztültségű légvezeték	kiváltás
M7 - M200 csp - F ág	0+957	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
M7 - M200 csp - G ág	0+250	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
M200 - 63 sz. főúti csp - B ág	0+115	Meglévő hírközlő földkábel	kiváltás
M200 - 63 sz. főúti csp - B ág	0+154	Meglévő hírközlő vezeték alépítmény	kiváltás
M200 - 63 sz. főúti csp - B ág	0+202	Meglévő középvezetékű légvezeték	kiváltás
M200 - 63 sz. főúti csp - Reptéri út	0+036	Meglévő hírközlő földkábel	kiváltás
M200 - 63 sz. főúti csp - Reptéri út	0+037	Meglévő hírközlő vezeték alépítmény	kiváltás

M200 - 63 sz. főúti csp - Reptéri út	0+070	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
--------------------------------------	-------	-------------------------------------	----------

Csapadékvíz tározó medencék:

- 82+880 km szelvény környezete ~ 5104 m³
- 92+550 km szelvény környezete ~ 17267 m³
- 102+570 km szelvény környezete ~ 12572 m³

Zajárnyékoló falak:

Kezdőszelvény	Végyszelvény	Hossz [m] (lefuttatás nélkül)	Akusztikai magasság [m]	Oldal
69+950 (tervezési szakasz kezdeté 70+340)	70+567	617	3,5	bal
70+910	71+120	210	3,5	bal
71+135	71+280	145	4	bal
71+570	72+220	650	4	bal
71+795	72+309	514	4	jobb

Vadvédő kerítés:

Az M200 autót út engedélyezett szakaszán végig 1,8 m méter magas, özre és vaddisznóra méretezett vadvédelmi kerítés létesül.

III. Az Alaphatározat rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások című fejezet A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. A 2. Földtani közeg védelme pont 2.1. alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„2.1 A gyorsforgalmi út létesítményeit úgy kell megtervezni, megfelelő műszaki védelemmel, hogy azok kivitelezése és üzemeltetése során a földtani közegbe szennyező anyag ne kerüljön.”

2. A 3. Levegőtisztaság-védelem pont 3.1. alpont h) bekezdését törölöm. Ennek okán az i) bekezdés h) bekezdésre módosul.

3. A 4. Tájvédelem, természetvédelem pont 4.2. és 4.3. alpontját törölöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„4.2. A létesítmény tájbaillesztése céljából az út teljes hosszán megfelelő esztétikai-, védelmi célú és ökológiai kiegyenlítő növénytelepítésről kell gondoskodni. Az esztétikai célú növénytelepítéseknél a csoportos, ligetes, védelmi növénytelepítésnél többszintes, tömbös, védőerdő kiültetési formát kell alkalmazni. A védendő látványkapcsolatok (kilátás, átláthatóság) lehetőségének fenntartására a kiültetések megtervezésénél figyelemmel kell lenni. Az útpálya közvetlen közelében lévő növények megválasztásánál kerülni kell azokat a fajokat, illetve fajtákat, amelyek kedvelt tápláléknövényei a madaraknak és a ragadozók által vadászott fajoknak (pillangósok, lédús boggyótermésűek, stb.). Magas élőhelyi értékű és Natura 2000 területek mellett kizárólag az élőhely jellegének megfelelő, honos fajok egyedei tervezhetők kiültetésre.”

„4.3. 76+524 km szelvény, nagyvadátjáró. A megfelelő rávezetést cserje- vagy erdősáv telepítésével kell biztosítani, amely elvezeti a vadakat a közeli, már takarást nyújtó élőhelyekhez.”

4. A 4. Tájvédelem, természetvédelem pont 4.5. alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„4.5. Az ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak tervezésénél a fényviszonyok, a méretezés, az anyaghasználat és a megfelelő aljzat biztosításával szükséges kialakítani az átkelést ösztönző/segitő tényezőket. Az ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak esetében az úttal párhuzamosan, mindkét oldalon az ökológiai átjárótól mindkét irányban megfelelő hosszúságban szükséges a kistestű állatok útra kerülését meggátló kiegészítő terelőelemek tervezése. A terelőrendszert olyan műszaki megoldással kell megtervezni, ami kizárja a terelő alatti átbújás lehetőségét, azok végein visszafordító elemet kell elhelyezni.”

IV. Az Alaphatározat rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások című fejezet B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. Az 1. Zaj- és rezgésvédelem pont 1.5. és 1.6. alpontját törölöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„1.5. Alapállapot, és az építés időszaka alatti zajméréseket kell végezni az alábbi monitoring pontokon:

- Székesfehérvár 1347 hrsz.
- Sárszentmihály 1386 hrsz.
- Szabadbattyán 4612/1 hrsz. (Muskotály dűlő 25.)
- Szabadbattyán 4519 hrsz.”

„1.6. Alapállapot, és az építés időszaka alatti rezgésméréseket kell végezni az alábbi monitoring pontokon:

- Sárszentmihály 1386 hrsz.
- Szabadbattyán 4612/1 hrsz. (Muskotály dűlő 25.)”

2. Az 1. Zaj- és rezgésvédelem pontot az alábbi 1.7. alponttal egészítem ki:

„1.7. A mérésekről készült szakvéleményeket a mérést követő 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére.”

3. A 2. Földtani közeg védelme pont 2.3. alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„2.3. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről gondoskodni kell.”

4. A 3. Levegőtisztaság-védelem pont 3.7. alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„3.7. Az építési fázis legmegterhelőbb munkafolyamatai alatt a levegőterheltség mérése szükséges a Szabadbattyán 4609/2 hrsz. (L1 mérési pont) és Szabadbattyán 4519 hrsz. (L2 mérési pont) vizsgálati pontokon. A mérésre vonatkozó előírásokat az ideiglenes forgalomba helyezést követő mérésre vonatkozó előírások szerint kell megvalósítani, azzal összhangban.”

5. A 4. Tájvédelem, természetvédelem pont 4.2. alpontját az alábbi rendelkezéssel kiegészítem:

„Védett növényfajok előfordulási helyei a határozat kiadását megelőző vizsgálatok alapján:

- 87+900 km szelvény környezetében, az út tengelyétől 30 m-re, balra, kistestű aszat (*Cirsium brachycephalum*).
- 87+673 km szelvényénél 25 m-re, jobbra, mocsári csorbóka (*Sonchus palustris*).”

6. A 4. Tájvédelem, természetvédelem pont 4.3. és 4.4. alpontját törölöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„4.3. A munkavégzésre, anyagszállításra a meglévő földút- és közúthálózat vehető igénybe, ki kell zárni annak a lehetőségét, hogy az építési forgalom a természetvédelmi szempontból értékes

területekre juthasson, vagy ezeken a területeken anyagtárolás történhessen. A természetvédelmi szempontból értékesebb, védendő természeti területeken (gyepek, erdők, erdősávok, fasorok), illetve Natura 2000 területek környezetében a munkálatokat előzetesen egyeztetni szükséges a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel. A munkálatok lehetőség szerint száraz talajviszonyok mellett végezhetők, törekedve a legkisebb területi igénybevételre. A természetvédelmi szempontból érzékeny területek a következők:

- 71+000-nál található csomópont nyugati le- és felhajtója
- 72+510 km szelvénytől a 73+325 km szelvényig
- 73+960 km szelvénytől a 74+400 km szelvényig
- 75+170 km szelvénytől a 75+330 km szelvényig
- 75+860 km szelvénytől a 75+960 km szelvényig
- 81+180 km szelvénytől a 83+808 km szelvényig
- 84+975 km szelvénytől a 85+056 km szelvényig
- 87+600 km szelvénytől a 87+940 km szelvényig
- 96+271 km szelvénytől a 96+745 km szelvényig
- 103+850 km szelvénytől a 104+105 km szelvényig

„4.4. A Natura 2000 területekkel szomszédos munkaterületet a védendő területtől ideiglenes védőkerítéssel kell elválasztani az építési munkálatok idejére. A védőkerítés magassága legalább 1,5 m legyen, és zárja le az érintett szakaszon található olyan, a védett vagy Natura 2000 területre fizikailag bevezető utat és nyomot is, amelyek az ingatlannyilvántartásban földútként nem szerepelnek. Az ideiglenes védőkerítés létesítési szakaszai:

- 86+526 km szelvénytől a 88+490 km szelvényig a bal oldalon
- 87+310 km szelvénytől a 88+435 km szelvényig a jobb oldalon
- 103+385 km szelvénytől a 104+938 km szelvényig a bal oldalon.”

7. A 4. Tájvédelem, természetvédelem pont 4.5. alpontját az alábbi rendelkezéssel kiegészítem:

„76+000 és 80+000 km szelvények közötti szakaszon a nagy zavarással járó munkafolyamatok a parlagi sas fészkelési periódusán kívüli időszakon kívülre kell időzíteni (július - december). Amennyiben a parlagi sas fészkenek áthelyezése elkerülhetetlenül szükségessé válik, az véglegessé vált természetvédelmi engedély szerint lehet végezni.”

8. A 4. Tájvédelem, természetvédelem pont 4.6. alpontját az alábbi rendelkezéssel kiegészítem:

„A denevér előfordulás kockázati szakaszai: VADEX-erdő néhány érintett, 60 évnél idősebb állománya, illetve a 98+670 km szelvény környezetében lévő idős faegyedek.”

9. A 4. Tájvédelem, természetvédelem pont 4.11. alpontját az alábbi rendelkezéssel kiegészítem:

„Rehabilitáció szempontjából kiemelt szakaszok:

- az Ökológiai Hálózat érintett és 30 m-re megközelített szakaszai (70+795 - 71+939 km szelvény, 87+636 - 87+966 km szelvény közötti szakaszok)
- a tájképvédelmi terület övezetébe eső szakaszok,
- mederkorrekció helyszínei.”

V. Az Alaphatározat rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások című fejezet C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. Az 1. Zaj- és rezgésvédelem pont 1.1.-1.5. alpontját törlöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:

- „1.1. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult, szokásos gépjármű forgalom nagyság mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), zaj- és rezgésszintmérések alapján készült szakvéleményekben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó zaj- és rezgésterhelés a nyomvonalhoz legközelebbi, zajtól védendő építmények esetében nem haladja meg a 27/2008. együttes rendeletben előírt zaj-, illetve rezgésterhelési határértéket.”
- „1.2. A szakvélemény(ek)e)t a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére.
A közlekedési zaj mérését, a mértékadó zajterhelés meghatározását „A környezeti zaj vizsgálata és értékelése” c. MSZ 18150-1:1998. sz. szabvány, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet előírásainak, valamint a helyi adottságok és forgalmi viszonyok figyelembe vételével kell elvégezni. Minden esetben szükséges a forgalmi adatok rögzítése is.
Az épületben tartózkodó emberekre ható rezgésterhelés mérését az MSZ 18163-2:1998. számú szabvány szerint kell végezni.”
- „1.3. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a zajszintmérést az alábbi monitorpontokon kell végezni:
- Székesfehérvár 1347 hrsz.
 - Sárszentmihály 1386 hrsz.
 - Szabadbattyán 4612/1 hrsz. (Muskotály dűlő 25.)
 - Szabadbattyán 4519 hrsz.”
- „1.4. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a rezgésszintmérést az alábbi monitorpontokon kell végezni:
- Sárszentmihály 1386 hrsz.
 - Szabadbattyán 4612/1 hrsz. (Muskotály dűlő 25.)”
- „1.5. Amennyiben kiegészítő zaj-, vagy rezgésmérési monitorpont kijelölése indokolt, annak helyét az országos környezetvédelmi hatósággal egyeztetni kell.”
2. *Az 1. Zaj- és rezgésvédelem pontot az alábbi 1.6. alponttal egészítem ki:*
- „1.6. Amennyiben a zaj-, illetve rezgésszintmérések eredményei alapján nem teljesülnek a vonatkozó követelmények, akkor a szakvéleményben a zaj- vagy rezgéscsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit is ismertetni kell.”
3. *A 2. Földtani közeg védelme pont 2.1. alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:*
- „2.1. A gyorsforgalmi út létesítményeinek üzemeltetése nem okozhat a földtani közegben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben meghatározott szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.”
4. *A 2. Földtani közeg védelme pont 2.3. alpontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:*
- „2.3. Az üzemeltetés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről gondoskodni kell.”
5. *A 3. Levegőtisztaság-védelem pont 3.1. és 3.2. alpontját törlöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:*
- „3.1. A gyorsforgalmi út tengelyétől számított 50 méteren belül – a gyorsforgalmi út működésével összefüggő építmény kivételével - nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.”

- „3.2. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult szokásos gépjárműforgalom nagysága mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül) a levegő minőségének méréssel történő meghatározása szükséges (immisszió mérés) a Szabadbattyán 4609/2 hrsz. (L1 mérési pont) és Szabadbattyán 4519 hrsz. (L2 mérési pont) vizsgálati pontokon.”

VI. Szakhatóságok rendelkezései:

1. A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35700/737-1/2025.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„Szakhatósági állásfoglalás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (székhely: 1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.; a továbbiakban: Kormányhivatal) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) kérelmére, 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításához a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/3273-70/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban az alábbi

szakhatósági állásfoglalást

adja.

A Kormányhivatal a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításához hulladékgazdálkodási szempontból **hozzájárul** az alábbi kikötésekkel:

1. A létesítéssel és az üzemeltetéssel kapcsolatos tevékenységeket a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével kell végezni, melynek érdekében előnyben kell részesíteni az anyag- és energiatakarékos, hulladékszegény technológiák alkalmazását, az anyag termelési-fogyasztási körfolyamatban tartását, valamint a hulladékként kockázatot jelentő anyagok kiváltását.
2. Mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés során törekedni kell – különösen az újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra nem alkalmas – hulladék képződésének csökkentésére, a nyersanyagok hulladékkal történő helyettesítésére.
3. Az építéshez és a bontáshoz kapcsolódó folyamatok során képződő hulladék mennyiségének csökkentése érdekében törekedni kell az elérhető legjobb technika alkalmazására.

4. A kivitelezés során történő további felhasználás érdekében tervezett ideiglenes hulladék elhelyezések céljából – az organizációs tervben lehatárolt munkaterület részét képező –, deponálásra szolgáló területet kell kijelölni. A terület kiválasztása során a hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásait is érvényesíteni kell.
5. A kivitelezés és üzemeltetés során keletkező hulladékok folyamatos, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő gyűjtéséről és megfelelő kezeléséről gondoskodni kell. A megfelelő kezelés érdekében tett intézkedések során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. Újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra alkalmas hulladék ártalmatlanítási céllal nem adható át.
6. A hulladékok engedélyesnek történő átadásakor törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.
7. A kivitelezés során keletkező hulladékokat – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 12. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni.
8. A munkavégzés során képződő hulladék elkülönített gyűjtésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhelyek az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **246/2014. Korm. rendelet**) foglalt előírásoknak megfelelően üzemeltethetők.
9. Munkahelyi gyűjtőhelyen – ahol a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig végezhető csak gyűjtés – kizárólag olyan hulladék gyűjthető, amely a munkahelyi gyűjtőhellyel azonos telephelyen képződik.
10. A munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék munkahelyi gyűjtést követő, elszállításig történő elkülönített gyűjtésére üzemi gyűjtőhelyet kell igénybe venni. Az üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. Korm. rendeletben foglaltaknak.
11. Veszélyes hulladékot a települési hulladék közé juttatni tilos. A keletkező veszélyes hulladékokról a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **225/2015. Korm. rendelet**) előírásainak megfelelően kell gondoskodni.
12. A veszélyes hulladékok gyűjtését a környezet szennyezését kizáró módon, a hulladékok fizikai és kémiai hatásainak ellenálló edényzetben kell végezni, majd azokat érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek át kell adni. A veszélyes hulladék gyűjtésére is alkalmas üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. Korm. rendeletben foglaltaknak.
13. A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell. Havária jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a kitermelt szennyezett földet, szennyezett felitató anyagot a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: **72/2013. VM rendelet**) alapján veszélyes hulladékként kell besorolni, melyről a továbbiakban a 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő elkülönített gyűjtésre. Ezt követően pedig gondoskodni kell a hulladékra vonatkozó érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek történő átadásról.
14. Az építési-bontási hulladékok gyűjtéséről, megfelelő kezelésről az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: **45/2004. BM-KvVM együttes rendelet**) szerint kell gondoskodni.
15. Az építési munkálatok során kitermelt és a kitermelés helyén fel nem használt szennyezetlen talajjal végzett tevékenységek során tekintettel kell lenni a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra.

Az építési-bontási hulladékkal kevert vagy egyéb módon szennyezett földet a 72/2013. VM rendelet alapján be kell sorolni és hulladékként kell kezelni.

16. A kitermelt szennyezetlen talaj Ht. 2. § (4) bekezdése szerinti melléktermék státuszba csak a Ht. 64. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kerülhet.
17. Tereprendezésre, feltöltésre csak szennyezetlen, inert anyagot szabad alkalmazni.
18. A települési szilárd hulladékot megfelelő gyűjtődényzetben kell gyűjteni és gondoskodni kell a további megfelelő kezeléséről a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevőket ellátó koncessziós társaságnak/koncesszori alvállalkozónak történő átadással.
19. A hulladékok szállítását – a Ht. 14. § (1) bekezdése szerinti kivételekkel – csak arra jogosult, hulladékszállítási engedéllyel rendelkező vagy hulladékszállításra jogosító nyilvántartásba vételi határozat alapján végezheti.
20. Hulladék a további megfelelő kezelés érdekében csak az adott típusú hulladékra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezőnek adható át. A hulladék engedélyesnek történő átadásakor – az állami hulladékgazdálkodási közfeladat keretében történő átadás kivételével – minden esetben meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.
21. A hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek (építési-bontási hulladékok esetén a 45/2004. BM-KvVM együttes rendeletben foglaltakon túlmenően) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **309/2014. Korm. rendelet**) alapján kell eleget tenni.
22. A tevékenység során keletkezett bontási hulladékok mennyiségét, elszállítását, további kezelését igazoló, a 45/2004. BM-KvVM együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerinti dokumentum másolatokat (szállítási lap, szállítójegy, mérlegjegy, vételi jegy, esetleg számla, bontási hulladék nyilvántartó lap stb.) a területileg illetékes hatóságnak be kell nyújtani.
23. A munkálatok befejezését követően az építési, felvonulási területek végleges elhagyásakor gondoskodni kell azok teljes körű hulladékmentesítéséről. Tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A szakhatóság döntése ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. A Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentmihály tekintetében Sm1/582-10/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által benyújtott kérelemre a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály előtt PE/KTFO/3273/2025. számon indult közigazgatási hatósági ügyben, a településrendezési terveknek és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások tekintetében

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Jelen állásfoglalás a kibocsátástól számított egy évig használható fel.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárás befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 4. Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 582-9/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által benyújtott kérelemre a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály előtt PE/KTFO/3273/2025. számon indult közigazgatási hatósági ügyben

szakhatóságként hozzájárulok.

Szakhatósági engedélyem nem menti fel a kérelmezőt a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A hatóság szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5. Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 10/234-7/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„VÉGZÉS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti számú megkereséseire, a MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. mint tervező által benyújtott kérelme alapján 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítása ügyében a környezetvédelmi engedélyezési eljáráshoz

szakhatósági hozzájárulásomat – az alábbi kikötések mellett - megadom

A tervezett tevékenység az alábbi – hatályos - Településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azok módosítását teszi szükségessé:

- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Településszerkezeti tervéről szóló 492/2019. (VII.12.) Kgy. határozat
- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 17/2019. (VII.12.) önkormányzati rendelet

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármestere 25/26-7/2025. (III.5.) számon – átruházott hatáskörben – döntött Székesfehérvár Megyei Jogú Város Településrendezési eszközei – M200 autópályát fejlesztése érdekében történő – módosításának megindításáról.

A Településrendezési eszközök - M200 autópályát fejlesztése érdekében történő - módosítása folyamatban van.

A Székesfehérvár Megyei Jogú Város településrendezési eszközeiben rögzített, 62. és 63. számú utakat összekötő tervezett utat, mely a Börgöndi repülőtér tervezett megközelítését is szolgálja, a korábbi környezetvédelmi engedéllyel rendelkező nyomvonal és csomóponti elrendezés tervezése során figyelembe vették az önkormányzat kérésére.

A környezetvédelmi engedély módosításának dokumentációjában, a Környezeti hatástanulmány szöveges része a 13. oldalon tartalmazza az alábbiakat:

„A pihenőhely után továbbhaladva a tervezett út a meglevő 63. sz. főutat ívvel keresztezi. Az itt kialakítandó csomópontba a Börgöndi repülőtér bekötő útja is bekötésre kerül. Továbbhaladva az út felülről keresztezi a repülőtéri bekötő utat, valamint a 44. sz. Pusztaszabolcs - Székesfehérvár vasútvonalat.”

A Környezeti hatástanulmány 00014_03_KHT_03.02_T_V01 rajzi mellékletében fentiekkel ellentétben nem szerepel a tervezett 62. és 63. számú utakat összekötő tervezett út, tervezett földútként ábrázolják és a korábbiakkal ellentétben nem kerül bekötésre az M200 és 63. sz. út tervezett csomópontjába sem.

A fentiekre tekintettel megküldöm a környezetvédelmi engedéllyel rendelkező nyomvonalat és csomóponti elrendezést, valamint a jelen hatástanulmányban szereplő tervezetet, továbbá megküldöm a 25/26-7/2025. (III.5.) számú PM döntést.

A tervezett beruházás a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel, helyi jelentőségű védett természetvédelmi területet, védett fát, fasort nem érint.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6. Aba Város Jegyzője ABA/2110-8/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„VÉGZÉS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán PE/KTFO/3273-15/2025. számon indult közigazgatási hatósági eljárásban megkereste Aba Város Jegyzőjét, Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) tervező által 2025. április 23. napján benyújtott kérelmére, a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár-Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében – mely **eljáráshoz szakhatósági hozzájárulásomat megadom.**

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügyfél állásfoglalásomat az ügyben meghozott határozat, ill. az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadhatja meg.”

7. Sárkeresztúr Község Jegyzője 1751-5/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„VÉGZÉS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán PE/KTFO/3273/2025. számon indult közigazgatási hatósági eljárásban megkereste Sárkeresztúr Község Jegyzőjét az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) tervező által 2025. április 23. napján benyújtott kérelemre, a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár-Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében **szakhatósági hozzájárulásomat megadom.**

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügyfél állásfoglalásomat az ügyben hozott határozat, ill. az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadhatja meg.”

8. Az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentágota tekintetében A3/584-5/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében az Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által benyújtott kérelmére a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) indult, a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/5352-50/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítás eljárása ügyében a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése alapján

feltétel mellett hozzájárulok.

Feltétel:

Sárszentágota Község Önkormányzat Képviselő-testületének a 37/2008.(IV.16.) Kt. határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervével, valamint Sárszentágota helyi építési szabályzatáról szóló 5/2008. (III.12.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Hész.) nincs összhangban, annak összhangba hozatala szükséges.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

9. Az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nagylók tekintetében N1/924-10/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által benyújtott kérelmére a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) indult, a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított, PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítás eljárása ügyében ahhoz a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése alapján

az alábbi feltétel mellett hozzájárulok:

Nagylók Község Önkormányzat Képviselő-testületének a 44/2006. (V.30.) számú képviselőtestületi határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervével, valamint a Nagylók Község Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló, Nagylók Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2006. (VI.6.) önkormányzati rendeletével nincs összhangban, annak összhangba hozatala szükséges.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

10. Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzője D/264-8/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„Szakhatósági állásfoglalás

A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása keretében a Helyi Építési Szabályoknak való megfeleléség vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásomat

kikötés nélkül megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

VII. Az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok előírásai:

1. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály FE/NEF/01359-2/2025. számú nyilatkozata alapján:

- 1.1. A kivitelezési munkák idején fokozottan be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat.
- 1.2. A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezési munkák során fokozottan oda kell figyelni a deponálási helyszínek kijelölésénél, hogy onnan szennyező anyag ne juthasson a felszín alatti vizekbe.
- 1.3. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani. A dokumentációban foglaltaknak megfelelően a burkolt felületekről érkező csapadékvizet megfelelő tisztító műtárgyakon keresztül lehet a befogadóba vezetni. A technológiai berendezéseket, létesítményeket úgy kell üzemeltetni, a munkafolyamatokat úgy kell megszervezni, hogy a tevékenység ne okozzon vízszennyezést.
- 1.4. Az építés időszakában a munkavégzés helyszínein keletkező kommunális szennyvizet zárt tartályokban kell gyűjteni, és azok ártalmatlanítását előkezelővel rendelkező szennyvíztisztító telepen kell végezni. A kivitelezési munkálatok során keletkező hulladék és veszélyes hulladék ideiglenes tárolóit, valamint a földmunkagépek üzemanyag-tárolóit, talaj- és felszín alatti vizek szennyezését kizáró módon, kármentő edényzetet használva, szigetelőréteggel ellátott, vagy már burkolt felületen szükséges elhelyezni.
- 1.5. A befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének mindenkor ki kell elégítenie a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásait.
- 1.6. Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. KvVM – EüM együttes rendelet**) 3. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, **2. számú mellékletben** meghatározott határértékeket. Védendő épületek közelében javasolt az építési-kivitelezési munkálatokat a nappali időszakra korlátozni.
- 1.7. A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a 27/2008. KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket. A dokumentációban foglaltaknak megfelelően a zajvédelem érdekében alkalmazott megoldások támogatottak. A zajvédelmi intézkedéseket úgy kell megválasztani, hogy megvalósításuk esetén teljesüljenek a jogszabályban foglalt előírások. Az érintett védendő ingatlanok esetében a zajvédelmi célok teljesülését

mérésekkel kell ellenőrizni. A mérési pontokat és a mérések idejét úgy kell megválasztani, hogy a védendő ingatlanokat érő legnagyobb zajterhelés illetve határérték túllépés detektálható legyen.

- 1.8. A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a 27/2008. KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket. A rezgésterhelésre vonatkozó határértékek teljesülésének igazolására a dokumentációban szereplő monitoring vizsgálatok - beleértve az építés során, a legnagyobb rezgéshatással járó munkafolyamat alatt/legnagyobb szállítási kapacitás mellett végzett méréseket - szükségesek.
 - 1.9. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, a kivitelezési tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg. A dokumentációban szereplő számítások szerint a durva földmunkák idején az út- és csomópontépítés során porszennyezésből adódó egészségügyi határérték túllépés várható. Ennek elkerülésére a dokumentációban felsorolt védelmi intézkedéseket meg kell tenni. Levegőtisztaság-védelmi monitoring szükséges a dokumentációban szereplő mérési pontokon.
 - 1.10. A kivitelezési munkák során a tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
 - 1.11. A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
 - 1.12. A szállításból eredő szennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell megfelelő takarító eszközöket, a területszennyezés mentesítéséhez.
 - 1.13. A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.
 - 1.14. A kivitelezési tevékenység teljes ideje alatt biztosítani kell a keletkező hulladékok környezet szennyezést kizáró módon történő gyűjtését és folyamatos elszállítását a munkavégzés helyéről.
 - 1.15. A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.
- 2. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/00816-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**
- 2.1. A tárgyi beruházás vonatkozásában a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1509 Budapest, Pf.: 365., továbbiakban **MNMKK**) jogelődje által elkészített előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: **ERD**) I.-t a vizsgálati területek rendelkezésre állását követően ki kell egészíteni a geofizikai kutatáson és a próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervet tartalmazó ERD II.-vel, amely feladatok elkészítésére a MNMKK jogosult.

- 2.2. A régészeti feltárás során (geofizikai kutatás, próbafeltárás) esetlegesen előkerülő örökségi elemeket (római kori épület maradványok) tartalmazó régészeti lelőhelyeken a helyben megőrzendő épített örökségi elemeket lehetőség szerint el kell kerülni a nyomvonal áthelyezésével.
- 2.3. A feltérési projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amely eljárás során az ERD szakmai javaslata alapján határozza meg az örökségvédelmi hatóság a megelőző feltérás módszerét.
- 2.4. A földmunkák mindaddig nem kezdhetők meg, amíg az örökségvédelmi hatóság a tárgyi beruházáshoz elkészített ERD II. figyelembevételével nem nyilatkozott az elvégzendő régészeti feladatellátásról.
- 3. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály FE/NTO/02069-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**
- 3.1. A tárgyi beruházás megvalósításának előfeltétele az ingatlanügyi hatóság által kiadott, a munkákkal érintett termőföldekre vonatkozó más célú hasznosítási engedély megszerzése.
- 3.2. A tervezett munkálatok az érintett ingatlanokkal szomszédos termőföldek talajára semmilyen hatással nem lehetnek (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízelvezetésből eredő eróziós károk).
- 3.3. A munkálatok alatt az érintett nyomvonalon a humuszos termőtalaj minőségét óvni kell, és a letermelt humuszos termőtalajt funkciója szerint kell hasznosítani.
- 4. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/4505-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**
- 4.1. A beruházással érintett erdők igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.
- 5. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10.354-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**
- 5.1 A termőföld igénybevételeének megkezdése időpontjában az igénybevevőnek rendelkeznie kell a termőföld végleges, illetve időleges más célú hasznosítását engedélyező véglegesség vált határozatokkal.

VIII. A településrendezési tervvel való összhangra vonatkozó megállapítás

A módosítás által érintett települések (*Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd*) jegyzői által megküldött nyilatkozatok alapján a tervezett tevékenység

- **Sárszentmihály**
- **Székesfehérvár**
- **Aba**
- **Sárszentágota**
- **Nagylók**

települések esetén nincs összhangban a településrendezési tervvel.

A településrendezési tervvel való összhangot legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell teremteni.

IX. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

X. Az eljárás során felmerült eljárási költségek:

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja a kérelem megindulásakor hatályos jogszabályi rendelkezések értelmében, gyorsforgalmi út esetén 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint, amelyet az Engedélyes nevében a Speciálterv Kft. megfizetett.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

XI. A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás:

Határozatom ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárához – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni írásban, vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a fellebbezést. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a fellebbezést. Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://epapir.gov.hu>.

A jogorvoslati eljárás díja az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 50 %-a.

A jogorvoslati eljárásért fizetendő díj természetes személyek, illetve civil szervezetek esetében az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 1%-a, de legalább 5.000,- Ft.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásakor a Pest Vármegyei Kormányhivatal 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással kell teljesíteni. A közlemény rovatban a fellebbezéssel támadott döntés számát fel kell tüntetni, valamint a befizetést igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. A jogorvoslati eljárásért fizetett díjat a Kormányhivatal a jogorvoslati kérelem, valamint az ügy iratainak felterjesztésével egyidejűleg átutalja a másodfokú környezetvédelmi hatóság számára.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog-vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A határozat – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes nevében a Tervező 2025. április 23. napján előterjesztett beadványában a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására, az Alaphatározattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta a Kontúr Csoport Kft. (1146 Budapest, Hungária körút 162-168.) generáltervező, a Speciálterv Építőmérnöki Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.) szakasztervező és a Tervező, mint szaktervező által készített, 2025. április 11. napján kelt 2327 (Kontúr Csoport Kft.), 23.113 (Speciálterv Kft.) és 132/2023 (Tervező) tervszámon készített, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentációt.

*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A gyorsforgalmi út építése a 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **624/2022. Korm. rendelet**) 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

Az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között gyorsforgalmi út megvalósítása az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **345/2012. Korm. rendelet**) 1. melléklet 1.1. Gyorsforgalmi utak pont 1.1.70. alpontjában szerepel.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/3273/2025. számon közigazgatási hatósági eljárás indult a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

*

Jelen ügy a 345/2012. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy**.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (8) A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Kvt. szerint:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: **Méptv.**) szerint:

196. § (7) Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

2. § (2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából

a) jelentős módosítás:

(...)

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:

aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

acb) új vasúti pálya létesül,

acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,

acd) vezetékek nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,

ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,

acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;

ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás a nyomvonal megváltoztatását jelenti, ezért a módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján **jelentősnek minősül**.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a környezetvédelmi engedély módosítását az engedélytől való alábbi tervezett eltérések indokolják:

A kérelem tárgya a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának módosítása. A módosított szakasz az Alaphatározat szerinti környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik, amely jelen módosítás során az M200 autópályát 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakaszaként kerül engedélyezésre.

Az Alaphatározat szerinti környezetvédelmi engedély tárgya egy 2x2 sávú emelt sebességű főút volt fizikai elválasztással, $v_t=110$ km/h tervezési sebességhez tartozó paraméterekkel, 20,0 méteres koronaszélességgel. A jelenlegi tervezés tárgyát képező M200 autópályát a korábbi előzményes tervektől eltérő tervezési osztályú és keresztmetszeti kialakítású: 2x2 sávú kétoldali burkolt üzemi sávval létesülő 110 km/h tervezési sebességű autópályát lesz, koronaszélessége pedig 24,6 m. A nyomvonal vonalvezetése részben eltér a korábban engedélyt szerzett nyomvonalétól.

Az Alaphatározat szerinti környezetvédelmi engedély a továbbiakban az M200 autópályát 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására vonatkozik.

A nyomvonal és a módosítás által érintett települések: Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) szerint:

37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.

41. § [A sommás eljárás]

(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és
b) nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem álltak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzte, a kérelmet a teljes eljárás szabályai szerint bírálta el, és rendelkezett a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]

(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,
b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy
c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/3273-3/2025., illetve PE/KTFO/3273-5/2025. számon tájékoztatta az Engedélyest és a megbízásából eljáró Tervezőt, valamint a módosítással érintett települések önkormányzatait az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, amelynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, ezen kívül az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során az Engedélyes, valamint a Tervező, illetve a módosítással érintett önkormányzatok részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a Kormányhivatal, mint országos környezetvédelmi hatóság, továbbá, mint országos hulladékgazdálkodási hatóság, eljáró hatósággént megállapította, hogy a dokumentáció átdolgozása, kiegészítése szükséges.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal 2025. május 8. napján kelt, PE/KTFO/3273-4/2025. számú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel az Engedélyes nevében eljáró Tervezőt.

A Tervező 2025. május 23. és június 23. napján a Kormányhivatal számára megküldött beadványaival a felhívásban foglaltakat megfelelően teljesítette.

A dokumentáció a hiánypótlást követően a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelel.

Az Engedélyes nevében a Speciálterv Kft. megfizette a kérelem benyújtásának időpontjában hatályos, a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 2. számú melléklet 9.2. és 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kettőszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

Megállapítást nyert, hogy a kérelemmel együtt megküldésre került az Engedélyes által a Tervező részére adott, 2025. április 15. napján kelt meghatalmazás, amely alapján a környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás során az Engedélyes nevében a Kormányhivatal előtt eljárhat. A megküldött meghatalmazással a Tervező az eljárás során képviseleti jogosultságát megfelelően igazolta.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

50. § [Az ügyintézési határidő]

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,

b) sommás eljárásban nyolc nap,

c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

91. § (1) A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

A Méptv. szerint:

198. § [Ügyintézési határidő a kiemelt jelentőségű ügyben]

(1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban – a (2) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével – legfeljebb negyvenkét nap lehet.

(2) Az ügyintézési határidő

a) a Kvt. szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, **környezeti hatásvizsgálati eljárás, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetén hatvan nap, összevont eljárás esetén kilencven nap, [...].**

Az Ákr. alapján:

50. § (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A kérelem 2025. április 23. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2025. április 23. napján indult és az ügyintézési határidő is 2025. április 23. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével: 2025. augusztus 6.

*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése, és az 1. számú melléklet 9. táblázatának 4. pontja alapján a Kormányhivatal 2025. június 25. napján PE/KTFO/3273-18/2025. számon megkereste az ügyben polgári védelem szempontjából hatáskörrel rendelkező, a módosítással érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságot, a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/737-1/2025.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély módosításához.

A Kormányhivatal továbbá az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontja, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hulladékgazdálkodási hatáskörben eljárva, PE/KTFO/3273-70/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi engedély módosításához kikötésekkel hozzájárult.

A Kormányhivatal ezen kívül az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján PE/KTFO/3273-15/2025. számon megkereste a módosítással érintett települési önkormányzatok (Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd) jegyzőit, a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésére vonatkozóan.

A szakhatósági megkeresés alapján Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerinti kizárási okot jelentett be az illetékes vármegyei kormányhivatalnál.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/1754-2/2025. számú végzésével Szabadbattyán Nagyközség Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg a Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kijelölte.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

A megkeresett szakhatóságok a jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:

1. A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35700/737-1/2025.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében eljáró eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) kérelmére indult eljárásban a Kormányhivatal PE/KTFO/3273-18/2025 számon megkereste a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (székhely: 8000 Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 2.; a továbbiakban: Igazgatóság), mint a tárgyi eljárásban elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. pontja alapján.

A megküldött szakhatósági megkeresést az Igazgatóság 35700/737/2025.ált. számon nyilvántartásba vette.

A természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében a Kormányhivatal által jelen eljárásban hirdetményi úton közzétett dokumentációt, illetve az Igazgatóság részére megküldött, a PE/KTFO/1491/2022. számon lefolytatott környezetvédelmi engedélyezési eljárás dokumentációt megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak az Igazgatóság, mint hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékességi területét Fejér vármegye vonatkozásában érinti.

A természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait a dokumentációk megfelelően tartalmazzák, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése, illetve az 1. számú melléklet a) pont 7. sora határozza meg.”

2. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/3273-70/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: **Kérelmező**) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.; a továbbiakban: **Tervező**) 2025. április 23. napján megküldött beadványában a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására a Kormányhivatal által a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: **környezetvédelmi engedély**) módosítását kérte.

A kérelem alapján PE/KTFO/3273/2025. számon indult a környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás.

A környezetvédelmi engedély tárgya egy 2x2 sávós emelt sebességű főút volt fizikai elválasztással, $v_t=110$ km/h tervezési sebességhez tartozó paraméterekkel, 20,0 méteres koronaszélességgel. A jelenlegi tervezés tárgyát képező M200 autópályát a korábbi előzményes tervektől eltérő tervezési osztályú és keresztmetszeti kialakítású: 2x2 sávós kétoldali burkolt üzemi sávval létesülő 110 km/h tervezési sebességű autópályát lesz, koronaszélessége pedig 24,6 m. A nyomvonal vonalvezetése részben eltér a korábban engedélyt szerzett nyomvonalétól.

A módosítást követően a környezetvédelmi engedély a továbbiakban az M200 autópályát 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására vonatkozik.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (1) A Kormány – a (2)–(4) bekezdésben, az 1/A–1/E. §-ban foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

1. melléklet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelethez
Kapcsolódó anyagok listázása
Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok

9. Környezet- és természetvédelmi ügyek

1.	Közigazgatási hatósági eljárás	Szakkérdés	Bevonás és közreműködés feltétele	Elsőfokon eljáró szakhatóság	Másodfokon eljáró szakhatóság	Állásfoglalás beszerzésének határideje
22.	Előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárás.	Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata. Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.	Minden esetben.	Hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró vármegyei kormányhivatal	-	-

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (3) Jogszabályban meghatározott esetben – országos illetékességgel – a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: országos hulladékgazdálkodási hatóság) jár el.

3. § (1) Az országos hulladékgazdálkodási hatóság jár el
[...]

i) hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság,
[...].

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési hulladékgazdálkodási szempontból minden esetben vizsgálni szükséges a következőket:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

Miután a kérelemmel előterjesztett dokumentáció a fent hivatkozott hulladékgazdálkodási szakkérdések vizsgálatához szükséges információkat csak részben tartalmazta, ezért a Kormányhivatal a Kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel.

A kérelemmel előterjesztett, valamint a hiánypótlási felhívásra megküldött dokumentációban foglaltak alapján a Kormányhivatal hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakat állapította meg.

Közvetlen hatásterület hulladékgazdálkodási szempontból a fejlesztési terület, amelyen a hulladék keletkezik, gyűjtésre kerül. Ugyancsak a közvetlen hatásterület része a kivitelezés által ideiglenesen igénybe vett felvonulási terület, ahol szintén keletkezhet hulladék, és gyűjtése szükségessé válhat.

Hulladékgazdálkodási szempontból a beruházás közvetett hatásterületéhez tartozik az a térség, amely az építésből származó és az üzemelés időszakában keletkező hulladékokat befogadja, illetve a kapcsolódó szállítási útvonalak.

Kivitelezés során keletkező hulladék:

A tervezett beruházás építési-kivitelezési munkálatai (az anyagnyerő helyeken végzett tevékenységeket is beleértve) során nem veszélyes és veszélyes hulladékok keletkezésével egyaránt számolni kell a teljes beruházási időszakban, a munkák ütemezésének megfelelően.

A keletkező hulladékok főbb csoportjai a következők:

- építőanyagok (cement, beton, téglák stb.) hulladéka,
- tömítő-, szigetelőanyagok hulladéka,
- bitumen hulladék,
- festékek, lakkok és egyéb bevonó, korrózióvédő anyagok hulladéka,
- szennyezett hígító és oldószerek hulladéka,
- csomagoló anyagok (papír, műanyag, fém) hulladéka,
- fém (vas, acél) hulladék,
- fa hulladék,
- olaj- és olajos hulladék,
- kommunális hulladék,
- egyéb hulladék.

Az építési munkák során túlnyomórészt nem veszélyes építési-bontási hulladék képződése várható. Veszélyes hulladék elsősorban a gépek, berendezések üzemeltetéséhez kapcsolódóan (pl. veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok, törlőkendők, védőruházat; motor-, hajtómű és kenőolaj), a karbantartási tevékenységekből (pl. festékes göngyöleg, felületkezelő anyagok maradványai), valamint havária esetén (pl. szennyezett föld, olajtartalmú hulladék) keletkezhetnek. Illetve a veszélyes anyagokat tartalmazó építési anyagokból is keletkezhet veszélyes hulladék. Kommunális hulladék keletkezésére elsősorban az építési fázisban, a munkavállalók létszámától függően kell számítani, mely hulladék jellemzően a felvonulási terület szociális és irodahelyiségeiben keletkezik.

A keletkező hulladékok gyűjtése a felvonulási területen fog történni jogszerűen kialakított és üzemeltetett munkahelyi gyűjtőhelyeken. A nem veszélyes építési-bontási hulladék – különös tekintettel a küszöbértéket meghaladó mennyiségű hulladék – gyűjtése során a 45/2004. BM-KvVM együttes rendelet előírásainak megfelelően járnak el. A veszélyes hulladék gyűjtőhelyek a nem veszélyes hulladékok gyűjtőhelyeitől elhatárolva kerülnek kialakításra, ahol a gyűjtés körülményeit a veszélyes hulladékokra vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelelően teremtik meg. A veszélyes hulladék gyűjtésére műszaki védelemmel ellátott, a hulladék környezetbe jutását megakadályozó, a jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtőedényt, konténert használnak. A gyűjtést elkülönítetten, szigorúan ellenőrzött és dokumentált körülmények között, megkülönböztetett figyelemmel végzik.

A kommunális hulladék megfelelő gyűjtéséről (ideértve a szelektív gyűjtést is) a munkaterületen szabványos edényzetek, hulladékgyűjtő zsákok kihelyezésével gondosoknak. Az összegyűjtött kommunális hulladék elszállítása időszakosan, hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadással tervezett.

A hulladékok gyűjtésére, kezelésére, bizonylatolására vonatkozó előírásokat, továbbá az alkalmazandó építési technológiától, az újrahasználatától, beépíthetőségi lehetőségektől függően becsült hulladékmennyiségeket a Kiviteli Terv fogja részletesen tartalmazni.

Üzemeltetés során keletkező hulladék:

Az útszakasz területén – a használatba vételt követően – kis mennyiségben veszélyes és veszélyesnek nem minősülő hulladékok keletkezésével kell számolni. Veszélyes hulladék keletkezése nagy mennyiségben előre láthatóan nem várható. Annak képződése elsősorban a karbantartási tevékenységekhez köthető.

Az útszakasz üzemelése során az alábbi tevékenységekből keletkezhet hulladék:

- az út szerelvényeinek karbantartása, javítása (korlátok, oszlopok, festése és mosása);
- az útfelület javítása;
- útburkolat tisztítása;
- az utat szegélyező zöldfelület gondozása;
- az út környezetének tisztántartása;
- pihenőhelyek fenntartása, üzemeltetése;
- utas és munkavállalói tevékenység;
- illegális hulladék elhelyezés felszámolása;
- esetleges havária események, balesetek.

A keletkező hulladékok főbb csoportjai a következők:

- gumi hulladék;
- fém hulladék;
- építési-bontási hulladék;
- csomagolási hulladék;
- biológiailag lebomló hulladék;
- úttisztításból származó maradék hulladék;
- olaj- és olajos hulladék;
- egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is.

Veszélyes hulladékok keletkezése nagy mennyiségben előreláthatóan nem várható, azok elsősorban a munkagépek, járművek, illetve az útpálya és tartozékainak (pl. felfestések, korlátok) karbantartása, korrózióvédelem, valamint a zöldfelületek gondozása (pl. gyomirtás) során keletkezhetnek. Az üzemeltetés során képződő veszélyes hulladék gyűjtése a veszélyes hulladékokra vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően tervezett. A kiépítésre kerülő útszakaszon keletkező kommunális hulladékok rendszeres összegyűjtéséről és elszállításáról az illetékes közútkezelő gondoskodik.

A kivitelezés és az üzemelés során képződő hulladékok elszállítása, további kezelés érdekében történő átadása az Egységes Hulladékgazdálkodási Információs Rendszer (EHIR) alapján előre tervezhető

módon, minden esetben engedéllyel rendelkező igénybevételével történik, melynek során az engedélyes jogosultságáról előzetesen megbizonyosodnak. A kezelésre történő hulladékátadások során a közelség és a gazdaságosság elvén alapuló, a hulladék hasznosítással történő kezelési módját előnyben részesítő átadás valósul meg. Minderre tekintettel, továbbá a projekt volumenéből adódóan sem a kivitelezéshez, sem az üzemeltetéshez köthetően hulladékkezelő létesítmény létesítése nem szükséges.

A kivitelezés és üzemelés során keletkező hulladékokról a vonatkozó jogszabályi előírások szerinti, a hulladékforgalom tételes nyomon követésére alkalmas nyilvántartást vezetnek, mely alapján a hulladék adatszolgáltatás is teljesítésre kerül.

A létesítmény felhagyása nem várható. Az esetleges felhagyás miatti bontási munkák során (aszfaltburkolat felmarása, a beton alapok és műtárgyak elbontása) a kivitelezési munkálatokhoz hasonló építési-bontási hulladékok keletkezhetnek.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések:

Az országos vagy helyi közúton végzett állami beruházások kapcsán, valamint az országos vasúti pályahálózaton és a térségi, elővárosi vasúti pályahálózaton végzett építési tevékenységekhez kapcsolódó hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **149/2024. Korm. rendelet**) alapján:

1. § (1) E rendelet hatálya az állami beruházások építtetőjére (a továbbiakban: építési tevékenységet végző), valamint az állami beruházásokkal érintett létesítményeknek a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti vagyonkezelőjére (a továbbiakban: vagyonkezelő) terjed ki.

(2) A rendelet hatálya az állami beruházások során végzett

a) építési tevékenységhez kapcsolódó hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos tevékenységekre,
b) építési tevékenység során kitermelődő építési-bontási anyagokra
terjed ki.

(3) Az e rendeletben foglaltakat a kísérleti építési munkák vonatkozásában is alkalmazni kell.

17. § E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 3. § 23. pontja szerint megkezdettnek minősülő azon közbeszerzési eljárások esetében kell alkalmazni, amelyek tekintetében az ajánlattételi, illetve több szakaszból álló eljárások esetén a részvételi határidő még nem járt le, és az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat az adott eljárásfajtára irányadó szabályok szerint jogszerűen módosíthatja.

A Kérelmező kérelmében akként nyilatkozott, hogy tárgyi beruházás a 149/2024. Korm. rendelet 17. §-ában foglalt feltételeknek nem felel meg. Minderre tekintettel megállapítható, hogy **a tervezett beruházás nem tartozik a 149/2024. Korm. rendelet hatálya alá, így a jogszabályban foglalt előírások a beruházás kapcsán jogszerűen nem érvényesíthetők.**

A hulladékképződés megelőzése érdekében a kitermelt vagy bontásból származó anyagok jelentős része a helyszíni munkálatok során felhasználható. A távvezeték oszlopok telepítése során keletkező kitermelt talaj helyben történő, minél nagyobb arányú felhasználása tervezett. Illetve a kivitelezés során keletkező inert hulladékok megfelelő előkészítő műveleteket követően felhasználásra kerülhetnek útalapok építéséhez és szilárdításához, új aszfaltkeverékekhez adalékanyagként, betonadalék anyagként, töltőanyagként.

Egyebekben a hulladék képződésének megelőzése érdekében a tervezett tevékenység végzése során a hulladékhierarchia szerinti sorrendet tartják szem előtt.

A kivitelezés során előnyben részesítik az anyag- és energiatakarékos, hulladékszegény technológiákat, a keletkezett, elsősorban építési-bontási hulladékot, amennyiben ökológiailag előnyös, műszakilag lehetséges és gazdaságilag megalapozott, a lehető legnagyobb mértékben felhasználják.

A fentiekben túl az útépítési beruházás során az alábbi, a hulladékképződés megelőzését elősegítő intézkedéseket tartják szem előtt:

- Anyagfelhasználás optimalizálása: pontos mennyiségszámítás és tervezés az anyagfelesleg elkerülése érdekében.

- Újrahasznosított anyagok előnyben részesítése: újrahasznosított beton, aszfalt vagy ipari melléktermékek (pl. salak) alkalmazása.
- Aszfalt újrahasználata: marási anyag újrafelhasználása meleg vagy hideg technológiával.
- Helyi anyagforrások használata: csökkenti a szállítási igényt, ezáltal a csomagolási hulladékot is.
- Csomagolóanyagok minimalizálása: többször használható csomagolás alkalmazása, illetve visszaváltható csomagolási rendszerek használata.
- Szelektív bontás és földmunka: a visszanyerhető anyagok (pl. burkolat, beton, föld) elkülönítése már a bontás során.
- Szelektív gyűjtés a munkaterületen: a hulladékfajták elkülönített gyűjtése lehetővé teszi a hasznosítást.
- Pontosság és takarékoság a kivitelezésben: felesleges vágások, anyagmaradványok csökkentése precíz munkaszervezéssel.
- Megfelelő hulladékgyűjtés: védett, kijelölt helyen (gyűjtőedény, konténer, gyűjtésre alkalmas terület vagy helyiség) használata a hulladék elszóródásának megelőzése érdekében.
- Folyamatos ellenőrzés és oktatás: a munkavállalók képzése a hulladék megelőzésre és megfelelő kezelési módokra.
- Élettartam-hosszabbító megoldások: tartósabb anyagok alkalmazása, hogy hosszabb ideig ne legyen szükség felújításra (kevesebb jövőbeli hulladék).

Hulladékgazdálkodási szempontú környezeti kockázatok:

A kivitelezés és üzemelés során képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékok, valamint a velük végzett tevékenységek kapcsán a következő kockázati tényezők, események kerültek azonosításra:

- hulladékká vált anyagok aprítása,
- hulladékok szállítása,
- havária helyzet, baleset,
- hulladékok csapadékvízzel történő érintkezése,
- a képződő építési-bontási hulladék ellenőrizetlen lerakása,
- veszélyes anyagokat tartalmazó hulladékok nem megfelelő kezelése, vagy nem azonosított veszélyes anyagokat tartalmazó hulladékok kezelése,
- az utasok által termelt hulladék elhagyása,
- az utak mentén történő illegális hulladéklerakás,
- az út menti zöldhulladék nem megfelelő gyűjtése,
- kommunális hulladék nem megfelelő gyűjtése.

A fentiek szerinti veszélyeztető hatások következtében fellépő kiszóródás, elfolyás, szivárgás, kiporzás, szél általi széthordás, szennyezőanyag kibocsátás, kioldódás, csurgalékvíz képződés révén a talaj, felszíni és felszín alatti vizek, valamint a levegő szennyeződhet változó mértékben, illetve zaj- és bűzhatásra lehet számítani. A veszélyeztető hatásokhoz társuló fenti következmények előfordulási gyakorisága, bekövetkezésének valószínűsége azonban ritka, közepes vagy időszakos, illetve előfordulása zömében nem valószínűsíthető. Gyakran előforduló, nagy valószínűséggel bekövetkező veszélyeztető hatásként az utasok által termelt hulladék elhagyása, valamint az utak mentén történő illegális hulladéklerakás került azonosításra.

Az azonosított kockázatok csökkentése érdekében alkalmazandó kockázatkezelési intézkedések a következők:

- elérhető legalacsonyabb kibocsátású szállító járművek, munkagépek alkalmazása;
- rendszeres műszaki ellenőrzés, megfelelő karbantartás és technológiai fegyelem a munkagépek és szállítójárművek szennyezőanyag kibocsátásának mérséklése érdekében;
- a hulladékban előforduló veszélyes anyagok azonosítása érdekében előzetes mintavételezés, laboratóriumi vizsgálat;
- veszélyes hulladékok gyűjtésére és szállítására vonatkozó jogszabályi előírások szigorú betartása és ennek ellenőrzése;
- hulladékok elkülönített gyűjtésének biztosítása (pl. veszélyes hulladék, zöldhulladék);
- pormentesítés érdekében végzett vízpermetezés;
- zárt konténerben vagy takarással történő hulladékszállítás;

- az előírásoknak megfelelő gyűjtőedényben, konténerben, a hulladék biztonságos gyűjtését lehetővé tevő helyiségben vagy szilárd burkolattal ellátott, elkerített területen történő hulladékgyűjtés;
- gyűjtőedények épségének ellenőrzése;
- havária terv készítése a beruházás és az üzemeltetés időszakára egyaránt;
- utas tájékoztatás a jogszabályoknak megfelelő hulladék elhelyezés lehetőségeiről, a rendszeres hulladékgyűjtés megszervezése.

A környezeti elemeket veszélyeztető szennyeződés, terhelő hatás az eddigi tapasztalatok alapján sem a kivitelezés, sem az üzemeltetés során nem várható, a keletkező hulladékok nem jelentenek jelentős kockázatot. Hatáscsökkentő javaslatok, jogszabályi és hatósági előírások betartása mellett a beruházásból származó hulladék, mint hatótényező, valamint a hulladékkal végzett tevékenységek okozta környezeti kockázatok minimálisnak tekinthetők.

Mindezekre tekintettel a tervezett tevékenység kapcsán hulladékgazdálkodási szempontból jelentősebb környezeti kockázat nem azonosítható.

A fentiek alapján, valamint a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásainak figyelembevételével a módosítások következtében nem várható hulladékgazdálkodási szempontból jelentős vagy kedvezőtlen környezeti hatás. A szakhatósági állásfoglalás hulladékgazdálkodási előírásainak betartása mellett a kérelmezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

A fent megfogalmazottak alapján a Kormányhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint a szükséges szakhatósági hozzájárulást a megjelölt kikötésekkel megadja.

A szakhatósági állásfoglalás ellen az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (4) bekezdése zárja ki. A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, valamint az 531/2017. Korm. rendelt 1. melléklet 22. pontján alapul.

A szakhatósági állásfoglalás az alábbi jogszabályok figyelembe vételével került kiadásra:

A Ht. 1/A. § (1) bekezdése, 2. § (4) bekezdése, 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. §-a, 5. § (1) bekezdése, 6. § (3) bekezdése, 7. § (1) bekezdése, 11. § f) pontja, 12. § (4) bekezdése, 14. § (1) bekezdése, 15. § (1) bekezdése, 31. § (1)-(2) és (10) bekezdése, 56. § (1) bekezdése, 63. § (1) bekezdése, 64. § (1) bekezdése. A 246/2014. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 13. §-a, 14-17. §-a. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvékenység és a résztvékenység körébe tartozó, hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységek végzésének, valamint a közszolgáltatási résztvékenység igénybevételének részletes szabályairól szóló 169/2024. (VI. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdés e) pontja. A 225/2015. Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése, valamint a 45/2004. BM-KvVM együttes rendelet, a 72/2013. VM rendelet, a 309/2014. Korm. rendelet, valamint a 149/2024. Korm. rendelet.”

3. A Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentmihály tekintetében Sm1/582-10/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály előtt PE/KTFÖ/3273/2025. számon közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásához szakhatósági hozzájárulást kért a Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése, valamint ezen rendelet 1. melléklet 4. táblázat 43. pontja szerint az építmény vagy a tevékenység építés helye szerint illetékes települési jegyző, mint elsőfokú szakhatóság nyilatkozik arról a szakkérdésről, hogy az építmény vagy a tevékenység megfelel-e a településrendezési terveknek és a természetvédelmi követelményeknek.

A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások jelenleg nem érvényesülnek, azonban a településrendezési terv és a helyi építési szabályzat az összhang megteremtése érdekében folyamatban van.

Döntésem jogalapja az Ákr. 57. §-a.

A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdése és 1. melléklet 4. táblázat 43. pontja, valamint az Ákr. 15. § (1) bekezdése és 24. § (4) bekezdése határozza meg.”

4. Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 582-9/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által benyújtott kérelemre a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály előtt PE/KTFO/3273/2025. számon indult közigazgatási hatósági eljárás indult.

Szabadbattyán Nagyközségi Önkormányzat Jegyzője az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) és a 24. § (4) bekezdésére hivatkozva eljáró hatóság kijelölését kérte.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya az FE/03/1754-2/2025. ügyirat számú végzésével az eljárás lefolytatására hatóságot jelölte ki.

A 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal honlapján elektronikus úton közzétett dokumentációk, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az iratanyagokban foglaltak a szabadbattyáni településrendezési eszközökkel összhangban vannak, továbbá a helyi építési szabályzatnak, illetve a helyi természetvédelmi követelményeknek megfelelnek.

A fentiek miatt a szakhatósági hozzájárulás megadásának jogszabályi akadálya nincs, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése §-a alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét az Ákr. 55. § (1) bekezdése, illetékességét a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/1754-2/2025. számú, eljáró hatóság kijelöléséről szóló végzése állapítja meg.”

5. Aba Város Jegyzője ABA/2110-8/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) tervező által 2025. április 23. napján benyújtott kérelemre, a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár-Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. számú

határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében, hogy a tevékenység a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A benyújtott dokumentációt megvizsgálva megállapította, hogy a tervezett tevékenység Aba Város Sárkeresztúr Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) és Szabályozási terve dokumentumokban meghatározott előírásoknak részben megfelelnek, részben pedig folyamatban van annak megfeleltetése, a helyi környezetvédelmi és természetvédelmi követelményeknek megfelelnek, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg döntésemet.

Ezen végzést Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. §, valamint 1. melléklet 9. táblázatának 20. pontjában foglalt szakhatósági jogkörömben eljárva, Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 21/2021. (XI.15.) rendelete alapján, az általános közigazgatási rendtartásról (a továbbiakban: Ákr.) 55. § és 16. §-a alapján hoztam meg, az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerinti végzés formájában.”

6. Sárkeresztúr Község Jegyzője 1751-5/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei kormányhivatal megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) tervező által 2025. április 23. napján benyújtott kérelemre, a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár-Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében, hogy a tevékenység a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A benyújtott dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység Sárkeresztúr Község Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) és Szabályozási terve dokumentumokban meghatározott előírásoknak és helyi környezetvédelmi és természetvédelmi követelményeknek megfelel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg döntésemet.

Ezen végzést Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1.§, valamint 1. melléklet 9. táblázatának 20. pontjában foglalt szakhatósági jogkörömben eljárva, Sárkeresztúr Község Önkormányzata Képviselő-testületének A Helyi Építési Szabályzatról szóló, 10/2008. (IV. 24.) rendelete alapján, az általános közigazgatási rendtartásról (a továbbiakban: Ákr.) 55. § és 16. §-a alapján hoztam meg, az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerinti végzés formájában.”

7. Az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentágota tekintetében A3/584-5/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében az Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által benyújtott kérelmére a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) megkeresésére a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/5352-50/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítás eljárása ügyében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésére hivatkozva az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 9. számú táblázatának 20. számú pontja alapján a szakhatósági eljárás lefolytatására hatóságot megkereste.

A kérelem mellékleteként megküldésre került a jogszabályban előírt műszaki dokumentáció. Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII.29.)

Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. Korm.r.) 1. melléklet 9. táblázat 20. pont értelmében szakhatóságomnak azt kell vizsgálnia eljárása során, hogy: „a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

Sárszentágota Község Önkormányzat Képviselő-testületének a 37/2008.(IV.16.) Kt. határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervével, valamint Sarsszentágota helyi építési szabályzatáról szóló 5/2008. (III.12.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Hész.) nincs összhangban. A tárgyi közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása érdekében Sarsszentágota közigazgatási területét érintő nyomvonal biztosítására Sarsszentágota Község Önkormányzat Képviselő-testülete az 55/2024. (VI. 28.) határozatával döntött Sarsszentágota Község településrendezési eszközeinek – településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat - módosítására vonatkozó eljárás megindításáról.

A megkeresés mellékletében szerepelt környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy Sarsszentágota Önkormányzat Képviselő-testületének a 37/2008.(IV.16.) határozattal elfogadott Településszerkezeti Terve a tárgyi beruházás nyomvonalát nem szerepelteti. A településrendezési eszközökkel történő teljes összhang megteremtése érdekében Sarsszentágota Község településrendezési eszközei – településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat - módosítására vonatkozó eljárás megindításáról Sarsszentágota Község Önkormányzat részéről döntés született, az eljárás folyamatban van.

Fentiek alapján mivel a műszaki tervdokumentáció tartalma a településszerkezeti tervvel és a helyi építési szabályzattal nincs összhangban, de már a módosítási eljárás megindult, ezért a szakhatósági hozzájárulás azzal a feltétellel adható meg, hogy a településrendezési eszközök módosítása megtörténik.

Fentiekre tekintettel a hivatkozott jogszabályhelyek alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a szerint a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 112. alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55.§ (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján állapítottam meg.”

8. Az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nagylók tekintetében N1/924-10/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében az Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által benyújtott kérelmére, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.), a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított, PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítás eljárása ügyében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésére hivatkozva, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. Korm.r.) 1. számú melléklete 9. számú táblázatának 20. számú pontja alapján a szakhatósági eljárás lefolytatására hatóságomat megkereste.

A megkeresés mellékleteként megküldésre került a jogszabályban előírt műszaki dokumentáció.

Az 531/2017. Korm.r. 1. melléklet 9. táblázat 20. pont értelmében szakhatóságomnak azt kell vizsgálnia eljárása során, hogy: „a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházás Nagylók Község Önkormányzat Képviselő-testületének a 44/2006. (V.30.) számú határozatával elfogadott Településszerkezeti Tervével, valamint a Nagylók Község Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló, Nagylók Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2006. (VI.6.) önkormányzati rendeletével nincs összhangban.

A tárgyi közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása érdekében Nagylók közigazgatási területét érintő nyomvonal biztosítására Nagylók Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 88/2024. (IX.18.) határozatával döntött Nagylók Község településrendezési eszközeinek – településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat - módosítására vonatkozó eljárás megindításáról.

A megkeresés mellékletében szerepelt környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy Nagylók Község Önkormányzat Képviselő-testületének a 44/2006. (V.30.) számú határozatával elfogadott Településszerkezeti Terve a tárgyi beruházás nyomvonalát nem szerepelteti. A településrendezési eszközökkel történő teljes összhang megteremtése érdekében Nagylók Község településrendezési eszközei – településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat - módosítására vonatkozó eljárás megindításáról Nagylók Község Önkormányzat részéről döntés született, az eljárás folyamatban van.

Fentiek alapján, mivel a műszaki tervdokumentáció tartalma a településszerkezeti tervvel és a helyi építési szabályzattal nincs összhangban, de már a módosítási eljárás megindult, ezért a szakhatósági hozzájárulás azzal a feltétellel adható meg, hogy a településrendezési eszközök módosítása megtörténik.

Fentiekre tekintettel a hivatkozott jogszabályhelyek alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a szerint a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 112. alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55.§ (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörtét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján állapítottam meg.”

9. Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzője D/264-8/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) szakhatósági állásfoglalásomat kérte a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kibéd - Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása keretében a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése vonatkozásában.

A rendelkező rész szerinti szakhatósági állásfoglalásomat kikötés nélkül megadtam az alábbiakra figyelemmel:

Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2017. (II.2.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) valamint e rendelettel elfogadott Szabályozási Terv alapján a tervezett emelt sebességű főút, Sárbogárd közigazgatási területét érintő szakasza, ill kapcsolódó utak, útsatlakozások a helyi településrendezési követelményekkel összhangban vannak.

A 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 50. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidő 8 nap. Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2025. július 4.

Jelen döntésem elektronikus úton történő elküldésével az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A fellebbezésről szóló tájékoztatót az Ákr. 112. §-a alapján adtam meg.

Állásfoglalásom jogalapja: az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény.”

*

A 624/2022. Korm. rendelet szerint:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

12/A. § A környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 10-17. sorai tartalmazzák gyorsforgalmi út esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó szakkérdéseket, ugyanakkor ezen eljárásokban a Kormányhivatalnak a 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a alapján vizsgálnia kell a 8. számú melléklet 2., 3. és 4. soraiban megjelölt szakkérdéseket is.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
b) a tájra,
c) a földre, a levegőre, a vízre,
d) az éghajlatra,
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

(1a) Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak az értékelését.

(1b) A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára is.

Gyorsforgalmi út építésének környezeti hatásvizsgálati eljárása, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárása során a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel, valamint a 345/2012. Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése értelmében.

A 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint ugyanakkor eljárása során a Kormányhivatalnak a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szakterületet érintő kérdéseken túl a 624/2022. Korm. rendelet 3. és 8. mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálnia kellett. Tekintettel arra, hogy ehhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Kormányhivatal rendelkezésére, a Kormányhivatal a módosítással érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat 2025. június 25. napján PE/KTFO/3273-19/2025., PE/KTFO/3273-20/2025., PE/KTFO/3273-21/2025., PE/KTFO/3273-22/2025.,

PE/KTFO/3273-23/2025., PE/KTFO/3273-24/2025., PE/KTFO/3273-25/2025., PE/KTFO/3273-26/2025. és PE/KTFO/3273-27/2025. számon megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e,
- az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása,
- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,
- kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály 30407/5050-1/2025.ált. számon:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében az Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.; a továbbiakban: Tervező) által benyújtott kérelem alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában környezetvédelmi hatósági eljárásban a

szakkérdés vizsgálatot

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu
Web: <https://www.pvkh.hu>

elvégezve megállapítottam, hogy a Fejér vármegyei szakasz érintettségét tekintve az ipari baleseti kockázatok tekintetében kifogás nem merült fel, az engedély feltétel nélkül megadható.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számon – 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában környezetvédelmi hatósági eljárásban – szakkérdés vizsgálata céljából 2025. június 26-án megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályt.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. mellékletének 1.1.70. sora, valamint 2. mellékletének 9. pontja alapján jelen eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A tervező által 2025. április 11. napján kelt, „M200 autópálya tervezése, az M1 autópálya (Komárom térsége) – és M8 gyorsforgalmi út (Sárbogárd térsége) között 70+340-104+938 km sz. közötti szakasz” környezeti hatástanulmány dokumentáció alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Az állásfoglalás kialakításához szükséges, a megkereső hatóság által rendelkezésünkre bocsájtott, a megkeresés szerinti <https://www.pvkh.hu> webcímen PE/KTFO/3273/2025. ügyszámon digitálisan megtalálható iratok és dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel, így az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása tekintetében nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettsége feltételezett lenne.

A tervezett nyomvonal vonatkozásában az ipari katasztrófáknak való kitettség vizsgálatra került.

A benyújtott dokumentációban foglaltak, valamint a környezetvédelmi engedély kiadása ellen iparbiztonsági szempontból nem emeltem kifogást.

Az iparbiztonsági szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. mellékletében foglalt táblázat 4. pontja alapján vizsgáltam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

2. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30407/5121-1/2025.ált. számon:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2., KÜJ: 104235119, KSH azonosító: 32028713-5221-114-13) megbízásából a VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által benyújtott kérelem alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán – a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában – indult közigazgatási hatósági eljárásban a

szakkérdés vizsgálatot

elvégezve megállapítottam, hogy a tevékenységgel kapcsolatban vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogás nem merült fel.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal a PE/KTFO/1491-85/2022. ügyiratszámú határozattal adott környezetvédelmi engedélyt a Komárom-Kisigmánd (M1) - Kisbér - Székesfehérvár (M7) - Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár és Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására. Az engedély a PE/KTFO/5352-50/2022. ügyiratszámú határozattal módosításra került.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2025. június 25-én, hivatkozott számon szakkérdés vizsgálata céljából megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát a fenti engedély módosítása tárgyában.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. mellékletének 1.1.70. sora, valamint 2. mellékletének 9. pontja alapján jelen eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kft. által 2025. június 19. keltezéssel készített 132/2023 témaszámú környezeti hatástanulmány (felelős tervező: Bite Pálné dr.) alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A benyújtott dokumentáció az M200 autópályát 70+340 km és 104+938 km szelvények közötti szakaszára vonatkozik. A nyomvonal által érintett települések: Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd.

Az engedélymódosítás indokai:

- A korábbi környezetvédelmi engedély tárgya egy 2x2 sávós emelt sebességű főút volt fizikai elválasztással, 110 km/h tervezési sebességhez tartozó paraméterekkel, 20,0 m koronaszélességgel. A jelenlegi tervezés tárgyát képező M200 gyorsforgalmi út 2x2 sávós kétoldalt burkolt üzemi sávval létesülő 110 km/h tervezési sebességű autópályaként valósul meg, 24,6 m koronaszélességgel.*
- A 63. sz. főút keresztezésétől kb. a 80+500 km szelvény környezetéig található ív korrekciója tervezett a környező területek időközben kiépült öntözőrendszere miatt.*
- A 6214 j. mellékutat és a 45. sz. Székesfehérvár - Sárbogárd vasútvonal keresztezését követően a korábbi nyomvonal kis mértékben (~10 m) keletre került eltolásra, hogy a vasút alatt található áteresz és a 0258 hrsz. árok elkerülhető legyen.*
- A 6209 j. mellékút keresztezésének környezetében a korábbi nyomvonal íveinek sugara megnövelésre került.*

A burkolt felületekről lefolyó csapadékvizek befogadói az úttal párhuzamos és keresztező árkok, csatornák. Befogadó hiányában tározó-párologtató árkok épülnek.

A tervezési területen meglévő vízfolyások és fő befogadók öntözővíz kivételre is szolgálnak, ezért a talpárkok bekötésénél hordalékfogó műtárgyak létesülnek.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a nyomvonal a Sárkeresztúr községi vízmű 21813/2006. ügyszámú és 20330/2008. iktatószámú határozattal kijelölt hidrogeológiai védőterületének „B” zónáját érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny terület (ezen belül 2.a) és 2.c) besorolású).

A vizek állapotát feltáró, az ideálshoz közelítő jó állapot elérését megalapozó stratégiai tervként került kidolgozásra a Vízyűjtő-gazdálkodási Terv. Magyarország Kormánya a Magyar Közlöny 2022. évi 71. számában megjelent 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban hirdette ki, hogy elfogadta Magyarország felülvizsgált, 2021. évi Vízyűjtő-gazdálkodási Tervét (VGT3). A tevékenység nem ellentétes a Víz Keretirányelvben megfogalmazott célkitűzésekkel. A környezeti hatástanulmány szerint „a felszín alatti és felszíni vizek tekintetében számottevő hatásváltozás nem várható a műszaki tartalom módosulásából eredően.”

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körülménytől kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

A benyújtott dokumentációban foglaltak, valamint a környezetvédelmi engedély módosítása ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást.

Felhívom a figyelmet a következőkre:

- A tevékenység végzése során be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben, továbbá a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által kiadott 21813/2006. ügyszámú (iktatószám: 20330/2008.), vízbázis védőterület kijelölő határozatban foglalt előírásokat.
- A víziközművek közelében, illetőleg azok keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni.
- A tervezett munkákkal érintett vízfolyások, árkok kezelőjének hozzájáruló nyilatkozatát be kell szerezni.
- Az átereszek és hidak kialakításának olyannak kell lennie, hogy a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében előírtak teljesüljenek.

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. mellékletében foglalt táblázat 2. és 3. pontja alapján vizsgáltam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

3. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály FE/NEF/01359-2/2025. számon:

„FELJEGYZÉS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2.) (a továbbiakban: Kérelmező) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és

Kereskedelmi Kft (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által benyújtott kérelem alapján az **M200 autópálya 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítása ügyében kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló** eljárásban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2023 (XII.30.) Korm. rendelet szerinti 11. § (1) bekezdés alapján 3. melléklet 3. pontjában megjelölt szakkérdések vonatkozásában, és megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból az alábbi feltételek előírását tartom szükségesnek:

- A kivitelezési munkák idején fokozottan be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat.
- A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezési munkák során fokozottan oda kell figyelni a deponálási helyszínek kijelölésénél, hogy onnan szennyező anyag ne juthasson a felszín alatti vizekbe.
- A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani. A dokumentációban foglaltaknak megfelelően a burkolt felületekről érkező csapadékvizet megfelelő tisztító műtárgyakon keresztül lehet a befogadóba vezetni. A technológiai berendezéseket, létesítményeket úgy kell üzemeltetni, a munkafolyamatokat úgy kell megszervezni, hogy a tevékenység ne okozzon vízszennyezést.
- Az építés időszakában a munkavégzés helyszínein keletkező kommunális szennyvizet zárt tartályokban kell gyűjteni, és azok ártalmatlanítását előkezelővel rendelkező szennyvíztisztító telepen kell végezni. A kivitelezési munkálatok során keletkező hulladék és veszélyes hulladék ideiglenes tárolóit, valamint a földmunkagépek üzemanyag-tárolóit, talaj- és felszín alatti vizek szennyezését kizáró módon, kármentő edényzetet használva, szigetelőréteggel ellátott, vagy már burkolt felületen szükséges elhelyezni.
- A befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének mindenkor ki kell elégítenie a 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásait.
- Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 2. számú mellékletben meghatározott határértékeket. Védendő épületek közelében javasoljuk az építési-kivitelezési munkálatokat a nappali időszakra korlátozni.
- A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket. A dokumentációban foglaltaknak megfelelően a zajvédelem érdekében alkalmazott megoldásokat támogatjuk. A zajvédelmi intézkedéseket úgy kell megválasztani, hogy megvalósításuk esetén teljesüljenek a jogszabályban foglalt előírások. Az érintett védendő ingatlanok esetében a zajvédelmi célok teljesülését mérésekkel kell ellenőrizni. A mérési pontokat és a mérések idejét úgy kell megválasztani, hogy a védendő ingatlanokat érő legnagyobb zajterhelés illetve határérték túllépés detektálható legyen.
- A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket. A rezgésterhelésre vonatkozó határértékek teljesülésének igazolására a dokumentációban szereplő monitoring vizsgálatot, beleértve az építés során, a legnagyobb rezgéshatással járó munkafolyamat alatt/legnagyobb szállítási kapacitás mellett végzett méréseket, szükségesnek tartjuk.
- A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, a kivitelezési tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg. A dokumentációban szereplő számítások szerint a durva földmunkák idején az út- és csomópontépítés során porszennyezésből adódó közegészségügyi határérték túllépés várható. Ennek elkerülésére a dokumentációban felsorolt védelmi intézkedéseket meg kell tenni, A

levegőtisztaság-védelmi monitoringot a dokumentációban szereplő mérési pontokon szükségesnek tartjuk.

- A kivitelezési munkák során a tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
- A szállításból eredőszennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell megfelelő takarító eszközöket, a területszennyezés mentesítéséhez.
- A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben (a továbbiakban: Kbtv) és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.
- A kivitelezési tevékenység teljes ideje alatt biztosítani kell a keletkező hulladékok környezet szennyezést kizáró módon történő gyűjtését és folyamatos elszállítását a munkavégzés helyéről.
- A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

INDOKOLÁS

Kérelmező által benyújtott kérelem alapján folytatott, az M200 autópályán 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítása ügyében kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkereste a Fejér Vármegyei

Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30.) Korm. rendelet szerinti 11. § (1) bekezdés alapján a 3. melléklet 3. pontja szerinti (A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően) szakkérdés megvizsgálása érdekében.

A benyújtott dokumentum alapján a tervezett beruházás nyomvonala Aba, Nagylók, Sárbogárd, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Szabadbattyán és Székesfehérvár települések közigazgatási területeit érinti, a tervezési terület közelében zaj- és rezgésvédelmi szempontból védendő létesítmények találhatóak.

A projekt fő társadalmi- és gazdasági célja a hazai úthálózat legforgalmasabb folyosójának, az M1 - M0 - M5 autópályák és autópályán túlterheltségének csökkentése.

Megállapítottam, hogy az eljárás tárgyát képező módosítás közegészségügyi szempontból eleget tesz a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény előírásainak, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a feljegyzés első részében javasolt feltételek előírásával.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt”

4. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/00816-2/2025. számon:

„FELJEGYZÉS

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu
Web: <https://www.pvkh.hu>

Szakkérdés vizsgálatát kérő szerv: Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály KRID: 508260165

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője:

Eljárás száma: PE/KTFO/3273-22/2025.

A 63. sz. emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítása örökségvédelmi szempontból

az alábbi kikötések előírásával adható meg:

1. A tárgyi beruházás vonatkozásában a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1509 Budapest, Pf.: 365., továbbiakban MNMKK) jogelődje által elkészített előzetes régészeti dokumentáció I.-t (a továbbiakban: ERD) a vizsgálati területek rendelkezésre állását követően **ki kell egészíteni a geofizikai kutatáson és a próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervet tartalmazó ERD II.-vel**, amely feladatok elkészítésére a MNMKK jogosult.
2. A régészeti feltárás során (geofizikai kutatás, próbafeltárás) esetlegesen előkerülő örökségi elemeket (római kori épület maradványok) tartalmazó régészeti lelőhelyeken **a helyben megőrzendő épített örökségi elemeket lehetőség szerint el kell kerülni a nyomvonal áthelyezésével.**
3. A feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló **első hatósági eljárás** megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amely eljárás során az ERD szakmai javaslata alapján határozza meg az örökségvédelmi hatóság a megelőző feltárás módszerét.
4. **A földmunkák mindaddig nem kezdhetők meg, amíg az örökségvédelmi hatóság a tárgyi beruházáshoz elkészített ERD II. figyelembevételével nem nyilatkozott az elvégzendő régészeti feladatellátásról.**

Indokolás:

A 63. sz. emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosításával megkeresés érkezett.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás vonatkozásában 2021-ben a VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft. megrendelésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1509 Budapest, Pf.: 365., továbbiakban MNMKK) jogelődje elkészítette az ERD-I.-t. Az ERD készítésére vonatkozó előírást a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése tartalmazza. A beruházás a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

A beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás, illetve a 23/G. § (1) bekezdés a) pontja értelmében kiemelt nagyberuházás.

A nyomvonal a központi nyilvántartásban lévő 22616, 29183, 29175, 29179, 79881, 79883, Székesfehérvár – Külső Főveny-pusztá, Aba-Méhesvölgytől É-ra, Aba – Balsókajtor, szárító, Aba – Bodakajtor, Aba – Kajtorídi-dűlő, Aba – Tüskés-dűlő, Aba – hegyeshalom, Sárkeersztúr – Józan-hegy, Sárkeresztúr – Józanhegy alatt. Sárszentágota – Református-föld nevű régészeti lelőhelyeket érinti.

A Kötv. 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A rendelkező részben tett kikötéseket az alábbiak alapján tettem:

1.) pont: A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, amelyet a Kötv. 23/D. § (3) bekezdése és a Kr. 3. § (3) bekezdése alapján az MNMKK készít el. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 39. § (1) bekezdése szerint az ERD két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltérési (ERD-II.). A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése szerint az ERD készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltérést kell végezni, amely nem a megelőző feltérítés része. Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az ERD záródokumentuma a feltérítési projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A Kötv. 23/D. § (4) bekezdése szerint a feltérítési projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a beruházó részére megküldi, majd a beruházó által jóváhagyott anyagot a Kötv. 23/D. § (4) bekezdése alapján az MNMKK megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek. A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményt a Kötv. 20. § (4) bekezdése és a Kötv. 22. § (5) bekezdés a) pontja, illetve a nagyberuházás esetében a Kötv. 23/G. § (2) bekezdése írja elő.

2.) pont: A Kötv. 10. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti helyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni. A beruházás kivitelezési fázisát megelőzően a hivatkozott jogszabályi helyek által rögzített örökségvédelmi szempontok figyelembe vételéhez és érvényesítéséhez, azaz a régészeti örökség elemeinek megőrzését biztosító nyomvonal jelölésére alkalmas területek meghatározásához az ERD-I. által javasolt kutatási módszerekkel történt vizsgálatok eredményeinek ismeretében és az elkészült feltérítési projekttervek szakmai javaslata alapján, a végleges kiviteli tervek elkészítését megelőzően van lehetőség.

3.) Az elkészült feltérítési projekttervet tartalmazó teljes ERD benyújtási idejét a Kr. 40. § (7) bekezdése határozza meg, amely alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatósággként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

4.) A Kötv. 11. § (2), 19. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel tettem.

A szakkérdés vizsgálat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontján, a Kötv. vonatkozó rendelkezéseiben, illetve a Kr. 87. § (1) bekezdésén és 88. § (1) bekezdésén alapul.

Kérem az engedélyező határozatot tájékoztatásul megküldeni:

1. **Szent István Király Múzeum** 8000 Székesfehérvár, Fő utca 6. – cégkapun KRID: 15360362
2. **Magyar Nemzeti Múzeum** 1113 Budapest, Daróczi út 3. KRID 15321226
3. Építési és Közlekedési Minisztérium Műemlékvédelemért és Kulturális Örökség Védelméért Felelős Helyettes Államtitkárság Régészeti Osztály **Hivatali kapu:** 567840105 EKMMUVHATR

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt.”

5. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
FE/NTO/02069-2/2025. számon:

„FELJEGYZÉS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályhoz (a továbbiakban: talajvédelmi hatóság) a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) talajvédelmi szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) kérelmére indult, a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár-Sárbogárd közötti szakaszának

megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. sz. határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

A vélemény kialakításához szükséges dokumentációk a Pest Vármegyei Kormányhivatal honlapján érhetők el, ahol megtalálható többek között az ügyfél kérelme, környezeti hatástanulmány, hiánypótlási dokumentáció, helyszínrajzok, térképek. A mellékelt dokumentációkat a Vibrocomp Kft. állította össze 132/2023 tervszámon 2025. április 11-én.

A környezetvédelmi hatóság tájékoztatása szerint tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy „az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről” szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése alapján.

A Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakaszára a környezetvédelmi hatóság PE/KTFO/5352-50/2022. sz. határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon adott környezetvédelmi engedélyt. Az eljárásban a talajvédelmi hatóság is részt vett, és FE/NTO/01269-2/2022 iktatószámú feljegyzésében előírásokat tett a termőföld védelme érdekében.

Tárgyi módosítást a következők indokolják:

- a tervezett út a korábbiaktól eltérően 2x2 sávós kétoldali burkolt üzemi sávval létesülő, 24,6 m koronaszélességű út lesz,
- ívkorrekciók (63. sz. főút kereszteződésétől a 80+500 km szelvényig, 6209 j. mellékút keresztezésénél),
- nyomvonal eltolás ~ 10 m-re (45. sz. Székesfehérvár-Sárbogárd vasútvonal és 6214. j. mellékút keresztezését követően).

A nyomvonal által érintett települések változatlanok: Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd. Pontos területkimutatás még nem áll rendelkezésre a tervezés jelen szakaszában.

A beruházás során forgalmi csomópontok, útcsatlakozások, bekötőutak, pihenőhelyek, műtárgyak (hidak, vadátjáró) kialakítása, közműkiváltások, valamint közútkorrekció is megvalósul.

A környezeti hatástanulmány 5.1. fejezete foglalkozik a talaj védelmével, ahol bemutatásra kerül a közvetlen és közvetett hatásterület is. A dokumentáció a talaj bemutatására, a talaj minőségének védelmére kellő részletességgel kitér.

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tftv. 2. § 19. pontja szerint termőföldnek minősül az az ingatlan, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

„A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja szerint, ha az eljárás termőföldön, vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás vagy tevékenység engedélyezésére irányul, a talajvédelmi hatóság a termőföldre gyakorolt hatásokat vizsgálja. Tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező munkálatok termőföldet is érintenek, illetve termőföldre is hatással vannak, a talajvédelmi szakkérdést vizsgálni kell.

A 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár-Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. sz. határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó eljárásban az alábbi talajvédelmi előírásokat teszem:

- A tárgyi beruházás megvalósításának előfeltétele az ingatlanügyi hatóság által kiadott, a munkákkal érintett termőföldekre vonatkozó más célú hasznosítási engedély megszerzése.
- A tervezett munkálatok az érintett ingatlanokkal szomszédos termőföldek talajára semmilyen hatással nem lehetnek (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízelvezetésből eredő eróziós károk).
- A munkálatok alatt az érintett nyomvonalon a humuszos termőtalaj minőségét óvni kell, és a letermelt humuszos termőtalajt funkciója szerint kell hasznosítani.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tftv.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §,
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.)

Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;

- „a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.)

Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

**6. Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
PE/ERDŐ/4505-2/2025. számon:**

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a **SAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT**-át.

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárás dokumentációját áttekintettem.

A dokumentációban foglaltakkal erdészeti hatósági szempontból – az alábbi előírás betartása mellett – **egyetértek.**

- **a beruházással érintett erdők igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.**

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2025. június 26-án érkezett megkeresésében a MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által benyújtott kérelem alapján a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárásában kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

- a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata
- b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációban leírtak szerint a beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületet érint, tehát a tevékenység erdő igénybevételével is jár, így az engedélyezhetőséget is vizsgálni kellett.

A dokumentáció alapján a beruházással érintett erdőrészek: Sárszentmihály 7 B, 9 E, Szabadbattyán

34 A, 7 B, 7 C, 7 F, 7 NY2, 11 A, 10 A, 10 B, 10 D, 10 E, 10 G, 10 H, 10 I, 10 J, 10 K, 10 NY, Székesfehérvár 52 B, 52 F, 52 G, 51 E, Aba 1 B, 1 C, 1 D, 1 H, 6 B, 6 C, 6 NY1, 6 NY2, 7 A, 7 B, 7 C, 7 F, 7 G, 7 L, 7 NY1, 7 NY2, 11 C, 11 NY, 12 F, 12 G, 12 NY, 82 F, 82 G, 84 C, Sárkeresztúr 16 A, 19 A, Nagylók 21 A.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet. Az Evt. 78. § (4) bekezdés szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, közműfejlesztési célú beruházás, valamint az erdő árvízvédelmi, honvédelmi vagy határrendészeti célú igénybevétele esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell. Tekintettel a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségére, a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell, az igénybevétel engedélyezhető.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Ezért erdőt érintően a tényleges munka csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg.

A tervezett tevékenység környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

7. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10.354-2/2025. számon:

„Az MKIF (Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő) Zrt. által benyújtott kérelem alapján az „M200 autópálya 70+340–104+938 km sz. közötti szakasz” ügyében kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás során a termőföld mennyiségi védelme tárgyú

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOT

a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. elvégezte, azzal, hogy a tárgyi engedély kiadásához az alábbi kikötéssel járul hozzá:

A termőföld igénybevételének megkezdése időpontjában az igénybevevőnek rendelkezni kell a termőföld végleges illetve időleges más célú hasznosítását engedélyező véglegessé vált határozatokkal.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a MKIF Zrt. által benyújtott kérelme alapján „M200 autópálya 70+340–104+938 km sz. közötti szakasz” tárgyában kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás során a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében fenti hivatkozási számon megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát (a továbbiakban: Hivatal).

A Hivatal a kérelmet, valamint a csatolt mellékleteket áttanulmányozta, a tevékenységet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének 6. pontja alapján megvizsgálta, és a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapította meg:

A tervezett nyomvonalas létesítmény a Hivatal illetékességi területén Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók és Sárbogárd települések területén termőföld igénybevételével fog járni.

A tárgyi célra a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (a továbbiakban: Tftv.) 10. § (1) bekezdése szerint „a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az

engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet I. melléklet 1.1.70 pontja alapján az Komárom – Székesfehérvár - Sárbogárd M200 autópályát kiemelt beruházásnak minősül, ezért a Hivatal a környezetvédelmi engedély megadásához a Hivatal a Tfv.-ben foglalt kikötéssel hozzájárul.

A hatóság hatáskörét a Tfv. 7. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1.§ a) pontja, a 36.§ b) pontja, illetékességét a 37.§ (1) bekezdése, 3.§ (3) bek. b) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 22/2024. (XII. 16.) utasítása alapján történt.”

8. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda FE/ÁF/00640-2/2025. számon:

„FELJEGYZÉS

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv: Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője:

Az ügy száma: PE/KTFO/3273-26/2025.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán eljárás indult az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. kérelme alapján a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására PE/KTFO/5352-50/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

Vizsgált szakkérdés: területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.

Vizsgálat eredménye:

Megállapítom, hogy az M200 70+340 - 104+938 km sz. között tervezett gyorsforgalmi út szakaszát a területrendezési tervekkel összhangban lévőnek kell tekinteni.

Vizsgálat során tett megállapítások, vizsgálat eredményének indoklása:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A Korm. rendelet 3. melléklet 9. sor alapján a szakkérdés vizsgálat feltétele, hogy a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok** és egyedi építmények **megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Kormányrendelet 7. számú mellékletének II./A.) fejezet

1.2.1.1. pontja alapján a gyorsforgalmi út a területrendezési tervekben országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózat elemnek minősül.

A tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A Kr. 1. melléklet 1. fejezet Országos közúti közlekedési projektek 1.1. pontjának Gyorsforgalmi utak 1.1.70. alpontja az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között gyorsforgalmi út megvalósítása.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv) nem tartalmazza az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között tervezett gyorsforgalmi út szakaszát.

Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 7/2020. (II.28.) önkormányzati rendeletével elfogadott Fejér Megyei Területrendezési Terv (továbbiakban: FmTrT) nem tartalmazza az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között tervezett gyorsforgalmi út szakaszát.

A Kr. 5. §-a szerint az 1. mellékletben meghatározott beruházások esetében az országos és megyei területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során – az országos vagy a megyei területrendezési eszközzel való egyezőség hiányában – az 1. mellékletet kell figyelembe venni.

Megállapítom, hogy a Kr. 5. §-a alapján a tervezett gyorsforgalmi utat a területrendezési tervekkel összhangban lévőnek kell tekinteni.”

9. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/03794-2/2025. számon:

„A 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

A BFKH jelen iratot a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (DÁP tv.) 19. §-a alapján elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását.”

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/3273-28/2025. számon 2025. június 25. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00409-4/2025. számon a következő szakvéleményt adta:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu
Web: <https://www.pvkh.hu>

„A PE/KTFO/3273-28/2025. ügyiratszámú, 2025. június 25-én kelt levelükkel szakvéleményünket kérték a Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti M200 gyorsforgalmi út környezetvédelmi engedély módosítására irányuló engedélyezési eljárásban.

A <http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest/hirdetmenyek> oldalon elektronikusan közzétett, a Kontúr Csoport Kft. (1146 Budapest, Hermina út 162-168.) generáltetvező által 2025. április 11-én készített, a környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.1.70. pontjában, mint az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között gyorsforgalmi út megvalósítása.

A tervezett gyorsforgalmi úti szakasz észak-déli kapcsolatot biztosít a Kisalföld és a Balaton között, megvalósulása nagymértékben hozzájárul a közvetlen közlekedési és szorosabb gazdasági kapcsolatok megteremtéséhez, valamint az eltérő társadalmi-gazdasági fejlettségbeli különbségek csökkentéséhez. Jelen M200 gyorsforgalmi úti szakasz, valamint a tervezett M8 gyorsforgalmi út megvalósítása hozzájárul ahhoz, hogy a Komárom – Székesfehérvár – Dunaújváros – Kecskemét szakasz megvalósuljon, ezáltal tehermentesítve az M1, M0 és M5 gyorsforgalmi utak fokozottan terhelt szakaszait, ezt figyelembe véve a baleseti statisztikák kedvező változására is számítani lehet.

Fentiek alapján közlekedésbiztonsági, forgalmi, környezetvédelmi, és gazdasági érdekből indokoltnak tartom az M200 gyorsforgalmi út tárgyi szakaszának megvalósítását. A tervdokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a benyújtott módosítások lehetővé teszik a tárgyi útszakasz ütiügyi műszaki előírásoknak megfelelő paraméterekkel történő megtervezését, kialakítását.

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki.”

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/3273-29/2025. számú végzésével, a működési területével érintett, Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság természetvédelmi kezelői nyilatkozatát kérte a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 13. §-a, 15. § (2) bekezdése, valamint 19. §-a alapján. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság DINPI/3997-1/2025. számon adta meg válaszát.

*

A Kormányhivatal 2025. június 25. napján a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a honlapján közhírré tette az eljárás megindításáról, valamint a közmeghallgatásról szóló közleményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2025. június 25. napján PE/KTFO/3273-14/2025. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a módosítással érintett települések (Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd) jegyzőinek kérve, hogy a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő

közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek.

A Kormányhivatal a megkeresésben felhívta a figyelmet, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (3) bekezdés alapján a közzététel és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama **legalább 30 nap**.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- a Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentmihály tekintetében Sm1/904-2/2025. számú,
- Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője 4740-5/2025. számú,
- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 07/19978-2/2025. számú,
- Aba Város Jegyzője ABA/2110-7/2025. számú,
- az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentágota tekintetében A3/584-6/2025. számú,
- az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nagylók tekintetében N1/924-7/2025. számú,
- Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzője D/264-7/2025. számú

levelében,

- Sárkeresztúr Község Jegyzője a záradékolt közlemény megküldésével,

értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A közlemény közzétételét követően

- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője a záradékolt közlemény megküldésével,
- Sárkeresztúr Község Jegyzője a záradékolt közlemény megküldésével,
- Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzője D/264-7/2025. számon

tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a kifüggesztés ideje alatt észrevétel nem érkezett.

*

A Kormányhivatal 2025. június 25. napján PE/KTFO/3273-13/2025. számon tájékoztatta a módosítással érintett települések (*Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd*) önkormányzatait a kérelem, és a mellékleteként benyújtott, a hiánypótlással egységes szerkezetbe foglalt dokumentáció elérési helyére vonatkozóan, továbbá arról, hogy 2025. július 29. napjára, az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján közmeghallgatás tartását hirdette meg.

A közmeghallgatások idejéről és módjáról a Kormányhivatal az érdekelteknek a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az érintett önkormányzatok jegyzői által közterületen és helyben szokásos egyéb módon közzétett, valamint a Kormányhivatal által a honlapján közhírré tett közleményéből szerezhették tudomást.

A Kormányhivatal egyidejűleg a honlapján közzétett minden olyan információt, amely az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényeges: a kérelmet, és annak mellékletét képező, a hiánypótlással egységes szerkezetbe foglalt környezeti hatástanulmány dokumentációt, továbbá az eljárás megindulásáról szóló közleményt, illetve arról is tájékoztatást adott, hogy az észrevételeket, kérdéseket a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (8) bekezdése alapján a közmeghallgatás időpontjáig az eljáró hatósághoz írásban, vagy az érintett települési önkormányzatok jegyzőjéhez lehet benyújtani.

A közmeghallgatásról PE/KTFO/3273-84/2025. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Kormányhivatal a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján, elektronikus úton közzétett a honlapján.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
b) a tájra,
c) a földre, a levegőre, a vízre,
d) az éghajlatra,
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A Kormányhivatalnak a fenti vizsgálathoz szükséges adatok nem álltak rendelkezésére, ezért 2025. június 25. napján kelt, PE/KTFO/3273-15/2025. számú végzésével a 314/2005. Korm. rendelet fenti rendelkezéseire, valamint az Ákr. 25. §-ára hivatkozással megkereste a módosítással érintett települések jegyzőit, és kérte nyilatkozatuk megadását arra vonatkozóan, hogy **a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.**

A fenti megkeresésre a módosítással érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentmihály tekintetében Sm1/582-11/2025. számon:

„NYILATKOZAT

A Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének hatáskörében eljárva a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/3273-15/2025. számú megkeresésére az alábbiakról nyilatkozom:

A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások jelenleg nem érvényesülnek, azonban a településrendezési terv és a helyi építési szabályzat az összhang megteremtése érdekében folyamatban van.”

2. Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője Szab/4740-6/2025. számon:

„ , mint Szabadbattyán Nagyközség jegyzője a fenti hivatkozási számú végzésével kapcsolatosan az alábbiakról nyilatkozom.

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által benyújtott kérelemre a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárospatak közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály előtt PE/KTFO/3273/2025. számon indult közigazgatási hatósági eljárásban a mellékletként csatolt dokumentáció áttekintésre került.

A kérelem_1, a dokumentacio_1 és a hiánypótlási-dokumentacio_1 elnevezésű dokumentumokban foglaltak a helyi településrendezési eszközökkel összhangban vannak, továbbá a helyi építési szabályzatnak, illetve a helyi környezet- és természetvédelmi követelményeknek megfelelnek.”

3. Aba Város Jegyzője ABA/2110-9/2025. számon:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu
Web: https://www.pvkh.hu

„NYILATKOZAT

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán PE/KTFO/3273/2025. számon indult közigazgatási hatósági eljárásban megkereste Aba Város Jegyzőjét, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) tervező által 2025. április 23. napján benyújtott kérelemre, a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében, nyilatkozzon, hogy

a tevékenység összhangban van-e a helyei önkormányzati rendeletben meghatározott helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.

A kérelmet és annak mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység Aba Város Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) és Szabályozási terve dokumentumokban foglaltaknak részben megfelelnek, részben pedig folyamatban van annak megfeleltetése, a településarculati kézikönyvben meghatározott előírásoknak és természetvédelmi követelményeknek megfelel.”

4. Sárkeresztúr Község Jegyzője 1751-4/2025. számon:

„NYILATKOZAT

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán PE/KTFO/3273/2025. számon indult közigazgatási hatósági eljárásban megkereste Sárkeresztúr Község Jegyzőjét, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) tervező által 2025. április 23. napján benyújtott kérelemre, a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében nyilatkozom, hogy

a tevékenység összhangban van-e a helyei önkormányzati rendeletben meghatározott helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.

A kérelmet és annak mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység Sárkeresztúr Község Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) és Szabályozási terve dokumentumokban, településarculati kézikönyvben meghatározott előírásoknak és természetvédelmi követelményeknek megfelel.”

5. Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentágota tekintetében A3/584-5/2025. számon:

„VÉGZÉS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében az Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által benyújtott kérelmére a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/5352-50/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítás eljárása ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) megkeresésére – a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. által elkészített 132/2023 tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentációja alapján – nyilatkozom, hogy a tervezett tevékenység közvetlenül nem érint önkormányzati rendelettel védelem alá helyezett helyi jelentőségű védett természeti területet. A helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással-, valamint Sárszentágota Község Önkormányzat Képviselő-testületének a

37/2008.(IV.16.) Kt. határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervével, valamint Sárszentágota helyi építési szabályzatáról szóló 5/2008. (III.12.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Hész.) nincs összhangban.

A tárgyi közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása érdekében Sárszentágota közigazgatási területét érintő nyomvonal biztosítására Sárszentágota Község Önkormányzat Képviselő-testülete az 55/2024. (VI. 28.) határozatával döntött Sárszentágota Község településrendezési eszközeinek – településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat - módosítására vonatkozó eljárás megindításáról.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) kérelmére indított eljárása kapcsán a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) megkeresést intézett hatóságomhoz a a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására kiadott PE/KTFO/5352-50/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítás tárgyában arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a hivatkozott jogszabályok (Hész. és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendeletek) kezelőjeként és alkalmazójaként a megkeresés teljesítésére jogosultsággal rendelkezem.

A megkeresés mellékletében szerepelt környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy Sárszentágota Önkormányzat Képviselő-testületének a 37/2008.(IV.16.) határozattal elfogadott Településszerkezeti Terve a tárgyi beruházás nyomvonalát nem szerepelteti. A településrendezési eszközökkel történő teljes összhang megteremtése érdekében Sárszentágota Község településrendezési eszközei – településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat - módosítására vonatkozó eljárás megindításáról Sárszentágota Község Önkormányzat részéről döntés született, az eljárás folyamatban van.

A hivatkozott jogszabályok és a megkeresésben meghatározott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 112.-a alapján zártam ki. A jogorvoslati jog gyakorlásáról az Ákr. 112. §-a alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.35.) Korm. rendelet 1. §-a, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 5. §-a alapján állapítottam meg.”

6. Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nagylók tekintetében N1/924-8/2025. számon:

„A PE/KTFO/3273-15/2025. számú, a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár-Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében érkezett megkeresés kapcsán Nagylók község tekintetében az alábbi nyilatkozatot teszem.

1. Nagylók Község Önkormányzat környezetvédelmi, természetvédelmi tárgykörben önkormányzati rendeletet nem alkotott, így ezekben a tárgykörökben a tervezett beruházással kapcsolatban helyi többletkövetelmények nem állnak fenn.
2. A rendelkezésemre álló adatok alapján a tervezett nyomvonal településrendezési eszközök szempontjából beépítésre nem szánt külterületi, mezőgazdasági (Má, Mko, Ev) besorolású területeket érint, az újonnan építeni tervezett út a települési terveken nem szerepel. A nyomvonalnak a településrendezési eszközökbe való beépítésére irányuló eljárás már folyamatban van.

Kérem fentiek elfogadását és szíves tudomásul vételét.”

7. Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzője D/264-6/2025. számon:

„Szakhatósági állásfoglalás

A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kibbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása keretében a helyi környezet- és természetvédelmi követelményeknek, valamint a településrendezési tervvel való összhang vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásomat való megfelelés vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásomat

kikötés nélkül megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Indokolás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) szakhatósági állásfoglalásomat kérte a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kibbér - Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása keretében a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése vonatkozásában.

A rendelkező rész szerinti szakhatósági állásfoglalásomat kikötés nélkül megadtam az alábbiakra figyelemmel:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete nem alkotott rendeletet a helyi jelentőségű védett természeti területek védelméről. Így a tervezett beruházás helyi jelentőségű Táj- és természeti területet nem érint. Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2017. (II.2.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) valamint e rendelettel elfogadott Szabályozási Terv alapján a tervezett emelt sebességű főút, Sárbogárd közigazgatási területét érintő szakasza, ill kapcsolódó utak, útsatlakozások a helyi településrendezési követelményekkel összhangban vannak.

A 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 50. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidő 8 nap. Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2025. július 4.
Jelen döntésem elektronikus úton történő elküldésével az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A fellebbezésről szóló tájékoztatást az Ákr. 112. §-a alapján adtam meg.

Állásfoglalásom jogalapja: az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény.”

*

A Kormányhivatal fenti nyilatkozatok alapján tett megállapításait jelen határozat rendelkező rész V. fejezete tartalmazza.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (4) A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:

a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb)–cd) alpontjában foglaltakat; [...].

5. § (2) A környezetvédelmi hatóság a határozatában

(...)

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,

cc) ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni, [...].

A Kormányhivatal megállapította, hogy PE/KTFO/3273-15/2025. számú nyilatkozattételi felhívására Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének nyilatkozat nem került megküldésre. Tekintettel arra, hogy Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője az eljárás során szakhatósági állásfoglalást adott, amely a településrendezési tervvel kapcsolatos összhangra vonatkozó megállapítást tartalmaz, ezért a Kormányhivatal a településrendezési tervvel való összhangra vonatkozó megállapítását a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak alapján tette.

Megállapítást nyert továbbá, hogy Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzője a PE/KTFO/3273-15/2025. számú felhívás alapján szakhatósági állásfoglalást adott a településrendezési tervvel való összhangra vonatkozóan. Tekintettel arra, hogy az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázata ilyen szakkérdés vizsgálatát nem írja elő, a Kormányhivatal a hivatkozott szakhatósági állásfoglalást - annak tartalma szerint - tájékoztatásként vette figyelembe.

A Kormányhivatal mint országos környezetvédelmi hatóság eljáró hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Alaphatározat módosítására környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból az alábbi indokokra tekintettel került sor.

A környezeti hatások továbbra is a kialakítandó nyomvonal létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás jelentősen nem változik. A beruházás a korábban meg tett előírások betartásával földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt. Az előírások módosításának indoka az, hogy megváltozott a tervezett út besorolása, főút helyett autópálya tervezett, valamint az építető és leendő üzemeltető személye is változott.

Éghajlatvédelem

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembe vételével a korábban (2022-ben) benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült. A környezetvédelmi engedély kiadása előtt készült klímakockázati értékelés megállapításai

figyelembevételre kerültek.

Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett beruházás környezetterhelése nem haladja meg a már engedélyezett nyomvonalszakaszát.

Fentiek alapján a korábban megtett előírások betartásával a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

Levegőtisztaság-védelem

A dokumentációban bemutatásra kerültek a tervezett beruházás egyes fázisai és azok hatása a környezet levegőminőségi állapotára. A vizsgálatokat a jelenlegi (2024. év), valamint a távlati referencia és vele (2039. év) állapotokra végezték el.

A fejlesztés teljes területének jelenlegi levegőminőségi állapotának vizsgálata a zónabesorolás, az OLM mérési adatok, illetve a számított közúti közlekedéstől származó kibocsátás alapján történt.

A tervezési területhez legközelebb elhelyezkedő automata mérőállomáson az elmúlt 5 évet, valamint az alapállapot méréseket tekintve éves határérték túllépés nem történt egyik vizsgált komponens esetében sem, így a vizsgált terület levegőminősége jónak tekinthető.

A jelenlegi állapotban a vizsgált utak tengelyétől 10 m-es referencia távolságban teljesülnek az órás (CO és NO₂) és 24 órás (PM₁₀) egészségügyi határértékek minden vizsgált komponens esetében.

A tervezett nyomvonal levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a 306/2010. Korm. rendelet 2. §. 14. a) b) c) pontjai alapján került meghatározásra.

Az építés során a szállító járművek és munkagépek kibocsátásaiból, valamint a különböző földmunkákból eredő kiporzás miatt várható levegőt terhelő hatás. Az építés hatásainak számítása a jelen tervfázisban elérhető építési ütemezés és az építés során várhatóan alkalmazásra kerülő munkagépek, gépláncok ismeretében történt.

Az építés alatt a légszennyezettség szempontjából legfontosabb emisszió forrásnak az út- és csomópontépítéshez tartozó földmunka tekinthető. Az építés közvetlen levegővédelmi hatásterülete - átlagos meteorológiai körülmények között - a szálló por (PM₁₀) hatásterülete alapján határozható meg, amelynek kiterjedése út- és csomópontépítés esetében 151 m.

Az építéshez kapcsolódó szállítási forgalom várhatóan az M7 autópályát és a 7. és 8. sz. főutat fogja igénybe venni. A fent felsorolt közutak burkolattal ellátottak, jelenlegi forgalmukban a szállítás forgalma 20 %-ot meghaladó forgalomváltozást nem okoz, így nem képezik a közvetett hatásterület részét. Közvetett hatásterületnek tekinthetők az esetlegesen használt földutak, valamint az új útpálya még le nem burkolt szakasza, melyet a tehergépkocsik szállítási útvonalként használhatnak.

Megfelelő műszaki intézkedésekkel (locsolás, fedés, organizáció stb.) az építési fázisból származó levegőterhelések minimális értékre csökkenthetőek. Az építés során várható hatások időszakosak és időben eltolva jelentkeznek.

A távlati üzemelési állapotban a környezeti levegőterheltségi állapotot a vonatkozó szabványi, és jogszabályi előírások figyelembevételével vizsgálták. A távlati forgalmi adatokkal számolva az autót út közvetlen levegővédelmi hatásterületének lehatárolása a 306/2010. Korm. rendelet szerint történt. Az üzemelés során a belső égésű motorok kibocsátása a szignifikáns, a hatásterület a járműforgalom nagyságából és annak összetételéből határozható meg. Az üzemelés alatti közvetlen hatásterületet a tervezett autót út szakaszaira számolták. A közvetlen levegővédelmi hatásterület kiterjedése a tervezett nyomvonalról számított 402 m-en belüli terület, amely átnézeti helyszínrajzon is ábrázolásra került.

A távlati állapotban várhatóan már 10 m-es referencia távolságban teljesülnek az órás (CO és NO₂) és a 24 órás (PM₁₀) egészségügyi határértékek minden vizsgált komponens esetében.

A tevékenység közvetett hatásterületét vizsgálva megállapítható, hogy a 7201. sz. ök út 72103. sz. bekötő út, Székesfehérvár, Mezei u. szakaszon és a 63. sz. főút M7. autópálya- 6214. sz. ök. út

szakaszán forgalom, és ezzel együtt immisszió csökkenés várható. Az általános napi forgalmat tekintve az M7 autópálya Székesfehérvár-Szabadbattyán közötti szakaszán, illetve a 6209. sz. ök út Sárkeresztúr-Sárosd szakaszán a prognosztizált forgalomnövekedéssel együtt is teljesülnek az egészségügyi határértékek valamennyi vizsgált komponens esetében.

A dokumentáció a környezetvédelmi engedélyben foglalt levegővédelmi monitoring vizsgálati pont mellett további 1 db vizsgálati pont felvételét javasolta. A dokumentációban foglalt vizsgálatát követően a levegővédelmi monitoring vizsgálati pontok bővítésének helyét adtam, a Szabadbattyán 4609/2 hrsz. (L1 jelű) mérési pont mellett a környezeti levegő vizsgálata a Szabadbattyán 4519 hrsz. (L2 jelű) mérési pontban is előírásra került.

A 306/2010. Korm. rendelet szerint:

29. § (1) Autópálya, autóút vonalforrás létesítése esetén - az autóút és autópálya működésével összefüggő építmény kivételével - a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül, az egy- és kétszámjegyű országos közút, valamint vasút vonalforrás létesítése esetén a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 25 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

A 306/2010. Korm. rendelet 29. § (1) bekezdésében foglaltak teljesülése érdekében – figyelemmel az út kategória változásra – jelen határozat rendelkező részében a környezetvédelmi engedélyben korábban tett előírást a Kormányhivatal módosította.

A levegővédelmi előírások betartása esetén az M200 autóút tárgyi szakaszának benyújtott tervek szerinti kiépítése levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

Zaj- és rezgésvédelem

A tervezési terület és a hozzá legközelebb található védendő létesítmények kertvárosias lakóövezeti, és gazdasági terület besorolásúak. A zajvédelmi vizsgálatok kiterjedtek a jelenleg nem beépített, de beépítésre szánt székesfehérvári kertvárosias lakóterület (Lke) határaitra is. A tervezett útépitéshez legközelebb eső védendő épületek: Székesfehérvár 1364 hrsz. (Lke terület határa, 93 m), Székesfehérvár 1347 hrsz. (57 m), Sárszentmihály 1386 hrsz. (84 m), Szabadbattyán 4519 hrsz. (Emmaróza városrész, 53 m).

A benyújtott dokumentációban a jelenlegi állapot (2024.), a távlati beruházás nélküli (referencia) állapot (2039.), illetve a távlati beruházás megvalósulása utáni állapot (2039.) hatásai kerültek bemutatásra. A jelenlegi állapotot méréssel és számítással, a távlati és referencia állapotot számítással, a háttérterhelést méréssel határozták meg.

A zajterjedési modellt a SoundPlan nevű programmal állították fel. A program tartalmazza a vonatkozó magyar jogszabályok és előírások követelményeit.

A *jelenlegi állapotban* a tervezési terület zajterhelését jellemzően 7.sz.,8. sz., 63 sz. főút, M7 autópálya forgalma és természet hangjai határozzák meg.

A jelenlegi állapot vizsgálata kapcsán elvégzett zajmérések alapján a tervezési területhez legközelebb eső mérési pontokon a mért A-hangnyomásszint nappal nem, éjjel 1,1 – 2,2 dB-lel haladja meg a vonatkozó határértéket.

A jelenlegi állapotra elvégzett számítások alapján a közúti zajterhelés a közvetlen hatásterület környezetében a jelenlegi védendő ingatlanok esetében nappal nem, éjjeli megítélési időszakban 1,1 – 3,4 dB-lel lépi túl az előírt határértéket. A beépítésre szánt kertvárosias lakóterületek határain végzett számítások éjjel 0,3-es határérték túllépést eredményeztek.

A közvetett hatásterület környezetében jelenlegi állapotban elvégzett számítások alapján nappal 0,8 dB-lel, éjjel 1,3 - 6,0 dB-lel lépi túl a közúti zajterhelés az előírt határértéket.

Az építési munkáknál az építési technológia, a munkagépek, a rakodási művelet, illetve a szállítási forgalom eredményeznek környezeti zajterhelést. A teljes építés tervezett időtartama 1 hónaptól 1 év időn belül várható, ezen belül az egyes, zajvédelmi szempontból figyelembe vett építési fázisok tervezett időtartama 1 hónap vagy annál kevesebb időn belül várható. Az építés főbb zajos munkafázisai: a bontás

és híd-, illetve az útpályaszerkezet építése.

Az építési fázis közvetlen zajvédelmi hatásterületén belül zajtól védendő épületek helyezkednek el. A jelenlegi tervfázisban rendelkezésre álló működési- és zajparaméterekkel a legközelebbi védendő épületek esetén sem várható zajterhelési határérték feletti zajterhelés.

A létesítési fázisban a közvetlen szállítás várhatóan az M7 autópályán és a 7 és 8 sz. főúton fog történni. Az előzőek mellett a szállítási útvonalak az esetek túlnyomó részében a meglévő és az épülő útpálya nyomvonala, valamint az azokra rákötő földutak. A szállítási és fuvarozási tevékenység a környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján várhatóan nem okoz 3 dB-nél nagyobb mértékű járulékos zajterhelés változást, így a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 7. §-a szerint nem határolható le az építési szállításához kapcsolódó közvetett hatásterület.

Mértékadó rezgésterhelésre a földmunkáknál, így elsősorban a vibrohenger működése közben kell számítani. Az elvégzett vizsgálatok során megállapítást nyert, hogy érzékelhető rezgés az utépítési fázisok esetében, a vibrohenger működése során keletkezik az út 30 m-es környezetében. Ez a rezgésterhelés-változás azonban nem jelent határérték feletti mértékű rezgést.

A távlati állapotban várható zajterhelés értékeit a távlati 2039. évre vonatkozó forgalmi adatok alapján a tervezett út paraméterei, megengedett sebesség, beépítési változtatások figyelembevételével számítással állapították meg. A távlati üzemelési állapot közvetlen zajvédelmi hatásterülete a 314/2005. Korm. rendelet 7. melléklete, valamint a 284/2007. Korm. rendelet 6. §-ban foglaltak figyelembevételével került meghatározásra. A közvetlen zajvédelmi hatásterületet a háttérterhelés figyelembevételével határozták meg, amely kiterjedése a nyomvonal középvonalától számított 400-730 m között változik. A közvetlen zajvédelmi hatásterület átnézeti helyszínrajzon is ábrázolásra került. A zajvédelmi hatásterületen belül zajtól védendő épületek találhatók.

A távlati állapot számítással meghatározott zajterhelési értékeit összehasonlítva a vonatkozó határértékekkel megállapítható, hogy zajvédelmi intézkedések nélkül a zajterhelés Székesfehérvár és Sárszentmihály külterületén nappal nem, éjjel 1,5 – 4,1 dB-lel lépi túl a jogszabályban előírt határértéket, míg Szabadbattyán Emmaróza városrész területén nappal 0,5 – 2,8 dB-lel, éjjel 4,4 – 8,2 dB-lel határértéket meghaladó zajszint adódott. A dokumentációban bemutatott zajvédelmi intézkedésekkel (zajárnyékoló falakkal) a teljes tervezési terület környezetében - beleértve Szabadbattyán Emmaróza városrész közeli lakóépületeit – a vonatkozó zajterhelési határértékek alatti zajterhelés várható.

A zajcsökkentési intézkedések tervezése során a környezetvédelmi engedélyben szereplő zajvédelmi intézkedéseket, illetve a tervezett út szelvényezését, valamint frissített forgalmi adatait is figyelembe vették. A környezetvédelmi engedélyben foglaltakhoz képest bekövetkező változásokra tekintettel a dokumentációban módosították a zajárnyékoló falak paramétereit is, amely módosítás alapján a zajárnyékoló falak paraméterei jelen határozat rendelkező részében aktualizálásra kerültek.

A tervezett út közvetlen környezetében várhatóan növekedni fog a rezgés kibocsátás mértéke a növekvő gépjárműforgalom miatt, azonban ezen növekedés kapcsán - a dokumentáció vizsgálatai alapján - nem lehet kimutatható mértékű emberre ható rezgésterhelés növekedésre számítani a meglévő épületeken belül. A tervezett út üzemelésének hatására a rezgés súlyozott egyenértékű gyorsulása nem haladja meg a 27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet szerinti határértéket, azaz nappal $A_M = 10 \text{ mm/s}^2$, éjjel $A_M = 5 \text{ mm/s}^2$ ill. a maximális $A_{\max} = 200 \text{ mm/s}^2$ értéket.

A közvetett zajvédelmi hatásterületnek a tervezett létesítmény hatásával érintett terület (vizsgált terület) azon része tekinthető, amelyen a tervezett létesítményhez kapcsolódó járműforgalom járulékos zajterhelést vagy zajterhelés változást okoz. Ezen útszakaszok jelen esetben a 7201. sz. ök. út (72103. sz. bek. út - Székesfehérvár, Mezei u.), M7 autópálya (Székesfehérvár - Szabadbattyán), 63. sz. főút (M7 autópálya - 6214. sz. ök. út), 6209. sz. ök. út (Sárkeresztúr – Sárosd). A környezeti hatástanulmány számításai alapján a közvetett hatásterület környezetében nem várható a zajvédelmi követelményeket meghaladó zajterhelés.

A zajvizsgálati monitoring pontok esetében a dokumentációban módosítást kérelmeztek, mivel a Szabadbattyán 4609/2 hrsz., Sárszentmihály 1404 hrsz. és 1528 hrsz. alatt található lakóingatlanok a

tervezett autóúttól kevesebb mint 50 méterre helyezkednek el, így ezek az út kategória változást követően már kisajátítandó ingatlanokká váltak. A módosítási kérelem alapján a Kormányhivatal az Alaphatározat szerinti környezetvédelmi engedély monitoring pontokkal kapcsolatos előírásait módosította.

A dokumentáció rezgésvizsgálati monitoring pontokra is tartalmazott javaslatot. A dokumentáció rezgésvizsgálattal kapcsolatos fejezetének vizsgálata alapján a környezetvédelmi engedély vonatkozó előírásait a Kormányhivatal módosította, és rezgésvizsgálati monitoring méréseket írt elő az állapotban, az építés alatt, illetve az üzembe helyezést követően.

A zaj- és rezgésvédelmi előírások betartása esetén az M200 autót út tárgyi szakaszának benyújtott tervek szerinti kiépítése nem kifogásolható.

Természetvédelem, élővilágvédelem

Közvetlen hatásterület az építési munkálatokkal közvetlenül igénybe vételre kerülő terület, amelybe az úttestek, földművek és a kapcsolódó műszaki létesítmények által igénybevett terület tartozik.

Közvetett hatásterület kiterjedése a különböző érzékenységu élőhelyek és különböző érzékenységu fajok tekintetében eltérő nagyságú. Ennek figyelembevételével a közvetett hatásterületet a közvetlen hatásterület vonalának szélétől számított 150-150 m-es szélességben határozták meg az élőhelyek térképezésénél, míg az állatfajoknál - a faj érzékenységuétől függően - a vizsgált sáv akár az 1 km-es távolságig is kiterjedt.

A tervezett nyomvonal a dokumentáció alapján nem érint országos jelentőségű védett természeti területet. A nyomvonalhoz legközelebbi országos jelentőségű védett természeti terület az északi szakasztól 1,5 km-re lévő Székesfehérvári Homokbánya Természetvédelmi Terület és a 3,2 km-re lévő Sárréti Tájvédelmi Körzet, továbbá Belsőbáránd térségében az 1,0 km-re található Belsőbárándi Tátorjános Természetvédelmi Terület. A Sárvíz-völgye Tájvédelmi Körzetet a tervezett út Sárszentágota térségében 3,5 km-re közelíti meg.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 23. § (2) bekezdés alapján „ex lege” védett lápok a dokumentáció alapján nyomvonal északi szakaszától több, mint 4 km-re fekszenek, szikes tavak Sárszentágota térségében több, mint 1,5 km-re találhatóak. Földvár Belsőbáránd térségében a nyomvonalától 1,2 km-re és 2,6 km-re, valamint a nyomvonal déli végpontjától 2,5 km-re (Nagylók térségében) van. Ezekre a területekre - a megfelelő puffertávolság miatt - a tervezett létesítmény megvalósításnak nem várható hatása.

A dokumentáció alapján a vizsgált nyomvonal nem érint helyi jelentőségű védett természeti területeket, ilyenekre közvetett hatással sincs. A helyi jelentőségű védett területek közül a vizsgált nyomvonal északi szakaszától 1,4 km-re van a székesfehérvári Sós-tó és a Szabadbattyáni Cifrakert Természetvédelmi Terület, illetve 3,4 km-re található a Sárszentmihályi Kastélypark Természetvédelmi Terület.

A tervezett nyomvonal a dokumentáció alapján Tác térségében több mint 3 km távolságra halad a HUDI10005 területkódú Sárvíz völgye elnevezésű különleges madárvédelmi terület mellett, majd a tervezett nyomvonal ettől a Natura 2000 területtől 2,5-3,5 km-re keletre halad el az Aba – Sárkereztúr – Sárszentágota vonal mentén déli irányban. A jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek közül Belsőbáránd térségében a 87+800 km szelvényénél a létesítmény közvetlen hatásterülete a HUDI20006 Belsőbárándi löszvölgy nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület kiszögellése mellett halad, majd a Dinnyés-Kajtori-csatorna keresztezésének térségében (Felsőkörtvélyes, 104 km szelvény) a nyomvonal közvetett hatásterülete megközelíti a HUDI20036 Nagylóki-löszvölgyek nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet. A Natura 2000 területek élővilágára gyakorolt várható hatások vizsgálatára külön kidolgozott Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk készültek.

A nyomvonal Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosóval szomszédos a kezdeti szakaszán, a Sárpentelei-parkerdő térségében, annak kismértékű területi igénybevételel halad (70+660 – 71+840 km szelvények között). Belsőbárándtól délre, a Dinnyés-Kajtori-csatorna völgyének keresztezésekor az út közvetlenül ökológiai folyosó és magterület besorolású részeket vesz igénybe, a 87+595 – 87+925 km

szelvények között. Ökológiai folyosó közvetlen igénybevétele a két helyszínen összesen 47.140 m² (2,88+1,84 ha -> összesen 4,7 hektár).

A különböző élőlénycsoportok, élőhelyek felmérése alapvetően a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer (NBmR) módszertana szerint történt, élőhely csoportonként specifikusan, 2023. novemberétől 2024. júniusáig terjedő időszakban. A védett növény- és állatfajok előfordulásait GPS műszerrel rögzítették. A területről részletes élőhelytérképet készítettek a terepi vizsgálatok alapján. A természetvédelmi szempontból értékesebb élőhelyfoltokat ismétlődően, több vegetációs periódusban is felmérték. A részletes vizsgálatok a nyomvonal-tengely melletti 150-150 m széles sávban történtek.

Élőhelyfoltonként meghatározták az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (ÁNÉR) rendszere szerinti élőhelytípusokat, európai közösségi jelentőségű fajokat és élőhelytípusokat, az élőhelyek természetességi értéket, az élőhelyfoltok jellemző növényfajait. A térképezés eredményeinek feldolgozása során a NBmR módszertan szerinti (Takács et al. 2009) térinformatikai szoftver segítségével élőhely térkép készült. A felmérés feldolgozásával 3 típusú élőhelytérképet készítettek (ÁNÉR-térkép, természetességi térkép, illetve a Natura 2000 területek térségében a közösségi jelentőségű élőhelyek térképe, ez utóbbiakat a kapcsolódó Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk tartalmazzák). Az egyes élőhelyfoltok természetességét SEREGÉLYES (in SEREGÉLYES – S. CSOMÓS 1995) kategóriái alapján becsülték meg (lásd az 32. táblázatban). A közösségi jelentőségű élőhelyek térképezése során a 275/2004 (X. 8.) Korm. rendeletben rögzített kategóriákat vizsgálták.

A vizsgálatba bevont állatcsoportok az indikációs szerepük, a természetvédelmi súlyuk, a vizsgált terület természeti adottságai és a beruházás jellege alapján lettek kijelölve. Minden egyes vizsgált csoport esetében összegyűjtötték a rendelkezésre álló irodalmi, illetve az egyéb forrásokból (főként Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság adatszolgáltatása) származó biotikai adatokat. A terepi vizsgálatokat a fajcsoportok, rendszertani egységek szerinti, általános gyakorlatnak megfelelő speciális vizsgálati módszerekkel vizsgálták.

A kapcsolódó létesítmények környezetét a fő nyomvonal térségéhez hasonlóan felmérték, vegetációs egységeiket az élőhelytérképeken ábrázolták, az egyes védett fajok előfordulásait azonosították, a vizsgálat készítői védelmi javaslatokat dolgoztak ki.

A tervezett út és a csatlakozó létesítményeinek közvetlen hatásterülete 2.362.944 m² (236,3 hektár). A tervezett létesítmény területigényét nagyrészt leromlott ökológiai állapotú élőhelyek fedezik (intenzív szántók, parlagok, ültetvényszerű és idegenhonos fajokból álló erdőfoltok). A közvetlen hatásterületen belül lévő természetközeli élőhelyek kiterjedése összesen 42.900 m² (4,3 ha), ami a teljes igénybe vett területnek a 0,18 %-a.

A vizsgált nyomvonal kevés természetszerű élőhelyfoltot érint, emiatt a hatásterületen előforduló védett növényfajok száma is alacsony. A terepi vizsgálatok, valamint a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság adatai szerint a következő védett fajok előfordulása emelhető ki:

Védett növényfajok:

- 87+673 km szelvénytől 25 m-re, mocsári csorbóka (*Sonchus palustris*)
- 87+900-as km szelvény környezetében, az út tengelyétől 30 m-re, balra, kiséfű aszat (*Cirsium brachycephalum*)

Védett lepkefajok:

- 87+910 km szelvénytől 200 m-re, balra, nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*)

Megfigyelt védett madárfajok:

- 73+135 km. szelvénytől 25 m-re, balra, egerészölyv (*Buteo buteo*)
- 94+822 km szelvénytől 188 m-re, balra és 102+214 km szelvénytől 8 m-re, jobbra, kis őrgébics (*Lanius minor*)
- 99+036 km szelvénytől 48m-re, balra, töviszúró gébics (*Lanius collurio*)

- 99+037 km szelvénytől 48 m-re, balra, mezei poszáta (*Sylvia communis*)

Megfigyelt fokozottan védett madárfajok:

- 72+135 km szelvénytől 970 m-re, balra, fehér gólya (*Ciconia ciconia*)
- 77+880 km szelvényben, a tervezett út tengelyében, parlagi sas, (*Aquila heliaca*) váltófészek
- 87+708 km szelvénytől 167 m-re, jobbra, gólyatöcs (*Himantopus himantopus*) és gulipán (*Recurvirostra avosetta*).

Emlősök közül az általánosan előforduló fajok a tervezési területen gyakorlatilag mindenhol megtalálhatóak, a vakond (*Talpa europaea*) és a keleti sün (*Erinaceus europaeus*). A köpetvizsgálatok alapján több cickány (*Sorex sp.*) fajt mutattak ki. A rágcsálók közül a mogorós pele (*Muscardinus avellanarius*) él az erdőterületeken és facsoportokban. Az országosan elterjedt kisoragadozó fajok (menyét – *Mustela nivalis*, hermelin – *Mustela erminea* – nyest – *Martes foina*) állományát elsősorban a táplálékforrások léte befolyásolja, ezekre az állatfajokra az elűtés jelenthet kockázatot.

A 96+700 km szelvényénél telepített idegenhonos (akác+nyugati osterfa dominálta) erdőfoltokban szórványosan idős korú kocsányos tölgy egyedek fordulnak elő. Az idős odvas fák potenciális búvóhelyet nyújtanak a denevérfajok számára, itt denevérdetektoros felmérés alapján két denevérfaj hangját tudták azonosítani (közönséges denevér és a szoprán lörpedenevér), mindkét faj odúlakó, ezért nem zárható ki a denevértörzsek jelenléte a területen.

A nyomvonal térségében két őshonos nagyvad faj fordul elő. Közlekedésbiztonsági szempontból legjelentősebb az őz (*Capreolus capreolus*), amelynek jelentős állománya él a területen. A másik jelentős nagyvad a vaddisznó (*Sus scrofa*), amelynek állománysűrűsége elsősorban a VADEX Zrt vadaskertjeinek környezetében magas. A faj számára cserjések jelentnek megfelelő búvóhelyet, de táplálkozni a nyíltabb területeken is megjelenhetnek.

Európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területek érintettségének vizsgálata:

- Az európai közösségi jelentőségű, természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **275/2004. Korm. rendelet**) 12. számú melléklete szerinti HUDI20006 Belsőbárándi löszvölgy nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

A tervezett út a dokumentáció szerint a Dinnyés-Kajtori-csatorna keresztezésénél megközelíti, de nem veszi igénybe a HUDI20006 Belsőbárándi löszvölgy nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet.

A Natura 2000 területen a létesítmény a közelében előforduló közösségi jelentőségű élőhely a 6440 Cnidion dubii folyóvölgyeinek mocsárrétei. Az élőhelyfolt állapotát elsősorban az ott folyó gazdálkodás, legeltetés befolyásolja, a tervezett út közvetett hatása nem jelentős. A tervezett út megvalósítása nem vesz igénybe közvetlenül a Natura 2000 területet, így ott a közösségi jelentőségű fajok egyedeinek pusztulása kizárható.

Az érintett terület Natura 2000 fenntartási terve szerint a HUDI20006 Belsőbárándi löszvölgy esetében általános célkitűzés a kijelölés alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot és a kedvező természetvédelmi állapottal összhangban lévő gazdálkodás feltételeinek biztosítása. Specifikus cél a jó állapotú szubpannon sztyeppék, síksági pannon löszgyepek természet szerinti szerkezetének, fajkészletének megőrzése, a tátorján (*Crambe tataria*) populációjának megőrzése. Az idézett fenntartási tervben rögzített célokat a tervezett fejlesztés nem veszélyezteti, az adott élőhelyekre és jelölő fajakra érzékelhető negatív hatást nem gyakorol.

- A 275/2004. Korm. rendelet 12. számú melléklete szerinti HUDI20036 nevű Nagylóki löszvölgyek jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

Felsőkörtvélyes térségében a nyomvonal megközelíti a HUDI20036 Nagylóki-löszvölgyek nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet.

A tervezett létesítmény a dokumentáció alapján nem veszi igénybe a Natura 2000 területet, így ott közösségi jelentőségű növény- és állatfajok pusztulása kizárható. A tervezett beruházás nincs jelentős hatással közösségi jelentőségű, illetve egyéb természetszerű élőhelyekre a Natura 2000 területen. A fentiek figyelembevételével a beruházás nem befolyásolja a Natura 2000 terület koherenciáját, ökológiai hálózatokban betöltött szerepét.

Az érintett terület Natura 2000 fenntartási terve szerint a HUDI20036 Nagylóki löszvölgyek esetében általános célkitűzés a kijelölés alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a kedvező természetvédelmi állapottal összhangban lévő gazdálkodás feltételeinek biztosítása. Specifikus cél a jó állapotú szubpannon sztyeppék, síksági pannon löszgyepek természetszerű szerkezetének, fajkészletének megőrzése, a nedves réteken a többletvízhatás fenntartása. Az idézett fenntartási tervben rögzített célokat a tervezett út megépítése nem veszélyezteti, az adott élőhelyekre és jelölő fajaikra megállapítható negatív hatást nem gyakorol.

A Tvt. szerint:

5. § (2) A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

[...]

g) autópályát, valamint a vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen;

[...]

(5) Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép feszültségű szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerint:

4. §(1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

(2) Az (1) bekezdés szerinti célokat

a) az ország társadalmi-gazdasági fejlődését biztosító – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott – célokkal összehangoltan, illetve

b) a kulturális igények és sajátosságok, valamint a helyi és térségi jellegzetességek figyelembevételével kell megvalósítani.

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az

1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

(3)–A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.

(4) A hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

(5) A hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –

a) a környezeti vizsgálati eljárásban kell lefolytatni, ha a terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló jogszabály hatálya alá tartozik;

b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy

c) az a)–b) pontok alá nem tartozó esetekben a természetvédelmi hatóság hatósági, illetve szakhatósági eljárásában vagy szakkérdés vizsgálata során kell lefolytatni.

(6) Az (5) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetben a (3) bekezdés szerinti hatásbecslési dokumentációt a környezeti értékelés, a környezeti hatástanulmány vagy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem önálló részeként kell elkészíteni.

(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció élővilágvédelmi vizsgálata és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés szerint a Kormányhivatal a hatásbecslést elvégezte, amelynek alapján megállapítható, hogy a tervezett építési tevékenység a környezetvédelmi engedély alaphatározat és az azt módosító határozatok rendelkező részeiben előírt kikötésekkel az érintett Natura 2000 terület kijelölését megalapozó jelölő fajokra jelentős kedvezőtlen hatással nem lesz, a létesítmény nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.

A hatásterületen előforduló védett állatfajok esetében az építés következtében nincs, vagy kismértékű a közvetlen veszélyeztetettség. Csekély mobilitású állatfajok (pl. rovarok) közül védett fajok a közvetlenül igénybe vett területen általában nem, vagy egyes gyakori fajok (pl. nappali lepkék) elenyésző számban fordulnak elő, érzékelhető mértékű pusztulásuk nem várható. A kétéltűek (és kisebb mértékben a hüllők) számára időszakos veszélyforrás lehet az elütés, amennyiben a szaporodóhelyek térségében az útpályára juthatnak. A néhány keresztezett vízfolyásnál és nedves élőhelyen az átjárás ökológiai átjárókkal és egyéb műtárgyakkal lesz megoldva. A keresztezés térségében egyes szakaszokon biztosítani kell a terelést, hogy az állatok ne kerülhessenek az útpályára. A tervezett vad elleni védőkerítés kizárja, illetve minimálisra szorítja a nagyobb testű emlős fajok elütését. A híd műtárgyak zavartalan átjutást, egyben elütés elleni védelmet biztosítanak olyan fajoknak, amelyek vízfolyások mellett mozognak. A védett gerinces fajokra (elsősorban kétéltűekre és fészkelő madarakra) tekintettel, a létesítménnyel közvetlenül érintett foltokon a tereprendezés (gyephántás, feltöltés, cserje- és fakivágás) időszakos korlátozására van szükség.

Az építés közvetlen zavaró hatása jelentős mértékű többletterhelést okozhat a terület döntő részén, főként madár- és emlősfajok vonatkozásában. Az építés során fellépő többlet-zavarás időszakos, a munkavégzés fázisaihoz kötődik, az építkezés végén pedig megszűnik. A későbbi rendszeres üzemelés során a jelenlegihez képest érzékelhető terhelésnövekedést okoz a nyomvonal menti 100–200 m széles sávban. A nyomvonal kijelölése úgy történt, hogy a természetvédelmi szempontból értékes területeket a zavarás emelkedő hatása lehetőség szerint ne érintse, hanem az út a jellegtelen agrárterületeken vezessen.

Új utak létesítése élőhelyfragmentációt és a populációk elszigetelődését okozza, az elszigetelő hatás mérséklése a nyomvonal megfelelő kijelölésével és ökológiai átjárók létesítésével mérsékelhető. A tervezett út a jelentős vizes élőhelyeket (pl. kétéltű-szaporodóhelyeket) nem vág ketté, a nyomvonal döntően agrárterületen halad, amelynek a biológiai aktivitása csekély. Az agrárterületek kisszámú vízfolyása mellett fontos az átjárhatóság biztosítása, amelyet az összes nagyobb vízfolyáson (kivéve a kisebb árkokat) megfelelő műtárggyal kerül megoldásra. A nagyvadak migrációs mozgásának biztosítására vadátjáró létesül.

A védett állatfajok esetében az építés következtében kismértékű a közvetlen veszélyeztetettség. Csekély mobilitású védett állatfajok (pl. rovarok) pusztulása a közvetlenül igénybe vett területen nem várható. A kétéltűek (és kisebb mértékben a hüllők) számára időszakos veszélyforrás lehet az elütés, amennyiben a szaporodóhelyek térségében az útpályára juthatnak, ezt egyes szakaszokon az átjárás biztosításával, illetve terelőrendszerrel kell megelőzni. Elsősorban kétéltűekre és fészkelő madarakra tekintettel a vegetációs időszakban a vizes élőhelyeken, továbbá a gyeses, cserjés vagy fás vegetációval borított, a létesítménnyel közvetlenül érintett foltokon a tereprendezés (gyephántás, feltöltés, cserje- és fakivágás) időszakos korlátozására van szükség.

A tervezési terület vadmozgással közepes mértékben érintett, védőkerítés kiépítése szükséges a teljes tervezési szakaszra. Az ökológiai folyosókban adátjárókkal lehet lehetővé tenni az állatok átjutását.

A létesítmény megvalósítása során számítani kell inváziós növényfajok betelepülésére is, amelyek már potenciális veszélyt jelentenek a jelölt élőhelyekre is. Az özönnövények terjedésének kedvez az élőhelyek feldarabolódása és az új szegélyek kialakulása. A nyomvonalas létesítmények így a közutak szegélyében is több inváziós faj terjedése is tapasztalható, amely a vizsgált területen is várható, ezért az özönnövények visszaszorítására teendő intézkedéseket az alaphatározatban előírtunk.

A tervezésre, kivitelezésre vonatkozó előírások végrehajtásával, valamint az utóellenőrzés tapasztalatainak felhasználásával a tervezett gyorsforgalmi út élővilágra gyakorolt kockázata megfelelően mérsékelhető, a tervezett út élővilágvédelmi szempontból megvalósítható.

Tájvédelem

Közvetlen hatásterület: A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Az útpálya burkolt felületének kialakítása, valamint a földművek eltérő, extrém élőhelyi adottságú növényborítása miatt csökken a biológiailag aktív felület, amelynek aránya, valamint megoszlása a meglévő, igénybevételre kerülő zöldfelületek jellemzői szerint eltérő mértékű. Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

Közvetett hatásterület: a zöldfelületi rendszer elemeinek igénybevétele miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, illetve a területhasználatokra gyakorolt hatások területe. Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz. A közvetett tájvédelmi hatásterület kiterjedése a közvetlen igénybevételi területtől mért 500 méter távolságra került meghatározásra.

A tervezett út által érintett Mezőföld intenzíven művelt szántóterületei fontos ökológiai folyosót képeznek a Duna-folyam és a Dunántúli-középhegység között. Megtalálhatók itt különféle gyeptípusok, vizes élőhelyek, szántók és erdők is. A meredek völgyoldalakon ősi löszpusztagyepek, félszáraz (szálkaperjés) erdőssztyepp rétek, a szakadó partokon félsivatagi jellegű löszfelnövényzet él. A Sárvíz-csatorna mentén szántóföldi növénytermesztés, gyepgazdálkodás, tógazdasági halászat, nádvágás, vadgazdálkodás, erdőgazdálkodás folyik. A Közép-Mezőföld eredetileg füves puszta volt, ma jó minőségű mezőgazdasági terület. Az évszázadok óta művelt tájban ma legjellemzőbbek a nagytáblás szántók. A római korban kisebb hajóval is jól járható, összefüggő vízfelületek voltak, Csór alatt, Szabadbattyán környékén római kori kikötők maradványai vannak. A széles völgyben a múlt század elejéig mocsárvilág volt, amelynek felszámolására a kísérletek már 1772-től folytak. A mocsárvidék tényleges lecsapolása 1821-től 1926-ig tartott. Ma a régi Sárvíz szétterülő vizeit két csatorna vezeti le: a völgy keleti oldalán a Nádor-csatorna, a nyugati oldalon pedig a Séd folytatásában kiépült Malom-csatorna. A Sárvízről lefűződött, levágott, mélyebb fekvésű részeken kisebb-nagyobb, állandó vagy időszakos tavak jöttek létre. A fásszárú növényzetet leváltották az

ültetvény erdők (nemesnyárasok, akácosok), de az ártéri ligeterdők fragmentumai helyenként fennmaradtak. Az erdők többségét a XIX. század végén mesterségesen telepítették. A nyomvonal környezetében jellemző területhasználati mód a mezőgazdasági művelés. A vizsgált terület legtermészetesebb és egyben – ökológiai értelemben vett – legértékesebb zöldfelületi rendszerét a Sárvíz-völgye biztosítja. A Sárvíz-völgyéhez csatlakozó zöldfelületi rendszer egyúttal ki is jelöli a vizsgált terület legfontosabb ökológiai folyosóját. A fentieken túl a zöldfelületi rendszer elemeit alkotják a telepített erdőültetvények, e fajok spontán állományai, valamint a mezőgazdasági dűlőutak, burkolt közutak melletti fa- és cserjesorok.

A közlekedési létesítmények közül a leginkább meghatározó az M7 autópálya, amely ÉK-DNY-i irányultságú, az M8 autópálya (É-D) illetve a 63-as út, amely ÉNY-DK irányultságú. Az egyes kisebb településeket összekötő utakra is hasonló irányultság jellemző.

A Corine adatbázis alapján a felszínborítás a tervezési területen nem-öntözött szántóföldek, rét/legelő, komplex művelési szerkezet, lomblevelű erdő, tűlevelű erdő, vegyes erdő, átmeneti erdős-cserjés, ipari vagy kereskedelmi területek és út- és vasúthálózatok csatlakozó területei besorolású.

A tervezett nyomvonal egy szakaszon, Sárszentmihály és Aba közigazgatási területén metszi a tájképvédelmi terület övezetét. A tervezett út nem veszélyezteti a tájképvédelmi terület övezet tájképi egységének megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását.

A nyomvonal 1 km-es környezetében 13 db egyedi tájérték található, több kereszt, egy szobor/emlékmű, a Popovics-kastély és kertje, függőleges földkéregmozgást vizsgáló hálózat alappontja, Holcer-Springer kastély és kertje, egy pince és egy gémeskút. A nyomvonalhoz legközelebbi egyedi tájérték a Sárkeresztúr területén található kereszt, amely a nyomvonaltól ~35 m-re helyezkedik el. Az egyedi tájértékek az elhelyezkedésükből adódóan nem lesznek veszélynek kitéve az útépitési munkálatok által.

Az 5 m magasságot meghaladó töltés/bevágás esetén keletkező rézsűfelületek kiemelt figyelmet érdemelnek tájbaillesztés szempontjából, mivel ezeken a területeken jelentős, tartós beavatkozások érik a felszínt, ami a tájképet is hosszú távon befolyásolja. A magas rézsűfelületek tájbaillesztését a megfelelő növénytelepítés kialakítása tudja legjobban elősegíteni, ami egyben a rézsű megkötéséhez is hozzájárul.

Az 5 m-nél magasabb töltések és bevágások: 72+118 – 72+660 km szelvény, 74+007 – 75+574 km szelvény, 75+871 – 76+296 km szelvény, 78+936 – 80+436 km szelvény, 83+211 – 84+148 km szelvény, 85+003 – 85+090 km szelvény, 87+567 – 87+998 km szelvény, 96+641 – 96+788 km szelvény és a 103+796 – 104+582 km szelvény között.

A Tvt. szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére;

f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket;

h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

A burkolt felület kialakítása miatt, az igénybevételi területen biológiai aktivitás értékcsökkenéssel kell számolni. Az út megépülés nélküli állapota és megvalósulása esetén kialakult biológiai aktivitásértékek közötti különbség védőfásítással vagy kiegyenlítő hatású zöldfelület telepítésével mérsékelhető vagy kiegyenlíthető.

A különböző vonalvezetésű szakaszokon eltérő jellegű növénytelepítés javasolható:

- egyenes útszakasz egyenletes emelkedővel: kétoldali ligetes telepítés;

- egyenes útszakasz homorú lekerekítőívvel: kevés növénytelepítést igényel, a lejtő középtáján cserje- vagy alacsony ligetes telepítés;
- körív egyenletes emelkedővel: a körív külső oldalán fasor vagy ligetes telepítés;
- körív domború lekerekítőívvel: a körív külső oldalán fasor vagy ligetes telepítés;
- körív homorú lekerekítőívvel: kevés növénytelepítést igényel, a lejtő középtáján, a külső íven cserje- vagy alacsony ligetes telepítés.

A növénytelepítés szempontjából a fenti elveknek megfelelően lehatárolható szakaszok az alábbiak:

- 70+340 - 73+754 km szelvény között egyenes szakasz: kétoldali ligetes telepítés
- 73+754 - 77+006 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 77+006 - 78+043 km szelvény között egyenes szakasz: kétoldali ligetes telepítés
- 78+043 - 80+648 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 80+648 - 81+300 km szelvény között egyenes szakasz: kétoldali ligetes telepítés
- 81+300 - 81+980 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 81+980 - 84+475 km szelvény között egyenes szakasz: kétoldali ligetes telepítés
- 84+475 - 84+885 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 84+885 - 85+152 km szelvény között egyenes szakasz: kétoldali ligetes telepítés
- 85+152 - 85+690 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 85+690 - 86+897 km szelvény között egyenes szakasz: kétoldali ligetes telepítés
- 86+897 - 88+039 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 88+039 - 89+679 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 89+679 - 92+477 km szelvény között egyenes szakasz: kétoldali ligetes telepítés
- 92+477 - 94+412 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 94+412 - 96+177 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 96+177 - 98+043 km szelvény között egyenes szakasz: kétoldali ligetes telepítés
- 98+043 - 98+387 km szelvény. között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 98+387 - 98+733 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 98+733 - 100+088 km szelvény között egyenes szakasz: kétoldali ligetes telepítés
- 100+088 - 101+451 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 101+451 - 102+745 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 102+745 - 103+436 km szelvény között egyenes szakasz: kétoldali ligetes telepítés
- 103+436 - 104+908 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés
- 104+908 - 104+938 km szelvény között enyhe körív: külső oldalán ligetes telepítés

Az alaphatározat kiadásához készült környezeti hatástanulmányban vizsgált műszaki tartalomhoz viszonyítva változást jelent a koronaszélesség növekedése a kétoldali leállósávok kiépítése miatt 20-m-ről 24,6-m-re, azaz növekszik a tervezett létesítmény területi igénybevétele. A nyomvonal térfoglalásának változása legnagyobb részben mezőgazdasági, valamint erdőgazdasági területeket érint. Az út két oldalán viszonylag keskeny sávban történő szélesítés a terület igénybevétele mértékének növekedése szempontjából nem tekinthető jelentősnek, tájvédelmi szempontból nem várható jelentős hatásváltozás az eredeti műszaki tartalomhoz képest.

Tájvédelmi szempontból az út és kapcsolódó létesítményeinek tájbaillesztését a tervezett út optimalizált nyomvonal-kijelölése, valamint a tájbaillesztést elősegítő növénytelepítés oldhatja meg. A környezeti hatástanulmány az út műszaki jellemzői és környezetének jellemzői szerint növénytelepítési javaslatokat tartalmaz. A tervezett létesítmény a vizsgálati dokumentáció ajánlásainak figyelembevételével, valamint az alaphatározat és az azt módosító határozat tájvédelmi előírásainak végrehajtásával megfelelő módon tájbailleszthető.

*

A Kormányhivatal mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu
Web: <https://www.pvkh.hu>

A 624/2022. Korm. rendelet alapján:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. sz. melléklet 17. sora alapján minden esetben szükséges az alábbi szakkérdés vizsgálata:

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket.

A Kormányhivatal a fenti szakkérdések vizsgálatát elvégezte. Tekintettel azonban arra, hogy a fentiek alapján kialakított hulladékgazdálkodási állásfoglalás teljes körűen megfeleltethető az országos hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörben eljáró Kormányhivatal által PE/KTFO/3273-70/2025. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban foglaltaknak, ezért külön előírást nem teszünk.

Egyebekben a környezetvédelmi engedély kérelmezettek szerinti módosítása hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (1) *A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.*

10. § (5a) *A környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása - törvényben meghatározottakon túl - tartalmazza*

- a) az érintett nyilvánosság eljárásban való részvételének ismertetését,*
- b) az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését,*
- (...).*

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadályja nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozatával módosított, PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott, a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakaszának megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélyt módosítottam.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A Kvt. alapján:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A Méptv. szerint:

196. § (7) Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 624/2022. Korm. rendelet 11. §-a alapján a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé.

Hatáskörömet és illetékességemet a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja és a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a 314/2005. Korm. rendelet 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről, valamint a befizetés módjáról a 2025. július 20. napját követően hatályos, környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet rendelkezik.

Budapest, dátum a digitális aláírás szerint

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Bartus Adrienn
főosztályvezető helyett

dr. Szentmiklóssy Zoltán
osztályvezető

Kapják: kezelői utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/3273-85/2025. számú határozathoz

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	-	CK (32028713)
2.	Viborcomp Kft.	-	CK (10766323)
3.	Sárszentmihály Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8143)
4.	Szabadbattyán Nagyközség Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8151)
5.	Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8000)
6.	Aba Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8127)
7.	Sárkeresztúr Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8125)
8.	Sárszentágota Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8126)
9.	Nagylók Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 2435)
10.	Sárbogárd Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 7000)
11.	K. B. Cs.	-	TV
12.	B. Gy. és általa B. B.	-	TV
13.	B. G.	-	TV
14.	Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	KÉR (OKF FMKI)
15.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály	-	KÉR (KHIV FEK TIVHF)
16.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	-	HK-KÉR (KHIV FEK NÉF)
17.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV FEK ÉÖF ÖVO)
18.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV FEK AF NTO)
19.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	-	KÉR (KHIV PEK FMEF EFO)
20.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	-	KÉR (KHIV FEK FHF)
21.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda	-	KÉR (KHIV FEK ÁFI)
22.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	-	KÉR (KHIV BUK NÉF)
23.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály	-	KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
24.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	-	KÉR (KHIV FEK KVTVHF)
25.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság		KÉR (DIP)
26.	HNYR	-	B
27.	Irattár	-	B