



PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/4630-68/2025.

Ügyintéző:

Tárgy: M9 gyorsforgalmi út 51-54. sz. főút közötti
szakasz környezetvédelmi engedélyének
módosítása

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

HATÁROZAT

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) 2023. február 14. napján kelt, PE/KTFO/208-9/2023. számú határozatával az M9 gyorsforgalmi út 51. számú főút és 54. számú főút közötti szakaszának megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Alaphatározat**) az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: **Engedélyes**) nevében az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) által benyújtott kérelemre, az UNITEF'83 Zrt. - UTIBER Kft. - TURA-Terv Kft. tervezői konzorcium [konzorcium vezető: UNITEF'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.), szakasztervező: UTIBER Közúti Beruházó Kft.; szaktervező: Viköti Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest Pf.: 241.)] által készített, 2025. június 20. napján kelt, 43772 tervszámú, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozatai alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

I. Az Alaphatározat rendelkező rész 1. bekezdését törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) részére az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) által benyújtott kérelemre, az UNITEF'83 Zrt. - UTIBER Kft. - TURA-Terv Kft. tervezői konzorcium [konzorcium vezető: UNITEF'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.), szakasztervező: UTIBER Közúti Beruházó Kft.; szaktervező: Viköti Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest Pf.: 241.)] által készített, 2025. június 20. napján kelt, 43772 tervszámú környezeti hatástanulmány, annak kiegészítése, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozatai alapján, az alábbi előírások megtartásának kötelezettsége mellett

környezetvédelmi engedélyt

adok az **M9 gyorsforgalmi út 51. számú főút és 54. számú főút közötti szakaszának megvalósítására.**”

II. Az Alaphatározat rendelkező rész I. A tervezett tevékenység jellemzői című fejezetét törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:

„I.

A tervezett tevékenység jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: Építési és Közlekedési Minisztérium
Címe: 1054 Budapest, Alkotmány utca 5.
Adószám: 15847397-2-41
KÜJ szám: 103979564

A tevékenység célja:

Az M9 gyorsforgalmi út 51. számú főút és 54. számú főút közötti szakaszának megvalósítása.

A létesítmény helye:

Az 51. számú főút és 54. számú főút között.

A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:

A nyomvonal által érintett települések: Dusnok, Sükösd, Nemesnádudvar, Hajós, Érsekhalma

Vízszintes vonalvezetés:

A tárgyi szakasz a 19+000 km szelvényben kezdődik, csatlakozva a már kiépített 2x1 sávós autópályához meglévő burkolatához. A 19+000 km szelvényben már fizikailag kiépült a 20 m-es koronaszélesség, azonban a forgalomtechnikai elrendezés csak 2x1 sávós. Ettől a ponttól kezdve forgalomtechnikai terelő elemekkel bővül fel a kialakítás 2x2 sávós elrendezésre. A 20+681 km szelvényben az M9 gyorsforgalmi út – 51. sz. főút egyoldali fél-lóhere alakú forgalmi csomópont kerül kialakításra.

A csomópontot követően a 23+545 km szelvényben keresztező burkolt út, a 25+289 km szelvényben pedig egy keresztező földút alatt aluljáró kerül kialakításra. A nyomvonal a 26+100 km sz. térségében egy halastavat keresztez. Az 54. sz. főút korrekciójával alkotott egyoldali, fél-lóhere alakú különbszintű csomópont található a 30+336 km szelvényben. A tervezési szakasz vége a 31+300 km szelvényben található.

Magassági vonalvezetés

A Sárközi II.-főcsatorna keresztezéséig terep közelében, alacsony töltésen tervezett, majd a keresztezést követően 3 m vagy annál magasabb töltésen futna.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 12,3 km

Főbb geometriai adatok, tervezési sebesség:

Tervezési osztály: K.II.
Környezeti körülmény: B

Műszaki jellemzők:

- Tervezési sebesség: 130 km/h
- Forgalmi sávok száma: 2x2
- Forgalmi sávok szélessége: 3,50 m
- Elválasztó sáv: 3,00 m
- Korona szélesség: 20 m
- Burkolatszélesség: 2 x 8 m

Csomópontok:

- 20+681 km szelvény térsége - 51. sz. főút korrekciójával alkotott csomópont
- 30+336 km szelvény térsége - 54. sz. főút korrekciójával alkotott csomópont

Műtárgyak:

Km szelvény	Megnevezés
20+681	Aluljáró 51. sz. főút alatt
23+545	Aluljáró keresztező burkolt út alatt
24+653	Felüljáró Sárközi II.-főcsatorna, földút és vadátjáró felett
25+289	Aluljáró keresztező földút alatt
27+524	Minimum 20 m széles hídnyílású, 4 m magas felüljáró Legelő I.-csatorna és vadátjáró felett
29+986	Felüljáró Dunavölgyi-főcsatorna és vadátjáró felett
30+336	Aluljáró 54. sz. főút alatt

Zajárnyékoló falak*:

Kezdő szelvény	Végszelvény	Oldal	Elhelyezkedés	Szerkezeti magasság
26+050	26+200	bal	padka	2,0 m
26+000	26+150	jobb	padka	2,0 m

** zajvédelmi szempontból nem indokolt, beruházói döntés alapján megvalósuló létesítmények*

Záportározó:

Az 54. sz. főút csomópont „A” csomóponti ág által bezárt területen 688 m³ kapacitással.

Mederkorrekció: a Legelői és Legelői II. csatorna keresztezésénél.

Élővilágvédelmi létesítmények:

Km szelvény	Létesítmény
20+681 környezete	vadkiugró rámpa 4 db
24+089	2,0x2,0 m-es keretátesz terelőfallal
24+653	vadátjáró
26+100	4 db 2,0x2,0 m-es keretátesz a halastó keresztezésénél
26+960	1,5x1,5 m-es keretátesz terelőfallal
27+116	2,0x2,0 m-es keretátesz
27+190	2,0x2,0 m-es keretátesz, kiemelt ökológiai átjáró
27+524	minimum 20 m széles hídnyílású, 4 m magas vadátjáró
29+986	vadátjáró
30+336 környezete	vadkiugró rámpa 4 db

Közműkeresztezők:

Érintett út	Km szelvény	Közmű megnevezése	Beavatkozás
Kis- és közép feszültségű vezetékek			
M9-54. sz. főút csp. B ág	0+308	meglévő 22 kV-os légvezeték	kiváltás új nyomvonalon
	0+371	tervezett 22 kV-os földkábel	
M9-54. sz. főút csp. D ág	0+105	tervezett 22 kV-os földkábel	kiváltás új nyomvonalon
	0+157	meglévő 22 kV-os légvezeték	
M9	20+571	tervezett 22 kV-os földkábel	kiváltás új nyomvonalon
	20+616	meglévő 22 kV-os vezeték	
M9	21+196	megmaradó 22 kV-os vezeték	szabványosítás
M9	28+577	megmaradó 22 kV-os légvezeték	szabványosítás
M9	30+557	meglévő 22 kV-os légvezeték	kiváltás új nyomvonalon
	30+619	tervezett 22 kV-os földkábel	
Nagyfeszültségű vezetékek			
M9	24+943	megmaradó 132 kV-os légvezeték	szabványosítás
Szénhidrogén vezetékek			
M9	20+523	tervezett középnyomású gázvezeték	kiváltás új nyomvonalon
	20+524	<i>meglévő középnyomású gázvezeték</i>	

Vadvédő kerítés: A teljes szakaszon 2,4 m magas kerítés építése tervezett. (2,4 m föld feletti magasságú, 0,3 m-re a földbe süllyesztett résszel).

III. Az Alaphatározat rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások című fejezet A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. A 4. Természetvédelem, tájvédelem pont 4.2 alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„4.2 A 27+524 km szelvény térségében tervezett 4 m magas, minimum 20 m széles felüljáró (csatorna és vadátjáró felett) esetében burkolatlan átjárási lehetőség biztosítása szükséges.”

2. A 4. Természetvédelem, tájvédelem pont 4.3 alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„4.3. A 26+960 km szelvényben 1,5 m x 1,5 m átmérőjű keretáteresz, a 27+116 km szelvényben 2,0 m x 2,0 m átmérőjű keretáteresz tervezése szükséges.”

3. A 4. Természetvédelem, tájvédelem pont 4.9 alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„4.9. A teljes tervezési szakaszon 270 cm-es, a föld felszíne felett 240 cm magas vadvédelmi kerítés építése szükséges. A kerítést 30 cm mélyen a talajba kell süllyeszteni. A védőkerítést a csomópontok útjain a keresztező utak építési korrekcióval érintett szakaszáig kell kivezetni, hogy a vad bejutását az útpályára megakadályozza.”

IV. Az Alaphatározat rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások című fejezet B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. A 4. Természetvédelem, tájvédelem pont 4.20 alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„4.20. Az ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak kivitelezése során az úttal párhuzamosan, mindkét oldalon az ökológiai átjárótól mindkét irányban megfelelő hosszúságban szükséges a kistestű állatok útra kerülését meggátoló kiegészítő terelőelemek kialakítása, kételtűek és hullók esetében rézsűbe épített polimer beton terelőelemek alkalmazásával. Vidra és/vagy kisemlősök tereléséhez védőkerítésre rögzített fém terelőháló építése szükséges, föld alatt ~30-50 cm mélyen, föld felett ~80-100 cm magasan, legalább 5 x 15 cm-es lyukbőségű huzalháló alkalmazásával.”

V. Az eljárás során megkeresett szakhatóságok rendelkezései

1. A Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35300/995-1/2025.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya fenti hivatkozási számú megkeresése alapján, az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az UNITEF'83 ZRt.-UTIBER Kft.-TURA-Terv Kft. tervezői konzorcium képviseletében eljáró **Utiber Kft.** (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) által benyújtott „az M9 gyorsforgalmi út 51. sz. főút és 54. sz. főút közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/208-9/2023. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása” tárgyú dokumentáció elbírálása ügyében indult eljárásban a környezetvédelmi engedély módosításához, - a **természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások szakkérdésben** - katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/4630-67/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) az M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/208-9/2023. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban az alábbi

szakhatósági állásfoglalást

adja.

A Kormányhivatal az M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/208-9/2023. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban a környezetvédelmi engedély módosításához hulladékgazdálkodási szempontból **hozzájárul** az alábbi kikötésekkel:

1. A létesítéssel és az üzemeltetéssel kapcsolatos tevékenységeket a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével kell végezni, melynek érdekében előnyben kell részesíteni az anyag- és energiatakarékos, hulladékszegény technológiák alkalmazását, az anyag termelési-fogyasztási körfolyamatban tartását, valamint a hulladékként kockázatot jelentő anyagok kiváltását.

2. Mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés során törekedni kell – különösen az újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra nem alkalmas – hulladék képződésének csökkentésére, a nyersanyagok hulladékkal történő helyettesítésére.
3. Az építéshez és a bontáshoz kapcsolódó folyamatok során képződő hulladék mennyiségének csökkentése érdekében törekedni kell az elérhető legjobb technika alkalmazására.
4. A kivitelezés során történő további felhasználás érdekében tervezett ideiglenes hulladék elhelyezések céljából – az organizációs tervben lehatárolt munkaterület részét képező –, deponálásra szolgáló területet kell kijelölni. A terület kiválasztása során a hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásait is érvényesíteni kell.
5. A kivitelezés és üzemeltetés során keletkező hulladékok folyamatos, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő gyűjtéséről és megfelelő kezeléséről gondoskodni kell. A megfelelő kezelés érdekében tett intézkedések során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. Újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra alkalmas hulladék ártalmatlanítási céllal nem adható át.
6. A hulladékok engedélyesnek történő átadásakor törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.
7. A kivitelezés során keletkező hulladékokat – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 12. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni.
8. A munkavégzés során képződő hulladék elkülönített gyűjtésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhelyek az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **246/2014. Korm. rendelet**) foglalt előírásoknak megfelelően üzemeltethetők.
9. Munkahelyi gyűjtőhelyen – ahol a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig végezhető csak gyűjtés – kizárólag olyan hulladék gyűjthető, amely a munkahelyi gyűjtőhellyel azonos telephelyen képződik.
10. A munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék munkahelyi gyűjtést követő, elszállításig történő elkülönített gyűjtésére üzemi gyűjtőhelyet kell igénybe venni. Az üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. Korm. rendeletben foglaltaknak.
11. Veszélyes hulladékot a települési hulladék közé juttatni tilos. A keletkező veszélyes hulladékokról a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **225/2015. Korm. rendelet**) előírásainak megfelelően kell gondoskodni.
12. A veszélyes hulladékok gyűjtését a környezet szennyezését kizáró módon, a hulladékok fizikai és kémiai hatásainak ellenálló edényzetben kell végezni, majd azokat érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek át kell adni. A veszélyes hulladék gyűjtésére is alkalmas üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. Korm. rendeletben foglaltaknak.
13. A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell. Havária jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a kitermelt szennyezett földet, szennyezett felitató anyagot a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: **72/2013. VM rendelet**) alapján veszélyes hulladékként kell besorolni, melyről a továbbiakban a 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő elkülönített gyűjtésre. Ezt követően pedig gondoskodni kell a hulladékra vonatkozó érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek történő átadásról.

14. Az építési-bontási hulladékok gyűjtéséről, megfelelő kezelésről az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: **45/2004. BM-KvVM együttes rendelet**) szerint kell gondoskodni.
15. Az építési munkálatok során kitermelt és a kitermelés helyén fel nem használt szennyezetlen talajjal végzett tevékenységek során tekintettel kell lenni a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra. Az építési-bontási hulladékkal kevert vagy egyéb módon szennyezett földet a 72/2013. VM rendelet alapján be kell sorolni és hulladékként kell kezelni.
16. A kitermelt szennyezetlen talaj Ht. 2. § (4) bekezdése szerinti melléktermék státuszba csak a Ht. 64. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kerülhet.
17. Tereprendezésre, feltöltésre csak szennyezetlen, inert anyagot szabad alkalmazni.
18. A települési szilárd hulladékot megfelelő gyűjtőedényzetben kell gyűjteni és gondoskodni kell a további megfelelő kezeléséről a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevőket ellátó koncessziós társaságnak/koncesszori alvállalkozónak történő átadással.
19. A hulladékok szállítását – a Ht. 14. § (1) bekezdése szerinti kivételekkel – csak arra jogosult, hulladékszállítási engedéllyel rendelkező vagy hulladékszállításra jogosító nyilvántartásba vételi határozat alapján végezheti.
20. Hulladék a további megfelelő kezelés érdekében csak az adott típusú hulladékokra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezőnek adható át. A hulladék engedélyesnek történő átadásakor – az állami hulladékgazdálkodási közfeladat keretében történő átadás kivételével – minden esetben meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.
21. A hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek (építési-bontási hulladékok esetén a 45/2004. BM-KvVM együttes rendeletben foglaltakon túlmenően) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **309/2014. Korm. rendelet**) alapján kell eleget tenni.
22. A tevékenység során keletkezett bontási hulladékok mennyiségét, elszállítását, további kezelését igazoló, a 45/2004. BM-KvVM együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerinti dokumentum másolatokat (szállítási lap, szállítójege, mérlegjege, vételi jegy, esetleg számla, bontási hulladék nyilvántartó lap stb.) a területileg illetékes hatóságnak be kell nyújtani.
23. A munkálatok befejezését követően az építési, felvonulási területek végleges elhagyásakor gondoskodni kell azok teljes körű hulladékmentesítéséről. Tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A szakhatóság döntése ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. Dusnok Község Jegyzője DUS/881-8/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„VÉGZÉS SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; nevében az UNITEF'83 ZRt.-UTIBER Kft.-TURA-Terv Kft. tervezői konzorcium képviseletében eljáró Utiber Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; által tervezett M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítása ellen kifogásom nincs, szakhatósági állásfoglalásomat

kikötés nélkül megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4. Sükösd Nagyközség Jegyzője S/3980-9/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

**„VÉGZÉS
SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; nevében az UNITEF'83 ZRt.-UTIBER Kft.-TURA-Terv Kft. tervezői konzorcium képviseletében eljáró Utiber Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; által tervezett **M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítása** ellen kifogásom nincs, szakhatósági állásfoglalásomat*

kikötés nélkül megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nemesnádudvar tekintetében NN 178-12/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„VÉGZÉS

*A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály kérése alapján az **M9 gyorsforgalmi út Nemesnádudvart érintő 51. számú főút és 54. számú főút közötti szakaszának**, környezetvédelmi engedély módosítását szolgáló szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom ki:*

A dokumentumok alapján az alábbi nyilatkozatot teszem. A leendő beruházás környezeti értéket nem sért és nem ellentétes Nemesnádudvar arculati kézikönyvével és a Nemesnádudvar Község Önkormányzat képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályokról szóló 13/2002. (IX.30.) önkormányzati rendeletével.

Tájékoztatom, hogy hatósági eljárás során az egy évnél nem régebbi szakhatósági állásfoglalás használható fel.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

6. Hajós Város Jegyzője HAJ/487-10/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„Az „M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közöttin szakasz megvalósítására a PE/KTFO/208-9/2023. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában” vonatkozóan az engedélyezési eljárás lefolytatásához szakhatósági állásfoglalásunkat adjuk a tervek alapján.”

7. Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Érsekhalma tekintetében EH 102-12/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„VÉGZÉS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály kérése alapján az **M9 gyorsforgalmi út Érsekhalma érintő 51. számú főút és 54. számú főút közötti szakaszának**, környezetvédelmi engedély módosítását szolgáló szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom ki:

A dokumentumok alapján az alábbi nyilatkozatot teszem. A leendő beruházás környezeti értéket nem sért és nem ellentétes Érsekhalma arculati kézikönyvével és az Érsekhalma Község Önkormányzat képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 4/2000. (IV.11.) Ktr. sz. rendeletével.

Tájékoztatom, hogy hatósági eljárás során az egy évnél nem régebbi szakhatósági állásfoglalás használható fel.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

VI. Az eljárás során megkeresett hatóságok előírásai a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 6. §-ában foglaltakra tekintettel

1. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30402/3720-1/2025.ált. számú tájékoztatása alapján:

- 1.1. Az építést a környezetvédelmi követelményeknek megfelelő gépekkel lehet végezni úgy, hogy a felszín alatti vizekbe szennyező anyag ne kerülhessen.
- 1.2. Az építési munkálatok alatt folyamatosan biztosítani kell a csapadékvizek károkozás nélküli elvezetését.

2. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály BK/NEF/01341-2/2025. számú tájékoztatása alapján:

- 2.1. Az építőipari kivitelezési tevékenység a védendő létesítmények esetében nem járhat a környezeti levegő olyan mértékű porterhelésével, amely a légszennyezettségi egészségügyi határérték túllépését eredményezi. Amennyiben az időjárási körülmények, szélviszonyok elősegítik a porképződést, a munkaterület locsolásával, nedvesítésével kell a kipurzást csökkenteni a védendő lakóépületek (tanyák) esetében. A porszennyezés csökkentésére lakott területek (tanyák) vagy azok közelében, az anyagszállító gépjárműveket le kell fedni.
- 2.2. A lakott területek (tanyák) közvetlen közelében megvalósítandó építőipari kivitelezési tevékenység a védendő létesítményekben élők számára zavaró, egészségkárosító mértékű zajhatást nem okozhat.
- 2.3. A projekt megvalósításának különböző helyszínein folyamatosan biztosítani kell a kommunális szilárd és folyékony hulladék zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon történő gyűjtését és megfelelő gyakoriságú elszállítását, amely megakadályozza a szétszóródást és /vagy csepegést, valamint a bűz-és szaghatást is csökkenti.
- 2.4. A veszélyes hulladékokkal történő tevékenység (gyűjtés) során törekedni kell az egészségügyi kockázatok minimalizálására.

3. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BK/EOF/01484-2/2025. számú tájékoztatása alapján:

- 3.1. A beruházással kapcsolatban a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő, teljes előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: **ERD**) kell készíteni. (A próbafeltárás eredményeit és a Feltárási Projekttervet is magában foglaló II. részt is.)
 - 3.2. A teljes ERD-t a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt legalább 60 nappal jóváhagyásra az örökségvédelmi hatóságnak be kell nyújtani.
 - 3.3. A beruházás keretében a földmunkákat kizárólag azt követően lehet elkezdni, hogy az örökségvédelmi hatóság az előírt projekttervet is tartalmazó teljes ERD-t jóváhagyta.
- 4. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BK/NTO/03222-2/2025. számú tájékoztatása alapján:**
- 4.1 A beruházás megtervezése és megvalósítása során a talajfelszín megbontásával érintett területeken a humuszos talaj mentéséről, rendeltetésszerű felhasználásáról a területre elkészített talajvédelmi valamint humuszgazdálkodási tervek alapján gondoskodni kell, mely terveket az engedélyezési dokumentációknak tartalmaznia kell.
 - 4.2 A depóhelyekkel, felvonulási útvonalakkal, anyagnyerő helyekkel és a megvalósításhoz szükséges egyéb, érintett termőföld területek időleges kivonásáról valamint a későbbi, rekultivációs tervek alapján történő helyreállításáról, végleges kivonásáról gondoskodni szükséges.
 - 4.3 Termőföld területeken a megvalósítás során talajidegen anyag, egyéb hulladék, nem helyezhető el, tárolásra, raktározásra, hulladék ártalmatlanítására nem használható.
 - 4.4 A nyomvonal kijelölés és a tervezés során figyelembe kell venni az érintett mezőgazdasági területeken meglévő vagy tervezett öntözési, telepítési célú engedéllyel, egyéb engedéllyel rendelkező vagy engedélyezés alatt álló mezőgazdasági célú beruházásokat továbbá azt, hogy a visszamaradó termőföld területeken a talajvédő gazdálkodás feltételei, a művelhetőségük, megközelítésük biztosított legyen, a beruházás későbbi üzemeltetése a környező termőföldek minőségére káros hatással ne legyen.
- 5. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Hatósági Osztály 10076/4/2025. számú tájékoztatása alapján:**
- 5.1 A termőföld területi igénybevételét a szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.
 - 5.2 A tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.
 - 5.3 A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.
 - 5.4 A tervezett létesítmények termőföldön csak akkor helyezhetők el, ha a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárás befejeződött.
 - 5.5 Időleges más célú igénybevétel befejezésekor a termőföldet az ingatlan-nyilvántartás szerinti előző állapotába helyre kell állítani.

VII. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

VIII. Az eljárás során felmerült eljárási költségek

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja az eljárás megindulásakor hatályos jogszabályi rendelkezések alapján, gyorsforgalmi út esetén 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint, amelyet az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) az Engedélyes nevében megfizetett.

IX. A jogorvoslat igénybevételevel kapcsolatos tájékoztatás

Határozatom ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárához – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni írásban, vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a fellebbezést. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a fellebbezést. Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://epapir.gov.hu>.

A jogorvoslati eljárás díja az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 50 %-a.

A jogorvoslati eljárásért fizetendő díj természetes személyek, illetve civil szervezetek esetében az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 1%-a, de legalább 5.000,- Ft.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásakor a Pest Vármegyei Kormányhivatal 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással kell teljesíteni. A közlemény rovatban a fellebbezéssel támadott döntés számát fel kell tüntetni, valamint a befizetést igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. A jogorvoslati eljárásért fizetett díjat a Kormányhivatal a jogorvoslati kérelem, valamint az ügy iratainak felterjesztésével egyidejűleg átutalja a másodfokú környezetvédelmi hatóság számára.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog-vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A határozat – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

I N D O K O L Á S

Az Engedélyes nevében eljáró Utiber Közúti Beruházó Kft. (a továbbiakban: **Tervező**) a Kormányhivatalnál 2025. június 23. napján előterjesztett beadványában az M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/208-9/2023. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta az UNITEF'83 Zrt. - UTIBER Kft. - TURA-Terv Kft. tervezői konzorcium, valamint a megbízása alapján eljáró Viköti Mérnök Iroda Kft. által készített, 2025. június 20. napján kelt, 43772 tervszámú, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentációt.

*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **624/2022. Korm. rendelet**) 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/4630/2025. számon közigazgatási hatósági eljárás indult a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

*

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.**

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (8) A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Kvt. szerint:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: **Méptv.**) szerint:

196. § (7) Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu
Web: <https://www.pvkh.hu>

2. § (2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából

a) jelentős módosítás:

(...)

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:

aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

acb) új vasúti pálya létesül,

acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,

acd) vezeték nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,

ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,

acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;

ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás nem jelenti a nyomvonal megváltoztatását, ezért a tárgyi módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján nem minősül jelentősnek.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a környezetvédelmi engedély módosítását az engedélytől való alábbi tervezett eltérések indokolják:

- A szakasz a korábbiaktól eltérően egy ütemben, 2x2 forgalmi sávossal kialakításban kerül kiépítésre és a korábbi II. ütemtől eltérően csökkent (22 m helyett 20 m) koronaszélességgel.
- A tervezési sebesség növekszik (110 km/h helyett 130 km/h).
- A 27+950 km szelvényben tervezett műtárgy (aluljáró földút alatt) nem kerül megépítésre.
- A km szelvények a legtöbb létesítmény esetében minimálisan módosulnak.
- Részben változik a vízelvezetési koncepció és így az azokhoz tartozó létesítmények.

A nyomvonal és a módosítás által érintett települések: Dusnok, Sükösd, Nemesnádudvar, Hajós, Érsekhalma.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) szerint:

37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.

41. § [A sommás eljárás]

(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és

b) nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem álltak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzte, a kérelmet a teljes eljárás szabályai szerint bírálta el, és rendelkezett a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]

(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,

b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy

c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/4630-3/2025., illetve PE/KTFO/4630-5/2025. számon tájékoztatta az Engedélyest és a megbízásából eljáró Tervezőt, illetve a módosítással érintett települések önkormányzatait (*Dusnok, Sükösd, Nemesnádudvar, Hajós, Érsekhalm*) az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, amelynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során az Engedélyes, valamint a Tervező, illetve a módosítással érintett önkormányzatok részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a Kormányhivatal, mint országos környezetvédelmi hatóság, továbbá, mint országos hulladékgazdálkodási hatóság, eljáró hatósággént megállapította, hogy a dokumentáció átdolgozása, kiegészítése szükséges.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal PE/KTFO/4630-4/2025. számú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel az Engedélyes nevében eljáró Tervezőt.

A Tervező 2025. augusztus 12. és 13. napján a Kormányhivatal számára megküldött beadványaival a felhívásban foglaltakat megfelelően teljesítette.

*

Megállapítást nyert, hogy az Engedélyes nevében a Tervező megfizette az eljárás megindulásának időpontjában hatályos, a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 2. számú melléklet 9.2. és 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kettőszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a kérelemmel együtt megküldésre került az Engedélyes által a Tervező részére adott PAT/313-4/2025/DÉABLO iktatószámú meghatalmazás, amely alapján a környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás során az Engedélyes nevében a Kormányhivatal előtt eljárhat. A megküldött meghatalmazással a Tervező az eljárás során képviseleti jogosultságát megfelelően igazolta.

*

Az Engedélyes nevében eljáró Tervező 2025. augusztus 13. napján a Kormányhivatalnál előterjesztett 5.TIG-1532-43.772/2025. számú beadványában az eljárás szünetelését kérte. A Kormányhivatal a kérelem alapján 2025. augusztus 14. napján kelt, PE/KTFO/4630-29/2025. számú végzésével megállapította, hogy az eljárás 2025. augusztus 13. napjától szünetel.

A Tervező ezt követően a Kormányhivatalnál 2025. szeptember 2. napján előterjesztett 5.TIG-1600-43.772/2025. számú beadványában kérte az eljárás folytatását. A Kormányhivatal PE/KTFO/4630-65/2025. számú végzése értelmében a környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás 2025. szeptember 2. napjától folytatódik.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

50. § [Az ügyintézési határidő]

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégyszer óra,

b) sommás eljárásban nyolc nap,

c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

91. § (1) A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

A Méptv. szerint:

198. § [Ügyintézési határidő a kiemelt jelentőségű ügyben]

(1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban – a (2) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével – legfeljebb negyvenkét nap lehet.

(2) Az ügyintézési határidő

a) a Kvt. szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, **környezeti hatásvizsgálati eljárás, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetén hatvan nap,** összevont eljárás esetén kilencven nap,

[...].

Az Ákr. alapján:

50. § (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A kérelem 2025. június 23. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2025. június 23. napján indult és az ügyintézési határidő is 2025. június 23. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével: 2025. szeptember 10.

*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázatának 4. pontja alapján a Kormányhivatal PE/KTFO/4630-13/2025. számon megkereste az ügyben polgári védelem szempontjából

hatáskörrel rendelkező, a módosítással érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságot, a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35300/995-1/2025.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély módosításához.

A Kormányhivatal továbbá az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontja, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hulladékgazdálkodási hatáskörben eljárva, PE/KTFO/4630-67/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi engedély módosításához kikötésekkel hozzájárult.

A Kormányhivatal ezen kívül az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján PE/KTFO/4630-12/2025. számon megkereste a módosítással érintett települések (*Dusnok, Sükösd, Nemesnádudvar, Hajós, Érsekhalma*) jegyzőit, a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésére vonatkozóan.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

A megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásait az alábbiakkal indokolták:

1. A Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35300/995-1/2025.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság 2025. 08. 14-én megkereste a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot - mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot (a továbbiakban Szakhatóság) a PE/KTFO/4630/2025. számú ügyben indult engedélyezési eljárásban, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A tárgyi módosítás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 2. § (2) bekezdése alapján **nem minősül jelentős módosításnak.**

A beérkezett dokumentációt Szakhatóságom megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

- a PE/KTFO/208-9/2023. sz. környezetvédelmi engedély módosítását alátámasztó dokumentáció (Hiánypótlás – PE/4630-4/2025.sz.) a 2022-es környezeti hatástanulmány természeti katasztrófáknak való kitétséget bemutató fejezetet nem érinti, abban változás nincs;
- a környezeti hatásvizsgálat a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófa elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Az M9 gyorsforgalmi út 51. sz. főút és 54. sz. főút közötti szakasz természeti katasztrófáknak való kitétsége nem feltételezett.”

2. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/4630-67/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: **Kérelmező**) nevében az Utiber Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: **Tervező**) 2025. június 23. napján megküldött beadványában az M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz

megvalósítására a PE/KTFO/208-9/2023. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte a Kormányhivataltól.

Kérelméhez csatolta az UNITEF'83 Zrt.-UTIBER Kft.-TURA-Terv Kft. tervezői konzorcium által készített, 2025. június 20. napján kelt, 43772 tervszámú, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentációt.

A kérelem alapján a Kormányhivatalnál PE/KTFO/4630/2025. számon indult a környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás.

A kérelem alapján az engedélyezési terv részletesebb kidolgozottsága, a műszaki adatok pontosítása miatt vált szükségessé a környezetvédelmi engedély módosítása. A módosításokkal a szakasz egy ütemben, 2x2 forgalmi sávossal kialakításban kerül kiépítésre, mely az e-UT 03.01.15:2019 „20 m koronaszelességű 2x2 sávossal kiépítendő közutak tervezési részletszabályai” útügyi műszaki előírás alapján valósul meg. A főpálya és egyéb létesítményei (pl. kerítés, tervezett útterület határa) ezen, 20,0 m koronaszelességű út alapján kerülnek meghatározásra. A 27+950 km szelvénybe tervezett műtárgy nem kerül megépítésre. A kilométer szelvények a legtöbb létesítmény esetében minimálisan módosulnak.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (1) A Kormány – a (2)–(4) bekezdésben, az 1/A–1/E. §-ban foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatósággént jelöli ki.

1. melléklet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelethez

Kapcsolódó anyagok listázása

Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok

9. Környezet- és természetvédelmi ügyek

1.	Közigazgatási hatósági eljárás	Szakkérdés	Bevonás és közreműködés feltétele	Elsőfokon eljáró szakhatóság	Másodfokon eljáró szakhatóság	Állásfoglalás beszerzésének határideje
22.	Előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárás.	Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés. A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése. A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfeleltetésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata. Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok. Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási	Minden esetben.	Hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró vármegyei kormányhivatal	-	-

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.

Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu

Web: <https://www.pvkh.hu>

		hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.				
--	--	---	--	--	--	--

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (3) Jogszámban meghatározott esetben – országos illetékességgel – a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: országos hulladékgazdálkodási hatóság) jár el.

3. § (1) Az országos hulladékgazdálkodási hatóság jár el
[...]

i) hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság,
[...].

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési hulladékgazdálkodási szempontból minden esetben vizsgálni szükséges a következőket:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfeleltetésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

Miután a kérelemmel előterjesztett dokumentáció a fent hivatkozott hulladékgazdálkodási szakkérdések vizsgálatához szükséges információkat nem tartalmazta, ezért a Kormányhivatal a Kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel.

A kérelemmel előterjesztett, valamint a hiánypótlási felhívásra megküldött dokumentációban foglaltak alapján a Kormányhivatal hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakat állapította meg.

Kivitelezés során keletkező hulladék:

Az építés időszakára hulladékgazdálkodási terv készül. A tervezett beruházás építési-kivitelezési munkálatai során nem veszélyes és veszélyes hulladékok keletkezésével egyaránt számolni kell.

A tervezett beruházás során hulladékképződést eredményező tevékenységek a következők:

- műtárgyak szerkezetének bontása,
- útalap bontása,
- útburkolat bontása,
- ideiglenes terepburkolatok bontása,
- korlátok, vasbetonszerkezetek bontása,
- betonszerkezetek dűcolatainak bontása,
- épületbontás,
- alkalmatlan fedőréteg letermelése,
- bevonatok, egyéb védőfestékek, szigetelő bevonatok felhordása,
- közműkiváltás,
- cserjeirtás, fakivágás, tereprendezés,

- munkagépek, berendezések, járművek üzemeltetése, karbantartása,
- havária események,
- munkavállalói tevékenység.

A fenti tevékenysége során várhatóan keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok főbb csoportjai a következők:

- építőanyagok (cement, beton, téglák stb.) hulladéka,
- azbesztet tartalmazó építőanyagok hulladéka,
- fém (vas, acél) hulladék,
- mart és bontott aszfalt hulladéka,
- fa hulladék,
- ragasztó-, tömítő-, szigetelőanyagok hulladéka,
- festékek, lakkok és egyéb bevonó, korrózióvédő anyagok, szerves oldószerek hulladéka,
- csomagoló anyagok (papír, műanyag, fém, fa) hulladéka,
- veszélyes anyagokkal szennyezett göngyöleg,
- olaj- és olajos hulladék (motor-, hajtómű- és kenőolaj, abszorbensek, olajos rongy és munkaruha),
- üzemanyagok hulladéka,
- akkumulátor,
- biológiailag lebomló hulladék,
- humuszosításra nem alkalmas vagy szennyezett földanyag hulladéka,
- kommunális hulladék.

Az építési munkák során túlnyomórészt nem veszélyes építési-bontási hulladék képződése várható. Veszélyes hulladék elsősorban a gépek, berendezések, járművek üzemeltetéséhez, karbantartásához kapcsolódóan (pl.: veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok, törlőkendők, védőruházat; motor-, hajtómű és kenőolaj, akkumulátor), felületkezelési tevékenységekből (pl.: festékes göngyöleg, felületkezelő anyagok maradványai), havária esetén (pl.: szennyezett föld, olajtartalmú hulladék), valamint veszélyes anyagokat tartalmazó építési anyagokból keletkezhetnek.

A keletkezett hulladék gyűjtése a környezet veszélyeztetését kizáró módon, fajtától és jellegtől függően elkülönített módon tervezett. A nem veszélyes építési-bontási hulladék – különös tekintettel a küszöbértéket meghaladó mennyiségű hulladék – gyűjtése során a 45/2004. BM-KvVM együttes rendelet előírásainak megfelelően járnak el.

A veszélyes hulladék gyűjtése a 225/2015. Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően tervezett. A munkavállalók által termelt kommunális hulladék gyűjtéséről az építési helyszínen ideiglenesen kihelyezett konténerek révén gondoskodnak.

A kitermelt, felhasználásra nem kerülő vagy nem alkalmas föld építési területen történő deponálása nem tervezett, az hulladékként kerül elszállításra.

Elsődleges szempont a keletkező hulladékok építéshelyszíni hasznosítása. Azon hulladékok, melyek építéshelyszíni hasznosítása eszköz-, vagy hely hiányában, vagy egyéb okok miatt nem megoldható, a beruházás helyéhez legközelebb lévő, érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező létesítménybe kerülnek elszállításra. A hulladékok kezelésre történő átadása során a hasznosításra történő átadás elsőbbséget élvez, melynek érdekében a beruházás helyszínén a hulladékok, különösen a hasznosításra szánt fa, fém, papír, műanyag csomagolási, valamint a biológiailag lebomló hulladék tekintetében szelektív gyűjtés tervezett.

Üzemeltetés során keletkező hulladék:

Az út üzemelése során elsősorban a gyorsforgalmi út folyópályája mentén lehet hulladékképződéssel számolni. Ez a tervezett beruházás kapcsán a gépjárművekből kidobott hulladékokból tevődik össze. A keletkező hulladékok egy részét a keletkezés, illetve gyűjtés helyszínén megfelelő konténerekben, vagy zárható hordókban gyűjtik. A szakaszon nem épül sem pihenő, sem mérnökségi telep. Ennek megfelelően a vizsgált szakaszon üzemeltetéshez szükséges gyűjtőhelyek nem kerülnek kialakításra.

Az üzemelés során összegyűjtött különböző típusú hulladékok az útkezelésre kijelölt mérnökségi telephelyen kialakított, veszélyes hulladék gyűjtésére is alkalmas üzemi gyűjtőhelyen kerülnek gyűjtésre. A keletkező kommunális hulladékok összegyűjtéséről és elszállításáról az illetékes közútkezelő gondoskodik.

A kivitelezés és üzemelés során keletkező hulladékokról a vonatkozó jogszabályi előírások szerinti, a hulladékforgalom (keletkezés, szállítás, kezelésre történő átadás) tételes nyomon követésére alkalmas nyilvántartást vezetnek.

A létesítmény esetleges felhagyása során az út és hidak tényleges elbontása nem valószínűsíthető. Amennyiben ez mégis bekövetkezne, akkor a felhagyás (bontás) során az építési tevékenység során keletkező, jellemzően építési-bontási hulladéktípusok keletkezésével lehet számolni.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok az építés során engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó szervezeteknek kerülnek átadásra, melyek gondoskodnak a hulladékok elszállításáról, kezeléséről.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések:

Az országos vagy helyi közúton végzett állami beruházások kapcsán, valamint az országos vasúti pályahálózaton és a térségi, elővárosi vasúti pályahálózaton végzett építési tevékenységekhez kapcsolódó hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **149/2024. Korm. rendelet**) alapján:

1. § (1) E rendelet hatálya az állami beruházások építtetőjére (a továbbiakban: építési tevékenységet végző), valamint az állami beruházásokkal érintett létesítményeknek a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti vagyonkezelőjére (a továbbiakban: vagyonkezelő) terjed ki.

(2) A rendelet hatálya az állami beruházások során végzett

a) építési tevékenységhez kapcsolódó hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos tevékenységekre,
b) építési tevékenység során kitermelődő építési-bontási anyagokra terjed ki.

(3) Az e rendeletben foglaltakat a kísérleti építési munkák vonatkozásában is alkalmazni kell.

[...]

17. § E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 3. § 23. pontja szerint megkezdettnek minősülő azon közbeszerzési eljárások esetében kell alkalmazni, amelyek tekintetében az ajánlattételi, illetve több szakaszból álló eljárások esetén a részvételi határidő még nem járt le, és az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat az adott eljárásfajtára irányadó szabályok szerint jogszerűen módosíthatja.

A Kérelmező kérelmében akként nyilatkozott, hogy tárgyi beruházás a 149/2024. Korm. rendelet 17. §-ában foglalt feltételeknek nem felel meg. Minderre tekintettel megállapítható, hogy **a tervezett beruházás nem tartozik a 149/2024. Korm. rendelet hatálya alá, így a jogszabályban foglalt előírások a beruházás kapcsán jogszerűen nem érvényesíthetők.**

Az építési tevékenységek során törekednek arra, hogy minimálisra csökkentsék a keletkező hulladék mennyiségét, valamint szem előtt tartják a hulladékképződés megelőzésének elvét.

A hulladékképződés megelőzése érdekében a kitermelt vagy bontásból származó anyagok jelentős része a helyszíni munkálatok során felhasználható, melynek konkrét lehetőségei a beruházás kapcsán a következők:

- A kitermelt bontási anyagok (pl.: útbeton) jelentős része felhasználható az alapozási munkálatokban megfelelő előkészítés után.
- Az építési munkák során lemart aszfalt rétegek az egyes pályaszerkezet típusok függvényében eltérő mértékben (30-40%) újrahasznosításra kerülhetnek.
- A kitermelt talaj teljes egészében visszaterítésre, illetve beépítésre kerülhet a kivitelezés során.
- Az út – bontásból származó – egyéb tartozékai (pl.: védőkerítés, korlátok, táblák stb.) újrahasználatosak.

Hulladékgazdálkodási szempontú környezeti kockázatok:

A kockázatelemzés kitért arra, hogy a létesítmény kivitelezése és üzemeltetése során keletkező hulladékok a talajra, a felszíni és felszín alatti vízre lehetnek káros hatással, így a környezetet veszélyeztető tényezők közé tartoznak. Összességében azonban elmondható, hogy az építési technológiák több évtizedes múltra visszatekintő olyan jellemző folyamatok, melyek környezeti kockázatai jellemzően elenyészően alacsonyak. Új technológia alkalmazása a beruházás kapcsán nem tervezett, veszélyes anyagok nagy mennyiségben történő felhasználása nem várható. A keletkező hulladékok a létesítmény számára kiszabályozott területen keletkeznek, és az átadásuk során minden esetben gondoskodnak arról, hogy a hulladékok engedélyezett körülmények között kerüljenek kezelésre.

A kockázatelemzés során bemutatásra kerültek az egyes építési (technológiai) folyamatok, valamint az egyes munkafolyamatokból kikerülő anyagok, hulladékok, illetve, hogy ezen anyagokkal, hulladékokkal lehet-e kockázati tényezőként számolni. A bemutatottak alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás egyes munkafolyamatai a hozzájuk köthető hulladékképződésből, illetve a keletkező hulladékok jellegéből és típusából eredően jelentős kockázatot nem hordoznak.

A fentiek alapján, valamint a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásainak figyelembevételével a kérelmezettek szerint megvalósuló módosítások következtében nem várható hulladékgazdálkodási szempontból jelentős vagy kedvezőtlen környezeti hatás. A szakhatósági állásfoglalás hulladékgazdálkodási előírásainak betartása mellett a kérelmezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

A fent megfogalmazottak alapján a Kormányhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint a szükséges szakhatósági hozzájárulást a megjelölt kikötésekkel megadja.

A szakhatósági állásfoglalás ellen az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (4) bekezdése zárja ki. A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, valamint az 531/2017. Korm. rendelt 1. melléklet 22. pontján alapul.

A szakhatósági állásfoglalás az alábbi jogszabályok figyelembe vételével került kiadásra:

A Ht. 1/A. § (1) bekezdése, 2. § (4) bekezdése, 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. §-a, 5. § (1) bekezdése, 6. § (3) bekezdése, 7. § (1) bekezdése, 11. § f) pontja, 12. § (4) bekezdése, 14. § (1) bekezdése, 15. § (1) bekezdése, 31. § (1)-(2) és (10) bekezdése, 56. § (1) bekezdése, 63. § (1) bekezdése, 64. § (1) bekezdése. A 246/2014. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 13. §-a, 14-17. §-a. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvétekenység és a résztvétekenység körébe tartozó, hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységek végzésének, valamint a közszolgáltatási résztvétekenység igénybevételének részletes szabályairól szóló 169/2024. (VI. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdés e) pontja. A 225/2015. Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése, valamint a 45/2004. BM-KvVM együttes rendelet, a 72/2013. VM rendelet, a 309/2014. Korm. rendelet, valamint a 149/2024. Korm. rendelet.”

3. Dusnok Község Jegyzője DUS/881-8/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály szakhatósági állásfoglalásomat kérte M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/208-9/2023. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításával kapcsolatban.

A tervezett építmény nem ellentétes Dusnok Község településrendezési tervével és a Helyi Építési Szabállyal, a beruházáshoz szakhatósági jogkörömben hozzájárulok.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 116. §-ra figyelemmel adtam tájékoztatást.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) kormányrendelet 1. számú melléklet, 9. táblázat 20. pontja alapján, kérelemre adtam ki. ”

4. Sükösd Nagyközség Jegyzője S/3980-9/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály szakhatósági állásfoglalásomat kérte **M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/208-9/2023. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításával kapcsolatban.**

A tervezett építmény nem ellentétes Sükösd Nagyközség településrendezési tervével és a Helyi Építési Szabályzattal, a beruházáshoz szakhatósági jogkörömben hozzájárulok.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 116. §-ra figyelemmel adtam tájékoztatást.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) kormányrendelet 1. számú melléklet, 9. táblázat 20. pontja alapján, kérelemre adtam ki.”

5. Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nemesnádudvar tekintetében NN 178-12/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az **M9 gyorsforgalmi út Nemesnádudvart érintő 51. számú főút és 54. számú főút közötti szakaszára vonatkozóan** a környezetvédelmi engedély módosítása ügyében szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kérelmet terjesztett elő hatóságomnál abban a kérdésben, hogy a tervezett beruházás megfelel-e a 72/2002. számon jóváhagyott Nemesnádudvar Településrendezési Tervének és Helyi Építési Szabályzatának és az arculati kézikönyvnek.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján a 31/2014. (II. 12.) Korm. rendelet szerinti építési, használatbavételi és fennmaradási eljárásban a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása szakkérdésben a települési önkormányzat jegyzőjét, mint szakhatóságot kell megkeresni. A szakhatósági állásfoglalás kiadására hatóságom rendelkezik illetékességgel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-a alapján „ha törvény vagy kormányrendelet nem zárja ki, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával szakhatósági állásfoglalást ad ki”.

A kérdés elbírálása során megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az M9 gyorsforgalmi út 51. számú főút és 54. számú főút közötti szakaszát érintően a fent kiemelt feltételt betartva a beruházásnak akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete) illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének b) pontja állapítja meg.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás során igazgatási szolgáltatási díj nem merült fel.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A szakhatósági állásfoglalás felhasználhatóságának határidejével kapcsolatban az Ákr. 57. §-a/... alapján adtam tájékoztatást.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

6. Hajós Város Jegyzője HAJ/487-10/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A tervezett kerékpárút a Településszerkezeti és Rendezési tervvel és a Helyi Építési Szabályzattal összhangban van és nem érint Helyi Természetvédelmi Rendelettel szabályozott területet.

Az Önkormányzat kezelésében lévő érintett utakra vonatkozó kezelői, szakhatósági és tulajdonosi hozzájárulásunkat megadjuk a vonatkozó építési és balesetvédelmi jogszabályok betartásával.

A tervezett nyomvonallal egyetértünk."

7. Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Érsekhalma tekintetében EH 102-12/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az M9 gyorsforgalmi út Érsekhalmát érintő 51. számú főút és 54. számú főút közötti szakaszára vonatkozóan a környezetvédelmi engedély módosítása ügyében szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kérelmet terjesztett elő hatóságomnál abban a kérdésben, hogy a tervezett beruházás megfelel-e a 4/2000. (IV.11.) számon jóváhagyott Érsekhalma Településrendezési Tervének és Helyi Építési Szabályzatának, valamint az arculati kézikönyvnek.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján a 31/2014. (II. 12.) Korm. rendelet szerinti építési, használatbavételi és fennmaradási eljárásban a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása szakkérdésben a települési önkormányzat jegyzőjét, mint szakhatóságot kell megkeresni. A szakhatósági állásfoglalás kiadására hatóságom rendelkezik illetékességgel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-a alapján „ha törvény vagy kormányrendelet nem zárja ki, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával szakhatósági állásfoglalást ad ki”.

A kérdés elbírálása során megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az M9 gyorsforgalmi út 51. számú főút és 54. számú főút közötti szakaszát érintően a fent kiemelt feltételt betartva a beruházásnak akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklete) illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének b) pontja állapítja meg.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás során igazgatási szolgáltatási díj nem merült fel.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A szakhatósági állásfoglalás felhasználhatóságának határidejével kapcsolatban az Ákr. 57. §-a/... alapján adtam tájékoztatást.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

*

A 624/2022. Korm. rendelet szerint:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

12/A. § A környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 10-17. sorai tartalmazzák gyorsforgalmi út esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó szakkérdéseket, ugyanakkor ezen eljárásokban a Kormányhivatalnak a 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a alapján vizsgálnia kell a 8. számú melléklet 2., 3. és 4. soraiban megjelölt szakkérdéseket is.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,

b) a tájra,

c) a földre, a levegőre, a vízre,

d) az éghajlatra,

e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,

f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak

az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

(1a) Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak az értékelését.

(1b) A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára is.

Gyorsforgalmi út építésének környezeti hatásvizsgálati eljárása, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárása során a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel. A 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint ugyanakkor eljárása során a Kormányhivatalnak a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szakterületet érintő kérdéseken túl a 624/2022. Korm. rendelet 3. és 8. mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálnia kellett. Tekintettel arra, hogy ehhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Kormányhivatal rendelkezésére, a Kormányhivatal az érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a

hatáskörrel rendelkező hatóságokat 2025. augusztus 13. napján PE/KTFO/4630-15/2025., PE/KTFO/4630-16/2025., PE/KTFO/4630-17/2025., PE/KTFO/4630-18/2025., PE/KTFO/4630-19/2025., PE/KTFO/4630-20/2025., PE/KTFO/4630-21/2025., PE/KTFO/4630-22/2025. és PE/KTFO/4630-23/2025. számon megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e,
- az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása,
- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,
- kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

- 1. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30402/3720-1/2025.ált. számon:**

„NYILATKOZAT SZAKKÉRDÉSBEN

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) a 2025. augusztus 13. napján érkezett megkeresésében a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörébe tartozó szakkérdés tekintetében a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakvéleményét kérte az Építési és Közlekedési Minisztérium kérelmére indult, M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/208-9/2023. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítására irányuló eljárásában.

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu
Web: <https://www.pvkh.hu>

A gyorsforgalmi út építéséhez hatóságunk vízügyi és vízvédelmi hozzájárulását az alábbi feltételekkel megadja:

1. Az építést a környezetvédelmi követelményeknek megfelelő gépekkel lehet végezni úgy, hogy a felszín alatti vizekbe szennyező anyag ne kerülhessen.

2. Az építési munkálatok alatt folyamatosan biztosítani kell a csapadékvizek károkozás nélküli elvezetését.

Figyelemfelhívás:

Felhívom az Engedélyes figyelmét, hogy a a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Kormány rendeletben foglaltak értelmében a létesítendő gyorsforgalmi útszakasz tervezett csapadékvíz elvezetése, illetve közmű kiváltása vízjogi létesítési engedély, üzemeltetése vízjogi üzemeltetési engedély alapján végezhető.

I N D O K O L Á S

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) a 2025. augusztus 14. napján érkezett megkeresésében a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörébe tartozó szakkérdés tekintetében a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakvéleményét kérte az Építési és Közlekedési Minisztérium kérelmére indult, M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/208-9/2023. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítására irányuló eljárásában.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztályához érkezett megkeresés áttanulmányozása után a következőket állapítottuk meg:

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés, 1. mellékletének 1.1.76. pontja, és a 2. melléklet 9. pontja alapján jelen eljárás tárgya nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő környezetvédelmi hatósági eljárás.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a PE/KTFO/208-9/2023. ügyiratszámom adta ki az M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedélyt.

Műszaki jellemzők:

- Útkategória: K. II. tervezési osztály
- Környezeti körülmény: B
- Tervezési sebesség: $v_t=130$ km/h (megengedett sebesség: 110 km/h)
- Forgalmi sávok száma: 2×2

A nyomvonal leírása:

Vízszintes vonalvezetés

A tárgyi szakasz a 19+000 km szelvényben kezdődik, csatlakozva a már kiépített 2×1 sávós autóút meglévő burkolatához. A 19+000 km szelvényben már fizikailag kiépül a 20 m-es koronaszélesség azonban a forgalomtechnikai elrendezés csak 2×1 sávós. Ettől a ponttól kezdve forgalomtechnikai terelő szelvényben M9–51 sz. főút egyoldali fél-lóhere alakú forgalmi csomópont került kialakításra.

A csomópontot követően a 23+545 km szelvényben keresztező burkolt út, a 25+289 km szelvényben pedig egy keresztező földút alatt aluljáró kerül kialakításra. A nyomvonal a 26+100 km sz. térségében egy halastavat keresztez. A 27+950 km szelvényben a nyomvonal egy burkolt földutat keresztez aluljáróval, majd az 54 sz. főút korrekciójával alkotott egyoldali, fél-lóhere alakú külön szintű csomópont a 30+336 km szelvényben található. A tervezési szakasz vége a 31+300 km szelvényben található.

Magassági vonalvezetés

A Sárközi II. főcsatorna keresztezéséig megközelítőleg terep közelében, alacsony töltésben vezetett, majd a keresztezést követően 3 m vagy annál magasabb töltésen fut.

Keresztmetszeti kialakítás

Forgalmi sávok száma: 2×2

Koronaszélesség: 20,00 m

Burkolatszélesség: 2×8,0 m

Vízépítés

Vízelvezetés szempontjából az M9 gyorsforgalmi út nyomvonala két részre tagolható.

19+000 – 29+986 km szelvények között

A terület síkvidéki jellegéből adódóan a gravitációs vízvezetés nem megoldható. Az útpálya mellett két oldali tározó-párologtató árkok gyűjtik össze a csapadékvizet.

29+900 – 31+300 km szelvények között

A csapadékvizeket két befogadóba vezeti:

– Dunavölgyi-főcsatorna (élővízfolyásba vezetés)

– záportározó (tározókapacitás: 688 m³) az 54 sz. főúti csomópont „A” csomóponti ág által bezárt területen

Egyéb fontosabb vízépítési létesítmények:

Az M9 autót 19+590 km szelvényében öntözőcsatorna átvezetés található. A keresztezés a meglévő út alatt 1,60 m nyílású áteressel történik, amely egy zsilipaknába vezeti a vizet. A tervezett útépités az áteresz meghosszabbítását és a zsilipakna elbontását és átépítését teszi szükségessé.

Mederkorrekció a Legelői és Legelői II. csatorna keresztezésénél szükséges.

Felszín alatti vizek

Normál üzemmenet esetén a tevékenység semmilyen hatással nincs a felszín alatti vizekre.

Felszíni vizek védelme

A jelen beruházás az Országos Vízügyi-gazdálkodási Terv (OVGT) szerint a Duna-völgyi főcsatorna alegység területét érinti.

A tervezett pálya által érintett vízfolyások, csatornák:

- Szántópusztai II. csatorna
- Sárközi II. csatorna
- Legelői csatorna
- Legelői II. csatorna
- Legelői I. csatorna
- Duna-völgyi Főcsatorna

A befogadóba való közvetlen vízbevezetés szennyezettségének határértékeit a 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet határozza meg. Befogadóba vezetés csak a Duna-völgyi-főcsatornába (állandó vízzsállítású), valamint a tervezett tározó árkokba és záportározóba történik.

Utóbbiakra a 3. időszakos vízfolyás befogadókra vonatkozó bevezetési határértékek vonatkoznak.

A kezelő kérésének megfelelően a Duna-völgyi-főcsatornába való bevezetés elé tisztító műtárgy került betervezésre, de a forgalmakat tekintve tisztító műtárgy betervezése nem indokolt. A záportározóba hordalékfogón keresztül vezetik a csapadékvizet.

Mederkorrekció a Legelői, Legelői II. csatorna keresztezésénél szükséges.

A rendelkezésre bocsátott dokumentáció alapján összességében a vízügyi és vízvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházáshoz kapcsolódóan, annak csapadékvíz elvezetése megfelelő megoldásokat vázol, a tevékenység a felszíni- és felszín alatti vizek minőségét a későbbiekben engedélyezett rendeltetésszerű üzemeltetés esetén nem veszélyezteti, üzemelő vagy távlati vízbázis kijelölt védőterületét nem érinti, az árvíz és a jég levonulására, valamint a mederfenntartásra hatást nem gyakorol, ezért a szakhatósági hozzájárulását megadta.

Az eljárásban a vízügyi hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 17. §-a alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörét az eljárásban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 12/A. §, 8. melléklet 2. és 3. pontja, illetékességét a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés, 2. melléklet 3. pontja állapítja meg.”

2. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Iparbiztonsági Osztály 30402/3748-1/2025.ált. számon:

„NYILATKOZAT SZAKKÉRDÉSBEN

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: **környezetvédelmi hatóság**) fenti számú megkeresése alapján, az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az UNITEF'83 ZRt.-UTIBER Kft.-TURA-Terv Kft. tervezői konzorcium képviseletében eljáró **Utiber Kft.** (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: **Tervező**) által benyújtott kérelmére – a PE/KTFO/208-9/2023. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte – a környezetvédelmi engedély nem jelentős módosítása iránti kérelemre a **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Iparbiztonsági Osztályának** hatáskörébe tartozó szakkérdés tekintetében az alábbi

NYILATKOZAT-ot teszem.

Az **ipari baleseti kockázatok** tekintetében a **veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek** való kitettségéből eredő várható hatások **elbírálása szakkérdésben** a környezetvédelmi engedély módosításához

feltétel nélkül hozzájárulok.

A szakkérdésben adott nyilatkozatommal szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A **környezetvédelmi hatóság** – az ipari baleseti kockázatok tekintetében, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása szakkérdésben – megkereste a **Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Iparbiztonsági Osztályát** a tárgyi ügyben szakmai vélemény nyilvánítása céljából. A rendelkezésünkre bocsátott dokumentációt áttanulmányoztuk és az alábbiakat állapítottuk meg.

Az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az UNITEF'83 ZRt.-UTIBER Kft.-TURA-Terv Kft. tervezői konzorcium képviseletében eljáró **Utiber Kft.** (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) által benyújtott kérelmére – a PE/KTFO/208-9/2023. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte – az **M9**

gyorsforgalmi út 51-54 főút közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosításában nem merült fel olyan körülmény, amely alapján az ipari baleseti kockázatok tekintetében, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettség feltételezett lenne. A tervezett módosítás iparbiztonsági jogszabálytérdeket nem sért, ezért a környezetvédelmi engedély módosításához feltétel nélkül hozzájárultam.

Nyilatkozatom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatóságom iparbiztonsági hatáskörét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. melléklet 4. pontja, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X.20.) Korm. rendelet 4. §-a határozza meg.

Hatóságom iparbiztonsági illetékessége a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.”

3. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály BK/NEF/01341-2/2025. számon:

„SZAKMAI ÁLLÁSPONT

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) nevében az UNITEF'83 ZRt.-UTIBER Kft.-TURA-Terv Kft. tervezői konzorcium képviselőjében eljáró UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) által benyújtott dokumentáció alapján, az M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/208-9/2023. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításához közegészségügyi szempontból – a szakkérdések vizsgálata vonatkozásában - kialakított szakmai állásponthoz az alábbi:

1. A környezetvédelmi engedély módosításához az alábbi feltételek betartása mellett járulok hozzá:

1) Az építőipari kivitelezési tevékenység a védendő létesítmények esetében nem járhat a környezeti levegő olyan mértékű porterhelésével, amely a légszennyezettségi egészségügyi határérték túllépését eredményezi. Amennyiben az időjárási körülmények, szélviszonyok elősegítik a porképződést, a munkaterület locsolásával, nedvesítésével kell a kiporzást csökkenteni a védendő lakóépületek (tanyák) esetében. A porszennyezés csökkentésére lakott területek (tanyák) vagy azok közelében, az anyagszállító gépjárműveket le kell fedni.

2) A lakott területek (tanyák) közvetlen közelében megvalósítandó építőipari kivitelezési tevékenység a védendő létesítményekben élők számára zavaró, egészségkárosító mértékű zajhatást nem okozhat.

3) A projekt megvalósításának különböző helyszínein folyamatosan biztosítani kell a kommunális szilárd és folyékony hulladék zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon történő gyűjtését és megfelelő gyakoriságú elszállítását, amely megakadályozza a szétszóródást és /vagy csepegést, valamint a bűz-és szaghatást is csökkenti.

4) A veszélyes hulladékokkal történő tevékenység (gyűjtés) során törekedni kell az egészségügyi kockázatok minimalizálására.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya hivatkozott számú megkeresésében szakmai állásponthoz megadást kérte.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a nyomvonal összesen 5 Bács-Kiskun vármegyei település közigazgatási területét érinti. A nyomvonal nem érint vízbázis védőövezetét, környezetében felszíni ivóvízbázis nincs. A felszín alatti vizekre, sem mennyiségi, sem minőségi tekintetben nem várható hatás.

A M9 gyorsforgalmi út 51. sz. főút és 54. sz. főút közötti szakasz létesítésére vonatkozó környezeti projekt építése és üzemeltetése során, a rendelkező részben előírt feltételek betartása mellett, jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. A szakmai álláspontomban megadott feltételek teljesítése esetén a beruházás megvalósításának közegészségügyi akadálya nincs.

Szakmai álláspontomban előírt feltételeket „az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről” szóló 1991. évi XI. törvény 3.§ ac), valamint a 4.§ (1) f) pontjában, „a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályiról” szóló 225/2015. (VIII.7.) Kormányrendelet 3.§ (1) (2) pontjaiban, „hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről” szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3.§ (1) bekezdésében megállapított közegészségügyi, környezet-egészségügyi vonatkozású követelmények betartását írtam elő.

Szakmai álláspontomat „a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, és a 3. sz. melléklet 3. pontjában meghatározott szakkérdésekre vonatkozóan, „a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási hivatal népegészségügyi feladatai ellátását, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 385/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 2.§ (1) bekezdésében és az „a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról” szóló 568/2022.(XII.23.) (IV.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.”

4. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BK/EOF/01484-2/2025. számon:

„Nyilatkozat szakkérdésben

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság a PE/KTFO/4630-18/2025. számú megkeresése alapján a(z) **M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítása - a PE/KTFO/208-9/2023. sz. kiadott környezetvédelmi engedély módosítása** tárgyában, a Hatóságom hatáskörébe tartozó szakkérdések tekintetében az alábbi

kulturális örökségvédelmi szakvéleményt adom:

- A beruházással kapcsolatban a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő, **teljes előzetes régészeti dokumentációt** (a továbbiakban: ERD) **kell készíteni**, a **próbafeltárás** eredményeit és a **Feltérési Projekttervet** is magában foglaló **II. részét** is.
- A teljes ERD-t a beruházás **kivitelezésének megkezdése előtt legalább 60 nappal jóváhagyásra** az örökségvédelmi hatóságnak **be kell nyújtani**.
- A beruházás keretében a földmunkákat **kizárólag azt követően lehet elkezdeni**, hogy **Hivatalom az előírt projekttervet is tartalmazó teljes ERD-t jóváhagyta**.

I n d o k o l á s

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság a(z) **M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítása - a PE/KTFO/208-9/2023. sz. kiadott környezetvédelmi engedély módosítása** ügyében örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában kereste meg hatóságomat.

Megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7.§ (20) pontja értelmében nagyberuházásnak minősül. Nagyberuházás esetén a Kötv. 23/C § (1) pontja értelmében teljes ERD-t kell készíttetni, és ezt a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 40. § (7) bek. értelmében az örökségvédelmi hatóságnak meg kell küldeni. Az ERD I., terepbejárás alapuló része 2022 folyamán Jelentés formájában elkészült, a próbafeltárások, műszeres mérések eredményeit és a Feltárási Projekttervet is tartalmazó II. része még nem. ezért annak elkészíttetését írtam elő.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az előzetes régészeti dokumentáció illetve a feltárási projektterv készítésére a Kötv. 23/C. § (3) bek. és a Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdése értelmében a **Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (MNM KK)** jogosult.

(Elérhetőség, bővebb felvilágosítás: MNM KK 1113 Budapest, Daróczi út 3., regesztiprojektiroda@hnm.hu; https://nri.mnm.hu/kapcsolat_1702482772;

Szegedi Kristóf +36-70/515-6951, szegedi.kristof@mnmm.hu;

Kikindai András +36-20/259-4952, kikindai.andras@mnmm.hu;

Majerik Vera +36-30/014-4353, majerik.vera@mnmm.hu)

Hatóságom hatáskörét a Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdés a) pontja, az illetékességét illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII.23.) Kormányrendelet 2.§ 1. pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet B oszlopa alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.”

4. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BK/NTO/03222-2/2025. számon:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti hivatkozási számú levelében szakkérdés kiadás tárgyában kereste meg a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztályt, mint talajvédelmi hatóságot.

Az Építési és Közlekedési minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u.5) nevében az UNITEF'83 Zrt.-UTIBER Kft-TURA-TERV Kft. tervezői konzorcium képviseletében eljáró UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) által kérelmezett az M9 gyorsforgalmú út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítására kiadott PE/KTFO/208-9/2023. számú környezetvédelmi engedély módosításra vonatkozó engedélyezési eljárásban a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztálya következő talajvédelmi szakkérdésre vonatkozó nyilatkozatot adja:

A jelzett engedélyhez kiadott BK/NTO/06888-2/2022. számú nyilatkozatban foglaltakat a talajvédelmi hatóság a módosításokra vonatkozóan is fenntartja, miszerint:

- A beruházás megtervezése és megvalósítása során a talajfelszín megbontásával érintett területeken a humuszos talaj mentéséről, rendeltetésszerű felhasználásáról a területre elkészített talajvédelmi valamint humuszgazdálkodási tervek alapján gondoskodni kell, mely terveket az engedélyezési dokumentációknak tartalmaznia kell.

- A depóhelyekkel, felvonulási útvonalakkal, anyagnyerő helyekkel és a megvalósításhoz szükséges egyéb, érintett termőföld területek időleges kivonásáról valamint a későbbi, rekultivációs tervek alapján történő helyreállításáról, végleges kivonásáról gondoskodni szükséges.

- Termőföld területeken a megvalósítás során talajidegen anyag, egyéb hulladék, nem helyezhető el, tárolásra, raktározásra, hulladék ártalmatlanítására nem használható.

- A nyomvonal kijelölés és a tervezés során figyelembe kell venni az érintett mezőgazdasági területeken meglévő vagy tervezett öntözési, telepítési célú engedéllyel, egyéb engedéllyel rendelkező vagy engedélyezés alatt álló mezőgazdasági célú beruházásokat továbbá azt, hogy a visszamaradó termőföld

területeken a talajvédő gazdálkodás feltételei, a művelhetőségük, megközelítésük biztosított legyen, a beruházás későbbi üzemeltetése a környező termőföldek minőségére káros hatással ne legyen.

Előírások indoka:

A szakkérdés vizsgálata az elektronikusan rendelkezésre bocsátott mellékletek (készítette: Viköti Mérnök Iroda Kft. 1519 Budapest, Pf. 241, tervszám: V324, készült: 2025.06.20.) valamint a termőföld védelméről szóló 2007.évi CXXIX. törvény 43.§ (1) és (3) bekezdése és 48.§ (2) bekezdése alapján történt.

Talajvédelmi hatóságként a kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Kormány rendelet 3. § (2) bekezdése valamint az 52.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Kormány rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet I. táblázat B oszlop tartalmazza.”

5. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/05750-2/2025. számon:

„SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATA

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal erdészeti feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (a továbbiakban erdészeti hatóság) nevében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály részére szakkérdés vizsgálata tárgyban az alábbi állásfoglalást adom:

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) nevében az UNITEF'83 Zrt. – UTIBER Kft. – TURA-Terv Kft. tervezői konzorcium képviseletében eljáró **UTIBER Kft.** (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) 2025. június 23. napján benyújtott kérelmére a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál az M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosításához külön kikötések nélkül

h o z z á j á r u l o k.

INDOKOLÁS

Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata megnevezésű szakkérdés vonatkozásában hatóságunk szakmai állásfoglalását kérte az **„M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítása”** tárgyú eljárása során. A megkereséshez melléklet dokumentáció, valamint hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítást nyert, miszerint a tervezett létesítmény kialakítása, rendszerbe illesztése nem jár az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá tartozó erdő, illetve erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevételeivel. A fentiekből következően a környezetvédelmi engedély módosításához kapcsolatos hozzájárulásomat feltételek nélkül adtam meg.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.41. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás, ezért a közérdekűséget az Evt. 78. § (4) bekezdés szerint vélelmezni kell.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási

feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázata alapján adtam ki.”

6. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Hatósági Osztály 10076/4/2025. számon:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályához 2025. augusztus 14. napján érkezett PE/KTFO/4630-22/2025. számú megkeresésében Főosztályunk szakvéleményét kérte az M9 gyorsforgalmi út 51. számú főút és 54. számú főút közötti szakaszának megvalósítására a PE/KTFO/208-9/2023. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tekintetében.

Az elektronikus úton elérhető dokumentációra termőföld mennyiségi védelmének követelményeire vonatkozóan szakvéleményünket az alábbiak szerint adjuk meg:

A dokumentációban foglaltak ellen – tekintettel arra, hogy a tervezett út koronaszélessége, ezáltal az igénybeveendő területek mennyisége is csökken - termőföldvédelmi szempontból kifogást nem emelünk.

A nyomvonal és a módosítás Dusnok, Sükösd, Nemesnádudvar, Hajós és Érsekhalma településeket érinti.

- A termőföld területi igénybevételét a szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.
- A tervezett tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.
- A termőföldeken a taposási kárt minimálisra kell csökkenteni.
- A tervezett létesítmények termőföldön csak akkor helyezhetők el, ha a termőföld más célú hasznosítására vonatkozó engedélyezési eljárás jogerősen befejeződött.
- Időleges más célú igénybevétel befejezésekor a termőföldet az ingatlan-nyilvántartás szerinti előző állapotába helyre kell állítani.

A termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) írja elő.

A Tftv. 2. § 19. pontja értelmében „termőföld: az a földrésztlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrésztlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül”

A termőföldek más célú hasznosításának engedélyezésével – így az időleges és végleges más célú hasznosítási eljárások esetében is – kapcsolatos hatósági eljárásokra a Tftv. rendelkezései az irányadóak.

A Tftv. 10. § (1) bekezdése alapján „a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani”. Ez azt jelenti, hogy minden (1-8. minőségi osztályú) termőföld időleges, vagy végleges más célú hasznosítása esetén az igénybevevőnek előzetesen a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságtól be kell szereznie a más célú hasznosításra vonatkozó engedélyező határozatát.

Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni /11. § (1)/. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A Tftv. 11. § (2) bekezdés értelmében „az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. **A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás**

esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges”.

A Tftv. 11. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen

- a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;
- b) a bányászati és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt;
- c) azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított;
- d) kis teljesítményű erőmű létesítését a betáplálásra alkalmas villamosenergia-elosztói hálózat 1000 méteres közvetlen környezetében;
- e) a régészeti lelet feltárásához és megőrzéséhez szükséges területigényt.
- f) a legfeljebb 1 hektár területű termőföldet érintő, a 21. § (3) bekezdés f) pontja szerinti más célú hasznosítást;
- g) a legfeljebb 1 hektár területű termőföldet érintő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás vagy kiemelt beruházásnak minősülő közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását, építését vagy üzemeltetését szolgáló létesítmény vagy tárolótér elhelyezését, annak közműkapcsolatainak kiépítését”.

Tájékoztatom továbbá, hogy az érintett területeken elhelyezkedhetnek földmérési alappontok.

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 26.§ (1)-(2), (4)-(5) bekezdései szerint az alapponthálózati pontok megjelölésére szolgáló földmérési jelek (a továbbiakban: földmérési jel) állami tulajdonban vannak, melyek vonatkozásában a tulajdonosi jogokat - általában - az ingatlanügyi hatóságok gyakorolják. A földmérési jelek által érintett földrészekre az államot a törvény erejénél fogva 50 m² erejéig határozatlan időre szóló ingyenes közérdekű használati jog illeti meg, melyet - általában - a területileg illetékes ingatlanügyi hatóság gyakorol.

Az Fttv. 27.§ (2) - (5) bekezdései alapján az ingatlan tulajdonosának, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének) tartózkodnia kell minden olyan tevékenységtől, amely az ingatlanon lévő földmérési jel megrongálódásához vagy megsemmisüléséhez vezethet. A földmérési jel megrongálódását vagy megsemmisülését az ingatlan tulajdonosa, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlója (vagyonkezelője) a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságnak köteles a tudomására jutását követően haladéktalanul, de legkésőbb tizenöt napon belül bejelenteni.

A földmérési jel áthelyezésének, megszüntetésének költségeit az viseli, akinek az áthelyezés vagy a megszüntetés az érdekében áll.

A földmérési jel megóvása az ingatlan mindenkorai tulajdonosának, a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének), jogszerű használójának a kötelezettsége.

Az ingatlanügyi hatóság az elmozdított, megrongált vagy megsemmisült földmérési jel helyreállítását az igazolt károkozóknak, ennek hiányában az ingatlan mindenkorai jogszerű használójának, ennek hiányában tulajdonosának költségére rendeli el.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 177. (2a) bekezdése alapján aki földmérési jelet vagy az államhatár megjelölésére szolgáló jelet elvisz, áthelyez vagy elmozdít, szabálysértést követ el.

A fentiek alapján a kérelmező figyelmét fel kell hívni arra, hogy az alappontok környezetében (közel 4 m sugarú körön belül) gépi földmunka nem és kézi földmunka is kizárólag fokozott óvatossággal végezhető annak érdekében, hogy az alappontok (beleértve az esetleges pontvédő berendezést is) fennmaradása, mozdulatlansága, ezáltal az alappont jövőbeni használhatósága biztosított legyen.

Lehetőség szerint javasolt a tervezett nyomvonal/állapot módosítása is annak érdekében, hogy az az érintett alappontot, vagy akár a közel 4 m-es védősávot is elkerülje. Amennyiben ez nem oldható meg, az esetben a védőberendezés lehetséges átépítéséről, valamint a földmérési jel áthelyezéséhez

szükséges további intézkedésekről külön a Főosztállyal egyeztetni szükséges, illetve ha bármely - illetékességi területre eső - alapponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel merül fel, akkor az esetleges teendők vonatkozásában az illetékes Földhivatali Főosztályt kell megkeresni.”

7. Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda BK/AFI/666-2/2025. számon:

„**Építési és Közlekedési Minisztérium** (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.) nevében az UNITEF'83 Zrt.-UTIBER Kft.-TURA-Terv Kft. tervezői konzorcium képviselőjében az **UTIBER Kft.** (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) által előterjesztett **kérelme alapján** a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A., továbbiakban: Eljáró Hatóság) által a **tárgyi eljárás keretében** 2025. augusztus 14. napján érkezett, fenti iktatószámú megkeresése alapján a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdés tekintetében

az alábbi véleményt adom:

Tárgyi eljárásban UNITEF'83 Zrt. – TURA-Terv Kft. – UTIBER Kft. KONZORCIUM, VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. által készített tervdokumentációban szereplő fejlesztés tárgyában a döntés meghozatalához a vonatkozó területrendezési tervekkel való összhang tekintetében:

kikötés nélkül hozzájárulok.

INDOKOLÁS

Az Eljáró Hatóság tárgyi megkeresést küldte a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és a 3. számú mellékletben szereplő táblázat 9. sorban meghatározott „területrendezési tervekkel való összhang” szakkérdés vizsgálatát tekintetében.

Az Eljáró Hatóság a tárgyi megkeresésében tájékoztatott a benyújtott tervdokumentáció digitális elérhetőségeiről. Az így rendelkezésre álló dokumentáció alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

1. Tárgyi eljárás 2025. június 23. napján indult.
2. A területfejlesztésről szóló 2023. évi CII. törvény (továbbiakban: Tftv.) 25. § (2) bekezdés b) pontjának megfelelően a vármegyei önkormányzat a vármegye területére az országos területrendezési tervvel összhangban, az érintett települési önkormányzatok és a megyei jogú városok véleményeinek kikérésével elfogadja a vármegye területrendezési tervét.
3. A főépítészti tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 7. §-a, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024.(VI.28.) KTM utasítás 35. §-a alapján a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal állami főépítésének illetékességi területe Bács-Kiskun vármegye területére terjed ki.
4. A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 06.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 7. melléklet II. A) 1.2.1.1. sora alapján tárgyi gyorsforgalmi út országos jelentőségű elemnek minősül, melyet az **Országos Területrendezési Tervben és Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervében is szerepeltetni kell.**
5. A rendelkezésre álló dokumentációt, az Országos Területrendezési Tervet, illetve Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervéről szóló 2/2024. (II. 26.) Bács-Kiskun Vármegyei Önkormányzat Közgyűlésének önkormányzati rendeletét áttekintve megállapítottam, hogy **a tárgyi**

gyorsforgalmi utat e dokumentumok tartalmazzák, így e tekintetben a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

Szakmai véleményem a Korm. rendelet 3. melléklet 9. sorban lévő szakkérdésen alapult.

A szakkérdés vizsgálata tárgyában adott véleményemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024.(VI.28.) KTM utasítás 25. § (3) bekezdése, valamint a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjének II.2.4. pontja és 5. melléklet III.2. k) pontja alapján adtam ki.”

8. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1. BP/FNEF/04602-2/2025. számon:

„Az M9 gyorsforgalmi út 51-54 főút közötti szakasz megvalósításának környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

A BFKH jelen iratot a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (DÁP tv.) 19. §-a alapján elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását.”

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/4630-24/2025. számon 2025. augusztus 13. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztályát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály a fenti megkeresésre BP/0801/00595-2/2025. számon a következő szakvéleményt adta:

„A PE/KTFO/4630-24/2025. ügyiratszámú, 2025. augusztus 13-én kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz PE/KTFO/208-9/2023. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítás engedélyezési eljárásában.

A <https://www.pvkh.hu> linken, a Hirdetmények menüpont kiválasztásával Környezetvédelmi hirdetmény – M9 gyorsforgalmi út 51-54 főút közötti szakasz cím alatt elektronikusán közzétett, az UNITEF'83 Zrt. - TURA-Terv Kft. - UTIBER Kft. Konzorcium által 2025.06.20-án készített PE/KTFO/208-9/2023. sz. környezetvédelmi engedélyt módosító dokumentáció M9 gyorsforgalmi út 51 és 54 sz. főutak közötti szakasza” tárgyú, a környezetvédelmi engedély iránti kérelmet alátámasztó munkarészekben foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.1.76. pontjában, „Az M9 gyorsforgalmi út, 51. számú főút és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítása.” projektmegnevezés alatt.

A tervek alapján a tárgyi útszakasz kezdete a meglévő 2x1 sávós M9 autóút 19+000 km szelvénye. A tervezési szakasz vége a 31+300 km szelvényben van, ide csatlakozik az M9 autóút 54-53 sz. főutak közötti szakasza, majd azt követően a Tompai lekötés.

A tervezett M9 autóút 51. számú főút és 54. számú főút közötti szakasza – az M9 autóút 51. számú főút 53. számú főút közötti szakasza és a Tompai lekötés részeként – szakasz kelet-nyugati kapcsolatot

biztosít a Dél-Alföld és a Dél-Dunántúl között, megvalósulása nagymértékben hozzájárul a közvetlen közlekedési és szorosabb gazdasági kapcsolatok megteremtéséhez, valamint az eltérő társadalmi-gazdasági fejlettségbeli különbségek csökkentéséhez.

Az M9 autópálya 51. számú főút és 54. számú főút közötti szakasza megvalósítása – hozzájárul ahhoz, hogy az M9 autópálya 51. sz. főúti csomópontjától a 70+813 km szelvényig tartó szakaszának megvalósításával együtt – tehermentesítse az M5 autópálya fokozottan terhelt szakaszait, és a Röske határállomást, ezáltal a baleseti statisztikák kedvező változására is számítani lehet.

Fentiek alapján közlekedésbiztonsági, forgalmi, környezetvédelmi, és gazdasági érdekből indokoltnak tartom az M9 gyorsforgalmi út tárgyi szakaszának megvalósítását.

A tervdokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a benyújtott nyomvonalváltozatok lehetővé teszik a tárgyi útszakasz ütügyi műszaki előírásoknak megfelelő paraméterekkel történő megtervezését, kialakítását.

A továbbtervezés során az alábbiakra kell különös figyelemmel lenni:

A tervezett gyorsforgalmi út és tartozékai paramétereinek ki kell elégítenie a hatályos ütügyi műszaki előírásokban foglaltakat.

A kapcsolódó tervekkel való összhangot biztosítani kell, a szükséges egyeztetéseket le kell folytatni.

A pihenőhelyek megközelítésére szolgáló lassító- és gyorsítószármak, a parkolóhelyeket és az azokhoz vezető utakat, azok forgalmi rendjét, valamint a szolgáttató létesítmények helyét, alapvető közműveit, megközelítését és a gyalogutakat az útépítési tervvel együtt kell megtervezni.

A gyorsforgalmi út, illetve a szakági tervek készítése során meg kell oldani az út területére hulló, valamint a környező területől az út felé gravitáló csapadékvizek biztonságos elvezetését. A csapadékvizet össze kell gyűjteni és megfelelő kezelés után befogadóba kell vezetni.

Az úttárok öntöző csatornaként, vagy víztározóként történő felhasználása tilos, belvízcsatorna szerepét nem töltheti be.

A gyorsforgalmi úton a forgalom biztonsága érdekében védőkerítés létesítésével meg kell akadályozni a vad- és háziállatok átjárását, útpályára kerülését. A fő migrációs útvonalakon megfelelő átvezetésükről gondoskodni kell.

A gyorsforgalmi út hófúvás és környezeti károk elleni védelme, valamint a környezetnek a közúti közlekedés károsító hatásaitól való megóvása érdekében a veszélyeztetett helyeken erdő, fasor, cserjesáv telepítéséhez szükséges területeket biztosítani kell.

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki.”

*

A Kormányhivatal 2025. augusztus 13. napján kelt, PE/KTFO/4630-28/2025. számú végzésével, a működési területével érintett Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) természetvédelmi kezelői nyilatkozatát kérte a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **625/2022. Korm. rendelet**) 13. §-a, 15. § (2) bekezdése, valamint 19. §-a alapján. Az Igazgatóság ÁLT/1306-4/2025. számon adta meg válaszát.

*

A Kormányhivatal a kérelem benyújtását és a hiánypótlást követően az eljárás megindításától szóló hirdetményt – közzététel céljából – 2025. augusztus 13. napján PE/KTFO/4630-10/2025. számon megküldte

a módosítás által érintett települések (*Dusnok, Sükösd, Nemesnádudvar, Hajós, Érsekhalma*) jegyzői számára, hogy a hirdetmény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, de legkésőbb 3 napon belül gondoskodni, valamint a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjen; továbbá 2025. augusztus 13. napján a nyilvánosság tájékoztatása érdekében a honlapján is közhírré tette az eljárás megindításától szóló hirdetményt.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- Sükösd Nagyközség Jegyzője S/3980-6/2025. számon,
- Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nemesnádudvar tekintetében 2025. augusztus 18. napján kelt levelével

értesítette a Kormányhivatalt, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A hirdetmény közzétételét követően

- Hajós Város Jegyzője a záradékolt közlemény megküldésével

tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a kifüggesztés ideje alatt észrevétel nem érkezett.

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/4630-11/2024. számú végzésével 2025. augusztus 13. napján a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján megkereste a módosítással érintett települések (*Dusnok, Sükösd, Nemesnádudvar, Hajós, Érsekhalma*) jegyzőit a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében.

A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Dusnok Község Jegyzője DUS/881-9/2025. számon:

*„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; nevében az UNITEF'83 ZRt.-UTIBER Kft.-TURA-Terv Kft. tervezői konzorcium képviselésében eljáró Utiber Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; által tervezett **M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítása** kapcsán az alábbi nyilatkozatot teszem:*

a hivatkozott tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.”

2. Sükösd Nagyközség Jegyzője S/3980-7/2025. és S/3980-8/2025. számon:

„Megkeresésükkel kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

Sükösd Nagyközség Önkormányzatának nincs helyi természetvédelmi tárgyú rendelete, így hatóságom nem rendelkezik hatáskörrel az adott szakkérdésben.

Kérem fentiek tudomásul vételét.”

*

„Az **M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítása** összhangban van Sükösd Nagyközség településrendezési tervével.”

3. Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nemesnádudvar tekintetében NN 178-13/2025. számon:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; nevében az UNITEF'83 ZRt.-UTIBER Kft.-TURA-Terv Kft. tervezői konzorcium képviselésében eljáró Utiber Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; által tervezett **M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítása** kapcsán az alábbi nyilatkozatot teszem:

a hivatkozott tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.”

4. Nemesnádudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Érsekhalma tekintetében EH/102-14/2025. számon:

„Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.; nevében az UNITEF'83 ZRt.-UTIBER Kft.-TURA-Terv Kft. tervezői konzorcium képviselésében eljáró Utiber Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; által tervezett **M9 gyorsforgalmi út 51. és 54. számú főút közötti szakasz megvalósítása** kapcsán az alábbi nyilatkozatot teszem:

a hivatkozott tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.”

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (4) A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:

a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb)–cd) alpontjában foglaltakat;
[...].

5. § (2) A környezetvédelmi hatóság a határozatában

(...)

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,

cc) ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni,
[...].

A Kormányhivatal megállapította, hogy a PE/KTFO/4630-11/2025. számú felhívásra vonatkozó nyilatkozatát Hajós Város Jegyzője nem küldte meg, ugyanakkor az eljárás során szakhatósági állásfoglalást adott, amely a településrendezési tervvel kapcsolatos összhangra vonatkozó megállapítást tartalmaz, ezért a Kormányhivatal a településrendezési tervvel való összhangot a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak alapján vizsgálta.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció, valamint a hiánypótlási dokumentáció alapján az Alaphatározat módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.

A környezeti hatások továbbra is a kialakítandó nyomvonal létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás jelentősen nem változik. A beruházás a korábban megtett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

Éghajlatvédelem

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembe vételével a korábban benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült. A környezetvédelmi engedélyhez készült klímakockázati értékelés megállapításai továbbra is érvényesek.

Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett beruházás környezetterhelése nem haladja meg a már engedélyezett nyomvonalszakaszét.

Fentiek alapján a tervezett módosítás éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

Levegőtisztaság-védelem

A jelenlegi tervezési fázisban az organizációs terv továbbra sem ismert, ezért a környezetvédelmi engedélyt megalapozó környezeti hatástanulmány létesítési fázissal kapcsolatban tett megállapításai továbbra is érvényesek.

Jelen projekthez új forgalmi vizsgálat készült, melynek eredményei jelentős változást nem jeleztek a korábbiakhoz képest.

A közvetlen levegővédelmi hatásterületet az NO_x, mint mértékadó légszennyezőanyag határozza meg, amelynek kiterjedése a számítások alapján a gyorsforgalmi út tengelyétől számított 34 m. A közvetlen levegővédelmi hatásterület lakóterületet nem érint, a légszennyező anyagokra vonatkozó határértékek az útpálya területén belül teljesülnek.

A közvetett levegővédelmi hatásterület lehatárolásánál megvizsgálták a térség úthálózatát. A vizsgált utak közül ott értelmezhető a közvetett hatásterület, ahol a tervezett beruházás hatására forgalom-növekedés várható, amely kedvezőtlenebb levegőminőségi állapotot eredményez. A dokumentáció vizsgálatai kimutatták, hogy a kapcsolódó úthálózaton a forgalmi átrendeződés kismértékű lesz, sehol sem várható érdemi légszennyezettség romlás a gyorsforgalmi út megvalósítását követően.

A korábbi környezeti hatástanulmányban foglaltakhoz képest a levegővédelmi hatásterület növekedett, melynek oka egyrészt a módosult forgalmi adatok, másrészt az, hogy a kapcsolódó gyorsforgalmi útszakasz (54. és 53. sz. főutak között) környezetvédelmi tervezésének módszertanát követve felülbecslést alkalmaztak, és a területre jellemző átlagos szélesebségnél kisebb szélesebséggel számoltak.

A gyorsforgalmi út tárgyi szakaszának megvalósítása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

Zaj- és rezgésvédelem

A tervezett gyorsforgalmi út nagyjából mezőgazdasági területek mentén halad, a településeket nagy távolságban, 2-3 km-el elkerüli. A nyomvonal közelében tanya nem található.

A jelenlegi állapotban a tervezési terület javarésze csendes, zajforrásoktól mentes terület. A közlekedés túlnyomórészt a helyi lakók ingázásából áll. A területet néhány négy számjegyű összekötő út, valamint az 51. sz. és 54. sz. főutak keresztezik.

A jelenlegi tervezési fázisban az organizációs terv továbbra sem ismert, ezért a környezetvédelmi engedélyt megalapozó környezeti hatástanulmány létesítési fázissal kapcsolatban tett megállapításai továbbra is érvényesek.

A jelen módosításhoz készített új forgalmi vizsgálatokra tekintettel a beruházás zajvédelmi számításait újra elvégezték.

A közvetlen zajvédelmi hatásterület a 314/2005. Korm. rendelet 7. mellékletében, valamint a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. Korm. rendelet 6. §-ában rögzített feltételeknek megfelelően került lehatárolásra. A közvetlen zajvédelmi hatásterület kiterjedése a gyorsforgalmi út tengelyétől számított 1100 m. A korábbi környezeti hatástanulmány eredményeihez képest növekedett a zajvédelmi hatásterület (380 méterről 1100 méterre), amelynek az új forgalmi vizsgálat során előrebecsült távlati forgalom az oka a módosított környezeti hatástanulmány szerint. A zajvédelmi hatásterület az átnézeti helyszínrajzon került ábrázolásra. A tervezett gyorsforgalmi út és a védendő területek nagy távolsága miatt zajterhelési határérték túllépés nem várható, zajvédelmi intézkedések nem szükségesek.

A környezeti hatástanulmányban foglaltak szerint a gyorsforgalmi út 26+100 km szelvényénél lévő halastó környezetében önkormányzati kérés alapján, a terület rekreációs jellege miatt zajvédelmet (zajárnyékoló falat) terveztek. A halastó önmagában sem, illetve terület övezeti besorolása szerint (mezőgazdasági) sem védendő zajvédelmi szempontból.

A halastó környezetének védelme érdekében tervezett zajárnyékoló falak helyét, és paramétereit jelen határozat rendelkező része tartalmazza, azonban a zajárnyékoló falakkal kapcsolatos további előírások környezetvédelmi engedélybe foglalása az előzőekre tekintettel nem volt indokolt.

A *közvetett zajvédelmi hatásterület* meghatározásakor a teljes térség forgalmi viszonyai megvizsgálásra kerültek. Minden útszakaszon kiszámításra kerültek a távlati, beruházás megvalósulása melletti, illetve a távlati, beruházás megvalósulása nélküli állapotok zajterhelései (7,5 méteres távolságban az egyenértékű A-hangnyomásszintek éjjel) egyaránt. A vizsgálatok alapján megállapítható, a legtöbb útszakaszon változatlan vagy csökken a zajterhelés a módosítás hatására. Kismértékű növekmény csak az M9 gyorsforgalmi út elérésében közvetlenül szerepet játszó utaknál várható.

A gyorsforgalmi út tárgyi szakaszának megvalósítása zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Természetvédelem, élővilágvédelem

Közvetlen hatásterület az építési munkálatokkal közvetlenül igénybe vett terület, amelybe az úttestek, földművek és a kapcsolódó műszaki létesítmények által igénybevett terület tartozik.

Közvetett hatásterület kiterjedése a különböző élőhelyek és fajok tekintetében eltérő nagyságú. A nyomvonal kisajátítási területét nagyrészt szántók övezik, amely területhasználat élővilágvédelmi szempontból kevésbé érzékeny élőhelytípusba tartozik. A terület jellemzői alapján az élővilágvédelmi közvetett hatásterület kiterjedése a kisajátítási terület szélétől számított 20 méteres távolságra került kijelölésre.

A már korábban engedélyezett nyomvonal két ex lege védett országos jelentőségű védett természeti területet érint, keresztezi a KN1683 azonosítójú, Farkas-sziget elnevezésű, és a KN3147 azonosítójú, névtelen lápterületet, illetve az azokat magában foglaló ingatlanokat. A módosítás által a tényleges területfoglalás kisebb lesz.

A nyomvonal egyéb jogszabállyal kihirdetett védett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű Natura 2000 területet nem érint.

A tervezett út nyomvonala több ponton érinti az Ökológiai Hálózatot, annak „magterület” és „ökológia folyosó” besorolású elemeit.

A 2022-ben készült környezeti hatástanulmány élővilágra vonatkozó vizsgálati adatait 2025. tavaszi időszakban elvégzett terepbejárásokkal ellenőrizték, aminek alapján élőhelyek állapotában az eltelt időben nem történt változás.

A felmért területen a vizsgálatok készítői 141 élőhelyfoltot rögzítettek, amelyeken legnagyobb arányban egyéves, intenzív szántóföldi kultúra található (65 folt), másodsorban őshonos fajú fasorokat, facsoportokat (15 folt), valamint a félbehagyott útépités által bolygatott felszíneket: roncssterületeket/depóniákat (9 folt) azonosítottak. További gyakoribb élőhelytípusok: üde és nedves cserjések (6 folt), nádasok, gyékényesek (6 folt), jellegtelen üde és száraz-félszáraz gyepek (5 folt), száraz cserjések (4 folt), évelő, intenzív szántóföldi kultúrák (4 folt), illetve akácok (3 folt). Természetességi érték szerint az élőhelyfoltok túlnyomórészt, 61%-ban teljesen leromlottnak (1-es) bizonyultak. 23,4%-át értékeltük erősen leromlottnak (2-es), 14,9%-át közepesnek (3-as), míg a 141-ből mindössze 1 folt érte el a jó (4-es) természetességet. Védett növényfajok egyedeit a tervezett építési tevékenység sem érinti.

A jelenlegi tervezés során pontosításra kerültek a környezetvédelmi engedélyben előírt kételtű, hulló, illetve vidra terelőrendszerek. Jelenlegi tervezési és kivitelezési gyakorlatnak megfelelően kételtűek és hullók esetében rézsűbe épített polimer beton terelőelemek felelnek meg a tereléshez. Vidra és/vagy kismillósók tereléséhez védőkerítésre rögzített fém terelőháló építése szükséges, föld alatt legalább 30-50 cm mélyen, föld felett min. 80-120 cm magasan vezetve. A legalább 5x15 cm-es lyukbőség kismillósók és vidrák esetében megfelelő.

A 2022-ben készült környezeti hatástanulmányban vizsgált műszaki tartalomhoz képest változást jelent a koronaszélesség csökkenése, ezáltal a növény borította felszín igénybevétele csökken. Az elmaradó hídműtárgy miatt ~2 hektárral kevesebb szántó terület kerül igénybevételre.

A nyomvonal területfoglalásának változása legnagyobbbrészt mezőgazdasági, valamint kisebb részben erdőgazdasági és legelő területeket érint. A területfoglalás mértékének kismértékű csökkenése kedvező az élővilág védelme, különösen a természetvédelmi szempontból értékesebb területek környezetében.

Az út kivitelezése és üzemelése során fellépő egyéb hatások tekintetében az élővilág vonatkozásában a műszaki tartalom módosulásából eredően nincs számottevő hatásváltozás. A hatások tekintetében az alaphatározat megállapításai változatlanok.

A környezetvédelmi engedély és a jelenlegi határozat élővilágra vonatkozó előírásainak végrehajtásával a tervezett létesítmény élővilágra gyakorolt hatásai megfelelően mérsékelhetőek.

A 625/2022. Korm. rendelet 13. §-a, 19. §-a és 2. mellékletének II.8. pontja alapján, a természetvédelmi kezelésért felelős Igazgatóság ÁLT/1306-4/2025. iktatószámú nyilatkozata szerint a tervezett gyorsforgalmi út által érintett területen a korábbi tervváltozat óta a biotikai adatokban nem történt változás.

Tájvédelem:

Közvetlen hatásterület: A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Az útpálya burkolt felületének kialakítása, valamint a földművek eltérő, extrém élőhelyi adottságú növényborítása miatt csökken a biológiailag aktív felület, amelynek aránya, valamint megoszlása a meglévő, igénybevételre kerülő zöldfelületek szerint eltérő mértékű. Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

Közvetett hatásterület: a zöldfelületi rendszer elemeinek igénybevétele miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, illetve a területhasználatra gyakorolt hatások területe. Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol a nyomvonal megépítése tájképi változást okoz.

A 2022. évben készült környezeti hatástanulmány tájvédelmi munkarésze részletesen bemutatta a természetföldrajzi adottságokat, tájtörténetet, tájhasználatot, tájszerkezetet, települések főbb adatait, a

tervezési terület zöldfelületi rendszerét, országos-, megyei területrendezési tervekkel, valamint a településrendezési tervekkel való összefüggéseket. A tájképi változások értékelését a táji adottságok alapján végezték el: domborzat, borítottság, szegélyek. Megvizsgálták a tervezett kialakítás tájképi illeszkedését a meglévő tájképi adottságokhoz a tervezett terep – eredeti terepviszonyok összehasonlításával, a tervezett nyomvonal tájképi hatásának értékelésével és a kedvezőtlen látványelemek bemutatásával. A korábbi vizsgálatok készítése óta a terület tájhasználata, egyedi tájérték, tájképvédelmi területet övezeti érintettsége nem változott.

A 2022-ben készült környezeti hatástanulmányban vizsgált műszaki tartalomhoz képest változást jelent a koronaszélesség csökkenése (-2 m teljes hosszon), vagyis csökken a tervezett nyomvonal területi igénybevétele. A tervezett gyorsforgalmi út műszaki jellemzőinek változása legnagyobb mértékben mezőgazdasági (szántó, legelő), valamint erdőgazdasági területeket érint. Az út keresztmetszetének csökkenése miatti változás és az út felett átívelő hídműtárgy elmaradása kedvezőnek tekinthető a zöldfelületek igénybevétele szempontjából.

A módosítások következtében a koronaszélesség csökkenése és az elmaradó műtárgy nem okoz jelentős változást az üzemelés során fellépő hatásokban. A korábbi tervváltozat szerinti tájvédelmi célú növénytelepítések kiegészítése nem szükséges. A területen található fák pontos felmérése és a fakivágási/favédelmi terv elkészítése a kiviteli tervdokumentáció részét fogja képezni.

Tájvédelmi szempontból nem várható jelentős hatásváltozás (építés, üzemelés) az eredeti műszaki tartalomhoz képest.

A környezetvédelmi engedély tájvédelmi előírásainak végrehajtásával a tervezett létesítmény megfelelően tájbailleszthető.

A Kormányhivatal, mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatósággként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A 624/2022. Korm. rendelet alapján:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 17. pontja alapján tárgyi eljárásban:

- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket,
- a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését,
- a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését,
- a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá
- a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat,
- az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint
- a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket,

mint hulladékgazdálkodási szakkérdéseket is szükséges vizsgálni.

A kérelemben bemutatottak szerint tervezett módosítások a már engedélyezett nyomvonalhoz képest hulladékgazdálkodási szempontból nem eredményeznek érdemi változást. A tervezett módosítások szerinti beavatkozások a várható hulladékképződést, illetve a keletkező hulladékokkal végzett tevékenységeket jelentősen nem befolyásolják. A képződő hulladékok jellegében, típusában és várható mennyiségében, továbbá ezen hulladékok gyűjtésében, illetve az azt követően tervezett kezelésükben számottevő változás nem várható. Megállapítható továbbá, hogy a módosítás a már engedélyezett

tevékenységhez képest hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti kockázattal nem jár, és a keletkező hulladékok, illetve a tervezett hulladékgazdálkodási tevékenységek többlet környezetterhelést sem okoznak.

Mindezek alapján nem indokolt a környezetvédelmi engedélyben foglalt hulladékgazdálkodási előírások módosítása. Ezen előírások betartása mellett a kérelem szerint tervezett változtatások hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolhatók.

*

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

10. § (1) *A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.*

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, a nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal PE/KTFO/208-9/2023. számú határozatával az M9 gyorsforgalmi út 51. számú főút és 54. számú főút közötti szakaszának megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedélyt módosítottam.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A Kvt. alapján:

72. § *A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.*

A Méptv. szerint:

196. § (7) *Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha*
a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 624/2022. Korm. rendelet 11. §-a alapján a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé.

Hatáskörömet és illetékességemet a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja és a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a 314/2005. Korm. rendelet 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről, valamint a befizetés módjáról a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet rendelkezik.

Budapest, dátum a digitális aláírás szerint

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn
főosztályvezető

Kapják: kezelői utasítás szerint

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu
Web: <https://www.pvkh.hu>

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/4630-68/2025. számú határozathoz

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	Építési és Közlekedési Minisztérium Útépítési Beruházások Támogatásáért Felelős Helyettes Államtitkárság Közúti Beruházás Lebonyolítási Főosztály	-	HK (EKMUTHAT 661766363)
2.	Utiber Kft.	-	CK (10554885)
3.	Dusnok Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6353)
4.	Sükösd Nagyközség Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6346)
5.	Nemesnádudvar Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6345)
6.	Hajós Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6344)
7.	Érsekhalma Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK BKM 6348)
8.	Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	KÉR (OKF BKMKI)
9.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály	-	KÉR (KHIV BAK TIVHF)
10.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	-	KÉR (KHIV BAK NÉF)
11.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV BAK ÉÖF ÉFÖO)
12.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV BAK AF NTO)
13.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	-	KÉR (KHIV BAK AF EO)
14.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	-	KÉR (KHIV BAK FHF)
15.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész iroda	-	KÉR (KHIV BAK ÁFI)
16.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	-	KÉR (KHIV BUK NÉF)
17.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály	-	KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
18.	Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	-	KÉR (KHIV BAK KVTVF)
19.	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	-	KÉR (KNP)
20.	HNYR	-	B
21.	Irattár	-	B