



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/29426-39/2025

Ügyintéző: Galambos László Róbert

dr. Gajdos Attila

Vlasics Gergő

Kovács József

Némethné Fikó Krisztina

Kiss Krisztina

Nagy Tamás

Telefon: (06-1) 77-66-280

Tárgy: Pilisi Parkerdő Zrt., Mogyoróhegyi

Ökoturisztikai Központ kialakítására

vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

H A T Á R O Z A T

A Pilisi Parkerdő Zrt. (2025 Visegrád, Mátyás király u. 6.; KÜJ: 100208225; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró Bányagép Kft. (2234 Maglód, Sugár utca 120.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelemben és dokumentációban foglaltak (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] alapján lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

**megállapítom, hogy**

a Mogyoróhegyi Ökoturisztikai Központ kialakításának

**jelentős környezeti hatása nincs,  
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység véglegessé vált **építési-**, majd az alapján elkészült létesítményre vonatkozó **használatbavételi engedély** birtokában kezdhető meg.

**Feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység továbbtervezése során figyelembe kell venni:**

**A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) 30414/8404/2025. számú állásfoglalása alapján vízvédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:**

1. „A tevékenységek során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.

2. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következőnapon a Vízügyi Hatóságra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
3. A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében a tevékenységek csak:
  - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
  - ellenőrzött körülmények között történhet,
  - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
4. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
5. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződhetőségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
6. A szilárd, vízzáró burkolattal el nem látott területeken kizárólag olyan anyagok tárolása történhet, amelyekből (vagy átalakulási termékeiből) kimosódás és a felszín alatti vizekbe történő beszivárgás a felszín alatti vizek minőségi állapotának romlását nem okozza.
7. A tevékenység végzése során esetlegesen keletkező kockázatos anyagokkal szennyezett anyagok csak fedett, kármentő tálcával és megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen tárolhatók oly módon, hogy onnan a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyező/veszélyes anyag ne kerülhessen.
8. A munkálatok során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ez által a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
9. A felszíni parkolókat vízzáró burkolattal kell kialakítani, vagy más műszaki megoldással kell biztosítani a szennyeződhető csapadékvizek összegyűjtését.
10. A beépített előkezelő berendezéseket a kezelési és karbantartási utasításban foglaltak alapján kell üzemeltetni.
11. Szikkasztásra csak tiszta, szennyeződésmentes csapadékvíz kerülhet.

**Felhívom a figyelmet az alábbiakra:**

- A szennyeződhető csapadékvizek elvezetésére vonatkozó kibocsátási engedély a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentáció csatolásával,
  - o az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (2) bekezdése,
  - o a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése és



- o a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § (1) bekezdésének együttes figyelembevételével kérhető a Vízügyi Hatóságtól.
- **A kibocsátási engedély köteles tevékenységekre vonatkozóan kibocsátási engedély beszerzése szükséges."**

**A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/30181-2/2025 számú állásfoglalása alapján hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:**

1. „A kivitelezési munkálatok során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A kivitelezés, üzemelés, esetleges felhagyás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
3. **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
4. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-jegyeket) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
5. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
6. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
7. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő **gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.**
8. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó jogszabály előírásait.
9. A kivitelezés során kitermelt talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
10. **Feltöltésre, visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.**
11. **Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.**



12. A keletkezett hulladékok szállítását, kezelését csak az adott hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.
13. A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
14. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról."

**A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály) PE/ERDŐ/4323-2/2025 számú állásfoglalása alapján erdővédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:**

*„Erdészeti hatósági szempontból nem támogatható a*

- a Mócsai-tanya közelében a konténer mosdó,*
- a Nagy László széke körüli paravánfal,*
- a Mócsai-tanya körüli teraszok,*
- valamint minden, a talajfelszínt burkoló felület elhelyezése.*

*Minden, erdő igénybevételeire vonatkozó eljárást a munkálatok megkezdése előtt eredményesen le kell folytatni."*

**A Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) PE/EPO/1696-2/2025 számú állásfoglalása alapján kulturális örökségvédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:**

*„Felhívjuk továbbá a beruházó figyelmét, hogy amennyiben a beruházás teljes bekerülési költsége meghaladja a bruttó 500 millió forintos értékhatárt, úgy a kulturális örökség védelméről szóló LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 20. a) pontjának megfelelően nagyberuházásnak minősül.*

*A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. Az ERD-t a készítésére jogszabályban kijelölt Magyar Nemzeti Múzeumtól (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) kell megrendelni. A Korm. rendelet 40. § (6) bekezdése értelmében a feltérési projekttervet (Kötv. 23/D. §) tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként, vagy szakkérdés vizsgálatával közreműködik. A feltérési projektterv határozza meg a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat."*

#### **Kármentesítési szempontból:**

1. A kivitelezés és üzemeltetés során bekövetkező esetleges káresemény esetén annak a mindenkori környezetvédelmi hatósághoz történő bejelentéséről, valamint a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni.
2. A tevékenység folytatása során kialakuló esetleges káresemények elhárítása érdekében Kérelmezőnek intézkedési tervvel kell rendelkeznie, káresemény esetén a szennyezés forrásának kezelését és a szükséges kárenyhítési munkálatokat annak alapján azonnal meg kell kezdenie.



#### Táj- és természetvédelmi szempontból:

1. A tervezett létesítés nem veszélyeztetheti, illetve károsíthatja védett fajok egyedeit.
2. A tervezett létesítés nem veszélyeztetheti, vagy károsíthatja az országos jelentőségű védett természeti területet (a továbbiakban: védett természeti terület), illetve a védett természeti értékeket.
3. A tervezett létesítés nem veszélyeztetheti, illetve károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), a közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhely típusokat, valamint a fenntartási célok elérését.
4. **A tervezett fejlesztéseket úgy szükséges megtervezni, hogy a védett és vagy jelölő növényfajokat semmilyen létesítmény ne érintse. Gondoskodni kell továbbá a védett növényfajok károsodásának elkerüléséről a kivitelezési munkálatok során, valamint az ökoturisztikai létesítmények használata során is. A védett és/vagy jelölő növényfajok áttelepítését nem tartjuk támogathatónak.**
5. A kivitelezés során kialakított ideiglenesen nyitott gödrökbe és árkokba bekerült, csapdázódott védett állatokat (kisemlősök, kételtűek, hüllők stb.) naponta és betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen, szabadon kell engedni.
6. A több mint egy nappali időszakra nyitva álló munkaárkok és munkagödrök esetében javasoljuk természetvédelmi szakfelügyelet biztosítását a szükséges megelőzési és/vagy mentési munkák elvégzéséhez. Javasoljuk, hogy a munkagödrök, árkok, elvezető rendszerek létesítése és fenntartása során tegyék lehetővé a csapdákba esett kételtűek, hüllők és egyéb kistestű állatok számára a kimenekülést (pl. egy oldalon megfelelő rézsús kialakítás, és/vagy ún. békapalló behelyezése, és/vagy aktív kimentés).
7. A munkálatokat csak jó műszaki állapotú munkagépekkel lehet végezni.
8. A kivitelezési munkálatok területigényét a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.
9. Az építés során állandó kültéri világítást csak a közlekedés biztonsága érdekében, illetve vagyonvédelmi okból javasolt használni, de törekedni kell annak teljes elhagyására.
10. Az építési tevékenységhez kapcsolódóan a kivitelezés körülményeit, a felvonulási területek, depónia helyek kijelölését a munkák megkezdése előtt egyeztetni szükséges a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) szakembereivel, az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell készíteni, és az abban foglaltakat be kell tartani.
11. A beruházás során szükségessé váló fa- és cserje kivágást tenyészeti időszakon kívül (szeptember 15. – március 1. között) szabad végezni. Vegetációs időszakban esetlegesen szükségessé váló növényzetirtást a területen potenciálisan előforduló védett fajok védelme érdekében a DINPI szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell, az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell készíteni, és az abban foglaltakat be kell tartani.
12. Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket az építés befejeztével mihamarabb helyre kell állítani tereprendezéssel, termőréteg kialakításával, növénytelepítéssel.
13. A kivitelezés alatt vagy az után, az üzemeltetés során az esetlegesen megjelenő inváziós növényfajok (kanadai aranyvessző, bálványfa, japán keserűfű, akác, nyugati ostorfa, zöld juhar) visszaszorításáról gondoskodni kell.
14. A tevékenység során bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással javasolt megakadályozni. Az özönnövények kaszálását a növények termésének (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten javasolt elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. A levágott virágzó hajtásokat javasolt összegyűjteni, megfelelő helyszínre elszállítani és ott elhelyezni. A levágott virágzó hajtások kényszer

magérlelését az elhelyezési területen is javasolt megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).

## I.

### A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A létesítmény helye:

Visegrád település külterületén 068/1 hrsz-ú ingatlanon.

Létesítmény KTJ száma: 103331419

2. A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

Kérelmező a TOP\_PLUSZ-6.1.4-23-PT1-00003 azonosítószámú, Felleg Park fejlesztése című projekt keretében, közjóléti beruházként kívánja a Visegrád 068/1 hrsz-ú ingatlanon létrehozni a Mogyoróhegyi Ökoturisztikai Központot.

A tervezett beruházzal a Mogyoróhegyen található, évtizedekkel ezelőtt épített közjóléti helyszíneket (vadbemutató kert, Mócsai-tanya, népi játszótér, pihenő, táborozó és állatbemutató helyek) illetve berendezési tárgyakat (információs rendszer, állatbemutató karám, közmű csomópontok) kívánják felújítani.

A térség további fejlesztése érdekében létrehozandó Mogyoróhegyi Ökoturisztikai Központ célja a Visegrádi- és a Pilis-hegységre jellemző élővilág komplex, interaktív és szemléltető módon történő bemutatása, valamint az erdei iskola program részét képző parkerdei vadgazdálkodás bemutatása.

## II.

### SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

**Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a Visegrád város településrendezési követelményeinek és helyi építési szabályzatának összhangjával kapcsolatos 06/184-2/2025 számú szakhatósági állásfoglalásával a **Mogyoróhegyi Ökoturisztikai Központ kialakításához kikötés nélkül hozzájárult.**

## III.

### EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a **tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot** annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére Kérelmező köteles.



A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Környezetvédelmi Hatósághoz (1016 Budapest, Mészáros utca 58/b) benyújtott, de az Energiaügyi Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény [a továbbiakban: 2023. évi CIII. törvény] 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a fellebbezést.

**Elektronikus úton a keresetet csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.**

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás díja **168 750 Ft**, amit a Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a, de legalább 5000 Ft.**

## INDOKOLÁS

Meghatalmazott 2025. június 10. napján tárgyi eljárásra irányuló kérelmet és Dokumentációt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 112. b) pontja – „Szabadidő eltöltésére szolgáló állandó szabadtéri létesítmények b) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 0,5 ha-tól” – alapján a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A kérelem és Dokumentáció alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2025. június 10. napján megindította.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Környezetvédelmi Hatóság a PEKTHF/29426-13/2025 számon értesítette az ingatlantulajdonost az eljárás megindításáról.



A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti érintett Visegrád Város Önkormányzatának Jegyzője (a továbbiakban: Visegrád Jegyzője) részére.

Visegrád Jegyzője 2025. július 4. napján érkezett 01/2253-5/2025 számú elektronikus levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjában megjelölt, 21 napos határidőn belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/29426-12/2025 számon értesítette a tevékenység telepítési helye szerint érintett Visegrád Város Önkormányzatát, hogy tárgyi eljárásában a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Visegrád Város Önkormányzata részéről a megadott határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése és az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában foglaltakra tekintettel PE/KTHF/29426-6/2025 számon szakhatósági állásfoglalás kiadásra vonatkozó megkereséssel élt Visegrád Jegyzője felé.

Visegrád Jegyzője a 01/2253-6/2025 számon a tárgyi előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében másik eljáró hatóság kijelölését kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Osztályától (a továbbiakban: Hatósági Osztály), tekintettel az Ákr. 23. § (4) bekezdésre mely szerint a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata ügyfél.

Hatósági Osztály a PE/040/1913-2/2025 számú végzésével Visegrád Jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot kizárta a tárgyi előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból, az eljárás lefolytatására Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

**Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az 06/184-2/2025 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„A Pilisi Parkerdő Zrt. (2025 Visegrád, Mátyás Király utca 6.) mint engedélyes meghatalmazottjaként eljáró Bányagép Kft. (2234 Maglód, Perczel Mór utca 31., ügyvezető: Varga László) a Visegrád, Mogyoróhegyi Ökoturisztikai Központ kialakítására vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást indított a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság). A környezetvédelmi hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 1. melléklet 9. pontjában lévő táblázat 20. sora alapján



megkereste Visegrád Város Jegyzőjét, hogy a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés megállapítására vonatkozóan szakhatósági állásfoglalást adjon.

Visegrád Város Jegyzője kizárási okot állapított meg, és azt jelezte a Pest Vármegyei Kormányhivatalnak. A kizárás oka: Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján „a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékségi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél”.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya PE/040/1913-2/2025 számú végzésében a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás kiadására, mely kijelölés 2025. 07. 09-én érkezett hatóságunkhoz. A kijelöléshez mellékelteként csatolásra került a Bányagép Kft. (2234 Maglód, Perczel Mór utca 31., ügyvezető: Varga László) által készített Visegrád, Mogyoróhegyi Ökoturisztikai Központ kialakítására vonatkozó 2025. június keltezésű előzetes vizsgálati dokumentáció is.

A fenti előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmát megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a **tervezett fejlesztés nem áll ellentétben Visegrád Város Önkormányzat Képviselő-testületének a város helyi építési szabályzatáról szóló 3/2019. (III.27.) önkormányzati rendeletében (HÉSZ) foglaltakkal.**

Mindezekre való tekintettel -a településrendezési eszközökkel való összhang szakkérdésének vizsgálatára vonatkozó szakhatósági hatáskörömben eljárva- a szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül adtam meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. -57. §-ban foglaltak, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 1. melléklet 9. pontjában lévő táblázat 20. sora alapján a települési önkormányzat jegyzője szakhatóság a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés megállapítására vonatkozó szakkérdésben. A szakhatósági eljárást a hivatkozott jogszabályok alapján folytattam le.

Az eljárás az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 1. és 2. melléklete alapján illetékmentes, az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

Az önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak zárják ki.

Hatóságom hatáskörét az Ákr. 55. § (1) és a Korm. r. 1. mellékletének 9.pontjában lévő táblázat 20. sora, az illetékségemet az Ákr. 15 § (1) a) pontja és a kijelölő végzés állapítja meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság Ákr. 25. § (1) (b) bekezdésére – a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás összhangjának megállapítása érdekében PE/KTHF/29426-5/2025 számon megkereséssel élt Visegrád Jegyzője felé.



Visegrád Jegyzője a 01/2253-7/2025 számon kiadott állásfoglalása alapján „A benyújtott tervdokumentációban bemutatott fejlesztési célok építési paraméterei megfelelnek Visegrád város hatályos szabályozási tervében rögzített övezeti előírásoknak.”.

\*

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

Az ügyintézési határidőbe nem számít bele az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE/KTHF/29426-15/2025 valamint a PE/KTHF/29426-20/2025 számú végzéseiben előírtak teljesítésének időtartamát.

A Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 67. § (2) bekezdésében foglaltak alapján PE/KTHF/29426-35/2025 számon az eljárás ügyintézési határidejét 45 nappal meghosszabbította. A határidő hosszabbítás szükséges volt, tekintettel arra, hogy a rendes határidő lejártának időpontjában a szakkérdések vizsgálata nem zárult le teljes körűen.

\*

Külön-külön, az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – a **következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**: Az értékelés során figyelembe vette a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

#### **Levegővédelmi szempontból:**

Az Dokumentációban bemutatásra került a létesítés és az üzemelés során várható levegőterhelése.

Az építési tevékenység során levegőterhelő hatást jelentenek az építési és szállítási munkálatok, illetve a területen üzemelő munkagépek kibocsátásai.

Az építési és szállítási munkálatok során várhatóan megemelkedik egyes légszennyező komponensek arányai a környezeti levegőben. Az építési munkálatokhoz használt gépek 1 db rakodógép, 1 db homlokrakodó és 5 db tehergépkocsi/nap. A munkavégzés során a várható szennyezőanyagok legnagyobb hatásterülete a SO<sub>2</sub> esetében adódik, 31 méter. A hatásterületen belül védendő létesítmény nem található.

A ki- és beszállítás mértéke napi 5 db tehergépkocsi, a szállítás várhatóan a 11116 sz. burkolattal ellátott bekötőúton fog történni. A szállítás az útszakasz vizsgált részénél a tehergépjármű forgalmat ~1,25 %-al növeli meg mely kismértékű, az egészségügyi határértékek túllépése nem várható. A



számítások alapján megállapítható, hogy a szállítási tevékenység alacsony hatással van az érintett környezet levegőterheltségi szintjére.

A már elkészült létesítménynél az üzemelés napi forgalma 250 db személygépkocsi és 12 db busz naponta. Az említett útszakaszon történő forgalomnövekedés a bemutatott számítások alapján nem okoz határérték túllépést a mért komponensek esetében. A közvetett hatásterület a megnövelt forgalommal NO<sub>2</sub> esetében 8,5 méter. Védendő létesítmény az útvonalon nem található.

Összességében megállapítható, hogy a turisztikai központ létesítése és üzemelése várhatóan nem okoz jelentős változást környezeti levegőben.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az építési tevékenység, valamint az üzemeltetés során jelentős környezeti hatással levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

A tervezett Mogyoróhegyi Ökoturisztikai Központ kialakításával érintett területhez legközelebb a 430 m-re lévő Szentgyörgypusztá hétvégiházás üdülőterület található.

Az építési munkálatokat kizárólag nappali időszakban kívánják végezni. Az építési tevékenység időtartama szakaszonként, külön-külön előreláthatólag egy hónapnál tovább, illetve egy évnél rövidebb ideig tartanak. Az építés körülményeiről, technológiájáról a jelenlegi fázisban csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre - mivel a Kivitelező, ezáltal a pontos technológia, gépek még nem ismertek -, így a várható hatások a korábban végzett kivitelezések vizsgálata során nyert tapasztalatok, vizsgálatok alapján becsülhetők.

A Dokumentáció számításai alapján megállapítható, hogy az építési munkálatok által okozott zajterhelés a beruházással érintett terület környezetében nem haladja meg a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében megállapított határértéket.

A tervezett tevékenység zajforrása a park használatából eredő zaj (közönség, kommunikáció), a Mócsai-tanya üzemeltetése, takarmányszállítás és az időszakos kaszálási feladatok.

Megállapítható, hogy a tervezett létesítmény üzemeléséből származóan a legközelebb lévő védendő épületet érő zajterhelés a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 1. sz. melléklet 1. pontjában, a területi funkciónak megfelelő sorban szereplő határértékek alatt marad.

A tervezett létesítmény üzemeléséből származó zaj szempontjából vizsgált közvetlen hatásterület határát a 45 dB-es isophon vonal jelöli ki, a telephely határától számított 52 méterre húzódik. A hatásterület védendő létesítményt, területet nem érint.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet valamint a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

**Kármentesítési szempontból:**

A Dokumentáció szerint a tervezett beruházás a Mogyoróhegyen található, évtizedekkel ezelőtt kiépített közjóléti helyszíneket és épületeket kívánják felújítani.

A fejlesztés során a fogadóépület, parkoló, szénatároló szín és nyári lóállás, termény és szerszámtároló környezetében a szükséges mértékben az eredeti talaj, az abban megtelepedett élővilággal együtt letermelésre, a humusz a tároló depóra kerül. A tereprendezések, vezetékfektetések miatt ideiglenes talajbolygatás következik be. Ennek következtében a bolygatott helyeken ideiglenesen csupasz talajfelszín alakul ki.

A földtani közegre gyakorolt hatás szempontjából a telepítés során a végleges területfoglalások megszüntető hatásúak. Az ideiglenes területfoglalások esetén az eredetihez közelítő talajszerkezetet kívánnak visszaállítani.

Az építési munkálatok során a talajra gyakorolt környezeti hatások a tereprendezés, a létesítmények kialakításának műveletei, továbbá a kivitelezés során alkalmazott munkagépek üzemeltetése során jelentkezhetnek.

Az üzemeltetési szakaszban talajra közvetlenül ható tevékenység nem történik. Havária esetén a földre kifolyt üzemanyag, olaj okozhat szennyezést. A feltételezhető haváriákból eredő szennyeződésnek a földtani közegre vonatkozó kockázata kicsi, mert az esetleg bekövetkező szennyeződések a bevált kárelhárítási módszerekkel gyorsan és hatékonyan felszámolhatók.

A felhagyási szakaszban a területen kialakított burkolt felületek elbontásra kerülnek, a terület helyreállításra kerül. A bontási tevékenység normál üzemben és az alkalmazott gépek rendszeres karbantartása esetén nem okoz szennyeződést.

A Dokumentáció ismeretében a tervezett tevékenység során a felszín alatti közeget érintő szennyeződés kialakulása csak haváriás események eredményeként feltételezhető. Haváriás események során intézkedési terv alapján eljárva azonnal kárelhárítást kell végezni. Földtani közegre vonatkozó monitoring rendszer üzemeltetése nem indokolt, illetve a tervezett tevékenység működtetése ellen kizáró okot a Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelmi szempontból nem tárt fel.

Tárgyi turisztikai központ területén illetve annak közvetlen környezetében a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] szerinti, a földtani közeget, vagy a felszín alatti vizeket érintő kármentesítés létéről a Környezetvédelmi Hatóságnak nincs tudomása, illetve nincsenek a birtokában olyan adatok, amely alapján ilyen eljárás megindítására lenne szükség.

Fentiekén túl a *környezetvédelmi hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt követelmények



földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból a tervezett tevékenység környezetterhelésének nagysága, az esetleges baleset, üzemzavar kockázatának mértéke elviselhető, továbbá a környezeti kockázatok mértékének megelőzhetősége, vagy csökkenthetősége megoldott.

A *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] 6. § (3) bekezdése, és 2. számú melléklete alapján a tárgyi tevékenység folytatója üzemi kárelhárítási terv készítésére nem kötelezett.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény kivitelezésének és üzemelésének fenti javaslatok figyelembevételével földtani közeg védelme szempontjából jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontú előírásait és megállapításait 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján tette.

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A tervezett beruházás által érintett ingatlanok a *Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről* szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet [a továbbiakban: 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti terület részét képezik.

Az érintett ingatlan a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Pilis és Visegrádi-hegység (HUDI20039) nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, valamint a Börzsöny és Visegrádi-hegység (HUDI10002) nevű különleges madárvédelmi terület (Natura 2000) részét képezi.

Az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A tárgyi beruházással érintett Natura 2000 területre, valamint a védett és fokozottan védett fajok, és közösségi jelentőségű értékek előfordulására vonatkozó adatokkal a DINPI rendelkezik, a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 20. §-a alapján:

A DINPI az ügyre vonatkozó tájékoztatását DINPI/3858-6/2025. számon adta meg, az alábbiak szerint:

„[...] A megküldött Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció tartalmazza Igazgatóságunk adatbázisában lévő, a fejlesztési területre vonatkozó élőhelytérképet, valamint védett növény és állatfajok adatait. A dokumentáció Igazgatóságunk adatain kívül egyéb természetvédelmi szempontú adatot, felmérést nem tartalmaz. Igazgatóságunk adatbázisában található adatok azonban korábbi gyűjtésekből származnak, folyamatosan bővülnek, így azok tájékoztató jellegűek. Mivel Igazgatóságunk adatgyűjtései célja nem a jelenlegi fejlesztés hatásainak felmérése, így azok nem pótolják a beruházás hatásainak célirányos helyszíni vizsgálatát. A részletes, tervezett fejlesztésre, az igénybevételre tervezett területekre készülő Natura 2000 jelölő fajok és jelölő élőhely felmérés



alapján állapíthatók meg Natura 2000 területen várható pontos hatások, a természeti értékek érintettsége.

Fontosnak tartjuk a hatásbecslés készítése során a pontos hatások megállapítását, és amennyiben azok kedvezőtlenül hatnak jelölő fajra vagy jelölő élőhelyre, akkor a kedvezőtlen hatások mérséklésére vonatkozó egzakt megállapítások meghatározását. Igazgatóságunk nem tartja elegendőnek a Natura 2000 hatásbecslés azon megállapítását, hogy »Amennyiben a helyszíni munkálatok mégis érintenék [védett fajt, jelölő fajt~, növényfaj esetén el kell kerülni, vagy át kell telepíteni DINPI javaslatai és szakmai iránymutatása alapján.« (4.1. fejezet) vagy »az egyes tartós területfoglalással járó infrastrukturális elemek elhelyezése során javasolt a DINPI szakembereinek segítségét igénybe venni természetvédelmi szakfelügyelet formájában, hogy a területen előforduló védett fajok egyedei ne károsodjanak« (26. fejezet).

Igazgatóságunk természetesen készséggel nyújt segítséget, de a részletes felmérések a fejlesztés részleteinek természetvédelmi szempontokat figyelembe vevő meghatározására, a védett és/vagy jelölő fajok elkerülésének tervezésére adnak lehetőséget, illetve a tényleges kompenzációs intézkedések is részleteiben pontosan meghatározhatók.

Megjegyezzük továbbá, hogy a 25. fejezet 4.2. alfejezetében szereplő, a beruházás megvalósításának szükségszerűségét alátámasztó indokokat nem tartjuk megalapozottnak. Véleményünk szerint egy turisztikai fejlesztés nem tekinthető az emberi egészség és élet védelmének, illetve társadalmi vagy gazdasági természetű kiemelt fontosságú közérdeknek.

A benyújtott Natura 2000 hatásvizsgálati dokumentáció hiányosságai ellenére a terület adottságainak, természeti értékeinek ismerete alapján Igazgatóságunk a tervezett fejlesztéseket, a meglévő létesítmények felújítását, kiegészítését táj- és természetvédelmi szempontból támogathatónak tartja.

A Mogyoróhegyi Ökoturisztikai Központ tervezett fejlesztésével, kialakításával kapcsolatban az alábbiakat tartjuk fontosnak figyelembe venni:

A tervezett fejlesztéseket úgy szükséges megtervezni, hogy a védett és vagy jelölő növényfajokat semmilyen létesítmény ne érintse. Gondoskodni kell továbbá a védett növényfajok károsodásának elkerüléséről a kivitelezési munkálatok során, valamint az ökoturisztikai létesítmények használata során is. A védett és/vagy jelölő növényfajok áttelepítését nem tartjuk támogathatónak.

Az esetlegesen szükséges fa és cserje kivágások vegetációs időn kívül (szeptember 15. — március 15. között) végezhetők. Fás vegetáció kivágása esetén azok fejlesztési területen belüli pótlása szükséges őshonos, termőhelyi és táji adottságoknak megfelelő fajokkal.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-ának (1) bekezdése szerint „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-ának (2) bekezdése szerint „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”



A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-ának (3) bekezdése szerint: „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-ának (4) bekezdése alapján: „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-ának (7) bekezdése szerint: „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

A megfogalmazott természetvédelmi előírások betartása esetén lehetőség van az érintett területen előfordul természeti értékek potenciális megőrzésére, továbbá nem várható a tervezett beruházásnak és üzemelésnek az érintett jelölő élőhelyek szempontjából a jelenlegi használaton felül visszafordíthatatlan és jelentős kedvezőtlen hatása.

Fentiek alapján a tervezett beruházás, a fenti kikötések betartásával a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatást várhatóan nem gyakorol.

A kiemelt tájképi értékkel bíró érintett terület adottságát már meghatározza a Mogyoróhegyen jelenleg is meglévő turisztikai célból épített létesítmények. Az Ökoturisztikai Központ tervezése során figyelembe vették a táji sajátosságokat, a tájba illesztés kívánalmát, így a táj terhelhetőségét megvizsgálva megállapítható, hogy a fejlesztésnek tájvédelmi szempontból nem várható jelentős kedvezőtlen hatása.

Fentiek alapján a beruházással érintett ingatlanok környezetében nem zárható ki a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] alapján védett fajok egyedeinek előfordulása.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”



A Tvt. 16. § (2) bekezdése alapján „A gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdése alapján „Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl a) tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja;”

A Tvt. 38. § (1) bekezdés e) pontja alapján védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez.

Az Evt. 4. § alapján:

„(2) E törvény hatálya nem terjed ki a fával, faállománnyal borított területek közül:

i) a belterületre, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) erdőrészként nyilvántartott erdők, valamint erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületek kivételével;”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Fentiek alapján Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontjából megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet, 2009. évi XXXVII. törvény, valamint a Tvt. figyelembevételével tette.

#### **Éghajlatvédelmi szempontból:**

A Dokumentációban az éghajlati szempontok szerinti elemzést Hoyk Edit „A magyarországi klímamodellek” című tanulmánya, a klímakockázati értékelést pedig a Klímapolitika Kft. által készített „Útmutató projektek klímakockázatának értékeléséhez és csökkentéséhez” című útmutató alapján határozták meg.

A Dokumentáció alapján a tervezett tevékenység az éghajlatváltozással összefüggésben káros hatással nem jár. A tervezett tevékenység várhatóan nem lesz hatással a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére. A tervezett tevékenység alacsony érzékenységgel jellemezhető az egyes éghajlati paraméterek tekintetében. A klímaváltozás hatásainak való kitettség a tárgyi beruházás kapcsán az éghajlati paraméterek szempontjából alacsony vagy közepes mértékű, ezért releváns kockázatok az éghajlatváltozás miatt nem állapíthatók meg.



A tevékenység levegőminőségre gyakorolt plusz negatív hatása a létesítés időszakában jelentkezik a munkagépek és a szállító járművek emissziója révén, azonban éghajlatvédelmi szempontból mindez elhanyagolható mértékű.

Vizsgálták a beruházás megvalósításának helyszínéhez kapcsolódó potenciális érzékenységet az éghajlati paraméterek teljes skálájára (pl. hőhullámok, csapadék, árvíz, talajmozgás). Az értékelés eredményeképpen beazonosítható, hogy melyek a legrelevánsabb éghajlati paraméterek a beruházás érzékenysége szempontjából. Ezek azok, amelyek tekintetében alacsony, közepes vagy magas minősítést kapott a beruházás. Meghatározásra került a kitettség, mely elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelyszín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak (pl. a helyszínen jelentkezhet-e potenciálisan hőhullám, csapadék intenzitásnövekedés).

A tervezett tevékenység közepes érzékenységgel jellemezhető az éves csapadék intenzitás növekedése, a viharos időjárási események számának növekedése valamint a megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés tekintetében.

A beruházást érő potenciális fizikai hatások az esetben fordulhatnak elő, ha a projekt érzékeny egy adott éghajlati paraméterre, és ezzel egy időben a beruházási helyszín ki van téve az adott éghajlati paraméternek is. A két feltétel együttes fennállása szükséges. Ebből megállapítható a beruházás sérülékenysége. A kockázatelemzés során meghatározták a kockázat mértékét és hatását. Az adaptáció és alkalmazkodás fogalmak jelentése azonos. Az adaptáció folyamata alkalmazkodást jelent az éghajlatváltozás tényleges és várható hatásaihoz. Az emberek által létrehozott rendszerekben az adaptáció az okozott károk csökkentését, a kedvező lehetőségek kihasználását jelenti. A természetes rendszerekben az emberi beavatkozás megkönnyítheti az alkalmazkodást az éghajlatváltozás tényleges és várható hatásaihoz. Az adaptáció olyan módon valósul meg, hogy csökken a várható kár, vagy annak bekövetkezési valószínűsége, illetve kihasználja az éghajlatváltozásból eredő előnyöket.

A klímaváltozás hatásainak való kitettség a tárgyi beruházás kapcsán az éghajlati paraméter szempontjából többségében alacsony mértékű, ezért releváns kockázatok az éghajlatváltozás miatt nem állapíthatók meg.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra nem gyakorol jelentős közvetlen és közvetett hatást.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

#### **Népegészségügyi szempontból:**

Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/29426-7/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt, „A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészség károsítás nélküli fogyasztathatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a



talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.” szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály a kérelemmel kapcsolatos tájékoztatását PE-14/NEO/01174-2/2025. számon megadta, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály PE-17/NEO/01174-2/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A népegészségügyi feladatkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya (továbbiakban: Hivatal) a hatáskörébe tartozó szakkérdéseket megvizsgálta.

**Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:**

A benyújtott dokumentumok alapján a kérelem népegészségügyi szempontból **engedélyezhető**.

**Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:**

- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló **385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet**;
- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló **1991. évi XI. törvény**;
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet**;
- Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló **5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet**;
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló **123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet**;
- a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet**.”

#### **Vízvédelmi szempontból:**

Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/29426-8/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2. és 3. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Vízügyi Hatóságtól.

A Vízügyi Hatóság a kérelemmel kapcsolatos tájékoztatását 30414/4074-1/2025. ált számon megadta, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

Vízügyi Hatóság 30414/8404/2025. számú szakvéleményében, a rendelkező részben foglaltakon túl az alábbiakat állapította meg:

„Kérelmező hatóság a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § (1) és (2) bekezdései, valamint 26. §-a értelmében szakkérdésben állásfoglalást kért a Vízügyi Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Vízügyi Hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2- 3. sora alapján vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá



annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkereséshez csatolt, Bányagép Kft. (2234 Maglód, Perczel Mór utca 31.) által készített, 2025. júniusi keltezésű »Fellel Park fejlesztése« című Előzetes vizsgálati dokumentáció és a hiánypótlásként csatolt dokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően az alábbiak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi területen a közjóléti helyszínek (vadbemutató kert, Mócsai-tanya, népi játszótér, pihenő, táborozó- és állatbemutató helyek) felújítását tervezték meg. A Mogyoró-hegyet jelenleg sétatutak, turista ösvények, murva- és aszfaltos utak hálózák be. A felújításra szánt Vadbemutató Kert a vadon élő állatok (gímszarvas, muflon, vaddisznó, őz, dámszarvas) természetes élőhelyének bemutatására szolgál, maximálisan várható vadállomány: 52 db. Az állatok tartásából adódóan technológiai szennyvíz nem keletkezik. Az állati ürüléket zárt tároló konténerben (0,5-1 m<sup>3</sup>-es), szakcég által tervezik elszállítani. A Vadbemutató Kert vízelvezetése és vízmegtartó, vízkezelő rendszere ökológikus vízelvezetéssel, vízmegtartó vápákkal és tókákkal tervezett. Az ökoturisztikai központ szerszámainak, kisgépeinek tárolására zárt egység szolgál. A kisgépek burkolt útfelületen közlekednek, a közlekedési utak felületéről származó csapadékvizek helyben elszikkadnak. Tárgyi ingatlanon a központi bejárat, elosztópontok, Mócsai-tanya burkolt felületeinek és parkolóhelyeinek felújítása tervezett. A parkolók száma összesen 57 db. A Mócsai-tanya vízellátása, szennyvízelvezetése közmű hálózattal megoldott. A látogatóközpont parkolóinak területén a csapadékvizek elvezetése víznyelő aknába történik, a csapadékvizek a főgyűjtő mellett, PURATOR típusú olajleválasztó berendezéssel kerülnek tisztításra. A rézsű mentén elvezetett csapadékvizek a már meglévő folyókába kerülnek, a csapadékvizek végső befogadója az Áprily- völgy időszakos vízfolyás.

Bontással és építéssel járó helyszínek:

- Fogadó épület, terménytároló: újonnan épülnek
- Szénatároló szín és nyári lóállás 146 m<sup>2</sup>-en: meglévő istálló helyén épül, bontást követően, átépítéssel

Felújítással érintett helyszínek:

- Mócsai- tanya
- Vizes blokkok

Parképítéssel kapcsolatos munkálatok:

- Parkoló felújítás
- Utak felújítása, burkolatjavítások
- Vízelvezető és csapadékvíz kezelő rendszerek kiépítése, kiegészítése, felújítása
- Támfalak stabilizálása
- Vadbemutató helyek kialakítása
- Mezővédő erdősáv ültetés, cserjésítés, kertépítés
- Játszóter felújítás, oktatóeszközök, információs táblák, kilátó elhelyezés

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi terület a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek



használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálándó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei állapítják meg.

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Kormányrendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (12) bekezdése alapján az ÉME engedéllyel, vagy CE megfelelési-jelöléssel rendelkező előkezelő berendezések létesítése, használatbavétele, üzemeltetése nem vízjogi engedély köteles tevékenység, ugyanakkor a szennyvízkibocsátással járó tevékenységet a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásai szerint csak érvényes engedély birtokában lehet végezni.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

»a) Szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható«.

A parkolók üzemeltetése során a csapadékvizek szénhidrogén-származékokkal szennyeződhetnek, amely anyagcsoport a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének II. jegyzékében szerepel.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. §-a alapján:

»33. műszaki védelem: a környezetvédelmi megelőző intézkedések közé tartozó olyan műszaki megoldások összessége, amelyek megakadályozzák vagy minimalizálják a tevékenységekből származó szennyező anyagok bejutását a felszín alatti vízbe, vagy a földtani közegbe.«

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint »a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.«



A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján »a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.«

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.), valamint Kvt. figyelembe vételével történt.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

#### **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/29426-9/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt – A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket. – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól.

Hulladékgazdálkodási Hatóság a PE/KTHF/30181-2/2025 számon megadta állásfoglalását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/30181-2/2025 számú szakvéleményében, a rendelkező részben foglaltakon túl az alábbiakat állapította meg:

**„A Dokimentáció elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.**

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Kérelmező hatóság az EVD elbírálása ügyében állásfoglalást kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfeleléség.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.



- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A Dokumentáció tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és a felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

Kérelmező egy aktív turisztikai célpontú környezeti nevelést és ismeretterjesztést, valamint gyermekes családok erdei környezetben történő kikapcsolódását szolgáló közjóléti objektumot kíván létrehozni.

A tervezett tevékenység kivitelezése során elsősorban nem veszélyes építési-bontási hulladékok (pl. beton, kevert építési-bontási hulladék, kitermelt talaj, fa, vas és acél, kábel), valamint csomagolási hulladékok keletkeznek.

A keletkező hulladékokat hulladéktípusonként elkülönítve gyűjtenék, és az adott típusú hulladék kezelésére engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére adnák át. Üzemi gyűjtőhely kialakítására a kivitelezési fázisban nem kerülne sor.

A kivitelezés során munkagépek karbantartásából veszélyes hulladékok (pl. szerves oldószerek, veszélyes anyagok maradványát tartalmazó csomagoló anyagok, veszélyes anyagokkal szennyezett törölkendők) keletkezése is várható. A keletkező veszélyes hulladékokat engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére adnák át.

A keletkező kommunális hulladékot a közszolgáltatóval szállíttatnák el.

Az üzemelés során főleg papír, műanyag, fém, fa üveg hulladék, valamint a tevékenység során kommunális hulladék keletkezése várható. A nem veszélyes hulladékokat szelektíven, egymástól elkülönítve gyűjtik munkahelyi gyűjtőhelyen, majd engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére adnak át. A kommunális hulladékokat közszolgáltató elszállítja.

Az üzemelés során a veszélyes hulladékok keletkezése nem várható, mivel a gépek szervizelése szakszervízben fog történni.

A felhagyás időszakában a bontási munkálatok eredményeképpen nem veszélyes építési-bontási hulladékok keletkeznének, melyeket engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére kell átadni.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.



Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékok szállításával, illetve helyszíni kezelésével kapcsolatos követelményeket a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) és 15. § (2) bekezdései tartalmazzák.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos feltételeket az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-ai tartalmazzák.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

»Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.«

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.”



### Erdővédelmi szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/29426-10/2025 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt erdőt érintő szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól.

Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/4323-2/2025. számú szakvéleményét – a rendelkező részben foglaltakon túl – a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vette.

Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/4323-2/2025. számú szakvéleményében, a rendelkező részben foglaltakon túl az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számú megkeresésében a Pilisi Parkerdő Zrt. kérelme alapján 2025. 06. 10-én megindított előzetes vizsgálati eljárás során a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésben és 3. számú melléklet 7. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát kérte az erdészeti hatóságtól.

A szakkérdés vizsgálata során a fenti jogszabály alapján az erdészeti hatóság feladata

a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételel jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A dokumentációban vázolt fejlesztés erdőre gyakorolt hatásai általánosságba elhanyagolhatóan csekélyek, ezért az erdészeti hatóság az a) pont szerinti vizsgálat szempontjából feltétel vagy korlátozás előírását nem tartotta szükségesnek.

A tervezett beruházás egyes elemei erdő igénybevételenek engedélyezését teszik szükségessé (pl. fogadóépület, kisállat kifutók, konténer mosdó, Mócsai-tanya teraszai, egyéb burkolattal fedett felületek), mások új igénybevételét már nem jelentenek, mert a korábbi, már fennálló területfoglaláson belül maradnak (pl. a Makovecz-vizesblokkok), míg az elemek egy harmadik csoportja közjóléti berendezésként (pl. esőbeálló) vagy közjóléti létesítményként (pl. tanösvény) csak bejelentés-kötelesek.

Az igénybevétele engedélyezhetősége szempontjából az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (1) bekezdése az irányadó:

»Erdőt igénybe venni (...) csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.«

Bár a dokumentáció ebből a szempontból hiányos volt, az erdészeti hatóság Visegrád Város Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2019. (III. 27.) önkormányzati rendelete világhálón elérhető szövegét és térképi tartalmát tanulmányozva a következőket állapította meg:

A fejlesztési terület az Má-1T övezetbe tartozik, ahol az önkormányzati rendelet 73. § (2) bekezdés a) és b) pontja, valamint 74. § (4b) bekezdése alapján csaknem minden, tervezett beruházáshoz szükséges igénybevétele engedélyezhető, mert a közérdekűséget megtestesítő rendelet ezt alátámasztja. Az igénybevétele kivételességét a korábban itt kialakult kirándulólhely helyhez kötöttsége támasztja alá.

Nem támasztható azonban alá a Mócsai-tanya közelében a konténer mosdóhoz, a Nagy László széke körüli paravánfalhoz, a Mócsai-tanya körüli teraszokhoz, valamint minden, a talajfelszínt burkoló felülethez kapcsolódó igénybevétele közérdekűsége, a rendeleten kívüli, más, a közérdekűséget alátámasztó információja pedig nincs az erdészeti hatóságnak.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg.”



### **Kulturális örökség védelmi szempontból:**

Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/29426-11/2025 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt, kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályától.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1696-2/2025. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1696-2/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„A közhiteles hatósági nyilvántartás szerint az érintett 068/1 hrsz. alatti terület a 11653 műemléki törzsszámon nyilvántartott, műemlékként védett Erdei Művelődési Ház, Mócsai-tanya, Mogyoróhegyi Kirándulóközpont, Erdei vándortábor építményei, Nagy László széke, Tisztasági épületek területe.*

*Fentiekre tekintettel a fejlesztések megvalósítása során a leendő épületeket, illetve berendezéseket a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rend. (a továbbiakban: Korm. rendelet) 57. § (7) bekezdése alapján a védett érték településképi, illetve tájképi megjelenésének és érvényesülésének kell alárendelni, a fejlesztések során a jellegzetes történeti építészeti formai megoldások, a hagyományos műszaki megoldások és építőanyagok használatát előnyben kell részesíteni. Ezen belül különös tekintettel hívjuk föl az építető figyelmét arra, hogy a műemléki védelemből fakadóan a területen álló, műemléki védelemmel érintett épületek felújítása a Korm. rend. 63. § alapján örökségvédelmi engedélyhez kötött, míg mindazon egyéb beavatkozás, amely önmagában nem von maga után építési engedélyezési eljárást, a Korm. rend. 64. § (3) a) pontja alapján örökségvédelmi bejelentésköteles tevékenység.”*

\*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van.

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.



A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/29426-3/2025 számon tájékoztatta az ügyfelet arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a honlapján (<https://www.pvkh.hu>) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett Jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. Jegyzők a határozat közzétételét követően tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés illetékének mértékét a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet szabályozza.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatom továbbá, hogy a 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése alapján az abban felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.



Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közzétételének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közzétett döntést a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését követő 15. napon kell közzétenek tekinteni.

Budapest, 2025. október 2.

**Dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető



A kiadmány hitelül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.





Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja



