



PEST VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/27048-25/2025

Ügyintéző: Jakab Ildikó

dr. Gajdos Attila

Ari Ádám Károly

dr. Enders Andrea

Telefon: (06-1) 776-6280

Tárgy: A Nagykörös, Pálfai-Bánom dűlő 32. szám alatti motocross pályán folytatott tevékenységre vonatkozó teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás ügyében kiadott, PE/KTHF/27048-16/2025 számú határozat visszavonása

Hiv. szám: -

Melléklet: -

HATÁROZAT

Bodicsi József (lakóhely: 2750 Nagykörös, Pálfai-Bánom dűlő 32.; KÜJ: 103009333; a továbbiakban: Engedélyes) részére a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) által, **PE/KTF/27048-16/2025 számon kiadott határozatot** (a továbbiakban: Határozat) Dobrosi Dénes, Pijakovicsné Györi Ildikó és Varga Sándor (a továbbiakban együtt: Felperesek) keresetére tekintettel

visszavonom.

Egyúttal felhívom **Felperesek** figyelmét, hogy e döntés kézhezvételétől számított 8 napon belül nyilatkozhatnak arról, hogy e döntésben foglaltakat, azaz a jogsérelem orvoslását elfogadják-e.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) címzett keresetlevél benyújtásával. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is (Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) benyújthatja. A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak az e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Környezetvédelmi Hatóság Engedélyest PE/KTHF/46286-6/2024 számú határozatával teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatra kötelezte, melyre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság részére benyújtásra került a tárgyi telephelyen folytatott tevékenységre vonatkozó teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Környezetvédelmi Hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) alapján a teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárást 2025. május 16. napján megindította, majd az eljárás lezárását követően kiadta a Határozatot, melyben Engedélyes részére a Nagykörös, Pálfái-Bánom dűlő 32. szám alatti motocross pályán folytatott tevékenység végzésére környezetvédelmi működési engedélyt adott.

Dobrosi Dénes saját, valamint Pijakovicsné Győri Ildikó és Varga Sándor nevében – mint meghatalmazott –, 2025. szeptember 2. napján keresetet nyújtott be a Határozattal szemben, mely 2025. szeptember 4. napján kiegészítésre került. Megjegyzendő, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján a keresetet benyújtó három személy közül a Dokumentációban meghatározott zajvédelmi hatásterületre tekintettel ügyféli jogállás Pijakovicsné Győri Ildikót illeti meg.

A keresetet megvizsgálva a Környezetvédelmi Hatóság – többek között – az alábbiakat állapította meg:

A kereset 4. oldalának 3. bekezdése szerint:

„Nem számol a Jegyzőkönyv a 12:00 óra után bekövetkező 1 órás pihenő időszak zajterhelésével, amikor is a Határozat I.3. pontja szerint „a pálya felülete egy homlokrakodó segítségével eltolásra kerül”, illetve szükség esetén „egy tartálykocsi segítségével locsolják”. Ezzel a zajjal azonban a Jegyzőkönyv nem számol, ami jelentős hiba, hiszen ezt a zajt is hozzá kellett volna számítani a végső megítélési hangnyomásszínhez. A pálya zajkibocsátásának megítélésekor a pálya működéséhez tartozó összes zajforrást figyelembe kellett volna venni, így a 12:00 órától 13:00 óráig működő homlokrakodót és locsoló gépjárművet is.”

A Dokumentáció 3.1.10. pontja alapján:

„A pálya az üzemelési napok folyamán 12:00-13:00 között nem üzemel, ilyenkor történik egy karbantartás. A karbantartás során a pálya felülete egy homlokrakodó segítségével eltolásra kerül, hogy a felület újra megfelelően használhatóvá váljon. Ezen kívül szüksége esetén a pályát egy tartálykocsi segítségével locsolják, hogy ezáltal is csökkentésük a kiporzás mértékét. Ezen kívül az üzemelési napokon a bezárást követően, a karbantartási tevékenységet újra elvégzik.”

A Dokumentáció a motorozási tevékenység mellett a pálya homlokrakodóval történő karbantartását, valamint a pálya locsolását említette meg, melyek zajhatásáról nem található további információ sem a Dokumentációban, sem az annak mellékleteként benyújtott, Mihics Dalma okleveles környezetmérnök Zaj- és rezgéscsökkentési szakmérnök (székhely: 3776 Radostyán, Rákóczi út 41.) által készített,

„KÖRNYEZETI ZAJVIZSGÁLATI JEGYZŐKÖNYV a Nagykörös Motocross pálya (MX Track) 2750 Nagykörös „Pusztai-tölgyesek” 11701 hrsz. üzemi zajkibocsátásának vizsgálatáról, vonatkozó határérték megfelelésének vizsgálatáról” elnevezésű dokumentációban (a továbbiakban: Jegyzőkönyv).

A kereset 3. oldalának 4. bekezdése szerint:

„A Határozat a pálya egyidejű maximális terhelhetőségét 25 motorban állapítja meg (Határozat 3. oldal Zaj és rezgésvédelmi szempontból című bekezdés). A Jegyzőkönyv szerint a zajterhelési vizsgálat során azonban maximum 7 motoros haladt a pályán. A zajmérést a határozatban engedélyezett 25 motorosra kellett volna mérni, a 7 motoros zajterhelése ugyanis nyilvánvalóan jóval alatta van a 25 motoros zajterhelésének. Mindezek alapján a Határozatban megállapított 25 motoros egyidejű maximális terhelhetőségének lehetősége nem megalapozott.”

A Dokumentáció 4.5.1. pontja és a Jegyzőkönyv 5. oldalán leírtak szerint:

„(...) A mérés ideje alatt maximálisan 7 motoros tartózkodott a pályán. Egy motoros az erős fizikai igénybevétel miatt maximum 30 percet tölt egy huzamban a pályán, majd kimegy pihenni, emiatt a pályanapokon résztvevő motorosok teljes számban csak ritkán vannak egyidejűleg a pályán. A pálya üzemeltetési szabályzatában 25 motorossal van maximalizálva a pálya egyidejű használata, ez csak úgy lehetséges, ha a motorosok maximum 7-es csoportokba rendeződve (legrosszabb eset, a kanyarokban több motoros nem fér el), között kellő távolságot tartva (erre a pálya hossza lehetőséget ad) motoroznak.”

A 7 db motoros által okozott zaj mérése nem alkalmas a maximális létszám melletti zajterhelés bemutatására, mivel arról nem szolgáltat információt, hogy ha egyidejűleg több csoportban is használják a pályát (az elméleti maximum szerinti 25 fő részvételével), úgy ezek – a pálya különböző pontjain – haladó motoros csoportok az egyes vizsgálati pontoknál milyen eredő (összegzett) zajterhelést okoznak. A fentiek miatt az elméleti maximum pályakihasználtság mellett fellépő hatások a fentiekre tekintettel nem ismertek.

A kereset 5. oldalának 2. bekezdése szerint:

„A Hatásvizsgálati dokumentáció 26. oldalán található 4.5. Zaj- és rezgés-kibocsátások fejezetében a rezgésről egy szó sem esik. Legalább arról nyilatkozni kellett volna, hogy a motocross pálya a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm.rendelet 2 § d) pontja szerint környezeti rezgésforrásnak minősül-e. Amennyiben igen, úgy részletesen ki kellett volna dolgozni a rezgés elleni védelemről szóló munkarészt.”

A Dokumentáció nem tartalmaz a tevékenység rezgéshatásaival kapcsolatban megállapítást, noha a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. mellékletének 3.5. pontja szerint a teljes körű felülvizsgálati dokumentációnak zaj- és rezgésvédelmi szempontból kötelező tartalmi eleme a tevékenység hatásterületének meghatározása, feltüntetés és megnevezés a védendő objektumokat, védendőnek kijelölt területeket, valamint a zaj/rezgésforrások leírása, a tényleges terhelési helyzet meghatározása, összehasonlítása a határértékekkel.

A kereset 2. oldalának utolsó bekezdése szerint:

„(...) Nagykörös 11698 hrsz.-ú ingatlanon lévő lakóház, mely a Határozatban foglaltak szerint a pálya részévé vált, 2 család lakik, ahol az egyik családban 2 kiskorú gyermek él. A lakóház homlokzatától 22 méter távolságban közlekednek a sportmotorok, továbbá a pálya 3 oldalról körbezárja a 3 lakóingatlant,

ezért feltétlenül indokolt lett volna ezt a lakóépületet a védendő épületek közé sorolni. Feltételezhető, hogy a legnagyobb zajterhelést ez a lakóház szenved el, így érthetetlen, hogy itt miért nem történt zajmérés. Ennek a mérésnek a mellőzésével a zajmérés és az ebből származó adatok hiánya miatt a hatásvizsgálati eljárás nem teljes. (...)”

A tevékenység környezetének vizsgálata alapján a Nagykörös 11698 hrsz.-ú ingatlanon lévő lakóház védendő homlokzata zaj szempontjából az egyik kritikus pont. A Dokumentáció szerint a Nagykörös 11698 (20/A) hrsz.-on található épület a pálya által érintett helyrajzi számú területen található, része a pályának. A Nagykörös 11698 hrsz. alatti ingatlan a tulajdoni lap szerint 3 alrészletből áll: kivett / lakóház, udvar; gyümölcsös; szántó. Az ingatlan nem az Engedélyes tulajdonában áll. A Dokumentáció, illetve a tulajdoni lap adatai alapján a Nagykörös 11698 hrsz. alatti ingatlanon található lakóház zajvizsgálatának mellőzése nem volt megalapozott.

A kereset 5. oldalának utolsó bekezdése szerint:

„A Hatásvizsgálati dokumentáció 4.5. fejezetében nem vizsgálták az érintett útvonalak vonatkozásában a motocross pálya üzemeltetéséhez kapcsolódó közlekedés és szállítás által okozott járulékos terhelést.”

A Dokumentáció 4.5.5. pontjában nem mutatja be a tevékenységhez kapcsolódó forgalom okozta közvetett hatásokat, egyedül a közvetett hatásterületről tesz a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 7. §-ára történő hivatkozással említést, amely szerint „a hatásterület kijelölés esetünkben nem releváns, mivel meglévő létesítményről van szó”. A 284/2007. Korm. rendelet 7. §-a valóban nem releváns tárgyi ügyben (ahogy egyik tevékenység üzemelési állapotának közvetett hatásterület bemutatása esetében sem), mivel kizárólag új tevékenység létesítési fázisára vonatkozik, azonban ez önmagában még nem zárja ki, hogy az üzemelési fázis közvetett hatásterülete bemutatható legyen. A közvetett hatások vonatkozásában a Dokumentáció átdolgozása, kiegészítése lenne indokolt.

A fentiekre tekintettel a tényállás további tisztázása szükséges, ezért a Határozat jogszabálysértő, így a Környezetvédelmi Hatóság annak visszavonásáról rendelkezett.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 115. § (1) és (6) bekezdései szerint:

„(1) Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja.

(...)

(6) A védírat előterjesztésétől a közigazgatási pert befejező határozat jogerőssé válásáig a támadott hatósági döntés csak a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosítható vagy vonható vissza, más okból jogorvoslati eljárásnak nincs helye.”

Felhívom a figyelmet, továbbá a Kvt. 66. § (1) bekezdés c) pontjában és a 74. § (3) bekezdésében foglaltakra, melyek kimondják:

- Kvt. 66. § (1) bekezdés c) pontja: „A környezethasználat – a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel – (...) a környezetvédelmi felülvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi működési engedély, véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható.”
- Kvt. 74. § (3) bekezdése: „Ha a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi felülvizsgálat alatt környezetveszélyeztetést vagy környezetkárosítást észlel, akkor az azt okozó feltárt

tevékenységet a hatásterületen teljeskörűen vagy részlegesen korlátozhatja, vagy felfüggesztheti.”

Jelen döntés a fenti jogszabályhelyeken túl az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A határozatom elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése, és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A Törvényszék illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) bekezdése és 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Az azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.

Budapest, 2025. november 12.

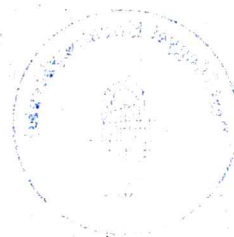
Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

