



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL BUDAPESTI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

BBK/252-36/2012.

Üi: Kovács Lajos

Bányászati- és Robbantásfelügyeleti Osztály

☎: 373-1808

e-mail: lajos.kovacs@mbfh.hu

Jogerős: 2012. december 3-tól

Tárgy: Határozat bányatelek
megállapításáról

L.V.B. INERT Hulladékgazdálkodási Kft.

2142 Nagytarcsa,

Zrínyi u. 2.

HATÁROZAT

A Budapesti Bányakapitányság (a továbbiakban: Bányakapitányság) az L.V.B. INERT Hulladékgazdálkodási Kft. (2142 Nagytarcsa, Zrínyi utca 2.; Cg.13-09-134063; adószám: 11712602-2-13) kérelmére indult eljárásban

bányatelket állapít meg

a következők szerint:

1. A bányatelek:

1.1. Védneve: „Nagytarcsa II. - kavics”

1.2. Kitermelhető ásványi nyersanyaga:

kavics (MBFH-kódja: 4300)

1.3. Ásványi nyersanyagának kitermelési módja: külfejtés

1.4. Földrajzi helye:

Pest Megye, Nagytarcsa külterületén 0133/6 hrsz.-ú külterületi ingatlanon az 1.5. pontban EOv koordinátákkal lehatárolt területrészen.

1.5. Határvonalának koordinátái EOv rendszer szerint:

A határpontok az óramutató járásával megegyező irányban, sorrendben követik egymást a bányatelek teljes kerülete mentén.

| Határvonal töréspontjai | EOV | | Magasság Balti felett Z (mBf) |
|----------------------------|-----------|-----------|----------------------------------|
| | Y(m) | X(m) | |
| 1 | 665 973,2 | 242 613,8 | 181,5 |
| 2 | 665 744,9 | 242 149,4 | 174,8 |
| 3 | 665 378,6 | 242 833,3 | 185,0 |
| 4 | 665 684,2 | 242 935,1 | 192,5 |
| 5 | 665 840,2 | 242 872,6 | 190,0 |
| 6 | 665 895,9 | 242 844,9 | 190,2 |

1.6. Fedő és alaplajának tengerszint (Balti) feletti magassága:

Fedőlap: 192,5 mBf
 Alaplap: 168,1 mBf

1.7. Területe: 0,248322 km² (24 ha 8322 m²)

1.8. Ásványi nyersanyag vagyona:

- A Kérelmező készletszámítási jelentés benyújtásával igazolta, hogy a bányatelekkel lehatárolni kért lelőhely kitermelhető ásványvagyonnal rendelkezik.
- Az ásványi nyersanyag mennyiségét, illetve a földtani-, a kitermelhető- és a pillérekben lekötött ásványvagyonról a *bányászatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 25. § (3) bekezdésben megfogalmazottakra tekintettel kizárólag a kérelmező részére csatolt - önálló melléklet tartalmazza -, és a bányabezárási műszaki üzemi terv jóváhagyásáig üzleti titkot képez.
- A Bányavállalkozónak a bányatelekben lévő összes szilárd ásványi nyersanyagra vonatkozóan mennyiségi és minőségi elszámolási kötelezettsége áll fenn.

2. A bányatelek jogosítottjának adatai:

Neve: L.V.B. INERT Hulladékgazdálkodási Kft.
 Székhelye: 2142 Nagytarcsa, Zrínyi utca 2.

3. Határ- és védőpillérek

3.1. Védendő létesítmények:

A bányatelek területén: 65-2411 számú földmérési jel.

A bányatelek területén kívül: szántó művelési ágban lévő területek, az M0 autótút, valamint a bányatelek 1-2. töréspontjai mentén húzódó TIGÁZ-DSO gázvezeték.

3.2. Határ- és védőpillérek méretezése:

R (határpillér vízszintes vetületi szélessége) = $p_v + H \operatorname{ctg}(\beta - \Delta\beta)$ [m]

p_v (védősáv) = m,

H = határpillér magassága (m)

β (határszög) = 30°

$\Delta\beta$ (határszög biztonsági tényezője) = 3°

$\beta - \Delta\beta$ (korrigált határszög) = 27°

A határ- és védőpillérek a bányatelek alaplapjaig terjednek.

3.3. Határ- és védőpillérek kijelölése:

A Bányakapitányság az 5 m-es védősáv terepfelületén lévő vonalához 27°-os hajlásszögű, egyenes alkotójú felülettel csatlakozóan a szomszédos ingatlanok védelmére, a bányatelek határ mentén *határpillért*;

a bányatelek határ mentén a 2-3. töréspontok között - a bányatelken kívül épült M0 autótút védelmére - 36 m-es védősávval és 27°-os rézsűszöggel *védőpillért*;

a bányatelek 1-2. töréspontjai mentén húzódó TIGÁZ-DSO gázvezeték védelmére 5 m-es védősávval és 27°-os rézsűszöggel *határpillérrel egybeeső védőpillért*;

a 65-2411 számú földmérési jel védelmére 20 m-es védősávval és 27°-os rézsűszöggel *védőpillért* jelöl ki.

4. Igénybevételi ütemterv

A Bányakapitányság elfogadja a kérelemhez mellékelt – a bányatelek teljes területére elkészített - igénybevételi ütemtervet.

5. A bányatelek újrahasznosítási célja:

A tájrendezési előtervben foglaltak alapján a tájrendezés egy 27°-os végrézsűvel kialakított bányagödör állapotában valósul meg humusztérítés nélkül. Az újrahasznosítást (inert anyaggal történő feltöltés) más hatóság engedélyével tervezik megvalósítani.

6. A bánya minősítése: főbb bányaveszélyek szempontjából nem minősített.

7. A bányatelek megállapítási eljárásába bevont szakhatóságok előírásai:

- A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** a 4132-1/2012/hho számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult a tárgyi bányatelek megállapításához;
- A **Pest Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája** a XIV-P-001/2031-2/2012. számú végzésében előadta, hogy:
 „a tárgyi ügyben a szakhatósági eljárást megszüntetem. Az érintett területen a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal által nyilvántartott régészeti lelőhely nem található.”
- Az **ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal** a KEF-12326-2/2012. számú végzésével szakhatósági eljárását megszüntette.
- A **Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala Gödöllői Körzeti Földhivatal** a 10.412/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötéssel hozzájárult a tárgyi bányatelek megállapításához:
 „a felsorolt helyrajzi számú földrésztetekből a tervezett bányászati tevékenység létesítményei céljára felhasználni kívánt termőföldek végleges más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárást a Gödöllői Körzeti Földhivatalnál kezdeményezni szükséges. A vonatkozó engedély beszerzéséhez a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 7. § - 14. §- aiban foglaltakat kell betartani, illetve figyelembe venni.”

- **A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség** KTVF: 45407-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötéssel hozzájárult a tárgyi bányatelek megállapításához:

„A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvényben foglaltaknak megfelelően a tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével, a hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni.

Zajmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a telephelyen az üzemi tevékenységből származó zaj nem haladja meg a zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes számú rendelet 1. számú mellékletében a megfelelő sorban és oszlopban előírt zajterhelési határértékeket, illetve meg kell határozni és helyszínrajzon be kell jelölni a zajvédelmi hatásterületet. A zajmérést és a hatásterület meghatározást a telephelyen végzett legnagyobb zajkibocsátású munkafázisban kell elvégezni abban az esetben, mikor a telephelyen végzett tevékenység a legközelebb esik a kistarcsai védendő lakóépületekhez.

Határidő: A legnagyobb zajkibocsátású munkafázis megkezdését követő 30 napon belül.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

- **Nagytarcsa Község Polgármesteri Hivatal Jegyzője** 649-4/2012. számú, „L.V.B. Inert Kft., Nagytarcsa, 0133/6 hrsz-ú ingatlanon „Nagytarcsa II. - kavics” bányatelek megállapítása ügyében az eljárás megszüntetése illetékesség hiányában” tárgyú végzésében az alábbiakat adta elő:

„Az L.V.B. Inert Kft., 2142 Nagytarcsa, Zrínyi u. 2. szám alatti cég kérelmére indult, a Nagytarcsa 0133/6 helyrajzi számú ingatlanon „Nagytarcsa II. - kavics” bányatelek megállapítása ügyében, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal, Budapesti Bányakapitányság által indított eljárás keretén belüli szakhatósági eljárásomat megszüntetem.

Végzésem ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz lehet fellebbezni. A fellebbezést 30.000,- Ft-os illetékbélyeggel ellátva hatóságomnál kell benyújtani.”

8. A Bányakapitányság rendelkezése:

8.1. A bányatelek felszíni határának sarokpontjait jól láthatóan, időtálló jelekkel maradandó módon, a bányatelek térképpel megegyező számozású határjelekkel meg kell jelölni. Az egyes sarokpontokat bányamérési módszerek alkalmazásával úgy kell a felszínen kitűzni, hogy az elhelyezett jelek az ingatlan rendeltetésszerű használatát ne akadályozzák. A bányatelek jogosítottja a határjeleket köteles biztosítani és karbantartani. Határidő: határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a sarokpontok maradandó módon megjelölése, és folyamatos karbantartása.

8.2. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 100 000 Ft.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés esetén 10032000-01417179-00000000 számú számlára igazgatási

szolgáltatási díjat (50.000,- Ft) kell befizetni. A befizetésen „A042” kódszámot fel kell tüntetni. A befizetés igazolását a fellebbezéshez csatolni kell.

INDOKOLÁS

Az L.V.B. INERT Hulladékgazdálkodási Kft. 2012. január 24-én kérelmet terjesztett be a Bányakapitányságra, amelyben „Nagytarcsa II.- kavics” védnévvel bányatelek megállapítását kérte a Nagytarcsa 0133/6 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában. A bányatelekkel lefedni tervezett terület teljes egészében magában foglalja a CPK-H-001/M31 nyilvántartási számú - még nem tájrendezett - célkitermelőhelyet.

A Bányakapitányság a benyújtott dokumentáció tartalmának figyelembevételével a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdés értelmében a Bt. 43/A. § (2) bekezdése alapján 2012. február 2-án értesítette az érintetteket az eljárás megindításáról.

Az érintettek az eljárás alatt a határozat meghozataláig a Bányakapitányság részére nyilatkozatot nem küldtek.

A Bányakapitányság a tényállás tisztázása érdekében egymást követően több alkalommal (2012. február 10-én, 2012. április 23-án és 2012. június 6-án) hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt. A hiánypótlások teljes körűen 2012. június 22-én teljesültek.

A Bányakapitányság 2012. július 27-én a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste az érdekelt szakhatóságokat.

A szakhatóságok állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták.

A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** 2012. augusztus 8-án érkezett szakhatósági állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság BBK/252-19/2012. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött „Nagytarcsa II. - kavics” bányatelek megállapítása tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § g) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 10. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A **Pest Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája** 2012. augusztus 10-én érkezett szakhatósági állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság (1145 Budapest, Columbus 17-23.), szakhatósági állásfoglalást kért a „Nagytarcsa II. — kavics” bányatelek megállapítása c. munkával kapcsolatban.

Megállapítottam, hogy a nevezett eljárással érintett terület nem áll egyedi vagy területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt, ezért a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja értelmében hatóságomnak nincs szakhatósági jogköre. (Illetékességem az idézett Korm. rendelet 1. sz. melléklet 4. pontja szerint fennáll.)

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45./A § (2) — (3) bekezdése értelmében a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított 8 napon belül tájékoztatja a hatóságot és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. § (2) bekezdése rendelkezik.”

Az ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal 2012. augusztus 17-én érkezett szakhatósági állásfoglalásának indokolásában előadta:

„Az L.V.B. INERT Hulladékgazdálkodási Kft. (2142 Nagytarcsa, Zrínyi u. 2.) kérelmet nyújtott be a Budapesti Bányakapitánysághoz (a továbbiakban: Bányakapitányság) „Nagytarcsa II.-kavics” védnevű bányatelek megállapítása tárgyában.

A Bányakapitányság az eljárásba szakhatóságként bevonta az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Rendelet 3. számú mellékletének 2. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy „az eljárás gyógyhelyet, ásvány-, gyógyvíz és gyógyiszap lelőhelyet érint, és a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.”

A Bányakapitányság által megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a kutatás természetes gyógytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint:

„45/A. § (2) A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

(3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala Gödöllői Körzeti Földhivatal 2012. szeptember 6-án érkezett szakhatósági állásfoglalásának rendelkezéseit a következőket indokolta:

„A Gödöllői Körzeti Földhivatalhoz (továbbiakban: Hivatal) 2012-07-31-én érkezett, a Budapesti Bányakapitányság BBK/252-19/2012. számú, Budapesten 2012. július 27-én kelt megkeresése, melyben a Kapitányság a fent meghatározott 20 ha 2460 m² térmértékű földrészlet vonatkozásában bányatelek megállapításának engedélyezési eljárásában szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából keresi meg a Hivatalt.

A Nagytarcsa 0133/6 hrsz-ú földrészleten jelenleg is bányászati tevékenység folyik (CPK-H-001/M31 célkitermelőhely), a nevezett ingatlan területrészenek időleges más célú hasznosítását (2013. február 10-ig) a Gödöllői Körzeti Földhivatal 10.128-4/2009. számú határozatában engedélyezte. Az igénybevételre tervezett termőföldek minőségét összevetve Nagytarcsa település törzskönyvi adataival megállapítottam, hogy a fenti ingatlanok esetében a tervezett bányászati tevékenység az átlagosnál jobb minőségű termőföldet nem érint. A Tfv. § (3) bekezdése szerint helyhez kötött termőföld-igénybevételnek kell tekinteni — többek között — a bányászati tevékenységet is. Összességében megállapítható, hogy a bányászati tevékenységgel összefüggő termőföld csökkenésre csak a szükséges mértékben, helyhez kötött tevékenység céljára kerül sor, a tervezett létesítmények kialakítása földvédelmi szempontból nem kifogásolható, a beruházás földvédelmi érdekeket nem sért.

Mindezek alapján a tervdokumentációban foglaltak ellen földvédelmi szempontú kifogás nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Tfv. 8. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel adtam meg.

A jogorvoslatról való tájékoztatás és az önálló jogorvoslat kizárása a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. § (9) bekezdése alapján történt.

Hatáskörömet és illetékességemet a Tfv. 7-8. §-ai és a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (II.23.) Korm. rendelet 1-4 §-ai alapján állapítottam meg.”

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2012. október 8-án érkezett szakhatósági állásfoglalásának rendelkezéseit az alábbiak szerint indokolta:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre (a továbbiakban: Felügyelőség) 2012. július 31. napján érkezett Budapesti Bányakapitányság BBK/252-19/2012. számú szakhatósági megkeresése tárgyi engedélyezés ügyében.

A megkeresés, valamint a csatolt engedélyezési tervdokumentáció átvizsgálását követően az alábbiak kerültek megállapításra.

Tárgyi ingatlan országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint.

Az ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat részét nem képezi, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A tárgyi területen korábban végzett tevékenységre vonatkozóan a Felügyelőség KTVF: 27388-17/2010. számon előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot adott ki. Az előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott dokumentáció készítése óta Kistarcsa lakóövezete megváltozott a tárgyi telephely környezetében. Zajvédelmi kikötéseimet a megváltozott lakóövezetre és a tárgyi eljárásban benyújtott dokumentációban leírt tevékenységre figyelemmel írtam elő.

Kikötéseimet a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI 15.)

Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

A hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, illetve vízügyi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A megkeresés nem tartalmazta a szakhatósági eljárás lefolytatásához szükséges igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bizonylatot, vagy annak másolatát, ezért a KTVF: 45407-1/2012. iktatószámú végzésben felszólítást adtam ki a KvVM rendelet 1. számú melléklet, VI. fejezet, 8.2. pontjában meghatározott 28.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetése céljából.

A vonatkozó igazgatási szolgáltatási díjat Bányavállalkozó 2012. augusztus 24. napján megfizette.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy az alábbi szakaszt közölje határozatában:

Felhívom a figyelmet, hogy a KTVF: 27388-17/2010. számú, előzetes vizsgálatot lezáró határozat előírásait be kell tartani.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (1) bekezdése, valamint 3. számú mellékletének 11. pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 25. § b) pontja, 28 § c) pontja, 28/A. § és 32. § (1) bekezdése és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A Ket. 44 § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.”

Nagytarcsa Község Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2012. október 12-én érkezett végzésének rendelkezéseit az alábbiak szerint indokolta:

„A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 45. § (3) bek. pontja alapján a végzésben leírtak szerint döntöttem, mivel az ügyben nincs hatásköröm.

A Helyi Építési Szabályzat (18/2012.(VII.25.) Ök rendelet) sem egyéb rendelet szerint az érintett telek nincs védettség alatt.

A fellebbezési illetéket a többször módosított 1990. évi XCIII. tv. alapján állapítottam meg.”

A Bányakapitányság az alábbiakra hívja fel a Bányavállalkozó figyelmét:

- a határozat nem mentesít egyéb engedélyek beszerzése alól;
- a bányatelek megállapításától számított 5 éven belül a kitermelést meg kell kezdeni;
- a bányatelek megállapítása nem minősül a terület-igénybevétel megkezdésének;
- a bányatelek megállapítása nem változtatja meg a bányatelekkel lefedett felszíni ingatlanok tulajdonjogát, rendeltetését és használatát. Amennyiben a kérelmező bányászati célt szolgáló építményt vagy egyéb műtárgyat kíván létesíteni a bányatelek határában belül, annak megkezdése előtt köteles beszerezni a területileg illetékes építési hatóság engedélyét;
- a tervezett bányászati tevékenység során a mezőgazdasági rendeltetésű földek védelme érdekében - a földterületek bányászati célú ideiglenes vagy állandó jellegű igénybevétele, a művelési ág megváltozása esetén - a bányavállalkozó köteles beszerezni az illetékes földhivatal előzetes engedélyét, illetve indokolt esetben rendezni kell az igénybevett terület használati jogát. A bányászati létesítmények elhelyezése során be kell tartani az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) előírásait, különös tekintettel a védőtávolságokra;
- a bányászati tevékenységgel okozott károkat a bányavállalkozó köteles megtéríteni;
- a bányatelek jogosítottja az építésügyi hatóságtól kérheti a bányatelek határai között fekvő házhelyekre az építési tilalom vagy korlátozás elrendelését, amennyiben a bányatelket az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték;
- külfejtéses bányaművelésre szolgáló bányatelek megállapítását követően, de legkésőbb a Bt. 26/A. § (3) bekezdésének c) és e) pontjaiban említett ütemtervben megjelölt időpont előtt öt évvel, a bányavállalkozó jogosult a bányatelekkel lefedett ingatlanokra a vonatkozó építésügyi jogszabályok rendelkezései szerint építési és telekalakítási tilalom elrendelésének kezdeményezését kérni a bányafelügyeletről. A határidő elmulasztása esetén a bányavállalkozónak az építési tilalom kezdeményezésére vonatkozó jogai megszűnnek;
- a bányatelek jogosítottja nem jogosult a bányatelek határain belül előforduló más (jelen határozatban nem szereplő) ásványi nyersanyag kitermelésére. Ha a bányatelek jogosítottja olyan ásványi nyersanyagra bukkan, amelyre jogosultsága nem terjed ki, az előfordulást köteles bejelenteni a bányafelügyeletnek és kezdeményezheti a bányateleknek e nyersanyagra történő kiterjesztését, melyre elsőbbség illeti meg.
- bányászati tevékenységet csak jóváhagyott műszaki üzemi terv szerint lehet megkezdni és folytatni;
- a bányavállalkozó köteles az adataiban bekövetkezett változásokat 30 napon belül a bányakapitánysághoz bejelenteni;
- a tevékenységhez szükséges egyes létesítmények engedélyezése külön eljárás alá tartozik (53/2012. (III. 28.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet).

A Bányakapitányság a határozat rendelkező részének 1-6. pontjaiban a bányatelek alapadatait rögzítette, továbbá a Bt. 2. §-ban előírtak teljesítése céljából rendelkezett.

A Bányakapitányság a rendelkező rész 3. pontja szerinti védő-, és határpilléereket a Bt. 32. § (2) bekezdése, illetve a Bt. végrehajtására kiadott 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 19. § (1) bekezdése alapján a műszaki leírásban megadott értékeket elfogadva a 12/2003. (III. 14.) GKM rendelet előírásainak figyelembe vételével jelölte ki. A Bányavállalkozó beszerezte az Állami Autópálya Kezelő Zrt. 28658/2012-ÁAK-FHO-501/2. számú nyilatkozatát, amelyben a bányatelek megállapításához azzal a feltétellel járul hozzá, hogy „a műszaki leírásban szereplőknek megfelelően az M0 autót

közútkezelői szempontból vett 100 m-es védőtávolságán belül bányászati tevékenység nem folytatható”. Az előírásnak a Bányavállalkozó a műszaki leírásban az M0 autótút védelmére javasolt védőpillér méretezése során tett eleget. A Bányakapitányság megállapította, hogy a területen korábban hatósági engedéllyel *a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről* szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (Aptv.) hatálya alá tartozó, töltésanyag kitermelő tevékenység folyt. Ennek során *a közúti közlekedésről* szóló 1988. évi I. törvény 42/A. § (1) bekezdésében meghatározott, az autótút tengelyétől mért 100 m-es védőtávolságot érintően került kialakításra a fejtési gödör. A jelen eljárás idejében már fennálló szabálytalan állapot megszüntetését a Bányavállalkozó a műszaki üzemi terv végrehajtása során tervezi meddő visszatöltéssel a védőpillér területén.

A Bányavállalkozó becsatolta a bányatelek megállapítással lefedni tervezett ingatlan tulajdonosaival kötött szerződéseket, amelyekben az ingatlantulajdonosok hozzájárultak a bányatelek megállapításhoz és a terület bányászati célú igénybeviteléhez a tájrendezés befejezéséig. A Bányakapitányság a rendelkező rész 4. pontjában a Bt. 26. § (3) bekezdésében és a Vhr. 12. § (1) bekezdésben foglaltak szerint a bányatelekkel lefedett ingatlan bányászati célra történő igénybevitelére kidolgozott ütemtervet elfogadta.

A Bányakapitányság a rendelkező rész 5. pontjában a Vhr. 12. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a tájrendezési előtervben tervezett újrahatszósítási célt a bányatelek területére vonatkozóan jóváhagyta.

A Bányakapitányság a rendelkező rész 6. pontjában a Bányavállalkozó javaslatában foglaltak figyelembevételével a tervezett bánya bányaveszélyek szerinti minősítését mellőzte, mivel a fő bányaveszélyek, valamint por-, és sugárveszély nem veszélyeztetik a bányát.

A Bányakapitányság a határozat rendelkező részének 7. pontjában érvényesítette a szakhatósági állásfoglalásokban előírtakat.

A Bányakapitányság a rendelkező rész 8.1. pontjában foglaltakat *a külszíni bányászati tevékenységek Biztonsági Szabályzatáról* szóló 43/2011. (VIII. 18.) NFM rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a bányatelek sarokpontjait jól látható és maradandó módon meg kell jelölni.

A rendelkező rész 8.2. pontját Bt. 43. § (9b) bekezdése támasztja alá. Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 2. számú melléklete tartalmazza. A Bányavállalkozó befizette az igazgatási szolgáltatási díjat, erről a Bányakapitányság VI1112-00008 bizonylati sorszámon számviteli bizonylatot állított ki.

A Bányakapitányság a hiánypótlás teljesítése után a jogszabályi feltételeket kielégítő kérelmet és dokumentációt elbírálva, valamint az érintett szakhatóságok állásfoglalásait figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Bányavállalkozónak bányajáradék bevallási, befizetési illetve bányászati bírság vagy felügyeleti díj tartozása a bányatelket megállapító határozat kiadásának időpontjában nem állt fent.

Ezen határozat nem mentesíti a Bányavállalkozót egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek beszerzése alól.

A határozat elleni fellebbezésre a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése alapján van lehetőség.

Fellebbezés esetén fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdése írja elő. A díj megfizetésének igazolását a 3. § (1) bekezdése szabályozza.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) bekezdés a) pontja hatáskörében és a Bt. 26/B. § (3) bekezdéseiben biztosított jogkörében eljárva a Ket. 72. § (1) bekezdése alapján, a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében megállapított illetékességgel adta ki.

Budapest, 2012. október 27.

Dr. Szabados Gábor
bányakapitány

A Bányakapitányság a határozatot postai kézbesítés útján tértivevénnyel az alábbiakkal közli:

1. L.V.B. INERT Hulladékgazdálkodási Kft. 2142 Nagytarcsa, Zrínyi utca 2. (záradékolt dokumentációval; 1.8 pont szerinti melléklettel)
2. Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala Gödöllői Körzeti Földhivatal 2101 Gödöllő 1., Pf.: 390.
3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25.
4. C-H M31 Konzorcium, vezető konzorciumi tagja a COLAS-HUNGÁRIA ZRT. 1033 Budapest, Kórház u. 6-12.
5. TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft. 4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi út 184. (bejegyzett vezetékjog)
6. Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala 1051 Budapest, Sas utca 19. (földmérési jelek bejegyzett használati joga)

Hirdetményi úton: ingatlantulajdonosok

Hivatali kapun:

7. Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
8. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal
9. Nagytarcsa Község Jegyzője
10. Pest Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája

Jogerőre emelkedés után:

11. Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala Gödöllői Körzeti Földhivatal 2101 Gödöllő 1., Pf.: 390. (záradékolt térképpel)
12. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal hivatali kapun
13. Irattár