



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

PVKH
BÉLYEGZŐ
Ő

Digitálisan
aláírta: PVKH
BÉLYEGZŐ
Dátum:
2026.01.23
13:00:16 +01'00'

Ügyiratszám: PE/KTHF/00647-2/2026

Ügyintéző: Farkas Ildikó

Jánoska-Orbán Hajnalka

Kiss Krisztina

Némethné Fikó Krisztina

Lázár Júlia

Kovács József

Németh Orsolya

Tárgy: A "SZÜCS-FUVAR" Bt. által üzemeltetett a
Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelekre
vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás

Telefon: (06-1) 77-66-280

HATÁROZAT

"SZÜCS-FUVAR" Bt. (2081 Pilicsaba, Mátyás u. 4.; KÜJ: 104698200; KTJ: 103372261; Cg.: 13-06-012734; a továbbiakban: Kérelmező) által üzemeltetett a Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban benyújtott kérelem és a környezeti hatástanulmány és annak módosításai, a Natura hatásbecslés és annak módosításai (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció), továbbá a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] alapján lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) az alábbi döntést hozza.

A Csobánka 0142/81 hrsz-ú ingatlan 'f' alrészletén lévő, azon helyenként túlnyúló Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelek bányauzemének bezárására, ásványi nyersanyag kitermelési tevékenységre és hulladékgazdálkodási tevékenység keretében történő feltöltésre vonatkozóan táj- és természetvédelmi valamint földtani közeg védelmi szempontból

környezetvédelmi engedély nem adható.

*

Egyidejűleg megállapítom, a kérelem benyújtásakor hatályos a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 2. számú mellékletének 10. pontja alapján 1 350 000 Ft, igazgatási szolgáltatási díja, melynek viselésére a Környezethasználó köteles.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál (1016 Budapest, Mészáros utca 58/b, a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) benyújtott, de az Energiaügyi Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést.

Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás díja 675 000 Ft, amit a Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. Természetes személyek és a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a, azaz, 13 500 Ft.

INDOKOLÁS

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Országos Bányakapitányság Budapesti Bányafelügyeleti Osztály tárgyi ügyben 2024. május 27. napján érkezett SZTFH-BANYASZ/6513-11/2024 számú szakhatósági megkeresése alapján a Környezetvédelmi Hatóságon a „Csobánka I – dolomit” védnevű bányatelek vonatkozásában a műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló szakhatósági eljárás indult.

Tekintettel arra, hogy a műszaki üzemi terv tartalma szerint a bányabezárást és tájrendezést megelőzően ásványi nyersanyag kitermelése tervezett, amely védett természeti területen méretmegkötés nélkül környezetvédelmi engedély köteles tevékenység, ezért a Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/34953-5/2024 számú végzésében a műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló szakhatósági eljárást megszüntette.

Kérelmező megbízásából a Hatás-Kör 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.; a továbbiakban: Meghatalmazott) Kérelmező által üzemeltetett a Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó Dokumentációt nyújtott be, mert a tervezett kitermelés a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] az 1. számú mellékletének 10. pontja alá sorolandó „Egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet)...b) védett természeti területen külszíni bányászat esetében méretmegkötés nélkül”, környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2024. augusztus 26. napján környezeti hatásvizsgálati eljárást indított.

A kérelmezett tevékenység rövid leírása:

A meglévő 1 ha 6727 m² nagyságú bányatelek teljes területe érintett bányászati tevékenységgel. A mai bányatelket Csobánka I.-dolomit védnéven a Budapesti Bányakapitányság a 3495/1996/2. számú határozatával állapította meg.

A bányatelek alaplaja + 170,0 mBf, fedőlapja +220,0 mBf.

Termelés mennyiségi ütemezése:

A még meglévő ásványi nyersanyag kitermelésének tervezett mennyisége 2025-2027 években 30 000 m³, 2028-évben 26 000 m³.

A bánya rekultivációja során 360.000 m³ inert anyag beszállítását tervezi Kérelmező. A feltöltés várható időtartama 10 év, így évente 36.000 m³ inert anyag beszállítására kerülne sor.

A tájrendezés elkezdését a bányagödör feltöltésének megkezdésével a kitermelés befejezésével tervezett. Kérelmező 2028 végére tervezte a kitermelés befejezését, az inert anyag elhelyezésére azután került volna sor.

Ettől az időponttól (2029-től) kezdve várhatóan 10 év szükséges ahhoz, hogy a bányagödör feltöltését elvégezzék, miközben a még rendelkezésre álló ásványi nyersanyag kitermelését befejezzék.

Az ásványvagyon kitermelhető mennyiségeként a cca. 116 273 m³.”

A „Csobánka I.-dolomit” bányatelek a Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet [a továbbiakban: 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet] szerint, országos jelentőségű védett természeti terület részét képezi.

A Csobánka 0142/81 hrsz.-ú ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] kihirdetett, Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI20039 jelű, Pilis és Visegrádi-hegység elnevezésű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezi.

Az érintett bányatelek részét képezi Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben [a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. törvény] lehatárolt országos ökológiai hálózat magterület övezetének.

A tárgyi ingatlan a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben [a továbbiakban: 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet] megjelent tájképvédelmi övezetet is érinti.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (1) bekezdése szerint 105 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.). 50. § (5) bekezdése alapján tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a tényállás tisztázás során PE/KTHF/42858-3/2024, PE/KTHF/42858-43/2024, PE/KTHF/42858-95/2024, PE/KTHF/42858-161/2024, PE/KTHF/42858-163/2024, PE/KTHF/42858-173/2024,

PE/KTHF/42858-184/2024, PE/KTHF/42858-187/2024, PE/KTHF/04370-3/2025, PE/KTHF/04370-5/2025, PE/KTHF/04370-8/2025, PE/KTHF/04370-12/2025, PE/KTHF/04370-26/2025 számú végzésekben előírt dokumentumok benyújtásának határidejét, továbbá az ügyintézési határidőbe nem számít bele az *igazgatási szünet elrendeléséről* szóló 316/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet kihirdetett közigazgatási szünet időtartama.

Kérelmező az 1 350 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a PE/KTHF/42858-3/2024 számú felszólító végzést követően a Környezetvédelmi Hatóságnak megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése szerint a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló hirdetményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Csobánka Község Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: Jegyző) részére. A Környezetvédelmi Hatóság a közleményében adott tájékoztatást a közmeghallgatás tényéről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során hozott közleményével 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 9. § (1) és (3) bekezdései szerint tartandó közmeghallgatást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (11) bekezdése alapján az érintettek személyes megjelenése nélkül tartotta meg, melyre 2024. október 21. napjáig, az érintettek írásban tehették meg a zoldhatosag@pest.gov.hu címen, vagy megküldhették meg postai úton a 1016 Budapest, Mészáros utca 58/b. címre észrevételeiket.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdésére figyelemmel a kérelem és mellékletei közzétételre kerültek a <https://kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest> oldalon és annak tartalma folyamatosan frissítésre került.

A Jegyző a 01/3457-8/2024. levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, továbbá a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42858-14/2024. számon értesítette Csobánka Község Önkormányzatát az eljárás megindításáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időponton belül, Csobánka Község Város Önkormányzat részéről 01/3457-7/2024. számon nyilatkozat érkezett, az alábbiak szerinti észrevételt tette a Polgármester:

„Az ügyben – már most – az alábbi nyilatkozatot teszem:

Az 1109-es út csobánkai – belterületi – átkelési szakaszán (Fő út – Béke út – Vörösvári út) 10 méteres hosszúság-korlátozás, és 12 t-ás súlykorlátozás van érvényben, a településre történő áruszállítás kivételével.

A hosszúság-, és súlykorlátozás fenntartása az átmenő forgalom esetén a közlekedési infrastruktúra állagmegóvása, a természeti és épített környezet védelme, és a közlekedés biztonsága érdekében a továbbiakban is indokolt.

E miatt a bánya megközelítése a hosszúság-, és súlykorlátozást meghaladó paraméterű járművekkel Csobánka irányából nem biztosított, ezeknek – a bánya működése miatti – módosítását, megváltoztatását a jövőben sem támogatom.”

„Csobánka Község Önkormányzata nevében a SZŰCS-FUVAR Bt. (a továbbiakban: Bányavállalkozó) által üzemeltetett Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a 01/3457-7/2024 számon megküldött nyilatkozatomat – az abban foglaltak fenntartása, és részben megismétlése, és pontosítása mellett – az alábbi a **01/3457-10/2024. számon megküldött észrevételekkel** egészítem ki.

1. A tevékenység volumene

A Csobánka I.- dolomit védnevű bányatelek bezárásának Környezetvédelmi Hatásvizsgálata című dokumentum (a továbbiakban: KHV) szerint a még meglévő ásványi nyersanyag kitermelésének tervezett mennyisége 2025-2027 években 30.000 m³, 2028-évben 26.000 m³. A bánya rekultivációja során 360.000 m³ inert anyag beszállítását tervezi a Bányavállalkozó. A feltöltés várható időtartama 10 év, így évente 36.000 m³ inert anyag beszállítására kerülne sor. (KHV 3.1., 5.9., 7.3.2.1. alpontok)

A tervezett, a KHV-ban rögzített kitermelés és rekultiváció közel 14 évre tervezett intenzív bánya- és szállítási tevékenység, ami – a már csak a hosszú időszakra tekintettel is – várhatóan, és óhatatlanul negatív hatással lesz Csobánka közigazgatási (kül-, és bel-,) terület természeti és épített környezetére, és különösen az önkormányzati és állami tulajdonú útjaira, valamint a közlekedés biztonságára.

2. A haszon-anyag kitermelés

A dolomit nyersanyagot külfejtéses módszerrel termelik ki, szintes szeletosztással, egy szeletben, nagytömegű fűrőlyukas robbantásos technológiával. (KHV 4. pont)

Aggályosnak tartom, hogy a KHV a nagytömegű fűrőlyukas robbantások várható mennyiségét, gyakoriságát nem prognosztizálta, nem határozta meg, így a KHV 7. „A beruházás környezeti elemekre gyakorolt hatása” alcíme alatt a robbantásos technológia levegőtisztaságra, zajra, az élővilágra, stb., gyakorolt hatásait nem is vizsgálhatta.

Itt jegyzem meg, hogy a KHV rezgéssel kapcsolatos vizsgálatokat általában nem tartalmaz, pedig – álláspontom szerint – az mind robbantásos technológia, mind a nagytömegű anyag-szállítás miatt indokolt lett volna.

A haszonanyag bányából történő elszállítása nyerges szállítójárművekkel történik. A bányatelekről a haszonanyag közvetlenül a bányatelekkel határos Csobánka külterület 098/2 hrsz.-ú kivett út művelési ágú, Csobánkát Pilisvörösvárral összekötő közúton keresztül történik. (KHV 4.4. pont)

A kitermelés alatt ... max. 30.000 m³ (48.000 tonna) haszonanyag kiszállítására kerül sor, évente, ami 0,8 fordulót jelentene óránként. (KHV 5.2. alpont)

A haszonanyag kiszállítás tekintetében a KHV rögzíti a szállítási útvonalat, és számvetést ad a várható szállítási forgalomról, ami – 10 órás műszak esetén – napi 16 db, 24 tonna kapacitású, 40 tonna össztömegű jármű (a továbbiakban: Jármű) áthaladását jeleni a 1109 számú útnak a Csobánka Pilisvörösvár felőli vége és Pilisvörösvár közötti szakaszán, az év mintegy 250 napján. Ez a kitermelés

tervezett éveiben évente 4000 járművet, a kitermelés során – négy év alatt – összességében közel 15500 járművet jelent.

Álláspontom szerint ez jelentős többletforgalmat jelent a 1109-es főút fent jelzett szakaszán, és a káros környezeti hatásokon túl bizonyosan a főút e szakaszának állapotromlásával, és a forgalombiztonság csökkenésével jár.

3. Rekultiváció

Az építési és bontási megbízásoknak megfelelően vagy már darált, tehát hasznosításon átesett, osztályozott frakció érkezik a bánya területére, vagy a mobiltörős hulladékhasznosítási engedély birtokában a helyszínen, időszakosan végzik el a szelektíven szállított téglá, beton frakciók darálását, majd osztályozását. Csak az adott megrendelés által megkívánt legkisebb szemcseátmérő alatti frakció kerülne a bányagödör feltöltésére, az ennél nagyobb frakciók elszállításra kerülnek építési területekre újrahasznosításra. (KHV 10. pont)

A KHV a rekultiváció esetében a szállítási kapacitás megállapítása esetében a beszállított inert anyagok mennyiségével számol, azonban a fenti pontban rögzíti, hogy a bányagödör feltöltése – tehát a rekultiváció – alatt is tervezett kiszállítás. Ennek volumenét a KHV nem adja meg, így a szállítási terhelés számításában, és a KHV 7. „A beruházás környezeti elemekre gyakorolt hatása” alcíme alatt nem is veszi figyelembe!

A végleges terepszintre a humuszos feltalaj visszaterítése előtt 1,0 m vastagságban töltésanyagot terítenek, ami a bányatelken lévő meddő anyagból és a környéken folyó építési munkák – út, csarnokok, ipari területek létesítése – során kiszoruló bevizsgálással igazolt inert, nem szennyezett kiszoruló anyagból biztosítanak. (KHV 10. pont)

A KHV a rekultiváció alatti, inert és kiszoruló, vagy töltésanyagok beszállítása tekintetében nem rögzít szállítási útvonalat, a töltésanyagok esetében is csak annyit ír, hogy a környéken folyó építési munkák során kiszoruló anyagot szállít be. Ennek a fordulatnak az értelmezése során felmerül az a kérdés, hogy beszállítást tervez-e a Bányavállalkozó Csobánka belterülete irányából? Ezt a KHV nem pontosítja, és nem zárja ki!

A jelenlegi közúti jelzések és korlátozások sem jelenetek védelmet Csobánka belterületének igénybevételétől. Az 1109-es út csobánkai – belterületi – átkelési szakaszán (Fő út – Béke út – Vörösvári út) 10 méteres hosszúság-korlátozás, és 12 tonnás súlykorlátozás van érvényben, kivéve áruszállítás jelzéssel. A KRESZ 14. § (4) bekezdés szerint, ha a kiegészítő táblán „Kivéve áruszállítás” felirat van, áruszállítást végző járművel a tilalom ellenére be szabad hajtani, ha úti célja a jelzőtáblával megjelölt úton vagy övezetben van.

Az I. dolomit védnevű bányát megközelítő járművek áruszállító járműnek minősülnek, és az úti cél a táblával megjelölt úton van!

A KHV tartalma, és a KRESZ szabályai miatt sem kizárt Csobánka belterületi átkelési szakaszán (Fő út – Béke út – Vörösvári út) a 40 tonnás szállítójárművek megjelenése 2029-től a rekultiváció időszakában, ami közvetlenül veszélyezteti az út menti épületeket, és a biztonságos közlekedést.

A nagyobb mértékű terhelést az évi 36.000 m³ ~ 72.000 tonna/év) hulladéknak nem minősülő inert anyagbeszállítása jelenti. 72.000 t/év maximális kapacitás esetén max. 2 gépkocsi fordulóval számolhatunk óránként: 72.000 tonna / 24 t/kapacitás / 250 nap / 10 óra = 1,2 forduló/óra. (KHV 5.2. alpont)

A KHV adatokat közöl várható kiszállítási forgalomról, ami – 10 órás műszak esetén – napi 24 db, 24 tonna kapacitású, 40 tonna össztömegű jármű áthaladását jeleni a 1109 számú úton, az év mintegy 250 napján. Ez évente 6000 járművet, és a rekultivációra tervezett 10 év során összességében 60000 járművet jelent.

Az előző bekezdésben írtak szerint – a KHV-ben foglaltak és a közúti jelzések miatt – fennáll a veszélye annak, hogy a rekultiváció időszakában a forgalom egy, és valószínűsíthetően jelentős része, Csobánka belterületét is fogja érinteni. A Bányavállalkozónak nem lesz érdeke a bányától északi irányban lévő építési helyszínekről az építési törmeléket Pilisvörösvár irányából beszállítani.

A tájrendezés célja a terület mezőgazdasági művelési ágba történő visszaállítása vagy szántó, vagy gyeperő, legelő művelési ágba történő visszahelyezéssel. Ez a visszaterített humuszos talaj minőségének függvénye.

Amennyiben magas humusztartalmú talajt sikerül szerezni, akkor a szántó művelési ág kerül előtérbe. Ebben az esetben növényesítést nem szükséges végezni. A mezőgazdasági hasznosítás megkezdéséig a területet gyommentesen kell tartani és gondoskodni kell az esetlegesen megjelenő invazív fajok eltávolításáról. (KHV 4.6.2.)

Aggályosnak tartom, hogy a tájrendezés, a terület mezőgazdasági művelési ágba történő visszaállítása tekintetében a kívánt művelési ágot a KHV nem határozza meg. Előzetesen vizsgálni kellett volna a terület bányaművelés előtti művelési ágát, és az illetékes hatósággal azt egyeztetni. A KHV idézett pontja szerint a Bányavállalkozón múlik, milyen humusztartalmú talajt „tud szerezni”, azaz ez dönti el, hogy a terület szántó, gyeperő, vagy legelő művelési ágba kerül besorolásra.

4. Egyéb észrevételek

- A KHV a bányabezárással kapcsolatos járműforgalom meghatározásánál nem vette figyelembe a rekultiváció alatti újrahasznosításra kiszállított anyag, és a terítésre tervezett töltésanyag, illetve az építési munkák során kitermelt humusz mennyiségét, így az ebből származó hatásokat a KHV 7. „A beruházás környezeti elemekre gyakorolt hatása” alcíme alatt nem is veszi figyelembe!
- A KHV 7.2.4. „Közúti szállítás okozta légszennyezés” alcím 26. táblázat alatt azt írja: „naponta 166 fordulóval számolhatunk naponta”, ezzel szemben a 26. táblázat a III. járműkategóriában 24 db jármű-többletet mutat ki.
- A KHV a 7.1.4. A vizsgált tevékenység ipari és természeti katasztrófáknak való kitettsége alcím alatt a 44/2021 (XII. 16.) BM rendelet a települések katasztrófavédelmi besorolásáról alapján Hejőszalontát III. kategóriába sorolja, illetve a 7.3.2. A bányászati tevékenység okozta zajterhelés alcím alatt rögzíti, hogy: „A bánya területe Hejőszalonta község településrendezési terve szerint a következő besorolású területeket érinti...”
- A KHV 5.10. Költség-haszon elemzéssel alátámasztott, kiválasztott legjobb környezeti megoldás bemutatása alcím Kiadások bekezdés alatt a nem számol társadalmi károkkal, környezeti szennyezéssel, annak helyreállításának költségeivel. Álláspontom szerint a környezeti károk helyreállításának költségeivel nem számolni egy 14 évre tervezett tevékenység során, de a tevékenység jellege szerint is bátor vállalkozás, a költség-haszon elemzés szakmailag nem megalapozott.

Tisztelt Főispán Úr!

Álláspontom szerint a KHV – a fentiekben részletezett, de nem teljes felsorolású – aggályok, észrevételek, hibák, hiányosságok és pontatlanságok miatt – nem alkalmas a Csobánka I.- dolomit védnevű bányatelek bezárásának korrekt vizsgálatára, és hatósági engedélyezésére.

A bányatelek – Bányavállalkozó terve és a KHV szerinti – bezárása Csobánka településen és környezetében az elkövetkező másfél évtizedben óhatatlanul napi szinten káros környezeti hatásokkal fog járni. Bár a KHV-ben foglaltak szerint „nem következnek be gazdasági és társadalmi károk” és „nem következik be életminőség és életmódbeli változás”, mégis számolni kell a közlekedési infrastruktúra állagromlására, a természeti és épített környezet károsodására, és a közlekedés biztonságának romlására. Összességében a bánya bezárása előre nem látható, és nem számítható változásokat hoz a település mindennapi életében.

A tervezett – és a tájrendezés céljával címkézett – bányabezárási tevékenység a gyakorlatban az újraindított kitermelést, és a Bányavállalkozó egyéb vállalkozási tevékenységéből származó hulladék elhelyezését szolgálja, míg annak kedvezőtlen hatásait Csobánka település és lakói szenvedik el. Nem látom a garanciáit a tevékenység szabályok szerinti végzésének, különösen a szállítási útvonalak betartása, és a beszállított inert anyagok szennyeződésmintes minősége tekintetében. Nincsenek garanciák a tevékenység ellenőrzésére sem, így a tevékenység hatásainak folyamatos, vagy legalább időszakos monitorozására.

Fentiekre tekintettel a Bányavállalkozó által üzemeltetett a Csobánka I.-dolomit védnevű bánya bezárását: sem a kitermelés újraindítását, sem pedig a rekultivációs tevékenységet Csobánka Község polgármestereként felelősen támogatni nem tudom.”

Csobánka Község Önkormányzat részéről 01/3457-33/2024. és a 01/3457-34/2024 számon szakértői véleményt is küldött a közmeghallgatás során.

Csobánka Község Önkormányzata 01/3457-34/2024 iktatószámú beadványa mellékleteként megküldte Szabó Orsolya 13-13426 szakértői számmal rendelkező szakértői véleményét, azzal, hogy a korábbi 01/3457-7/2024 és 01/3457-9/2024 iktatószámú beadványaival megküldött önkormányzati nyilatkozatát kívánja kiegészíteni, azok fenntartása mellett. A Környezetvédelmi Hatóság kérte a Csobánka város Önkormányzatát a PE/KTHF/42858-95/2024. számú végzésével, hogy nyújtsa be a szakértő hozzájárulását miszerint a szakértő hozzájárult-e a nevének a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a nyilvánossággal és az érintettekkel való közléséhez. A nyilatkozat a 01/3457-38/2024 számú beadvánnyal benyújtásra került.

A Környezetvédelmi Hatóság a honlapján tette közzé a közmeghallgatás során érkezett észrevételek közt a szakértői anyagot.

Csobánka Község Önkormányzata nevében Dr. Gajdics Ágnes Gabriella jogi képviselőt jelentette be az EPAPIR-20241213-9484 azonosító számú beadványával. Továbbá a Dunakanyar Kultúrtáj és Környezetvédelmi Egyesület jogi képviselőt az EPAPIR-20250127-951 azonosító számú beadványával bejelentette és egyúttal észrevételt is küldött.

Tárgyi eljárás során számos ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem került benyújtásra. A Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/46155-3/2024 számú végzésével a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület, PE/KTHF/45784-3/2024 Dunakanyar Kultúrtáj és Környezetvédelmi Egyesület, PE/KTHF/44469-2/2024 Pilisvörösvár Város Önkormányzat, PE/KTHF/04370-31/2025 a Csobi Egyesület, PE/KTHF/46557-2/2024 Szébb Környezetünkért Egyesület, PE/KTHF/46685-2/2024 Oszoly Környezetvédő Egyesület Magyar Turista Egyesület Csobánkai Osztálya, PE/KTHF/47620-2/2024 Csobánkai Értéktörő és Községépítő Egyesület, PE/KTHF/47173-2/2024 Dera Menti Öko Egyesület, PE/KTHF/47965-2/2024 Sólóyom Környezet- és Természetvédelmi Egyesület ügyféli jogállását fogadta el.

A Környezetvédelmi Hatóság figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi környezetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkereséssel élt Jegyző felé.

Jegyző a 01/3457-10/2024. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„Csobánka Község Önkormányzata nevében a SZÜCS-FUVAR Bt. által üzemeltetett Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban, a tervezett tevékenység

helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapításával kapcsolatban keresett meg.

Kérdésére tisztelettel tájékoztatom, hogy a tárgyi bányatelek a 0142/81 hrsz. f alrészlete. Az alrészlet a földhivatali nyilvántartás szerint a Magyar Állam tulajdonában álló, „kivett anyagbánya” művelési ágú, 1,6389 ha térmértékű földrészlet. A terület a Duna-Ipoly Nemzeti Park része, Natura 2000 terület.

A Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testületének Csobánka Község Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 10/2016. (XI.25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 40.§-a a 0142/81/f hrsz.-ú területet Kb-B „Különleges beépítésre nem szánt területek Bányaterület övezeté”-be sorolja. A HÉSZ 55.§ (1) bekezdése szerint „A különleges beépítésre nem szánt bányaterület övezetben a bányaműveléssel, nyersanyagkitermeléssel és feldolgozással összefüggő létesítmények helyezhetők el.”

Tájékoztatom továbbá, hogy a 0142/81/f hrsz.-ú földrészlet helyi természeti védelem alatt nem áll.

Fentiek szerint a tervezett tevékenység a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel nem ellentétes.”

A Környezetvédelmi Hatóság a Jegyző 01/3457-10/2024. adott véleményét a döntés kiadásánál figyelembe vette.

*

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy hulladékgazdálkodási szempontból nem áll rendelkezésre a döntés kialakításához szükséges összes adat, mert Kérelmező nyilatkozatára volt szükség, hogy a Csobánka I.-dolomit védnevű 0142/81 hrsz. bányaterületen kíván-e telephelyi hulladékgazdálkodási tevékenységet végezni. Amennyiben igen, egészítse ki a Dokumentációt egy technológiai leírással, valamint a tevékenységgel érintett hulladékok típusaival és összmenyiségével (tonna/év). Fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42858-43/2024. számon a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel Környezethasználót. A kiegészítő dokumentáció benyújtásra került az EPAPIR-20241010-15016 azonosító számú beadvánnyal.

A Környezetvédelmi Hatóság ismételtlen megkereste szakvélemény kiadása miatt szakkérdésben a Hulladékgazdálkodási Hatóságot.

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2024. október 7. napján Csobánka Község Önkormányzatától bejelentés érkezett, miszerint a Csobánka I.-dolomit védnevű bányateleken nagy valószínűséggel egy korábbi árvízi védekezésből származó nagy mennyiségű homokzsák illegális lerakása valósult meg.

A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. október 14. napján helyszíni ellenőrzést tartott a tárgyi ingatlanon, melynek során megállapította, hogy ott hulladékok találhatók.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megtette intézkedését Kérelmező felé a PE/KTHF/46615-3/2024 számú levelével, amelyre az EPAPIR-20241106-7319 azonosító számú beadványában dr. Molnár T. József Ügyvédi Iroda válaszolt. Beadványában ügyfele nevében az ügyvéd úr előadta, hogy 90 napon belül tervezi a homok tárolására használt zsákok beszállítását hulladék feldolgozóba.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a Dokumentáció nem tartalmazott információkat a lerakott hulladék vonatkozásában, ezért a fenti PE/KTHF/42858-173/2024 számú végzéssel erre vonatkozóan is kértünk információt.

Tárgyi bejelentés kapcsán a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kérelmezőt PE/KTHF/20665-3/2025 számú határozatával kötelezte arra, hogy a Csobánka, 0142/81/f hrsz.-ú ingatlan területén tárolt hulladékokat sorolja be a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete

szerint, valamint azokat további kezelés – hasznosítás vagy ártalmatlanítás – céljából érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek adja át 2025. november 7. napjáig. Továbbá a hulladékok további kezelésre történő átadását, és az érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezettel való elszállíttatást igazoló dokumentumok másolatait nyújtsa be a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére 2025. november 14. napjáig.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságtól Kérelmező kérte mindkét határidő meghosszabbítását, amelyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság a PE/KTHF/20665-8/2025 számú határozatával 2026. január 31. napjára módosított.

A Környezetvédelmi Hatósághoz dr. Molnár T. József Ügyvédi Iroda az EPAPIR-20241024-4992 azonosító számú beadványt nyújtotta be, amelyhez mellékelte a kérelem tájrendezés cél nevű 4.1. fejezetének indokolásának kiegészítését. **A Környezetvédelmi Hatóság előtt PE/KTHF/42858/2024 számon folyamatban lévő** az EPAPIR-20240826-1409 azonosító számú beadványhoz mellékelte környezetvédelmi **hatástanulmányban és a hatásbecslési dokumentációban nincs 4.1. tájrendezési célú fejezet.**

A Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/42858-163/2024 számú végzéssel tényállás tisztázást tartott szükségesnek, 2024. november 13 napjáig történő határidővel. A Környezetvédelmi Hatóság a Végzésben tájékoztatta Kérelmezőt és dr. Molnár T. József Ügyvédi Irodát, hogy Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósághoz benyújtott műszaki üzemi terv valóban tartalmaz 4.1. tájrendezési célú fejezetet.

dr. Molnár T. József Ügyvédi Iroda az EPAPIR-20241112-7630 azonosító számú beadványával visszavonta korábbi EPAPIR-20241024-4992 azonosító számú beadványát, amelyben kérelem kiegészítést nyújtott be.

A közmeghallgatás során beérkezett észrevételek szakmai vizsgálata során és a Dokumentációk újbóli áttanulmányozása során, a hatósági helyszíni ellenőrzés, valamint a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság szakvéleménye alapján megállapításra került, hogy további tényállás tisztázás szükséges zaj-és rezgésvédelmi, levegővédelmi, táj- és természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, valamint földtani közeg védelme szempontból, nem áll rendelkezésre a döntés kialakításához szükséges összes adat, információ, ezért a Dokumentáció átdolgozása szükséges, mert az alábbi hiányosságok merültek fel:

1. Kérem a környezeti hatástanulmány 7.6. Élővilág fejezetének teljes átdolgozását, aktualizálását tekintettel a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) természetvédelmi kezelői adatközlésében és állásfoglalásában megfogalmazott észrevételekre tekintettel.
2. Kérem a környezeti hatástanulmány 7.8. Tájjal foglalkozó fejezet teljes átdolgozását, pontosítását, aktualizálását, különösen az Igazgatóság természetvédelmi kezelői adatközlésében és állásfoglalásában megfogalmazott észrevételekre tekintettel, továbbá az országos jelentőségű védett természeti területnek minősülő Duna-Ipoly Nemzeti Park érintett területének tájképi értékeire, védendő tájkarakterére várható hatásokra tekintettel.
3. Kérem a környezeti hatástanulmány 8. melléklet Natura hatásbecslés fejezetének átdolgozását, aktualizálását és az élővilág felméréssel kapcsolatos adatok jelzett ellentmondásainak feloldását, a tervezett tevékenység hatásterületén felmért jelölő fajokra gyakorolt várható kedvezőtlen hatások értékelését.
4. Kérem meghatározni, értékelni és térképen ábrázolni a tervezett tevékenységek élővilág szempontú hatásterületét.

5. Kérem az aktuális környezetvédelmi, természetvédelmi és társadalmi érdekeket is figyelembe vevő optimális tájrendezési végcél kiválasztását, indokokkal alátámasztva, és a táj bányászat előtti valós területhasználati módját is figyelembe véve.
6. A tervezett rekultivációval kapcsolatban kérem megvizsgálni az eredeti térszín visszaállításán kívül más tájrendezési módok alkalmazásának lehetőségét is, az aktuális ökológiai, gazdasági-társadalmi és statikai-állékonysági szempontokat is figyelembe véve. Kérem az összes megvizsgált tájrendezési változat bemutatását, illetve a javasolt legjobb környezeti megoldás bemutatását. A döntési változatok között a nem cselekvés lehetőségét is vizsgálni kell, vagyis a jelenlegi állapot fenntartásának esetét.
7. Kérem ismertetni, hogy a tervezett további kitermeléssel milyen anyagmennyiségű meddő fog még a meglévőn kívül keletkezni, és az összes kitermelt meddő mekkora kubatúra feltöltéséhez lenne elegendő.
8. Kérem a bányaművelési térkép alapján, a bányagödör feltöltendő térfogatának ismeretében számítással alátámasztott módon meghatározni a bányatelek jelenleg tervezett végleges feltöltéséhez szükséges összes töltőanyag mennyiségét, figyelembe véve a meddő mennyiségét is, továbbá kérem meghatározni a jelenleg tervezett „teljes” feltöltéshez szükséges időtartamot, sávos időütemterv benyújtásával.
9. Kérem egyértelműsíteni, hogy a kitermelési és a feltöltési tevékenység tervezetten párhuzamosan is fog folytatódni, vagy egymástól térben és időben elkülönült módon fog lejártszódni.
10. Kérem ismertetni, hogy a jelenleg tervezett tájrendezési végcél eléréséhez szükséges „teljes” feltöltéssel járó tevékenységet milyen engedély(ek) alapján kívánják végezni.
11. Ismertessék a feltöltésre felhasználni tervezett inert anyag szennyeződésmenntességének bizonyítására a hulladékstátuszról történő kivonás során az inert anyag mintákból vizsgált/vizsgálni tervezett szennyezőanyagok körét.
12. Ismertessék a feltöltésre felhasználni tervezett inert anyag tervezett összetételét, és szemcseméret eloszlási tartományát.
13. Mutassa be, hogy a robbantásos technológiából származóan a legközelebbi lakóépület védendő homlokzatainál mekkora zajterhelés várható.
14. A tervezett tevékenységhez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés növekedés mértékét az érintett útszakaszokon fennálló korlátozások figyelembe vételével mutassa be.
15. A Kérelmező mutassa be, a robbantásos technológiából származóan a levegő minőségére gyakorolt hatást.
16. A tervezett tevékenységhez kapcsolódó pontosítsa a napi szállítójárművek fordulójának számát és az anyagszállítás levegőre gyakorolt hatásait a szállítási útvonalak mentén az érintett útszakaszokon fennálló korlátozások figyelembe vételével.
17. Nyilatkozzon arról, hogy a Csobánka I.-dolomit védnevű 0142/81 hrsz. bányaterületen jelenleg található hulladék milyen típusú (HAK azonosító) és mennyiségű (t).
18. Nyilatkozzon arról, hogy a tárgyi ingatlanon található hulladékot ki és mikor szállította oda.
19. Nyújtsa be a tárgyi ingatlanra vonatkozó jelenleg érvényes és a kérelmében foglalt teljes időtartamig is érvényes bérleti szerződést vagy használati megállapodás másolatát.

Fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42858-173/2024 számon a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel Kérelmezőt.

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy nem áll rendelkezésre a döntés kialakításához szükséges összes adat, információ, ezért a Dokumentáció kiegészítése szükséges népegészségügyi szempontból. A Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/42858-184/2024 számú

végzésével azt kérte Kérelmezőtől, hogy egészítse ki a környezeti hatástanulmányt, hogy a mobil törő- és osztályozó berendezéseknek van-e vízigénye, illetve, hogy hogyan tervezik biztosítani a kiporzás mérséklését a Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelken?

A PE/KTHF/42858-173/2024 és PE/KTHF/42858-184/2024 számú végzésekben (a továbbiakban: Végzés) foglalt teljesítésére vonatkozó benyújtási határidőt PE/KTHF/42858-187/2024 számú végzéssel 2025. január 31. napjáig meghosszabbításra került, valamint a PE/KTHF/04370-3/2025 számú végzéssel a teljesítési határidő 2025. március 7. napjáig módosításra került, továbbá a PE/KTHF/04370-8/2025 számú végzéssel a teljesítési határidő 2025. április 7. napjáig módosításra került.

A kiegészítő dokumentáció benyújtásra került az EPAPIR-20250407-13234 és az EPAPIR-20250408-11137 azonosító számú beadványokkal.

A Környezetvédelmi Hatóság a beérkezett beadványt szakmailag megvizsgálta és megállapításra került, hogy táj- és természetvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási szempontból, továbbra sem nem áll rendelkezésre a döntés kialakításához szükséges összes adat, információ, ezért a PE/KTHF/04370-12/2025 számú végzéssel további tényállás tisztázást tartott szükségesnek, az alábbiak szerint:

1. Táj- és természetvédelmi szempontból kiindulási állapot a Duna-Ipoly Nemzeti Park, mint védett természeti terület. A környezeti hatásvizsgálatnak, különösen védett természeti terület esetén az összes érintett élőlénycsoportra és élőhelyre részletesen szükséges vizsgálni a tevékenység hatásait. A tervezett tevékenység hatásainak megítélése során azt szükséges vizsgálni, hogy a védett természeti terület jelenlegi állapotában milyen és mekkora változást eredményez a tervezett tevékenység, és ez a változás a védett természeti terület kijelölésének céljával összeegyeztethető-e.

Mindehhez egy sokkal részletesebb, több helyszíni bejárás alapján összeállított botanikai, és zoológiai állapotfelmérés szükséges, különös tekintettel arra, hogy az Igazgatóság által rendelkezésünkre álló biotikai adatbázis alapján a bányatelken és annak hatásterületén több védett és fokozottan védett növény- és állatfaj jelenlétéről van információnk. A felmérések módszertanának leírása az eredmények megértéséhez elengedhetetlen.

2. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció, tájjal foglalkozó fejezete (7.8 fejezet) továbbra sem a szakmai elvárások szerint lett kidolgozva. A tájban bekövetkező változások elemzése során nem kerül szempontként megemlítésre a Duna-Ipoly Nemzeti Park tájképi értéke, az a tájkarakter, amely a védelem tárgyát képezi. A dokumentáció nem tartalmaz tájtörténeti kutatást a bányászat előtti területhasználatról.

A Természetvédelmi Hatóság nem tartja helyénvalónak a dokumentáció azon megfogalmazását, hogy „a tájrendezés során a természetes területek létrehozására törekszik a bányavállalkozó”, hiszen az inert anyaggal feltöltött bányagödör nem tekinthető természetes területnek. Megkérdőjelezhető továbbá azon megállapítás, hogy „a bányatelek területén a tájrendezés folyamán az eredeti élőhelynek megfelelő szántóföldi környezet áll helyre”.

3. A rendelkezésünkre álló biotikai adatbázis alapján a 6240 Szubpannon sztyeppek Natura 2000 jelölő élőhely megtalálható a hatásterületen. A tényállás tisztázásként benyújtott dokumentáció nem vizsgálja ezt az élőhelyet. Mindenképp fontosnak tartja a Természetvédelmi Hatóság ezen hiányosság pótlását. Szükséges a hatásbecslési dokumentáció 5.2. pontjában megfogalmazott „a kijelölés alapjául szolgáló növény és állatfajokra, élőhelyekre alig van, vagy nincs jelentős és kedvezőtlen hatással a tevékenység, így a beruházás a közösségi jelentőségű és jelölőfajokat nem veszélyeztet, ezért nincs szükség alternatív megoldásokra” megállapítások felülvizsgálatát.

A PE/KTHF/04370-12/2025 számú végzés rendelkező rész 1, 2, 3. pontjában foglaltakat, a PE/KTHF/42858-173/2024 számú végzés 1, 2, 3. pontja is tartalmazta, annak újbóli kidolgozása volt szükséges.

A PE/KTHF/04370-12/2025 számú végzés rendelkező rész 4. pontjában foglaltakat, a PE/KTHF/42858-173/2024 számú végzés 10. pontja is tartalmazta, az EPAPIR-20250407-13234 azonosító számon benyújtott-beadványt a Hulladékgazdálkodási Hatóság nem fogadta el, mert a beadvány 10. és 11. pontjában is lejárt hatályú engedélyre történt hivatkozás.

A Környezetvédelmi Hatóság a beérkezett észrevételeket szakmailag megvizsgálta és a Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy zaj- és rezgésvédelmi, levegővédelmi, táj- és természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, valamint földtani közeg védelme és népegészségügyi szempontból nem áll rendelkezésre a döntés kialakításához szükséges összes adat, információ, ezért a Dokumentáció kiegészítése volt szükséges, amelyet a Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/42858-173/2024 számú és a PE/KTHF/42858-184/2024 végzésekkel kért teljesíteni. Meghatalmazott az EPAPIR-20250407-13234 és az EPAPIR-20250408-11137 azonosító számú beadványait benyújtotta Környezetvédelmi Hatósághoz. A Környezetvédelmi Hatóság a beérkezett beadványt szakmailag megvizsgálta és megállapításra került, hogy táj- és természetvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási szempontból, továbbra sem nem áll rendelkezésre a döntés kialakításához szükséges összes adat, információ, ezért ismételt tényállás tisztázást kért a PE/KTHF/04370-12/2025 számú végzésével.

A végzésben többek közt a Környezetvédelmi Hatóság azt is kérte Kérelmezőtől, hogy a hiányosságok pótlásához elengedhetetlennek tartja, hogy az élővilág és tájvédelmi szakértő legalább három alkalommal helyszíni bejárást tartson, amelyek időpontjairól elektronikusan tájékoztassa legalább 2 munkanappal előtte a Környezetvédelmi Hatóságot. Az élővilág és tájvédelmi szakértő mindhárom alkalommal írásban tájékoztatta a környezetvédelmi Hatóságot, mikor tart helyszíni bejárást. A harmadik alkalommal a Környezetvédelmi Hatóság a Természetvédelmi Hatósággal együtt csatlakozni kívánt a helyszíni bejáráshoz, amely bejáráson részt vett Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság természetvédelmi őre is. A 2025. szeptember 9. napján tartott helyszíni ellenőrzésről PE/KTHF/04370-17/2025 számon iktatott jegyzőkönyv készült.

Meghatalmazott az EPAPIR-20250929-354 azonosító számú beadványt és az EPAPIR-20251010-13493 azonosító számú beadványával pontosítást nyújtott be elírás miatt a Környezetvédelmi Hatósághoz.

Az EPAPIR-20250929-354 azonosító számú 2025. szeptember 29.-én benyújtott dokumentáció táj- és természetvédelmi része továbbra is több szempontból felületes, hiányos.

A két fokozottan védett madárfaj (gyurgyalag, uhu) tekintetében nincs semmiféle értékelés a benyújtott anyagban, nem részletezi, nem értékeli, hogy a tervezett tevékenység milyen hatással lesz ezen fajokra. A Natura 2000 kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű élőhely típusokra, illetve fajokra gyakorolt várható kedvezőtlen hatásokról egyáltalán nincs adat.

A korábbi végzésekben is kért tájra gyakorolt hatásokat továbbra sem értékeli a dokumentáció.

Szakmai véleményünk kialakítása közben az EPAPIR-20251010-2038 azonosító számon érkezett Csobánka Község Önkormányzata és a Dunakanyar Kultúrtáj és Környezetvédelmi Egyesület nevében meghatalmazott jogi képviselőjük által benyújtott észrevétel is, mely észrevétel tartalmában megegyezik a Természetvédelmi Hatóság szakmai véleményével.

A fentiekre tekintettel a benyújtott EPAPIR-20250929-354 azonosító számú beadvány hatásbecslési dokumentációja érdemben továbbra sem volt értékelhető táj- és természetvédelmi szempontból. A Környezetvédelmi Hatóság kérte a PE/KTHF/04370-26/2025 számú végzésével az alábbiakat kérte:

1. A tervezett tevékenységnek a területen igazoltan jelenlévő, fokozottan védett gyurgyalag populációra és uhu költőpárra gyakorolt hatásait részletesen szükséges vizsgálni.
2. A 32. oldalon található *Az elvégzett hatásbecslés alapján várható kedvezőtlen hatások* című rész sokkal részletesebb értékelése szükséges.
3. Ismételten kérem a tájra gyakorolt várható hatások részletesebb értékelését.

A kért beadvány az EPAPIR-20251130-741 azonosító számon benyújtotta Meghatalmazott.

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság a bánya területén adatgyűjtést végzett, a területen fokozottan védett madárfaj költését dokumentálta. Az Igazgatóság bejelentése alapján a Természetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/23970-2/2025. számú határozatával a fokozottan védett faj fészkelése miatt, korlátozást rendelt el a Csobánka 0142/81 hrsz.-ú ingatlan „f” alrészletén végzendő tevékenységére vonatkozóan. A korlátozást elrendelő döntés 2025. június 30. napjáig volt hatályos.

A HATÁS-KÖR 2000 Kft. tájékoztatta az EPAPIR-20250208-774 azonosító számú beadványával a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a HATÁS-KÖR 2000 Bt. 2025. február 3. napjával beolvadt a Drilling Consulting Supervising Kft.-be, mely egyúttal névváltozáson ment keresztül, neve HATÁS-KÖR 2000 Kft.-re változott, ezért tárgyi eljárás meghatalmazását volt szükséges bekérni a PE/KTHF/04370-5/2025. számú végzéssel. A meghatalmazás az EPAPIR-20250220-14046 azonosító számú beadvánnyal benyújtásra került.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység környezeti hatásaival kapcsolatban az alábbi megállapítások teszi:

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Csobánka 0142/81 hrsz.-ú ingatlan 'f' alrészletén lévő, azon helyenként túlnyúló Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelek bányaüzemének bezárására, ásványi nyersanyag kitermelési tevékenységre és hulladékgazdálkodási tevékenység keretében történő feltöltésre vonatkozóan természetvédelmi szempontból engedély nem adható.

A Természetvédelmi Hatóság az alábbiakkal indokolta véleményét

Dokumentáció szerint a tervezett bányászati tevékenység haszonbérleti szerződés alapján „a még gazdaságosan kitermelhető ásványi nyersanyag” mennyiség kitermelésére irányul, majd ezt követően a tájrendezési tevékenység végzéséhez szükséges felületek kialakítását célozza.

Amikor a bányagödör megállapított alaplapig történő kitermelése befejeződik, és a tájrendezési tevékenység végzéséhez szükséges technikai tájrekultiváció munkálatai is befejeződnek, akkor a bányatelek egész területén feltöltési munkát terveznek végezni, egészen addig a szintig, amíg az eredeti terepszintet eléri. Az, hogy a teljes feltöltéssel történő rekultiváció a bányatelekből történő kivonást követően, vagy a kitermeléssel párhuzamosan fog megindulni, pontosan nem derült ki.

A „Csobánka I.-dolomit” bányatelek a Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet szerint, országos jelentőségű védett természeti terület részét képezi.

A Csobánka 0142/81 hrsz.-ú ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kihirdetett, Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI20039 jelű, Pilis és Visegrádi-hegység elnevezésű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezi.

Az érintett ingatlan és környezete a magyarországi bioszféra rezervátumokról szóló 7/2007. (III. 22.) KvVM rendelet alapján a Pilisi Bioszféra Rezervátum területe.

Az érintett terület részét képezi Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat magterület övezetének, valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendeletben megjelent tájképvédelmi övezetet is érinti.

A tárgyi ügyben benyújtott Natura hatásbecslésre vonatkozóan táj- és természetvédelmi szempontból a területre vonatkozó hiányos, felületesen vizsgált megállapítások, felmérések miatt többszöri tényállás tisztázásra volt szükség.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat a nemzeti park igazgatóságok látják el. A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja és az I. melléklet II. fejezet 5. pontja alapján a terület természetvédelmi kezelője az Igazgatóság. A Természetvédelmi Hatóság többször is megkereste az Igazgatóságot, - mint természetvédelmi kezelőt - véleményezésre.

Megkeresésünkre az Igazgatóság DINPI/3159-5/2024. számon az alábbi természetvédelmi kezelői állásfoglalást adta:

„[...]Öt darab gyurgyalag költőüreg látható a bányafalön a 2024. évi felmérés szerint. A növényfaj adatok korábbi felmérésből (2019.) származnak. Ezen fajok a bányaudvarba vezető út mentén találhatóak.

A hosszú ideje magára hagyott bányaudvart pionír növényzet foglalta vissza, amely néhány nagyobb invazív növényzettel (fehér akác, nyugati ostorfa, mirigyes bálványfa, közönséges selyemkóró, hibrid keserűfű, aranyvessző fajok) fedett folton kívül hazai fajokból áll: zömmel nyár és kőris fajok, őshonos cserjék.

A 0142/81 hrsz. 'f' alrészleten a bányaudvarba vezető út mentén hazai és invazív fajokkal vegyes fásodó cserjés található.

A Pilis és Visegrádi-hegység Natura 2000 teljes területére készült élőhelytérkép szerint a bányafal tetején egyrészt cserjésedő sztyepprép található, amely a pannon lejtősztyepppek és szilkafüves lejtők Natura 2000 jelölő élőhely (6240), másrészt cserjésedő parlag terület található, amelyen jelentős

számban fordul elő a fokozottan védett gyapjas gyűszűvirág (*Digitalis lantana*). Ezen élőhelyek és a fokozottan védett faj a bányatelken kívül, részben azzal határosan találhatóak.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatos természetvédelmi kezelői vélemény

A benyújtott környezeti hatásvizsgálat szerint 2025-2028. években 56 000 m³ ásványi anyag kitermelését követően 2029-2039. években 360 000 m³ inert anyag beszállításával a bánya feltöltése, rekultivációja tervezett. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint: „A tájrendezés célja továbbra is az eredeti morfológia visszaállítása a bányagödör inert anyaggal történő feltöltésével, majd annak termőréteggel és növényekkel történő eltakarásával. Kialakítása, hasznosításának célja változatlanul mezőgazdasági művelési ágba történő visszahelyezés, rét, legelő művelési ágnak megfelelően. Ennek az elképzelésnek a kiinduló állapota a bányászati tevékenység, a kitermelés végrehajtása a módosított alaplapig, melynek végállapota egy részsűkkel körülhatárolt közel szintes talpú bányagödör.”

Igazgatóságunk álláspontja szerint táj- és természetvédelmi szempontból a kiindulási alapállapot a Duna-Ipoly Nemzeti Park, mint védett természeti terület jelenléte. A tervezett tevékenység hatásainak megítélése során azt szükséges vizsgálni, hogy a védett természeti terület jelenlegi állapotában milyen és mekkora változást eredményez a tervezett tevékenység, és ez a változás a védett természeti terület kijelölésének céljával összeegyeztethető-e.

Ehhez álláspontunk szerint figyelembe kell venni az alábbiakat:

A Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a védetté nyilvánítás célja a Duna és Ipoly térségében a folyók és mellékrendszerük, a védettséggel érintett területek természeti értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak, gazdag élővilágának, tájképi és történelmi emlékeinek a védelme.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 6. § (2) bekezdése értelmében a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

A Tvt. 7. § (1) bekezdés alapján a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés f) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megővése érdekében a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.

A védett természeti terület szempontjából jelenlegi alapállapot a természetvédelmi oltalom 1997. évi kihirdetését megelőzően, az 1980-as években megkezdődött bányászati tevékenységek során kialakult bányaudvar és bányafal jelenléte. Ehhez a meglévő állapothoz képest megítélésünk szerint a tervezett kitermelés és feltöltés jelentős változást eredményez egyrészt a tevékenységgel együtt járó, 14 éven keresztül várható fokozottabb tehergépjármű forgalom, zaj- és porhatás révén, másrészt a védett természeti területre beszállítani kívánt jelentős mennyiségű inert hulladék következtében.

A Tvt. fent említett 7. § (2) bekezdés f) pontja szerinti felszíni tájsebek rendezésének tervezése során is alapvető szempont kell legyen a védett természeti területkijelölés ténye, ezért a tájrendezésnél is figyelembe kell venni a Nemzeti Park kijelölésének célját, a védett természeti terület ökológiai és táji összefüggéseit. A Csobánka I. dolomítbánya és környezetének, mint tájnak a jellegét, karakterét, esztétikai, természeti értékeit, ökológiai rendszerben betöltött szerepét figyelembe véve Igazgatóságunk álláspontja szerint nem a kitermelés és feltöltés, hanem a bányaudvar rendezett kialakítása, a sziklás

környezet, sziklafal fenntartása, a terület hulladékmentesen tartása és az inváziós növények elterjedésének megakadályozása jelentheti a tájrendezést. A dolomit sziklafal megőrzése ritka, védett fajok állományának megőrzésére, megtelepedésére ad lehetőséget.

Táj- és természetvédelmi szempontból tehát elmondható, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Park területén a fokozottabb tehergépjármű forgalommal, zaj- és porhatással járó bányászati tevékenység, valamint inert hulladék elhelyezés a védelem céljával nem összeegyeztethető, a védett természeti területen lévő felszíni tájseb jelen dokumentáció szerint tervezett rendezése a védett természeti terület táji jellegének nem megfelelő.

Fontosnak tartjuk ezzel kapcsolatban figyelembe venni a Tvt.-ben megfogalmazott alapelveket, miszerint:

5. § (1) Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

5. § (2) A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

[...]

Igazgatóságunk nem tartja helyénvalónak a dokumentáció azon megfogalmazását, hogy „a tájrendezés során a természetes területek létrehozására törekszik a bányavállalkozó”, hiszen az inert anyaggal feltöltött bányagödör nem tekinthető természetes területnek.

Megkérdőjelezhető továbbá azon megállapítás, hogy „a bányatelek területén a tájrendezés folyamán az eredeti élőhelynek megfelelő szántóföldi környezet áll helyre”. A dokumentáció nem tartalmaz tájtörténeti kutatást a bányászat előtti területhasználatról. A fellelhető történeti légifotók alapján az 1960-as 1970-es években a jelenlegi bányatelek területét sziklakibúvásokkal tarkított gyepes – cserjés vegetáció borította. Lásd: <https://www.fentrol.hu/hu/legifoto/116476?r=1&c=2108701.5612955:6045587.0569815:9;> [https://www.fentrol.hu/hu/legifoto/24586?r=1&c=2108478.2245965:6045804.422038:8.](https://www.fentrol.hu/hu/legifoto/24586?r=1&c=2108478.2245965:6045804.422038:8) A tájtörténetiség okán is indokolható, hogy a bánya tájrendezése során sziklás felszínek, gyepes, rikán cserjés vegetáció kerüljön kialakításra.”

A tényállás tisztázásokat követő a Környezetvédelmi Hatóság ismételten megkereste az Igazgatóságot, aki a DINPI/5521-1/2025. számon adta meg véleményét:

„Igazgatóságunk adatbázisában a bányatelken az alábbi védett faj előfordulási adatok szerepelnek:

uhu (Bubo bubo) – fokozottan védett

gyurgyalag (Merops apiaster) – fokozottan védett

bíboros kosbor (Orchis purpurea) – védett

vitézkosbor (Orchis millitaris) – védett

budai imola (Centaurea sadleriana) – védett

árlevelű len (Linum tenuifolium) – védett

Igazgatóságunk az alábbi természetvédelmi kezelői véleményt adja: Igazgatóságunk Természetvédelmi Őrszolgálat a tárgyi bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás elindulása után, illetve annak folyományaként többször végzett adatgyűjtést és felmérést a területen. Ezen felmérések eredményeként 2025. 03. 28-án dokumentálta az Őrszolgálat a fokozottan védett uhu (*Bubo bubo*) költését a bányafalon. 2025. május 9-én az Őrszolgálat 2 egészséges úhu fiókát gyűrűzött meg a bányában. A költés sikeres volt, a fiókák kirepültek. A korábban tapasztalt (2024. őszén) zsákmány maradványok alapján a költőpár már 2024-ben is a bányában lehetett, de akkor a költést nem találtuk meg.

A felmérések másik eredménye a korábbi 5 db költőüregen túl további gyurgyalag költőüreg, illetve adult egyedek bányában, bányafalon megfigyelt jelenlétének rögzítése volt.

A növényfaj adatok korábbi felmérésből (2019.) származnak. Ezen fajok a bányaudvarba vezető út mentén találhatók.

A hosszú ideje magára hagyott bányaudvart pionír növényzet foglalta vissza, amely néhány nagyobb invazív növényzettel (fehér akác, nyugati osterfa, mirigyes bálványfa, közönséges selyemkóró, hibrid keserűfű, aranyvessző fajok) fedett folton kívül hazai fajokból áll: zömmel nyár és kőris fajok, őshonos cserjék.

A 0142/81 hrsz. 7. alrészleten a bányaudvarba vezető út mentén hazai és invazív fajokkal vegyes fásodó cserjés található.

A Pilis és Visegrádi-hegység Natura 2000 teljes területére készült élőhelytérkép szerint a bányafal tetején egyrészt cserjésedő sztyepprért található, amely a pannon lejtősztyepppek és sziklafüves lejtők Natura 2000 jelölő élőhely (6240), másrészt cserjésedő parlag terület található, amelyen jelentős számban fordul elő a fokozottan védett gyapjas gyűszűvirág (*Digitalis lantana*). Ezen élőhelyek és a fokozottan védett növényfaj a bányatelken kívül, részben azzal határosan találhatóak.

A megküldött kiegészített dokumentáció alapján a tervezett tevékenység továbbra is 56 000 m³ ásványi anyag kitermelését követően 353 810 m³ inert anyag beszállításával a bánya feltöltéssel történő rekultivációja. A különbség a korábbi környezetvédelmi hatásvizsgálati dokumentációban leírtakhoz képest, hogy a tervezett kitermelés során robbantással járó tevékenység nem tervezett.

A tényállás tisztázás után kiegészített dokumentáció élővilággal és tájjal kapcsolatos vizsgálatai részletesebb felméréseken alapulnak, melyek eredményeként a bánya és térsége természeti értékeinek tekintetében Igazgatóságunk adatbázisában szereplőkkel és ismereteinkkel közel azonos felmérési eredmények kerültek rögzítésre.

Jelentős hiányossága a kiegészített vizsgálati dokumentációnak, hogy a védett, fokozottan védett fajokra gyakorolt hatásokat nem elemzi.

Igazgatóságunk továbbra is fenntartja azon álláspontját, hogy táj- és természetvédelmi szempontból a kiindulási alapállapot a Duna-Ipoly Nemzeti Park, mint védett természeti terület jelenléte. Ennek megfelelően elsődlegesen figyelembe kell venni a védett természeti terület kijelölésének célját, valamint bármilyen tevékenység során meg kell felelni a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény vonatkozó előírásainak. Ezen jogszabályi célokat és előírásokat, illetve azok jelen tervezett bányászati és inert anyag elhelyezési tevékenységhez kapcsolódó szakaszait korábbi, **DINPI/3159-5/2024.** ügyiratszámú állásfoglalásunkban részleteztük."

A védett természeti terület szempontjából jelenlegi alapállapot a természetvédelmi oltalom 1997. évi kihirdetését megelőzően, az 1980-as években megkezdődött bányászati tevékenységek során kialakult

bányaudvar és bányafal jelenléte. Ehhez a meglévő állapothoz képest megítélésünk szerint a tervezett kitermelés és feltöltés jelentős változást eredményez egyrészt a tevékenységgel együtt járó, legalább 14 éven keresztül várható fokozottabb tehergépjármű forgalom, zaj- és porhatás révén, másrészt a védett természeti területre beszállítani kívánt jelentős mennyiségű inert anyag következtében. Kiemelten fontos figyelembe venni, hogy a tervezett bányászati tevékenység és a tervezett feltöltés a területen jelen lévő fokozottan védett madárfajok élőhelyének, költőhelyének megsemmisítését eredményezi.

A Csobánka I.-dolomitbánya és környezetének, mint tájnak a jellegét, karakterét, esztétikai, természeti értékeit, ökológiai rendszerben betöltött szerepét figyelembe véve Igazgatóságunk álláspontja szerint nem a kitermelés és feltöltés, hanem a bányaudvar rendezett kialakítása, a sziklás környezet, sziklafal fenntartása, a terület hulladékmentesen tartása és az inváziós növények elterjedésének megakadályozása jelentheti a Nemzeti Parkhoz méltó tájrendezést.

Fontos a dolomit sziklafal megőrzése – még ha az nem is természetes folyamatok során keletkezett –, hiszen a ritka, fokozottan védett fajok élőhelye.

Álláspontunk szerint védett természeti területen fokozottan védett faj élőhelyének, költőhelyének megszüntetése a természetvédelmi célokkal ellentétes, így az nem elfogadható.

Táj- és természetvédelmi szempontból tehát elmondható, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Park területén a bányászati tevékenység, valamint inert anyag nagy mennyiségben történő elhelyezése a védelem céljával nem összeegyeztethető, a védett természeti területen lévő felszíni tájseb jelen dokumentáció szerint tervezett rendezése a védett természeti terület táji jellegének, természeti értékeinek nem megfelelő.

Vagyonkezelői vélemény

A Magyar Állam tulajdonában lévő Csobánka 0142/81 hrsz-ú ingatlan 2013. évben a Nemzeti Földalapkezelő Szervezettől Igazgatóságunk vagyonkezelésébe került. A vagyonkezelő váltás során az 'f' alrészletre vonatkozó, bányavállalkozó által hivatkozott haszonbérleti szerződésről tájékoztatást nem kaptunk, arról a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztályon SZTFH-BANYASZ/6513-1/2024. ügyiratszámú, „Csobánka I.-dolomit” bezárási műszaki üzemi terv jóváhagyása ügyben indult eljárás során szereztünk tudomást. A vagyonkezelő változás következtében a haszonbérleti szerződés jogi helyzete nem egyértelmű. A haszonbérleti szerződés jogi helyzetének tisztázásáig vagyonkezelőként a területen bányászati, illetve rekultivációs tevékenység végzésével nem értünk egyet.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi kiemelt szempontrendszereket és adatokat vizsgálta:

1. Táj- és természetvédelmi szempontból kiindulási állapot a Duna-Ipoly Nemzeti Park, mint országos jelentőségű védett természeti terület. A környezeti hatásvizsgálatnak, különösen védett természeti terület esetén az összes érintett élőlénycsoportra és élőhelyre részletesen szükséges vizsgálni a tevékenység hatásait. A tervezett tevékenység hatásainak megítélése során azt szükséges vizsgálni, hogy a védett természeti terület jelenlegi állapotában milyen és mekkora változást eredményez a tervezett tevékenység, és ez a változás a védett természeti terület kijelölésének céljával összeegyeztethető-e.

2. A tájban bekövetkező változások elemzése során kiemelten fontos vizsgálandó szempont a Duna-Ipoly Nemzeti Park tájképi értéke, az a tájkarakter, amely a védelem tárgyát képezi.

3. A rendelkezésünkre álló biotikai adatbázis alapján a 6240 Szubpannon sztyeppek Natura 2000 jelölő élőhely megtalálható a hatásterületen.

4. A rendelkezésünkre álló biotikai adatbázis alapján a bánya területe védett és fokozottan védett fajok élőhelyének minősül.

A tájrendezés jelenleg tervezett célja a terület mezőgazdasági művelési ágba történő visszaállítása vagy szántó, vagy gye, legelő művelési-ágba történő visszahelyezéssel.

A Dokumentációban leírtak szerint a rekultiváció teljes feltöltéssel történő elvégzéséhez az illetékes elsőfokú környezetvédelmi hatóság a BBK/247/2/2007 számú műszaki üzemi terv (MÜT) jóváhagyó határozatban szereplő véleménye nyújtott alapot, melyben leírtak szerint: „A dokumentációban bemutatott tájrendezési koncepciók közül táj- és természetvédelmi szempontból a bányagödör teljes feltöltését támogatom.”

A Környezet- és Természetvédelmi Hatóság a korábbi, fentiekben idézett álláspontját a tájrendezés végcélját tekintve felülbírálandónak tartja, hiszen az eredeti morfológia visszaállítását semmilyen tájrendezéssel kapcsolatos szakmai irányelv nem írja elő kötelező jelleggel, annak aktuális állapotokat figyelembe vevő felülvizsgálata bármely bányaművelési szakaszban megtörténhet, továbbá a bányászat során kialakult talajtakaró nélküli sziklafalak 2007 óta védett madárfajok élőhelyei.

A Természetvédelmi Hatóság információi szerint az Igazgatóság Természetvédelmi Őrszolgálat a tárgyi bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás elindulása után, illetve annak következtében többször végzett adatgyűjtést és felmérést a területen. Ezen felmérések eredményeként 2025. 03. 28-án dokumentálta a Természetvédelmi Őrszolgálat a fokozottan védett uhu (*Bubo bubo*) költését a bányafalon. 2025. május 9-én az Őrszolgálat 2 egészséges uhu fiókát gyűrűzött meg a bányában. A költés sikeres volt, a fiókák kirepültek. A korábban tapasztalt (2024 őszén) zsákmány maradványok alapján a költőpár már 2024-ben is a bányában lehetett, de akkor a költést nem találtuk meg.

A felmérések másik eredménye a korábbi 5 db költőüregen túl további gyurgyalag költőüreg, illetve adult egyedek bányában, bányafalon megfigyelt jelenlétének rögzítése volt.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján: „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentétes a jelölés céljaival.”

Magyarország Alaptörvénye P) cikk alapján: „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

A Natura 2000 területekre vonatkozó speciális engedélyezési eljárás során a Kormányhivatalnak a területre várható negatív hatások jelentőségét mérlegelnie kell. A „jelentős hatás” lehetőségét kiterjesztően kell értelmeznie, azaz nemcsak az minősül hatásnak, ami az adott jelölő élőhely vagy jelölő

faj egyedének fizikai sérelméhez vezet, hanem az azon kívül megjelenő olyan körülmény is, amely negatívan befolyásolja az élőhely, illetve jelölő faj kedvező természetvédelmi helyzetét.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 2. § k) pontja alapján az élőhely kedvező természetvédelmi helyzete: az élőhely természetes elterjedése, illetve elterjedésén belül lefedettsége állandó vagy növekszik, valamint hosszú távú fennmaradásához szükséges sajátos felépítése és kapcsolatrendszerei jelenleg és a jövőben is valószínűleg fennállnak, továbbá jellemző fajainak természetvédelmi helyzete kedvező.

NATURA hatásbecslés értékelése

A Természetvédelmi Hatóság a benyújtott Natura Hatásbecslési Dokumentáció vizsgálata során megállapította, hogy **a tervezett tevékenység az érintett élőhelyre vonatkozó Natura 2000 fenntartási tervekkel nem összeegyeztethető, a Natura 2000 terület kijelölésének céljaival nincs összhangban.**

A fentiek figyelembevételével a Természetvédelmi Hatóság a benyújtott dokumentáció vizsgálata folyamán megállapította, hogy **a tervezett feltöltés az érintett ingatlanok vonatkozásában a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és környező élőhely típusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatást gyakorolna.**

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett hasznosítás a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek nem felel meg.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 6. § (2) bekezdése szerint a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

A Tvt. 7. § (1) bekezdése szerint a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének h) pontja szerint biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

A Tvt. 20. § (1) bekezdése szerint a bányászati tevékenységet a természeti területek lehető legkisebb mértékű igénybevételével kell folytatni. A felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani.

A Tvt. 31. § szerint tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A Tvt. 35. § (1) bekezdésének b) pontja szerint védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség

fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről;

A Tvt. 42. § (2) bekezdése szerint gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Fentiek alapján a tervezett bányászati és feltöltési tevékenység – egyrészt a jelentős zavaró hatással és élőhely átalakítással járó, országos jelentőségű védett és Natura 2000 területet is érintő tevékenység miatt, másrészt a fokozottan védett, védett madárfajok igazolt környező élőhelyeinek potenciális zavarása miatt – természetvédelmi szempontból nem elfogadható, nem összeegyeztethető hatásterületnek tekintendő országosan védett nemzeti parki, valamint Natura 2000 terület kijelölésével és természetvédelmi célkitűzésével, sértené a Natura 2000 terület koherenciáját, valamint ellentétes lenne a védett fajok élőhelyére vonatkozó jogszabályi előírásokkal.

Az elővigyázatosság elvéből következően, a jelentős hatás lehetőségének megítélése során fordított a bizonyítási teher, így a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Kormányhivatalnak meg kell állapítani a jelentős hatás kockázatát minden olyan esetben, amikor a rendelkezésére álló információk alapján nem zárható ki az ilyen hatások bekövetkezése. A tervezett bánya újbóli művelése és feltöltése pontos közvetett hatásának értékelése rendkívül összetett és nehezen számszerűsíthető, de anélkül is egyértelműen megállapítható, hogy a védett nemzeti parki területet és Natura 2000 területet érintő és az ebből fakadó élőhely zavarás és jelentős átalakítás, mint állapotváltoztatás ellentétes az adott területre vonatkozó természetvédelmi célokkal. A térség nemzeti parki és Natura 2000 területeinek védelme érdekében megfogalmazott természetvédelmi célkitűzések és az azt megalapozó természetvédelmi jogszabályi előírások alapján a már meglévő és lényegében felhagyott külszíni bányák újbóli megnyitása, hulladékgazdálkodás keretében történő hasznosítása nem fogadható el természetvédelmi szempontból.

A bánya üzemelése, feltöltése védett és fokozottan védett madárfajok és élőhelyük jelentős zavarásával részbeni megszűnésével járna, így vélhetőleg csökkenne az előfordulásuk az érintett területen.

Az érintett terület tájképi adottságát meghatározza a tágabb környezetben védett nemzeti parki erdőterületei és változatos hegyvidéki morfológiája és a mezőgazdasági területek (szántóföldek, kaszáló rétek) mozaikja. A bánya területének tájkarakterét egyértelműen meghatározza a évtizedekkel korábban kialakult és immár egyedi tájértéknek tekinthető bányafal, a bányaudvar. A hosszú ideje magára hagyott bányaudvart pionír növényzet foglalta vissza, amely néhány nagyobb invazív növényzettel fedett folton kívül hazai fajokból áll: zömmel nyár és kőris fajok, őshonos cserjék.

Az országos jelentőségű védett természeti területe a bányászati tevékenység folytatása és a terület feltöltése tájvédelmi szempontból sem kívánatos, mert az a táj karakterének újabb teljes átalakulását vonja maga után. A tájvédelem egyik célja pedig lényegében a védelemkori jellemző tájkarakter megőrzése, még abban az esetben is, ha az jelentős antropogén hatáshoz köthető.

A kialakult gyakorlat szerint ilyen esetben nem kell törekedni az eredeti térszín visszaállítására, és a szabályos formák, egyenletes lejtésű részsík kialakítására, a természetvédelmi érdekeket figyelembe véve inkább a legkevesebb anyagmozgatással járó megoldásokat kell előnyben részesíteni. Ebben az esetben a külszíni bányák tájrendezésének természeti környezetbe illő kialakítással történő megvalósítása általánosságban az omlásveszélyes bányafalak rendezését és az egyéb természetközeli, biztonságos állapot kialakítását jelenti, nem a teljes feltöltést, amely adott esetben indokolatlan környezeti és természeti terheket is jelentene.

Az országos jelentőségű védett természeti terület és Natura 2000 terület részét képező Csobánka I.-dolomitbánya és környezetének tájrendezését, mint a tájnak a jellegét, karakterét, esztétikai, természeti értékeit, ökológiai rendszerben betöltött szerepét figyelembe véve nem a kitermelés és feltöltés, hanem a bányaudvar természetvédelmi szempontú rendezett kialakítása, a sziklás környezet, sziklafal fenntartása, a terület hulladékmentesen tartása és az inváziós növények elterjedésének megakadályozása jelentheti. **A bánya közel függőleges dolomit sziklafalának a megőrzése is természetvédelmi cél, hiszen az ritka, fokozottan védett fajok élőhelye.**

A fentiek alapján a Csobánka I.-dolomitbánya tervezett újbóli művelésbe vonásához és hulladékgazdálkodási tevékenység keretében történő feltöltéséhez táj és természetvédelmi szempontból a Természetvédelmi Hatóság nem járul hozzá.

A területen tervezett bányászati és hulladékgazdálkodással kapcsolatos bármilyen tevékenységgel kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból engedély nem adható.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, 2018. évi CXXXIX. tv., 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet, 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelme:

Kérelmező által benyújtott, a tárgy bánya üzemeltetésére és rekultivációjára vonatkozó környezetvédelmi hatásvizsgálati dokumentációban és annak kiegészítéseiben foglaltak érdemi vizsgálatát követően a hatásvizsgálati dokumentáció részét képező, bányatelek tájrendezéséről szóló tervet földtani közeg védelmi szempontból nem fogadható el az alábbiak indokolásával.

A bányatelek ásványi anyagának megnevezése porlódó dolomit.

A Dokumentáció szerint a tervezett bányászati tevékenység haszonbérleti szerződés alapján „a még gazdaságosan kitermelhető ásványi nyersanyag” mennyiség kitermelésére irányul, majd ezt követően a tervezett utóhasznosítási módot szolgáló tájrendezési tevékenység végzéséhez szükséges felületek kialakítását célozza.

A fedő meddő és a humuszos feltalaj a korábban végzett kitermelés során letakarításra került, az alaplapsüllyesztést követő a haszonanyag további kitermelését szintes szeletosztással, forgó kotróval tervezik végezni.

Amikor a bányagödör megállapított alaplap szintig történő kitermelése, és a tájrendezési tevékenység végzéséhez szükséges bányaműszaki tájrekultiváció munkálatai is befejeződnek, tehát a bányabezárási műszki üzemi terv elfogadásra kerül, és a bányatelekből történő kivonás is megvalósul, akkor a volt

bányatelek egész területén feltöltési munkát terveznek végezni, egészen addig, amíg az eredeti terepszintet eléri. A Dokumentációban leírtak szerint a tervezett kitermelés megvalósulása esetén a teljes visszatöltés szükséges anyagmennyisége cca. 360e m³, ami a tervciklus idejét figyelembe véve évi 36e m³ visszatöltést jelent.

A tájrendezés jelenleg tervezett célja a terület mezőgazdasági művelési ágba történő visszaállítása vagy szántó, vagy gyeppé, vagy legelő művelési ágba történő visszahelyezéssel. A végleges terepszint kialakításához szennyeződéstől mentes inert anyagot, a bányászati meddő, vagy a szennyeződéstől mentes, külső területekről beszállított föld és kövek minősítésű anyagot, illetve a mentett humuszos feltalajt tervezik alkalmazni. A feltöltés előrehaladásával az É-i oldalon a már befejezett feltöltési területet egylejtésű tereppé tervezik rendezni dózerrel, a bányatelket övező területek morfológiájához igazítva.

A feltöltéshez szennyeződés mentes, hasznosításon átesett inert építési és bontási törmelék (hulladékot) terveznek használni. Az építési és bontási megbízásoknak megfelelően vagy már darált, tehát hasznosításon átesett, osztályozott frakció érkezne a bánya területére, vagy a Kérelmező mobiltörős hulladékhasznosítási engedélye birtokában a helyszínen, időszakosan végeznék el a szelektíven szállított téglát, beton frakciók darálását, majd osztályozását.

Az építési-bontási hulladékok hasznosításának feltétele a hulladékstátuszából történő kivétel, melynek során a minták szennyezettségi állapotának ellenőrzését az anyag volumenéhez mérten az MSZE 21420-17:2004. számú szabványban meghatározott számú pontmintákból képzett átlagminták vizsgálatával végzik. **Ez a mintavételi gyakoriság a környezetvédelmi hatóság álláspontja szerint nem alkalmas arra, hogy egyértelműen kizárható legyen a feltöltésre szánt anyag szennyezettsége, figyelembe véve, hogy a minták származási helye jelenleg nem ismert.**

Jelen esetben a védendő földtani érték a fedetlen állapotban lévő porlódó dolomit, mint karsztosodó kőzet, melyet mint védendő földtani képződményt a töltőanyagként használni tervezett inert anyagból (föld és kövek) történő esetleges szennyezőanyag kimosódási hatásoktól védeni kell, kimondott tekintettel a porlódó dolomit jelentős másodlagos porozitásának, tehát repedésségének létrejöttére, mely repedések a leszivárgó csapadékvizek esetleges szennyeződést kioldó hatását akadály nélkül, viszonylag gyorsan közvetíthetik az alsóbb, fedett karsztos rétegekbe.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 4. § 30. és 31. pontjai szerint:

elővigyázatosság: „a környezeti kockázatok mérsékléséhez, a környezet jövőbeni károsodásának megelőzéséhez vagy csökkentéséhez szükséges döntés és intézkedés;

megelőzés: a környezethasználat káros környezeti hatásai elkerülésének érdekében a leghatékonyabb megoldások, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technika alkalmazása a döntéshozatal legkorábbi szakaszától.”

A Kvt. 6. § (1) bekezdése szerint:

„A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 14. § (1) bekezdése szerint: „A föld védelme kiterjed a föld felszínére és a felszín alatti rétegeire, a talajra, a kőzetekre és az ásványokra, ezek természetes és átmeneti formáira és folyamataira.”

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) 3. § 22. pontja szerint:

környezetvédelmi megelőző intézkedés: „a tevékenység során, annak részeként megvalósított műszaki, gazdasági, szervezési tevékenység, továbbá – a kármentesítés kivételével – intézkedés, amelynek célja a felszín alatti vizekre vonatkozó környezeti célkitűzések teljesülésének elősegítése, a veszélyeztetés csökkentése úgy, hogy [...]”

b) megelőzze, minimalizálja a keletkező szennyező anyagok felszín alatti vízbe, földtani közegbe kerülését”

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében: „a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés ad) pontja értelmében: „Tilos – a (3) és (4) bekezdésekben foglalt kivételektől eltekintve [...] az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése [...]”

Környezetvédelmi Hatóság álláspontja szerint a karsztos kőzetek elszennyeződésének teljes mértékű elkerülését a tervezett feltöltési tevékenység nem garantálná, így földtani közeg védelmi szempontból nem támogatható a tervezett tájrendezési mód.

A Környezetvédelmi Hatóság álláspontja szerint továbbá a tájrendezés során az eredeti morfológia visszaállítását semmilyen tájrendezéssel kapcsolatos szakmai irányelv nem írja elő kötelező jelleggel, kiemelt tekintettel arra, hogy a bányászat során kialakult talajtakaró nélküli sziklafalak 2007 óta védett madárfajok élőhelyei. A kialakult gyakorlat szerint ilyen esetben nem kell törekedni az eredeti térszín visszaállítására, és a szabályos formák, egyenletes lejtésű rézsűk kialakítására, hanem a természetvédelmi érdekeket figyelembe véve inkább a legkevesebb anyagmozgatással járó megoldásokat kell előnyben részesíteni. Ebben az esetben a külszíni bányák tájrendezésének természeti környezetbe illő kialakítással történő megvalósítása általánosságban az omlásveszélyes bányafalak rendezését és az egyéb természetközeli, biztonságos állapot kialakítását jelenti, nem a teljes feltöltést, amely adott esetben indokolatlan környezeti és természeti terheket is jelentene.

A Környezetvédelmi Hatóság véleménye szerint a tájrendezés célja, hogy a tájban levő különféle értékek és potenciál (kedvező élettani hatás, termelőképesség, használati és vizuális érték), minél nagyobb mérvű hasznosítása történhessen meg, amely hosszú távon fenntartható használatot és értékmegővést tesz lehetővé. A tudatos tájrendezés pozitív eredménye a táji adottságok ésszerű kihasználása, a fenntartható tájhasználat, s nem mellékesen a táj ökológiai létét károsító lépések kikerülése. A széles körben vett közérdeket nem az ökológiai és táji adottságokat figyelmen kívül hagyó nagytáblás, mezőgazdasági monokultúrák szolgálják, hanem a táj változatossága, hiszen ez jobban szolgálja a különböző táji funkciókat.

A tervezett tájrendezési módból fakadó természeti és társadalmi konfliktusok, illetve a természeti és épített környezetet érő többletterhelés miatt a Környezetvédelmi Hatóság a tájrendezési végcélnak és a tájrendezés módjának a felülvizsgálatát tartja szükségesnek.

Tárgyi hatásvizsgálati dokumentáció 5.10 pontjában bemutatott **gazdasági költség-haszon elemzés** kizárólag a haszonanyag kitermelésére vonatkozik, nem vizsgálja a teljes tervezett tevékenység folyamatát, **nem számol** az inert anyag beszerzésének és beszállításának, esetleges fizikai előkezelésének, vagy termék minősítésének és elhelyezésének költségeivel, **a természeti és épített környezetben okozott többletterhelések számszerűsítésével, ahogy a társadalmi hasznossággal sem.**

A megfelelően részletes, több szempontot figyelembe vevő elemzés eredményei alapján ugyanakkor kiválasztható lenne a társadalom számára, illetve környezet- és természetvédelmi szempontból is optimális tájrendezési cél, és az ehhez kapcsolódó műszaki megoldás.

Mindezek miatt, a környezetjogban foglalt elővigyázatosság jogi alapelvét a lehetséges környezeti kockázatok fennállása miatt figyelembe véve, a Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelmi szempontból a tervezett tájrendezési tevékenység vonatkozásában a tárgyi hatásvizsgálati dokumentációt nem fogadja el.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme szempontú megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentációban részletesen bemutatásra került a tevékenység, valamint annak hatása a környezeti levegő minőségére.

A bánya működésének közvetlen hatásaként tartós környezeti levegőminőség romlást okozhat a hatásterületen belül a gépi jövesztés, fedő és haszonanyag dózerolás, rakodás, szállítás, valamint a törés-osztályozás során a keletkező szilárd szennyező anyag (szálló és ülepedő por), valamint a belsőégésű motorok által kibocsátott kipufogógázok.

Robbantásos fejtési technológiát nem alkalmaznak, ezért annak negatív környezeti hatásaival nem kell számolni.

A törés-osztályozás során szalagledobó végre szerelt és lelógatott zárt csőszerű kör vagy téglalap keresztmetszetű fém vagy gumi terelővel csökkentik a kiporzást.

A szállítási útvonal súlykorlátozással érintett szakaszon nem halad keresztül.

A számítások alapján a kitermelés ideje alatt 73 méteres hatásterület jelölhető ki. A mobil törő- és osztályozó (bányaudvar alá telepített) működése okozta kibocsátás esetén 88 méter a hatásterület távolsága, amely a bányagödör területére korlátozódik.

A szállítás által érintett közút forgalma, valamint a szállítás által együttesen okozott légszennyezés vizsgálati eredményei alapján a szállítás mértéke olyan kismértékű (12 forduló/nap), hogy nem okoz jelentős növekedést a kibocsátásokban. A megfelelő levegővédelemmel kapcsolatos intézkedések betartásával a kibocsátás mértéke csökkenthető.

A különböző technológiai folyamatok alatti légszennyező anyag kibocsátás megjelenik, de a települési környezetben a távolságok miatt nem károsodnak a környezeti elemek, a szennyezőanyag kibocsátás következményei nem érik el a települést.

A levegőterhelés megelőzését, mérséklését szolgáló intézkedésekkel, a felület, belső szállítási útvonal tisztántartásával, munkagépek folyamatos a gyári szakszervizelésével, valamint amennyiben a szállításhoz szükséges takarással ellátott járművekkel történik, nem idéz elő jelentős változást a levegő minőségében.

Levegővédelmi szempontból az alábbi előírások megtétele indokolt:

- A levegőterhelés megelőzése illetve csökkentése érdekében az elérhető legjobb technológiákra kell törekedni a berendezések üzemeltetése valamint a különböző tevékenységek végzése során.
- A nyersanyag szállítása kiporzást és kiszóródást megakadályozó fedéssel ellátott gépjárművekkel történjen.
- A depóniák kialakításánál figyelni kell, hogy azok szélétől védve legyenek, ezzel is csökkentve a szél általi elhordást.
- A diffúz levegőterhelés csökkentése érdekében a munkaterület rendszeres karbantartásáról, tisztántartásáról folyamatosan gondoskodni kell.
- A diffúz levegőterhelés csökkentése érdekében a bányatelken belüli szállítási útvonalak rendszeres karbantartásáról folyamatosan gondoskodni kell.
- A bánya bekötő útja és a közút csatlakozását a felvert por okozta diffúz légszennyezés csökkentése érdekében mindig tisztán kell tartani, valamint az elpergett anyag feltakarításáról gondoskodni kell.
- A törési tevékenység során olyan műszaki megoldást kell alkalmazni a törőgép létesítési helyén, mely a kezelendő anyag minőségének, fajtájának figyelembe vétele mellett csökkenti, vagy megakadályozza a diffúz kiporzást.

A területen tervezett bányászati tevékenységgel kapcsolatban levegővédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet, valamint a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A hatásvizsgálat dokumentáció az alábbiakat állapítja meg:

A bányüzemhez legközelebb lévő védendő épület: a Csobánka, Vörösvári út 13., hrsz.:118/1 alatt található. A bányától való távolsága: 1140 m.

A kitermeléshez használt berendezések: Cater 330 típusú láncos kotró, Liebherr 526 típusú homlokrakodó, Caterpillar D5 típusú dózer, Extec C12 típusú pófás törő.

A kitermelés során robbantás alkalmazására nem kerül sor.

A bányatelek megközelítése a 1109. számú út 3+100 kmsz-ben lévő közúti csatlakozáson keresztül biztosított. Innen a tehergépjárművek a 0+000 kmsz irányába haladnak, ahol ráhajtanak a 10. számú

főútra. A szállítási útvonal meghatározása a súlykorlátozások figyelembevételével került meghatározásra, a korlátozással érintett útszakaszt a szállítási útvonal nem érinti.”

Számításokra alapozva megállapítható, hogy a bányászati tevékenységből származóan a legközelebb lévő védendő épületet érő zajterhelés a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. sz. melléklet 1. pontjában, a területi funkciónak megfelelő sorban szereplő határértékek alatt marad.

A bányászati tevékenységből származó zaj szempontjából vizsgált hatásterület határa a bányatelek határától ~180 méterre húzódik. A hatásterületen belül védendő épület / terület nem található.

A szállítási tevékenység hatásterülete a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet] 7. § (1) bekezdése szerint nem értelmezhető, mivel a bánya által okozott szállítási, fuvarozási tevékenység járulékos zajterhelés változása az érintett útszakaszok mentén max. 0,2 dB.

A felhagyási szakaszban a bánya területén rekultivációs és tájrendezési munkákra kerül sor. Megszűnik a kitermelés, valamint a bányából történő haszonanyag kiszállítás. A rekultivációs munkák végzéséhez a bányatelek területén 1 munkagép üzemelése szükséges, ami a művelési időszakban ismertetetthez képest jelentős zajterhelés csökkenést eredményez.

A 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

Fentiek alapján a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet követelményei teljesülnek. A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A területen tervezett bányászati tevékenységgel kapcsolatban zaj- és rezgésvédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Településrendezés szempontjából:

A tervezett bányászati tevékenységgel érintett ingatlanokra Csobánka Község Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló többször módosított 10/2016. (XI.25.) önkormányzati rendelet vonatkozik. A bányatelek Csobánka 0142/81 és 0142/80 hrsz.-ú ingatlanokat érinti. **Csobánka 0142/81 hrsz.-ú ingatlan** bányatelekkel érintett „f” alrészlete **Kb-B jelű különleges beépítésre nem szánt bányaterület** megnevezésű övezetbe tartozik. A bányatelek kis mértékben **Ev-1 jelű védelmi rendeltetésű erdőterület** megnevezésű övezettel is érintett. **Csobánka 0142/80 hrsz.-ú ingatlan** **Mko jelű korlátozott mezőgazdasági terület** megnevezésű övezetbe tartozik. A dokumentáció részeként benyújtott 6. számú melléklet – Tájrendezési térkép alapján az Mko és Ev-1 jelű övezetekbe sorolt területrészek kívül esnek a kitermeléssel érintett terület határán.

A tervezett tevékenység a helyi építési szabályzatban rögzített előírások betartása mellett, összhangban van a hatályos településrendezési eszközökkel.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A 314/2005 (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 3. d) pontjának megfelelően éghajlatvédelmi szempontok szerint került értékelésre a tervezett tevékenység Klímavédelmi szakértő által kidolgozva.

A klímakockázat értékelés elkészítéséhez az alábbi dokumentációk kerültek felhasználásra:

- Útmutató projektek klíma kockázatának becsléséhez és csökkentéséhez
- Részletes klímakockázati módszertan
- Klímakockázati Útmutató

A projekt érzékenységeinek vizsgálata

Az érzékenység vizsgálat az éghajlatváltozás elsődleges és másodlagos hatásainak a beruházásra és az általa nyújtott szolgáltatásra, valamint a szolgáltatás inputjára és outputjára gyakorolt hatásának a feltárása.

A Klímapolitika Kft. által összeállított tanulmány 4. táblázatban bemutatnak néhány tipikus éghajlati paramétert, melyekre az egyes projekt típusok érzékenyek lehetnek. A lista nem teljes, illetve nem minden itt felsorolt éghajlati paraméter releváns egy adott projekt esetében, mert az érzékenység függhet számos projekt specifikus tényezőtől is (pl. a projekt által alkalmazott technológiától). A táblázatban nem szerepel a bányászat a dokumentáció táblázatában is látszik, hogy a tervezett projekt nem kifejezetten érzékeny a klímaváltozás okozta szélsőséges időjárási viszonyokra.

Elsősorban a magas hőmérséklet gyakorol hatást a munkavállalókra, ezek azonban csökkenthető, megfelelő intézkedések (légkondicionáló a munkagépekben, védőital) alkalmazásával. Így összességében a tervezett bányászati tevékenység alacsony érzékenységű a hőmérsékelt növekedésére.

A projekthelyszín kitettségének értékelése

Miután a projekt érzékenysége meghatározásra került, a következő lépés annak eldöntése, hogy a projekt megvalósításának helyszíne ki van-e téve és milyen mértékben az éghajlatváltozásnak.

A tervezett beruházás elsősorban a hőhullámokra, illetve a magasabb hőmérsékletre **közepesen** érzékeny.

A kitettség vizsgálatot azoknál a hatásoknál kell elvégezni, amelyek az érzékenység vizsgálatnál közepes vagy magas értéket kaptak. A kitettséget meg kell állapítani a kontroll és szcenárió időszakban, a kitettség változás mértékének megállapítása érdekében.

Az értékelésből látható, hogy a vizsgált terület a felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése, illetve a hőhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése szempontjából kitett terület.

Potenciális hatások elemzése

A projektet érő potenciális fizikai hatások abban az esetben fordulhatnak elő, ha a projekt érzékeny egy adott éghajlati paraméterre, és ezzel egyidőben a projekthelyszín ki van téve az adott éghajlati paraméternek. A két feltétel együttes fennállása szükséges.

Összeségében el is mondhatjuk, hogy a magas hőmérsékletnek kitett területről van szó, melyre a vizsgált beruházás bizonyos esetekben **közepesen** kitett. Ez a kitettség elsősorban a munkavállalókat érinti, hiszen a kitermelést nem befolyásolja.

A hőmérséklet szempontjából a projekt kitettsége és érzékenysége **alacsony**.

Kockázatelemzés

A kockázatértékelés során figyelembe kell venni a projekt helyszínén keletkező közvetlen károkat, ugyanakkor ennél tovább kell menni, és vizsgálni kell ezek tovább gyűrűző társadalmi, gazdasági, környezeti hatásait is. Az 1-3 modulokban végzett elemzéshez képest a kockázatelemzés szükségessé teszi ezeknek az ok-okozati kapcsolatoknak a feltárását, az ezek közötti interakciót, ezért olyan problémákat is feltárhat, melyeket az 1-3 modulokban végzett elemzés útján nem sikerült beazonosítani.

Összességében megállapítható, hogy jelen projekt nem járul hozzá a klímaváltozáshoz, és nem kifejezetten érzékeny a klímaváltozás okozta szélsőséges időjárási viszonyaira.

A terület nem belvíz vagy árvíz veszélyes, nem jellemzőek az extrém viharok. Nyári időszakban a hőség jelenti a legnagyobb hatást a dolgozók számára, azonban a tevékenységet ez sem befolyásolja jelentősen.

A bányászat nem befolyásolja a hatásterületen lévő területek éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét.

A tervezett tevékenység alacsony és közepes érzékenységgel jellemezhető az egyes éghajlati paraméterek tekintetében.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra nem gyakorol jelentős közvetlen és közvetett hatást.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

*

Az eljárásban tartott közmeghallgatás során érkezett észrevételek, valamint annak értékelése

Csobánka község polgármestere postai úton 1347 aláírást küldött, melyben az érintett lakosok tiltakoznak a bánya újraindítása miatt. A Környezetvédelmi Hatóság a megküldött aláírásokat zártan kezelte, adatvédelmi szempontból azokat nem tette harmadik fél számára hozzáférhetővé.

A Környezetvédelmi Hatósághoz az eljárás során a tárgyi tevékenységgel kapcsolatban az érintett nyilvánosság részéről számos észrevétel érkezett.

A közmeghallgatás lezárult, a 73 db lakossági észrevételt anonimizálva az alábbiakban ismerteti a Környezetvédelmi Hatóság:

Észrevétel 1.

„Tisztelt Hatóság!

Azért írok Önöknek, hogy kifejezzem a csobánkai dolomitbánya újraindításával kapcsolatos mély aggodalmaimat, különösen a környezeti és közlekedési hatások, valamint a helyi lakosok egészségének megóvása érdekében.

Egészségügyi hatások:

A bánya működtetésével járó robbantásos és darálásos tevékenység rendkívüli zaj- és porterhelést jelentene a csobánkai lakosok, különösen a gyerekek számára, akik rendszeresen tartózkodnak az óvoda és a környező területeken. Szeretném megtudni, milyen konkrét intézkedések várhatóak a gyermekek egészségének védelmére és a légszennyezés minimalizálására.

Közlekedési és biztonsági aggályok:

A teherautó-forgalom jelentős növekedése a Pilisvörösvárra vezető, amúgy is túlterhelt úton növeli a balesetveszélyt, különösen az óvoda közelében, ahol gyermekek is közlekednek. Milyen terveik vannak a forgalmi biztonság fenntartására, különös tekintettel az óvoda körüli területre? Hogyan kívánják csökkenteni a baleseti kockázatot a megnövekedett teherforgalom következtében?

Az utak karbantartása és helyreállítása:

A bánya tevékenysége által megnövekedett nehézgépjármű-forgalom tovább rontaná az utak amúgy is gyenge minőségét. Vannak-e tervek arra, hogy biztosítsák a közutak megfelelő karbantartását és helyreállítását, különösen azokat az útvonalakat, amelyeken a teherautók szállítanak?

Környezeti hatások:

A bánya területének építési hulladékkal történő feltöltése, különösen a közeli védett területek és vízbázisok miatt, további környezeti kockázatot jelent. Milyen intézkedések biztosítják, hogy a hulladéklerakás ellenőrzött, környezetbarát módon történjen, és ne veszélyeztesse a környék élővilágát és vízkészletét?

Bízom benne, hogy kérdéseimre mihamarabb válaszokat kapok, mivel a település lakóinak egészsége és biztonsága alapvető fontosságú.

Tisztelettel,

(...)"

Észrevétel 2.

"Tisztelt cím!

Észrevételt és kérdést szeretnék feltenni a PE/KTHF/42858/2024 Csobánkai dolomitbányai újrányításának ügyével kapcsolatban.

Észrevételek:

A bányáról elvezető utak (Csonánka-Pilisvörösvár között) alkalmatlanok ilyen terhelés elviselésére, szélességük sem elegendő, útfelületük minősége már most rossz állapotú. További terhelés hatására sürgős újjáépítésre fog szorulni. A bányaforgalom elindulása után már csak úgy lehetne a felújítást kivitelezni, ha a bányaforgalmat Csobánkán keresztül engednék, amire a község útja alkalmatlan, mivel szűk. Iskola, gyógyszerár, orvosi rendelő nyílik az útról közvetlenül. A buszmegállókik sem mindenhol vezet járda. Ezek miatt a felújítást előzetesen kell elvégezni.

Az út szélessége sem megfelelő tartós és rendszeres teherforgalom számára. Jelenleg átmenő fogalom nincs rajta, így teherforgalom sincs. Személyautóknak még épp megfelelő.

Az úton több veszélyes kanyar is van. A "Pista kanyar" közismert baleset forrás, egy megrakott teherautóval komoly környezeti kárt okozhat egy baleset, aminek a bekövetkezése biztos, csak idő kérdése.

A bánya működésének és a szállításnak várható zajterhelése érinti a közeli falvakat és a természetet is.

A bánya üzemeltetője a közmegítélés szerint nem megbízható, rossz híre van. A közelben lakók számítanak a jogtalan hulladék lerakásra is. Több vád is megfogalmazódott már a céggel szemben hasonló lerakókkal kapcsolatban.

Kérdéseim:

Az úthálózat előzetes felkészítésére és a várható kár kijavítására milyen terveik vannak? Kit terhelnek a költségek?

Milyen felmérés készült a várható zajterhelésre a bányatechnológiát is figyelembe véve?

Lesz-e megkötés a használt technológiára?

Milyen hatása lesz a zajterhelésnek?

Milyen garanciákat fog alkalmazni az állam elkerülendő a nem inert anyagok lerakását (pl szennyezett silt, azbeszt)?

Visszavonható-e az engedély szabálytalanságok esetén?

Kéréseim:

A döntés meghozatala előtt mérjék fel

* A várható útkárokat.

* Az út előkészítésének költségeit (szelésítés, felújítás)

* Biztonságosan használható-e az út megnövekedett teherforgalom számára. Gyalogos, kiránduló forgalom és az állatvilág számára.

* Az úton áthaladó állat vonulási útvonalakat.

* A várható zajterhelés hatását a közelben lakókra és a természetre

* A várható környezeti károkat

* A jelenlegi turisztikai bevételeket és a bánya negatív hatását

Az út előkészítését a megnövekedett terhelés elbírására terheljék rá bányajog tulajdonosára!

Tegyük kötelezővé a deponált inert anyag független szakértő szerv általi folyamatos ellenőrzését!

Tegyük kötelezővé a folyamatos zaj terhelés ellenőrzést.

A bánya üzemeltetője kompenzálja az elviselt kellemetlenségek, a csökkenő turisztikai forgalom és az ingatlanok értékének csökkenése miatt a közeli érintett községeket és azok lakóit.

(...)"

Észrevétel 3.

„Tisztelt Főispán Úr!

A Szűcs-Fuvar Bt. által üzemeltetett Csobánka-I. dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásra irányuló kérelmet és környezeti hatástanulmányt nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz, amely az eljárást 2024. augusztus 26-án megindította.

A benyújtott dokumentációban körvonalazódó bányaujírányítási, majd az ezt követő bányagödör hulladékkal történő feltöltési tevékenység számos olyan környezetvédelmi, zajvédelmi és természetvédelmi szempontot vet fel, amelyek jogosan okoznak aggodalmat a beruházás hatásterületén és annak környezetében élők körében.

Külön érdemes kitérni arra, hogy az engedélyt kérő betéti társaság tulajdonosi körében lévő másik gazdasági társaság kapcsán korábban bebizonyosodott, hogy engedély nélküli hulladéktárolási gyakorlatot folytattak, ezért különösen érthető a lakosok bizalmatlansága.

Tisztelt Főispán úr!

Meggyőződésem, hogy az eljárás során valamennyi érintett számára lehetőséget kell biztosítani arra, hogy a lakóhelyét és életminőségét közvetlenül érintő beruházással kapcsolatos véleményét, javaslatait kifejtthesse, ezért kérem, hogy az eljárás részeként a hatóság hirdessen meg személyes és online jelenlétet lehetővé tévő közmeghallgatást olyan helyszínen és időpontban, hogy azon a lehető legtöbb érdeklődő részt vehessen!

Nem megelőlegezve a közmeghallgatás tanulságait, a magam részéről már most nyomatékosan kérem, hogy a meglehetősen elterjedt, és annál károsabb gyakorlattól eltérően az engedélyezési eljárás során ne a vállalkozó profitérdekét, hanem a helyben élők nyugalma, egészségét és a természeti értékek megőrzését tartsák szem előtt, és utasítsák el a beadott engedélykérelmet!

(...)"

Észrevétel 4.

„Tisztelt Hatóság!

Mint csobánkai, a bányától légvonalban 1200 m-re lakó, a természet megóvása mellett elkötelezett csobánkai lakosként kérem a tervezett bányanyitási terv elvetését az alábbi okok miatt:

- A 4 évig (2025-2028) tartó kitermelési időszak alatt a kitermelés robbantásos és darálásos technológiával történne, ami erőteljes zaj- és (az uralkodó széliránynak köszönhetően) porterheléssel járna a csobánkai lakosok számára.
- A bánya működtetőjének tervei szerint a kitermelt murva elszállítása a Csobánkát Pilisvörösvárral összekötő úton, Pilisvörösvár irányába történne, ami nagyban megnövelné az eleve keskeny, rossz minőségű és jelenleg is túlterhelt mellékút forgalmát és balesetveszélyességét.

- Az emelkedőkön lelassuló tehergépjárművek a jelenleginél is több kockázatos előzésre késztetnék az itt autózókat, ami a beláthatatlan kanyarok és a rossz útminőség miatt tovább növelné a balesetek számát, amely egyébként is extrém magas az országos átlaghoz képest! **EMBERÉLETEKBE KERÜLHET A BÁNYA ÚJRANYITÁSA!**
- A szűk kanyarokban a nyerges-vontatók csak az útpálya mindkét felét elfoglalva tudnának bekanyarodni, tovább növelve a balesetveszélyt.
- A murva az útburkolatra kerülve csúszóssá, esős, ködös időben kifejezetten életveszélyessé teheti a közlekedést ezen a szakaszon.
- A már most is kifogásolható útminőség tovább romlana.
- **A kitermelési időszakot a tervek szerint 10 év (!) rekultivációs időszak követné. Ez konkrétan azt jelenti, hogy legalább 10 éven át építési (ún. inert) hulladékot szállítanának a bányagödörbe, gyakorlatilag sittel feltöltve azt.**
- A 10 éven át tartó hulladékszállítás útvonalára vonatkozóan a bánya működtetője nem jelölt meg egyértelmű szállítási útvonalat.
- Amennyiben az építési hulladékot szállító tehergépjárművek ezt az útvonalat vennék igénybe, a tervezett mennyiséggel (évi 36.000 m³ = kb. 72.000 tonna) számolva **10 éven át negyedóránként áthaladna Csobánkán egy megrakodva kb. 40, üresen kb. 20 tonnás nyergesvontató minden munkanap reggel 8 órától délután 6 óráig.**
- Erre a terhelésre Csobánka főútja nem alkalmas, ez az igénybevétel a további forgalomműködés és dugók mellett tönkretenné nemcsak az útpályát és az alatta húzódó közműveket, de a rezgés az út menti házak állagát is veszélyeztetné.
- A tehergépjármű forgalom és a szállított sittel (annak szállítási módjától függően) minimum 10 éven át további környezetterhelést (a dízel tehergépjárművek egészségre rendkívül veszélyes károsanyag kibocsátása mellett zaj- és porterhelést) jelentenének a településünkön élők számára.
- A FŐ úton helyezkedik el az iskola és az Óvoda épülete is, így a gyerekek és azok szüleinek biztonságát veszélyeztetné a megnövekedett tehergépkocsi forgalom, illetve a gépkocsikról lehulló kő-, illetve sittel darabok.
- Az építési hulladék válogatás után szintén darálással kerülne feldolgozásra, ami a murva kitermelésének 3 éve után újabb 10 év erőteljes zaj- és (az uralkodó széliránynak köszönhetően) porterheléssel járna a csobánkai lakosok számára.
- **A bányaterület működtetése óriási környezeti terhelést jelentene a Duna-Ipoly Nemzeti Park Natura 2000 besorolású természetvédelmi övezetén belül, (a korábbi tapasztalatok alapján sajnos akár ellenőrizetlen veszélyességű) szeméttel feltöltve a Pilis lábánál található, védett vízbázis melletti területet.**
- A bánya a Csillaghegyi források vízgyűjtő területén van, így bármilyen szennyeződés bejut a karsztrendszerbe, majd onnan a forrásokba, ezáltal szennyezve a környék belvizét, az környéken élő állatok és növények vízforrását.
- A bánya működése felszámolná számos ritka és védett madárfaj költési helyét és a védett növényzetet, cserébe (a robbantással és darálással járó tevékenység miatt) zajjal és porral terítene be a környéket.
- **Nemcsak egy működő, de egy már bezárt hulladéklerakó telep közelsége is jelentősen csökkentené az ingatlanaink értékét, különösen, ha ennek rekultivációjára belátható időn belül nem történne meg, vagy a szabályokat megkerülve veszélyes hulladék is kerülne a bányagödörbe.**
- **A bánya működése nem teremtene érdemi munkalehetőséget a településen.** A környezetvédelmi hatástanulmány szerint a bánya 2 műszakban mindösszesen 6 fő speciális szakképzettséggel rendelkező (robbantómester, homlokkrakodó, törő-aprító gépkezelő stb.) munkaerőt foglalkoztatna.
- **A bányavállalkozó eddigi működése szintén komoly aggodalomra ad okot (a felsorolt információk a poszt végén belinkelt hivatkozások alapján).**
- Fontos látni, hogy a bányavállalkozó kapcsolódó vállalkozásai jellemzően nem ásványi anyag kitermeléssel, hanem építési törmelék szállításával és elhelyezésével foglalkoznak.
- Az egyik kapcsolt vállalkozás kezelésében lévő dunakeszi inert hulladék-telepen az egykori bányaterület rekultivációjának semmi nyoma, 2022 óta csupán a sittel-hegy növekedett. Az építési hulladék mellett engedély nélkül elhelyezett hulladékot is találtak a hatóságok a telepen, amelyet a mai napig nem szállítottak el.
- A bányavállalkozó számos korábbi hatósági bírság ellenére kapott újabb engedélyt 2019-ben a bányatelep további működtetésére (amely azonban 2024. július 15-én lejárt).

- A bányavállalkozóhoz köthető fóti hulladékhegy szintén problémás, a területen a Magyar Azbesztmentesítők Szövetségének laboratóriumi vizsgálata veszélyes hulladék jelenlétét is kimutatta.
- A bányavállalkozó tulajdonában álló számos vállalkozás közül az egyik ellen négy végrehajtási eljárás van folyamatban, a vállalkozásnak 2020 óta nincs árbevétele, 2023-ban éves beszámolót sem nyújtott be.
- A dunakeszi hulladéklerakót működtető vállalkozás ellen 13 végrehajtás indult, amiből kettő jelenleg is hatályos. Bár árbevétele ennek a cégnek van, 2023-as adóbevallása nincs.
- A bányavállalkozónak van felszámolás alatt álló vállalkozása is, amely számos végrehajtási eljárás mellett öt alkalommal halmozott fel 180 napon túli, 100 millió forintot meghaladó adótartozást.

Köszönöm, hogy végéigolvasták.

KÉrem, tekintettel a környezőbeli lakosok biztonságára, környezetünk védelmére, ingatlanjaik értékének megóvására tekintettel a tervezett bányanyitást NEM megvalósítani.

(...)"

Észrevétel 5.

„Tisztelt hatóság! Nagyon kérem önöket, hogy a Csobankai bánya újrainyítás ügyében felelősen járjanak el, azt akadályozzák meg, mert mind az itt lakók életét, mind az utakat, mind a környezetet súlyosan károsítani fogja. Kérem világosítsanak fel, hogy kinek áll módjában engedélyt adni, ezt megakadályozni? Mit tehetünk ellene?

(...)"

Észrevétel 6.

Tisztelt Hatosag!

Ezúton szeretném kifejezni aggodalmamat a Csobánka területén tervezett dolomitbánya újrainyításával kapcsolatban, különösen a gyermekek egészségére és a környékbeli közlekedés biztonságára gyakorolt esetleges negatív hatások miatt.

Egészségügyi hatások:

A bánya működtetése során alkalmazott robbantásos és darálásos technológia jelentős zaj- és porterheléssel jár, amely az uralkodó szélirány miatt közvetlenül érintené a csobankai lakosságot, különösen a gyerekeket. Mivel az óvoda közvetlen közelében van, szeretném megtudni, milyen intézkedések lesznek annak érdekében, hogy a gyermekek ne kerüljenek ki ilyen egészségkárosító hatásoknak. Továbbá, érdekelne, hogy milyen hivatalos környezetvédelmi vizsgálatok készültek, amelyek megerősítik, hogy a bánya működése nem veszélyezteti a lakosság egészségét, különösen a fiatalabb generációkat.

Forgalmi és biztonsági kérdések:

A bányából történő murva és hulladék szállítása a Pilisvörösvárra vezető úton jelentős mértékben növelné a forgalmat egy már most is túlterhelt és rossz állapotú úton. Ez különösen aggasztó az óvoda közelsége miatt, ahol a tehergépjárművek forgalma súlyosan veszélyeztetheti a gyermekek biztonságát. Hogyan biztosítják, hogy a megnövekedett teherautó-forgalom ne veszélyeztesse a gyermekek testi épségét, különösen az óvoda környékén?

Út- és infrastruktúra helyreállítása:

A tervezett forgalomnövekedés, amelyet a bányából történő szállítás okozna, tovább rontaná az utak minőségét, és valószínűsíthetően az alatta futó közművek is károsodnának. Kérdésem az, hogy van-e terv az utak karbantartására és helyreállítására, különös tekintettel a helyi közlekedési infrastruktúra állapotára?

Egyéb környezetvédelmi hatások:

A bányagödör tervezett feltöltése építési hulladékkal szintén aggodalomra ad okot. Szeretném tudni, milyen intézkedések lesznek annak érdekében, hogy a terület védett vízbázisai ne szennyeződjenek, és hogy a védett növény- és állatfajok élőhelye ne sérüljön. Van-e átfogó terv a rekultiváció biztonságos lebonyolítására, és milyen módon biztosítják, hogy a hulladék elhelyezése ellenőrzött és veszélytelen legyen?

Várom válaszukat és a szükséges információkat, hiszen a közösségünk egészsége és biztonsága kiemelt fontosságú.

Tisztelettel,

Észrevétel 7.

„Egy lakossági fórumon vettem részt, ahol tájékoztattak, hogy a Kormányhivatalhoz egy bizonyos Szűcs-Fuvar Bt azzal a kérelemmel fordult, hogy tisztelt Hatóság adjon engedélyt arra, hogy a cég a Csobánkai Dolomit I. bányát újraindítsa, ott kitermelést folytasson és ezt követően azt (építési) hulladékkal töltsen fel.

Azt vettem észre, hogy a cég tulajdonosi és vezetői körének jogszabályi és a cégre vonatkozó kötelezettségek betartásával kapcsolatos fegyelme felettébb véleményes a cégbírósági adatok alapján.

Kérem Zöldhatóság szíves állásfoglalását, hogy az engedély esetleges megadása fejében milyen garanciákat tud bekérni a vállalkozótól, hogyha a cég által benyújtott, rendkívül optimista környezetterhelés a várakozásnál mégis jelentősen több lesz, akkor a kárelhárítást fedezni lehessen?

Kérem a Hatóság tájékoztatását, hogy az esetleges engedély megadása tekintetében a Hatóság tart-e a környék lakossága számára tájékoztatást, fórumot, ha igen, mikor és hol.

Kérem szíves hatóság tájékoztatását, hogy készít-e saját környezetterhelés tanulmányt egy Natura 2000-es besorolású terület ilyen jellegű hasznosítása során.

Kérem a tisztelt hatóság tájékoztatását, hogy a vállalkozó egyéb telephelyein tartott-e, tart-e bejárást, hogy meggyőződhesse arról a technológiai fegyelemtől, amely a tevékenység legkisebb környezetterheléséhez elengedhetetlen?

Kérem tisztelt Hatóság állásfoglalását, arra vonatkozóan, hogy a Szűcs Fuvar Bt beadványa Csobánkára, mint ipari településre hivatkozik, hogy egyetért-e ezzel az állásfoglalással és egyáltalán van-e ennek jelentősége az engedély tekintetében, ha igen, akkor mi minősít egy települést ipari településnek.

Kérem tisztelt Hatóság állásfoglalását, hogyha a Magyar Közút az érintett települést csak a 11-es út irányából engedélyezi megközelíteni, de ott is 12 tonnás és 10 méteres korlátozás van érvényben, akkor milyen műszaki fejlesztéssel, vagy megoldással kívánja csökkenteni a várható, irányonként akár évi 2400 db, min. 30 t összteherbírási jármű által okozott súly, zaj, por, szmogterhelés csökkentését a környező településeken?

Szeretném felajánlani tisztelt Hatóságnak, hogy rendelkezem egy Kézi XRF spektrométerrel, amellyel nehézfémek, fémes szennyezések azonosítását lehet végezni földben. Díjmentesen felajánlom tisztelt Hatóságnak, hogy a cégnek egyéb telephelyeiről vételezett föld mintákon veszélyes anyag keresést végezzenek.

Válaszokat előre is köszönöm!

(...)"

Észrevétel 8.

„Tisztelt Zöldhatóság!

(...) csobánkai lakos az alábbi beadványban a Csobánkára tervezett I. Dolomit bánya megnyitása ellen tiltakozom.

A tervezett bánya a Duna-Ipoly Nemzeti Park **Natura 2000-es természetvédelmi területen fekszik, ami kiemelt védelmet élvező növény és állatvilág otthona.**

A természeti értékeken túl a településen élőknek fontos a tiszta környezet, jó levegő.

A tervezett bánya **1 km-re fekszik a lakóházaktól, így a robbantással járó megterhelő hanghatás naponta többször, az életminőségünket jelentősen rontatná.**

Rontaná továbbá a levegőt az állandó por, ami mind a robbantásból, mind a megnövekedett teherautó forgalomból keletkezne.

A bányavállalkozó által megküldött hatástanulmány erősen kifogásolható és nem tár fel minden, az itt élő humán-, állat- és növényvilágra vonatkozó kockázatot.

Eleve a tanulmány címe, miszerint bányabezárás és rekultiváció, téves, hiszen a vállalkozó a következő **3 évben a még meglévő nyersanyag kitermelését, ezt követően 2029. elejétől pedig 10 éven át (!!!) a terület inert hulladékkal való feltöltését tervezi.** Mivel a vállalkozó ellen más telephelyen végzett hulladékgazdálkodásért már több eljárás is folyt nem

megfelelő hulladék kezelésért, féltő, hogy a terület nem csak inert hulladékkal lenne feltöltve. A bánya területére évente 36.000 m3 hulladék beszállítását tervezi.

A kitermelés rendkívüli hanghatással és forgalommal járna..

A tervek szerint ugyanis a bányában napi 10 órában csak dízel üzemanyagú gépekkel végzet kitermelés folyik, az év 11 hónapján, napi 10 órában!! Ennek a káros anyaga mind a falu felé szállna, ami egy völgyben fekszik. A településen fontos a gyerekek védelme, az óvoda természetvédelmi ovi, kiskoruktól fogva a környezet védelmét tanítjuk.

2025-2028 között a teherforgalom a bányából kifelé menő ásványi anyagot szállítaná, majd a 2029-től 10 éven át befelé a fővárosi építési hulladékot. Ezek 40 tonnás teherautóval történnek, ami a jelenlegi úthálózat nem bír el. Erről a Közútkezelő állásfoglalása is megérkezett.

Ilyen terhelés mellett útjaink, az alattuk húzódó vezetékhálózat és az ingatlanjaink megsérülnek, jelentős anyagi károkat okozva az itt élőknek. Az ingatlanok értékcsökkenése szintén jelentős gazdasági károkozás.

Több Pilisi települést érintene ez a forgalom és zajterhelés, így jelentős összefogás várható a bányanyitás ellen.

A bányanyitást egy Natura 2000-es területen több ezer ember életét és egészségét veszélyeztetve, nem indokolja semmi!

Bízom benne, hogy a hatósági eljárásban minden szempont értékelésre kerül és győzni fog a józan ész!

Üdvözlettel,

(...)"

Észrevétel 9.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Az október 10-re meghirdetett csobánkai fórumra egyéb elfoglaltságom miatt nem tudok elmenni, ezért itt szeretném kifejezni csobánkai lakosként a tiltakozásomat a tervezett személtlerakó és bányanyitás ellen. A beruházás összes hátrányával tisztában vagyok, a leghatározottabban ellenzem.

Kérem, levelem figyelembe vételét!

(...)"

Észrevétel 10.

„Tisztelt Cím!

Csobánkai lakosként tiltakozom az ellen, hogy engedélyt adjanak a dolomitbánya ujranyitására és hulladékkal való feltöltésére.

Natura 2000 területen megítésem szerint ilyen tevékenység nem engedélyezhető.

A tevékenységhez kapcsolódó tehérgépkocsi forgalom meg veszélyesebbé tenné a Csobanka-Pilisvárosvár közti utat, ahol már eddig is számtalan halálos baleset történt.

Meg rengeteg ellenérvet lehetne sorolni, de úgy gondolom ez a kettő is elég arra, hogy az engedélykerelmet elutasítsak.

Kérem, hogy ne engedélyezzék a bánya ujranyitását és inert hulladékkal való feltöltését.

Üdvözlettel

(...)"

Észrevétel 11.

„El a kezekkel a Pilistől! Nem kell bánya! Maradjon érintetlen a természet! Ez a magyarok szakrális helye, nem tehetik tönkre!”

Észrevétel 12.

„Tisztelt Hatóság!

Én Pomázon élek, így a tervek megvalósításában érintettnek érzem magam.

Nem hiszem, hogy akár a természeti, akár az épített környezetre pozitív hatással lenne a bánya további kitermelése és sittel történő „rekultiválása”. Biztos vagyok benne, hogy vannak olyan szakértők, akik bizton állítják, hogy észre sem fogjuk venni, de ez nyilván nem igaz.

Ez a terület NATURA 2000 besorolású. Aki ide költözött pénzt, energiát nem kímélve, az nem csak a telket, hanem a környezetet is megfizette. (lásd az ingatlan árakat). Ennek figyelmen kívül hagyása aggasztó.

Családom részéről további motivációink is voltak, autista kisfiunk számára kerestünk nyugodt, békés, természetközeli helyszínt, hogy fejlődését a környezet se akadályozza, inkább támogassa. Kifejezetten érzékeny sokféle ingerre, így a

hangokra is (szenzoros integrációs zavar). Így a katonaság által szervezett gyakorlatok hangjai is, egyes hangosabb "bevetések" alkalmával félelemmel töltik el. Ezek szerencsére igen ritkák, kezelhetők.

Létrehoztunk egy kis tanyát (mert itt lehet), ahol is szintén a komolyabb "harcok" hangjai megrisztották az állatokat. A stresszérzékenyebb fajták tartása a bánya működésével lehetetlenné válik. Kérdéses számomra a természet terhelésének mértéke is, hisz mind a levegő, mind a talaj, mind a vízbázis szennyezése (esetleg szint vagy mennyiség csökkenése?), a magunk számára megtermelhető egészséges és szerves élelmiszer fogyasztását negatívan befolyásolja.

Abba az iskolába, ami kisfiam számára a legmegfelelőbb, be kell mennünk Budapestre. A fővárosba vezető főutak már így is túlterheltek minden szempontból. Nem tudnak meggyőzni arról, hogy a bánya, illetve szeméttelep infrastruktúra igénye, ezt nem terheli tovább, akár még nagyobb fejlesztés mellett is.

Mindezek okán határozottan tiltakozom a tervek megvalósítása ellen.

Kérem a döntés során tiltakozásom figyelembevételét:

(...)"

Észrevétel 13.

„Tisztelt Hatóság!

Biztos Önök is értesültek már arról, hogy Csobánka közvetlen közelében, egy Natura 2000-es, kiemelten védett területen bányai kitermelő, aztán pedig sittel feltöltő rekultivációs tevékenységet akar folytatni egy többszörösen megintett, környezetszennyező magáncég. A tervezett tevékenység évtizedekre kihat majd a környéken élők már így is sok szempontból terhelt életminőségére, biztonságos közlekedéshez való jogára, természetes és épített környezetére.

Ezek a későbbiekben jóvátehetetlenek mert visszafordíthatatlanok, ezért kérem az Eljáró Hatóságot, ne adja ki az engedélyt.

Üdvözlettel

(...)"

Észrevétel 14.

„Tisztelt Hatóság!

Tudomásom szerint a Natura 2000-es, kiemelten védett területen bányai tevékenységet kívánnak folytatni. Megdöbbentett a hír!

Életünkre, gyermekeink és unokáink életére is kihat ez a tevékenység, nem csak az arrafelé élők, de az egész ország érintett, nem véletlenül vannak védett területeink!

Kérem NE ENGEDÉLYEZZÉK a bánya megnyitását, a terület sittel vagy bármilyen anyaggal történő feltöltését!

Bízom benne, hogy nem a hatalom- és pénzéhes politika, hanem a józan ész irányítja Önöket!

Tisztelettel,

(...)"

Észrevétel 15.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Csobánkáról írom elkeseredett levelem. Amikor először hallottam a hírről, miszerint egy bizonyos Szűcs Fuvar Bt. kérést nyújtott be Önökhöz, hogy bányát nyisson és építkezési szeméttel töltsen fel a Csobánka Pilisvörösvár közötti Natura 2000 területen lévő régóta megszüntetett bányát, nem hittem el. Azt gondoltam ez csak egy buta vicc, amolyan lejárató kampány valaki ellen. Aztán sajnos rá kellett jönnöm, hogy ez egy hihetetlenül szomorú és elképesztően felháborító igaz hír.

Azzal a kéréssel fordulok Önökhöz, hogy ezt az engedélyt ne adják meg, ne engedélyezzenek egy ilyen természetromboló, mind az ember-, mint az állatvilág számára hosszútávú káros hatásokat előidéző tevékenységet.

Köszönöm!

Üdvözlettel:

(...)"

Észrevétel 16.

„Tisztelt Hatóság!

Szeretném kérni tisztelettel, hogy ne adjanak engedélyt a Szűcs Fuvar-nak, a csobánkai bányanyitáshoz.

Köszönettel,

(...)"

Észrevétel 17.

„Tisztelt Hatóság!

Nagyon szépen köszönöm a megküldött közleményt.

A problémás kérdésemre sajnos nem kaptam választ.

Egy olyan környezetvédelmi engedély kapcsán, ahol megvan az elméleti lehetősége annak, hogy jelentős környezetszennyezés történik, pl. a technológiai fegyelem nem kellő betartásával, vagy az inert hulladék közé keveredő veszélyes hulladékkal, akkor milyen garancia bekérését tartják elfogadhatónak, amely a cégbírósági adatok alapján láthatóan felmerül, hogy a törvényi felelősség vállalása helyett inkább másik cégbe mentik át a vagyont:

És nem igazán törekednek a jogszabályok betartására -> eljárások folyamatban

Akkor hogyan fogja a Tisztelt Hatóság tudni az esetleges környezetszennyezéssel kapcsolatos kárelhárítási költségek behajtását egy ilyen cégen, amely láthatóan menekül, hogyha szorul a hurok. Különös tekintettel arra, hogy a bánya Natura 2000 területen fekszik!

Másodsorban pedig a beadvány szerint 10 év alatt 720.000 tonna hulladék. A teherautó kapacitás 30 t-val számolva, napi min. 20 fuvar jelent, 10 éven át egy olyan úton, ahol 12t-s súlykorlát és 10 m-es méretkorlát szabályozás van érvényben, mivel szűkek az utak, szűkek a kanyarok. Milyen technikai fejlesztéssel tud a hatóság enyhíteni a környékbeliek életén, hogyha ilyen mennyiségű nehéz jármű forgalommal terhelik meg ezt az utat.

Köszönöm válaszukat.

Üdv,

(...)”

Észrevétel 18.

„Tisztelt Hatóság!

Kérem tisztelettel ne adjanak engedélyt a Csobánka Pilisvörösvár között. Natura 2000 természetvédelmi területen elhelyezkedő, korábban bezárt dolomit bánya újra nyitására és sittel való feltöltésére. A környezetszennyezés minden területét kimerítő tevékenységet folytatni akaró Szűcs Fuvar Bt kérelmét utasítsák el.

Köszönöm.

Üdvözlettel:

(...)”

Észrevétel 19.

„Tisztelt Pest Vármegyei Zöldhatóság!

Csobánkán lakom, ahol az elmúlt hetekben felröppent hír szerint a Dolomitbánya újra nyitását kezdeményezte egy vállalkozó.

Mi Csobánkára azért költöztünk ki, mert egy aranyos kis település a Pilisben, erdőkkel/szántókkal körbevéve. Természetközeli helyen szerettünk volna lakni, ez itt tökéletesen megvalósul.

Sajnos ha a bánya újra nyitna, akkor nem csak a csobánkai lakosok esetén lesz elviselhetetlen az ott-lakás, de a környező településeket is érinti valamilyen szinten (Pomáz és Pilisvörösvár).

Amire a csobánkai lakosok biztosan számíthatnak:

- az eddig is nagyon leterhelt közutakon még nagyobb forgalom: nem 'simán' személyautó forgalom növekedés várható, hanem nagy teherautó forgalom lesz, fokozott levegő- és zajszennyezéssel
- a bányászati tevékenység miatt, a zajos robbantások és a por miatt a csobánkai lakosok életminőségében jelentős romlás várható
- az ingatlanok értékvesztése
- az egyébként is rossz állapotban levő közutak tovább romlanak, használhatatlanok lesznek
- a bánya feltöltésével pedig ellenőrizhetetlen szemét, sittel és egyéb hulladék behordása várható (Natura 2000-es területre!!!)

Ezúton kérjük, hogy ne engedélyezzék a dolomitbánya újra nyitását.

Köszönettel:

(...)"

Észrevétel 20.

„Tisztelt Cím!

Elborzadva értesültünk a csobánkai dolomitbánya újrainításának tervéről. Azon túl, hogy a már regenerálódott növény- és állatvilágot ismét tönkretennék, a tervezett teherautóforgalom rendkívül nagy terhelést róna a már így is túlterhelt közutakra. Ezenkívül a szóban forgó cég már így is sokszor vétett a jogszabályok ellen, többször róttak ki rá büntetést, így nem látom biztosítva, hogy a csobánkai helyen a törvényeket betartva tevékenykedne.

Pomázi lakosként és 3 gyermek anyjaként fontosnak tartom, hogy megóvjuk a még megmaradt természeti értékeinket, igyekezzünk minél kevesebb károsodást okozni. Szeretném, ha még a gyerekeim is élhető környezetben tudnának felnőni. Kifejezetten kérem, hogy NE nyithassák újra a bányát, TAGADJÁK MEG az engedélyt ebben az ügyben a kérelmezőtől.

Köszönettel és üdvözlettel:

(...)"

Észrevétel 21.

„Tisztelt Illetékes Hatóság!

Aggódva és elborzadva kísérem figyelemmel a lakóhelyem, Csobánka mellett tervezett I. sz. dolomitbánya újrainítása ügyében az eseményeket.

Mivel október 21-éig van lehetőség jelezni az észrevételeket, aggodalmakat, ezt szeretném most én is megtenni.

2024-ben, amikor a világ rohan a vesztébe és minden ponton azon kellene dolgoznunk, hogy megőrizzük a környezeti értékeket; elképzelhetetlennek tartom, hogy egy ilyen folyamatot engedélyezzenek. Gyermekemnek is szeretnék mindent megadni, szeretném biztosítani neki az egészséges környezethez való jogát.

Ha itt, a lakóhelyünkől nagyjából 1 kilométernyire engedélyezik a bánya újrainítását és a kitermelés után annak szeméttel való feltöltését, egy ilyen dolomitos, karsztos talajon, annak biztosan környezetkárosító hatása lesz már a gyermek életében is, ahogy utánaolvastam és meghallgattam a geológus szakvéleményeket.

Ráadásul a tervezett helyszín az egyik legveszélyesebb útszakaszról lenne megközelíthető, nekünk, itt élőknek folyamatos zaj- és por terhelés mellett kellene élni, a napi átmenő teherforgalom miatt.

Abszurdnak tartom az elképzelést, hogy lakóhelyhez közel, Natura 2000-es területen ilyen engedélyezzenek.

Bízom a szakértői belátásukban, hogy egy ilyen folyamatot nem engednek át, hogy alaposan mérlegelnek minden lehetőséget és biztosítják, hogy a Pilis továbbra is egy olyan sziget legyen, ahol az egészségünk, és a természet megőrzése a cél.

Tisztelettel,

(...)"

Észrevétel 22.

„Tisztelt Kormányhivatal!

A Csobánka I. Dolomitbánya projekt kapcsán szeretnék választ kapni kérdéseimre. Mivel csobánkai lakos vagyok, a téma száz százalékban érint. Áttekintve a hatástanulmányt, amelyet a Szűcs Fuvar Bt. beadott, az alábbi területen érzem a rendelkezésre álló információkat megalapozatlannak illetve hiányosnak.

- zaj és hanghatások
- egészségügyi vonzatok
- infrastruktúra
- természet

A konkrét kérdéseim:

1) A bánya Natura 2000. területen található, és sokféle szempontból kiemelt természetvédelmi terület, amelynek közvetlen környezetében bizonyítottan, magas eszmei értékű madár és egyéb állatfajok találhatók meg. **Hogyan lehetséges, hogy a tanulmány szerint a környezetet minimális mértékben zavarná a tevékenység, amikor konkrétan robbantások történnének? Ki és milyen módon határozza meg a zajsintet és hogyan vállal garanciát arra, hogy az érték valós lesz és nem terheli az élő környezetet?**

2) A bányá megközelítését szolgáló út a környék legprominensebb baleseti statisztikájával rendelkezik, súly és méret korlátozás van érvényben rajta. A Magyar közút állásfoglalása szerint alkalmatlan a tervezett forgalomra. **Hogyan határozta meg a beruházó a járművek számát és mivel tudja garantálni, hogy valóban az előírt súllyal közlekednek és nem akadályozzák a forgalmat miközben keresztben állnak az úton ki- és behajtáskor?**

Szerény számításom szerint például a 360.000 köbméter inert hulladék (1 cbm körülbelül 2 tonna, tehát kb. 10 köb megy fel egy nyergesre) Összesen 36.000 kamiont jelent, amelyek üresen érkeznek, tehát oda-vissza 72.000 összesen. Azaz, évente 7200 db egy évtizedre kalkulálva. Kérem javítsanak ki ha tévedek.

3) A főképp érintett Csobánka és Pilisvörösvár települések minimális távolságra helyezkednek el a területtől.

Hogyan biztosítja a beruházó, hogy a levegőbe kerülő por és benzin ne érintse a lakosságot (köztük gyermekeinket) és az állatvilágot? (Azt állítják nem fogja). Mely területről kérték ki egészségügyi vagy természetvédelmi szakember véleményét? Gyanítom semmilyen területről sem, hiszen akkor tartalmazná a tanulmány.

4) Hulladék - **Melyik hatóság, milyen rendszerességgel ellenőrzi az oda lerakni kívánt hulladékok minőségét és származását?**

Visszajelzésükre feltétlenül számot tartok.

Köszönettel,

(...)"

Észrevétel 23.

„Tisztelt Hatóság!

Nagyon aggódok a csobánkai otthonom közelében található felhagyott bányá sorsa miatt. Három gyermeket nevelek, akik mind tömegközlekedéssel járnak, és hazafelé a gyalogos átkelőhely hiánya miatt eleve veszélyes az útesten való átkelés (még felnőtteknek is). A bányá közvetlen közelében sűrűn fordulnak elő személygépkocsis közlekedési balesetek, volt már halálos áldozatot követelő is (egy pici gyermek halt meg pár éve). Nagyon szorongok attól, hogy a bányá használata közben a megnövekedett tehergépjármű forgalom hatványozottan veszélyezteti majd nem csupán az én gyerekeimet, de a település óvodájába és iskolájába járókat is, mivel mindkét intézmény egy-egy kanyar közelében található, és így is veszélyes ott az átkelés, mert a 30-as sebességkorlátozó táblák ellenére gyorsan haladnak a járművek. Szeretnék érdeklődni, hogy amennyiben kiadják ez engedélyt a bányavállalkozónak, akkor mi az, amiben a lakosság a hatóságok segítségére tudna lenni annak érdekében, hogy kizárólag a vonatkozó szabályokat betartva tudjon működni a bányá és az oda/onnán induló teherforgalom. Van-e arra mód, hogy lakossági segítséggel rákényszerítsük a teherautókat a sebességkorlátozások mindenkor betartására, a bányavállalkozót a szabályszerű kitermelésre, valamint az inert hulladék leakadásakor az embereket és természetet védő szabályok maximális betartására? Van garancia arra, hogy a természetre és az élővilágra káros anyagok nem kerülnek elhelyezésre a Natura 2000-es területen?

Köszönettel,

(...)"

Észrevétel 24.

„Tisztelt Cím!

Csobánka szülőtteként tiltakozom minden természetet károsító beavatkozás ellen! Csobánka egy élhető falu volt már 1952-be is, amikor otthon megszülettem. Az azóta eltelt évek alatt üdülő községgé fejlődte ki magát, amelyet a csodás természetnek, a tiszta levegőnek, a béke és a csend bölcsőjének köszönhet. Ezt nem engedjük, nem engedhetjük tönkre tenni! Utasítsák el az ide tervezett és a hatástanulmányokban hazugságokat író – kérelmező - bányá rekultiváció iránti kérelmét!

Tisztelettel:

(...)"

Észrevétel 25.

„Tisztelt Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási ügyfélszolgálat!

A levelem tárgyában megjelölt ügy kapcsán írok Önöknek.

Jelen levemben szeretném kifejezni, a teljes elutasításomat az ügy kapcsán.

Indokaim a következők:

- a gyermekemmel naponta többször haladunk át az érintett útszakaszon, ahol együtt kellene közlekednünk a kitermelt kőzettel, szeméttel megrakodott, túlterhelt tehergépjárművekkel, egy arra alkalmatlan úthálózaton.

- a megnövekedő gépjárműforgalom az eddigieknél is nagyobb terhelést fog jelenteni a környék úthálózatára

- egészségügyi állapotunkra tekintettel a völgy előnyös szubalpin klímája miatt költöztünk ide. A tehergépjármű forgalom, valamint a robbantások miatt keletkező por az egész völgy levegőjét veszélyezteti.

Tisztelettel érem a T. Hatóságot, hogy a meghozandó döntése előtt vegye figyelembe, hogy ennek a bányának a megnyitásával több tízezer, a környéken lakó ember életét tehetik tönkre, nem beszélve a természeti kincsekről, élővilágról.

Tisztelettel:

(...)"

Észrevétel 26.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Alulírott, (...), csobánkai lakos az alábbi beadványban a Csobánkára tervezett I. Dolomit bánya megnyitása ellen tiltakozom.

Ez az egész történet egy nonszensz ügy.

A tervezett bánya a Duna- Ipoly Nemzeti Park **Natura 2000-es természetvédelmi területen fekszik, ami kiemelt védelmet élvező növény és állatvilág otthona.** A természeti értékeken túl a településen élőknek fontos a tiszta környezet, jó levegő. A tervezett bánya **1 km-re fekszik a lakóházaktól, így a robbantással járó megterhelő hanghatás** naponta többször, az életminőségünket jelentősen rontatná. Rontaná továbbá a levegőt az állandó por, ami mind a robbantásból, mind a megnövekedett teherautó forgalomból keletkezne.

A bányavállalkozó által megküldött hatástanulmány erősen kifogásolható és nem tár fel minden, az itt élő humán-, állat- és növényvilágra vonatkozó kockázatot. Eleve a tanulmány címe, miszerint bányabezárás és rekultiváció, téves, hiszen a vállalkozó a következő **3 évben a még meglévő nyersanyag kitermelését, ezt követően 2029. elejétől pedig 10 éven át a terület inert hulladékkal való feltöltését tervezi.** Mivel a vállalkozó ellen más telephelyen végzett hulladékgazdálkodásért már több eljárás is folyt nem megfelelő hulladék kezelésért, félok, hogy a terület nem csak inert hulladékkal lenne feltöltve. A bánya területére évente **36.000 m3 hulladék beszállítását tervezi.**

A kitermelés **rendkívüli hanghatással és forgalommal** járna. A tervek szerint ugyanis a bányában **napi 10 órában csak dízel üzemanyagú gépekkel végzet kitermelés folyik, az év 11 hónapján, napi 10 órában!!** Ennek a káros anyaga mind a falu felé szállna, ami egy völgyben fekszik. A településen fontos a gyerekek védelme, az óvoda természetvédelmi ovi, kiskoruktól fogva a környezet védelmét tanítjuk.

2025-2028 között a teherforgalom a bányából kifelé menő ásványi anyagot szállítaná, majd a 2029-től 10 éven át befelé a fővárosi építési hulladékot. Ezek **40 tonnás teherautóval** történnek, ami a jelenlegi úthálózat nem bír el. Erről a Közútkezelő állásfoglalása is megérkezett. Ilyen **terhelés mellett útjaink, az alattuk húzódó vezetékhálózat és az ingatlanjaink megsérülnek, jelentős anyagi károkat okozva az itt élőknek. Az ingatlanok értékcsökkenése szintén jelentős gazdasági károkozás.** Több Pilisi települést érintene ez a forgalom és zajterhelés, így jelentős összefogás várható a bányanyitás ellen.

A bányanyitást egy Natura 2000-es területen több ezer ember életét és egészségét veszélyeztetve, nem indokolja semmi!

Bízom benne, hogy a hatósági eljárásban minden szempont-értékelésre kerül és győzni fog a józan ész!

(...)"

Észrevétel 27.

„Tisztelt Hölgyem/Uram!

Arra szeretném felhívni a figyelmüket, hogy a robbantásos bányászat miatti hanghatások ráragódnának a bányától nem messze lévő katonai lőtér már eddig is zavaró zajára. A folyamatos robbanások hangja és lökéshulláma miatt lehetetlen lesz a nyugodt élet a faluban. A katonai tevékenység csak időszakos, így az még elviselhető, de egy folyamatos, évekig tartó robbantásos bányászat tönkre teszi az itt élők életét. Az állatok már a katonai tevékenységtől is rettegésben élnek, a kutyám remeg mint a kocsonya a lövészetes napokon, a falu nyugati részén rezegnek az ablakok a katonai tevékenység alatt. Ez lenne folyamatos a bánya kitermelésének újraindításával.

Továbbá Csobánka a földrajzi adottságai miatt, miszerint egy hegyek által körbezárt völgyben fekszik, kifejezetten kitett a légszennyezési problémáknak. Megül a völgyben a levegő, a szelek nem tudják kifújni a szennyezést. A robbantás és a

később lerakandó inert anyag a porával növelné a telente a szilárd tüzelés miatt amúgy is problémás légszennyezettséget. Erre jönne még a bányába/ból történő szállítás nehézgépjárműveinek levegőszennyezése.

Kérem, ne adják ki a bánya környezetvédelmi engedélyét, hogy Csobánka élhető maradjon!

Köszönettel

(...)"

Észrevétel 28.

„Tisztelt Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztály! Határozottan szeretném kérni, hogy a Csobánka területén lévő dolomit bánya újraindítását semmiképpen se engedélyezzék! Csobánkai lakosként borzasztó lenne a bányarobbantásokat hallgatni, a rengeteg port és szennyezést nyelni. Az egészségünkre mind káros hatással lenne! Legalább egy évtizeden át hordanák a sítet, meg ki tudja mit! Ráadásul Natura 2000-es területen van, a lehető legrosszabb ötlet ilyen helyen bányát nyitni. A Csobánka és Pilisvörösvár közötti út már így is roppant balesetveszélyes, ha még ráengedik a sereg 40 tonnás teherautót, még több baleset lesz, ez garantálható. Mindez annak a lelken is szárad majd, aki esetleg engedélyezi ennek a bányának a megnyitását. Ne hagyják kizsákmányolni az itt élőket, kérem mindenképp akadályozzák meg a bánya újraindítását! A józan ítélőképességükben bízva, üdvözlettel: (...)"

Észrevétel 29.

„Tisztelettel kérem a hatóságokat, hogy NE ENGEDÉLYEZZÉK a Csobánka I. – Dolomit védnevű bánya újraindítását és a bányagödör sítetel való feltöltését.

A bánya újraindításának nagymértékű környeztkárosító hatása van, hiszen Natura2000-res területen fekszik és a közelében védett madárfaj is fészkel. A kitermeléssel vagy feltöltéssel járó szállópor koncentrációjának várható emelkedése befolyásolja nem csak a növények és állatok életterének romlását, de a lakosság egészségét is, hiszen a legközelebbi családi ház csak 1000 méterre található a bányától.

A 1109 j. főút azon szakaszában van a bánya felé vezető út, amely a statisztikák alapján az egyik legbalesetveszélyesebb útszakasz a Pilisben, az arra közlekedő teherautók a balesetveszélyt tovább fokozzák, nem beszélve a tömegesen érkező gépjárművek károsanyag kibocsátásáról, amely szintén mind környezet-, mind egészségkárosító hatással bír.

Üdvözlettel:

(...)"

Észrevétel 30.

„Tisztelt Hatóság,

Pomázi lakosként határozottan kérem és követelem, hogy a Tisztelt Hatóság a csobánkai dolomitbánya újraindítási engedélyét ne adja ki.

Véleményem és indokaim az engedély elutasítása mellett:

Rekultiválás:

- senki nem fogja ellenőrizni, hogy a bányába évtizedekig csak és kizárólag inert hulladékok kerülnek-e vissza.
- amennyiben inert hulladékon kívüli veszélyes v. akár veszélytelen szemét kerül és beszívárog a természetbe.
- a természet mérgezése nem fog megállni a bánya körüli határokon. Másodlagos hatással lesz a Pilisre, mint flóra & faunára, illetve a környező településeken élőkre, de távolabb és hosszabb távú hatással mindenkire. A természet tönkretétele komoly kockázat az emberek életminőségére, élettartamára, egészségére.
- a nyerges vontatók évtizeden keresztül napi mennyiségre bontott járatai tönkreteszik az úthálózatot, a házak statikai állapotát, amelyek helyreállítását nem fogja a vállalkozó finanszírozni és kompenzálni az ezzel járó durva kellemetlenségeket.
- a települések ingatlanjainak értéke és értékesíthetősége erősen romlani fog.
- a környező településeken élők életminősége romlani fog a levegő nagy fokú szennyeződése miatt.

Mára már egyértelmű, hogy a természetet óvni kell, komoly edukáció történik nemzetközi szinten is, egyének, civilek ismerik fel a fontosságát. Egyszerűen nem engedhető meg egy ilyen bánya nyitása és rekultiválása.

Bányatulajdonos, engedély kérő:

- eddigi élettörténete alapján egyértelműsíthető és nem lehet kétség, hogy nem tartja be a jogszabályokat,
- adót nem fizet,
- ki tudja, honnan hozza a szemetet, amivel feltöltené a bányát.
- nem kommunikál sem az önkormányzattal, sem a lakossággal.

A bánya kitermelésével kapcsolatos káros hatásokról nem is írok.

A képlet objektíven és tárgyilagosan is egyértelmű:

ebből egyedül a vállalkozónak származik előnye, ellenben minden káros hatást, anyagi veszteséget, rosszabb életkörülményt a lakosság és az emberek fizetnek meg rövid és hosszú távon egyértelműen.

Újból kérem a T. Hatóságot, a bánya újranyitási engedélyét semmiképpen ne adja ki.

Tisztelettel, (...)”

Észrevétel 30.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Alulírott (...) csobánkai lakos az alábbi beadványban a Csobánkára tervezett I. Dolomit bánya megnyitása ellen tiltakozom.

A tervezett bánya a Duna- Ipoly Nemzeti Park **Natura 2000-es természetvédelmi területen fekszik, ami kiemelt védelmet élvező növény és állatvilág otthona.** Itt fészkel a fokozottan védett kígyászölvy, itt költenek a gyurgyalagok.

A természeti értékeken túl a településen élőknek fontos a tiszta környezet, jó levegő.

A tervezett bánya **1 km-re fekszik a lakóházaktól, így a robbantással járó megterhelő hanghatás naponta többször, az életminőségünket jelentősen rontatná.**

A tervezett bánya a területen húzódó gázvezetékktől 80 méterre van. Nem hiszem, hogy a robbantással járó kitermelés nem veszélyeztetni a gázvezeték épségét! Úgy tudom, ez volt a fő oka annak 1998-ban, hogy ez a bánya akkor bezárt!

Rontaná továbbá a levegőt az állandó por, ami mind a robbantásból, mind a megnövekedett teherautó forgalomból keletkezik. Az amúgy is balesetveszélyes útszakaszt, még veszélyesebbé téve.

A bányavállalkozó által megküldött hatástanulmány erősen kifogásolható és nem tár fel minden, az itt élő humán-, állat- és növényvilágra vonatkozó kockázatot.

Eleve a tanulmány címe, miszerint bányabezárás és rekultiváció, téves, hiszen a vállalkozó a következő **3 évben a még meglévő nyersanyag kitermelését, ezt követően 2029. elejétől pedig 10 éven át (!!!) a terület inert hulladékkal való feltöltését tervezi.** Mivel a vállalkozó ellen más telephelyen végzett hulladékgazdálkodásért már több eljárás is folyt nem megfelelő hulladék kezelésért, félok, hogy a terület nem csak inert hulladékkal lenne feltöltve. **A bánya területére évente 36.000 m3 hulladék szállítását tervezi.**

A kitermelés **rendkívüli hanghatással és forgalommal járna.**

A tervek szerint ugyanis a bányában **napi 10 órában csak dízel üzemanyagú gépekkel végzet kitermelés folyik, az év 11 hónapján, napi 10 órában!!** Ennek a káros anyaga mind a falu felé szállna, ami egy völgyben fekszik. A településen **fontos a gyermekek védelme, az óvoda természetvédelmi ovi, kiskoruktól fogva a környezet védelmét tanítjuk.**

2025-2028 között a teherforgalom a bányából kifelé menő ásványi anyagot szállítaná, majd a 2029-től 10 éven át befelé a fővárosi építési hulladékot. Ezek **40 tonnás teherautóval** történnek, ami a jelenlegi úthálózat nem bír el. Erről a Közútkezelő állásfoglalása is megérkezett.

Ilyen terhelés mellett útjaink, az alattuk húzódó vezetékhálózat és az ingatlanjaink megsérülnek, jelentős anyagi károkat okozva az itt élőknek. Az ingatlanok értékcsökkenése szintén jelentős gazdasági károkozás.

Több Píli települést érintene ez a forgalom és zajterhelés, így jelentős összefogás várható a bányanyitás ellen.

A bányanyitást egy Natura 2000-es területen több ezer ember életét és egészségét veszélyeztetve, nem indokolja semmi!

Bízom benne, hogy a hatósági eljárásban minden szempont értékelésre kerül és győzni fog a józan ész!

Köszönettel, (...)”

Észrevétel 31.

„Tisztelt Hatóság!

Csobánkai lakosként ezúton szeretném kifejezni komoly és fájó aggodalmamat, mélységes felháborodásomat és tiltakozásomat a fenti témájú hatástanulmánnyal, ötlettel, projekttel kapcsolatban.

Úgy gondolom, hogy természetvédelmi területen, Natura 2000 területen semmi keresnivalója nincs bányának, inert anyagnak sem.

Annyi helyen bebizonyosodott már, nem jó út tárgynak kezelni a természetet, embert, élő világ helyett.

Az egy-egy élelmiszer stb tartalma, ami nem éri el a problémás határt, csak éppen senki nem nézi összefüggésében a nap 24 órájában, mi minden kerül be. És a hét/hónap/év minden napján. A betegségek száma egyre nő.

A társadalmi hasznosság pontjai a tanulmányban inkább viccesek. "Valójában nincsenek, de írjunk be valamit!"

A természet nem inert anyag raktár.

Az inert anyag - a hiánypótlás alapján - ugyanolyan sít. Beton, építő anyag darálva. A szennyeződésmentes, átválogatott, ellenőrzött minőség papíron létezik. **Az inert anyagot az építőiparban és útépitkezéseken használják újra más országokban (ez nagyon helyes), nem pedig a természetben tájrendezés címen. Ezek az országok a jövő generációira gondolnak.**

Ilyen anyag, ilyen mennyiségben nem kerülhet a természetbe.

Elfogadhatatlannak tartom, hogy valós hatásvizsgálatok, felelős gondosság nélkül a tevékenység idő intervallumának figyelembevétele nélkül, az évszakok figyelembevétele nélkül, egymásrahatások vizsgálata nélkül hatás? tanulmány készül.

Felháborít és tiltakozom, hogy figyelmen kívül hagyják a természet állapotát, a gazdasági trendeket, a növekedésre épülő gazdasági rend fenntarthatatlanságát.

Élőhelyünket teszik tönkre a profit mámorban.

Gyerekeink, unokáink élőhelyeit mérgezik!

A természetnek/otthonunknak és az embereknek van prioritásuk minden érdek fellett.

Állampolgárként pedig különös aggodalommal tölt el és felmerül a kérdés is bennem **HOL A FELELŐSSÉG?**

Tisztelettel kérem Önöket, hogy különös gondossággal járjanak el döntésük meghozatalában.(...)"

Észrevétel 32.

„Tisztelt Hatóság! Tiltakozom! STOP BÁNYA!

Csobánka területén a bánya üzemeltetője újra akarja indítani a dolomit bányászatot.

A bánya gödröt robbantással mélyíteni akarja és a kitermelt kőzet helyét sítal feltölteni. Tiltakozom!

1. A bánya Ny.-- É. és Keleti fala szinte függőleges, vízmosásokkal mélyen szabdalt.

A dolomit kőzet állékonysága és így a bánya falának szilárdsága kérdéses.

Robbantással mélyítve a bánya gödröt (20 m mélyen ?) biztos hogy a szikla fal leomlik,ezzel tovább nagyobbodna a bánya területe amit már ígyis túl bányásztak.

E miatt per is folyt. Továbbá több eljárás folyt az üzemeltetővel szemben szabálytalan sítal és szemét lerakás miatt.Valamint felhívnam a Hatóság figyelmét a bánya területén a 2013-as árvíz után oda lerakott homokzsákok nagy mennyiségére. Ez is az üzemeltető felelőssége.

2. Környezetszennyezés, rombolás, az úthálózat túlterhelése.

3. A víz kincs és élelem termelés tönkretétele: a talaj mély rétegébe beszivárgó mérgeanyagok a közelben lévő mezőgazdasági területeket, vízfolyásokat veszélyezteteti.

Összefoglalva: **TILTAKOZOM A BÁNYA ÚJRANYITÁSA ELLEN!**

2024.10.21 Pilisvörösvár (...)"

Észrevétel 33.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Alulírott, (...), a saját és a velem együtt lakó családtagjaim nevében fordulok Önökhöz a helyi dolomitbánya újrainyításával kapcsolatos aggodalmaink kifejezése céljából.

36 éve élünk itt, együtt azokkal a kompromisszumokkal, amit a falusi lét jelent. Elég, ha csak a gyermekeink iskoláztatására utalok, a mindennapi bejárásra

a budapesti gimnáziumba, majd később az egyetemre.

Mindezért kárpótolt az, ami miatt ideköltöztünk: a tiszta levegő, a csend, az erdő közelsége, a falut körülvevő hegyek látványa, a sokféle élőlény, ami körülvesz

bennünket.

Mikor meghallottam, hogy a falu közelében lévő dolomitbányát újra akarják nyitni, kétségbeestem. Nem tudom megérteni, hogy miért akarják a környezetünket

tönkretenni, porral, zajjal, robbantásokkal, mértéktelenül megnövekedő gépjármű forgalommal. Elég gyakran járok Pilisvörösvár felé személyautóval és meg kell

mondanom, az út már most is életveszélyes: majdnem minden nap hallom a mentőt szirénázni, olyan sok a baleset. El lehet képzelni, mi lesz itt, ha éveken át dolomittal, majd a sittel telerakott nyergesvontatók fognak ezen a kanyargós, amúgy is rossz minőségű úton közlekedni.

Nem tudom megérteni és felháborítónak tartom, hogy miért pont a Pilisben, Natura 2000-es területen kell bányászati tevékenységet folytatni. Ez nem más, mint a természeti értékek rombolása!

Ráadásul mindez bányabezárás és rekultiváció megtévesztő címszó alatt történne, aminek során éveken át bányásznának, majd újabb éveken át sittel

töltenék fel a bányagödört.

Volt már részem már ilyen "rekultivációban": korábban a Kevély hegyen lévő kőbányát rabolták le ugyanezen ürügy alatt. Ez abból állt, hogy évekig lehetett a munkagépek zaját hallgatni. A munka végén ott maradt a hegytető, a maradék követ elvitték, a táj pedig úgy nézett ki, mintha a Marson lenne.

Ráadásul a vállalkozó jól ismert a korábbi tevékenységéről, ami nyilván Önök előtt is tudott. (Dunakeszi szeméttlerakó, ki nem fizetett büntetések, adószám törlés stb)

De ha a lehető legkorrektebben működne, akkor sem értem, hogy miért a Pilis egy gyöngyszeme közelében kellene ezt a tevékenységet engedélyezni.

A fentiek értelmében arra kérem Önöket, hogy a bánya újraindításához szükséges környezetvédelmi engedélyt **ne adják ki**.

Intézkedésüket előre is köszönöm.

Üdvözlettel(...)"

Észrevétel 34.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Alulírott (...), Csobánkai lakos az alábbi beadványban a Csobánkára tervezett I. Dolomit bánya megnyitása ellen tiltakozom.

A tervezett bánya a Duna- Ipoly Nemzeti Park **Natura 2000-es természetvédelmi területen fekszik, ami kiemelt védelmet élvező növény és állatvilág otthona.**

A tervezett bánya **1 km-re fekszik a lakóházaktól, így a naponta többször robbantással járó megterhelő hanghatás az életminőségünket jelentősen rontatná.** A robbantás nagy valószínűséggel, illetve annak ereje, rezgése a lakóingatlanokban is nagy kárt okozhat, ami azt gondolom, hogy drámai helyzeteket is okozhat.

Továbbá rontaná a levegőt az állandó por, ami mind a robbantásból, mind a megnövekedett teherautó forgalomból keletkezne.

A bányavállalkozó tanulmányának címe, miszerint bányabezárás és rekultiváció, téves, hiszen a vállalkozó a következő **3 évben a még meglévő nyersanyag kitermelését, ezt követően 2029. elejétől pedig 10 éven át (!!!) a terület inert hulladékkal való feltöltését tervezi.** Mivel a vállalkozó ellen más telephelyen végzett hulladékgazdálkodásért már több eljárás is folyt nem megfelelő hulladék kezelésért, félok, hogy a terület nem csak inert hulladékkal lenne feltöltve. **A bánya területére évente 36.000 m3 hulladék beszállítását tervezi.**

A vállalkozó által megküldött hatástanulmány erősen kifogásolható és nem tár fel minden, az itt élő human-, állat- és növényvilágra vonatkozó kockázatot.

A kitermelés **rendkívüli hanghatással és forgalommal járna.**

A tervek szerint a bányában **napi 10 órában csak dízel üzemanyagú gépekkel végzett kitermelés folyik, az év 11 hónapján, napi 10 órában!!** Ennek a káros anyaga mind a falu felé szállna, ami egy völgyben fekszik.

A településen fontos a gyerekek védelme is, az óvoda természetvédelmi ovi, kiskoruktól fogva a környezet védelmét tanítjuk.

2025-2028 között a teherforgalom a bányából kifelé menő ásványi anyagot szállítaná, majd a 2029-től 10 éven át befelé a fővárosi építési hulladékot. Ezek **40 tonnás teherautóval** történnek, ami a jelenlegi úthálózat nem bír el.

Erről a Közútkezelő állásfoglalása is megérkezett.

Ilyen terhelés mellett útjaink, az alattuk húzódó vezetékrendszer és az ingatlanjaink megsérülnek, jelentős anyagi károkat okozva az itt élőknek. Az ingatlanok értékcsökkenése szintén jelentős gazdasági károkozás.

Több Pilisi települést érintene ez a forgalom és zajterhelés, így jelentős összefogás várható a bányanyitás ellen.

Ez a bánya újraindítás egy Natura 2000-es területen több ezer ember életét és egészségét veszélyezteti.

Bízom benne, hogy a hatósági eljárásban minden szempont értékelésre fog kerülni.

Tisztelettel, és Üdvözlettel. (...)"

Észrevétel 35.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Alulírott (...) csobánkai (...) ingatlan tulajdonosa az emailben felsorolt érvek mentén tiltakozok a Csobánkára tervezett I. Dolomit bánya újraindítása ellen.

Az első indokom az, hogy a terület nem csak egyszerű természetvédelmi terület, vagy különleges természetvédelmi terület, hanem egyben különleges madárvédelmi terület is. Számos nagyon védett és védett kategóriába eső madárfaj lelhető fel a területen, vagy annak közvetlen közelében.

Kígyászölyv (Short-toed Snake Eagle) - fokozottan védett

<https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-cirgal>

Gyurgyalag - European Bee-eater - fokozottan védett

<https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-merapi>

Holló - Northern Raven - védett

<https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-corrax>

Kerti rozsdafarkú - Common Redstart - védett

<https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-phopho>

Hamvas küllő - Grey headed-Woodpecker - védett

<https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-piccan>

Erdei szürkebegy - Dunnock - védett

<https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-prumod>

Búbosbanka - Eurasian Hoopoe - védett

<https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-upuepo>

Sárgarigó - Eurasian Golden Oriole - védett

<https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-oriori>

Nagy őrgébics - Great Grey Shrike - védett

<https://mme.hu/magyarorszagmadarai/madaradatbazis-lanexc>

Nem hinném, hogy van olyan emberi lény, aki tényleg elhiszi, hogy a robbantásokkal, folyamatos munkálatokkal járó zaj ne lenne káros hatással az ottani élővilágra. A közelben lakókat még nem is említettem. Szintén a helyszínhez nagyon közel lovarda is található, lovakkal. (Remélem, hogy a lovarda tulajdonosa is jelezte ezt Önök felé, részletesen taglalva, hogy ez milyen káros hatással lenne, az állatokra).

Az újraindítandó bányának már az 1-1,5 km körzetében is vannak lakóingatlanok. A zaj, a szálló por mind fokozott egészségügyi megterhelést jelent az emberi szervezet számára. Még ha csak évek múlva is jönne ki a káros hatás következménye, azt senki sem tagadhatja, hogy nincs ilyen. Ha a pályázó vállalkozás emberei feltennék maguknak ezt a kérdést, hogy „szeretnék-e ilyen területen élni, ahol 1 km-re bányában robbantgatnak...?”, valószínű ha bármilyen tudatossággal rendelkező emberekről van szó nemleges lenne a válasz.

Az újraindításra pályázó cég: mélyen megkérdőjeleződik, hogy mennyire felelősségteljes ennek a cégnek a tevékenysége és mennyire szavahihető, az amit állít, hiszen hasonló ügyek kapcsán már többször botrányba keveredett, több eljárás folyik ellene. Természetesen ezeken a területeken a kárt már nem lehet visszacsinálni. Féltő, hogy most sem lenne másképpen.

Az éves adóbevallásaiból kitűnik az is kitűnik, hogy mélyen kérdéses, hogy hogyan tudna egy ilyen mértékű beruházást megvalósítani..

A beadott hatástanulmányt, úgy tűnik, mintha csak egy kötelező "papír" volna, amit kevés figyelemmel mégiscsak össze kellett állítani, hiszen hiányosságokkal teli. Hiányos az emberi életre, védett madarakra vonatkozó kiemelt kockázat taglalása, elismerése.

Ugyancsak furcsa, hogy nem tűnik ki belőle az, hogy az "elhordás" és "odahordás" a 40 tonnás autókkal ténylegesen milyen károkat okozna az utak minőségében, az alatta húzódó vezetékrendszerben stb. Ezek csak kiragadott példák.

A hatástanulmányban feltüntetetteket józan paraszti ésszel olvasva sem lehet elhinni. Kérem Önöket, hogy kritikus szemmel olvasva fedezzék fel benne ezeket a sebeket, hiányosságokat.

Remélhetőleg az Önök szívében és döntéseiben is megszületik az, hogy egy természetvédelmi területen, amely védett állatfajoknak, és 1-1,5 km környezetben több embernek is otthont ad ne lehessen bányát nyitni, újrainyitni. Erre a döntésre csak rátesz egy lapáttal a cég botrányai, adóbevallásokból kiolvasható furcsaságai. Jó az ha néha az emberi tudatosság és szív legyőzi az emberi tudatlanságot és anyagi javak mindent felülíró mivoltát.

Remélem, hogy a lakók által felsorakoztatott érvek alapján, a pályázó cég kérelme elutasításra kerül most és ami még fontos, megszületik egy újabb lépés egy olyan döntés fele, hogy a csobánkai különleges természetmegőrzési területen, ami egyben különleges madárvédelmi terület megőrizzük amennyire lehet, ne lehessen bányanyitással tönkretenni, szennyezni, se most sem máskor.

Köszönöm, hogy elolvasták a soraimat és bevonják az érveimet a megfontolásukba!

Tisztelettel: (...)"

Észrevétel 36.

„Tisztelt Hatóság!

Pest Vármegye 3. számú választókerületemhez tartozó Csobánka települést érintő - SZŰCS_FUVAR Bt. által üzemeltetett Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó - környezeti hatásvizsgálati eljárással kapcsolatban, mint a település országgyűlési képviselője az alábbiakat jelzem.

Szeretném jelezni, hogy Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testülete 64/2024. (IX.26.) önkormányzati határozatában foglaltakat - amelyben úgy döntött, hogy Csobánka Dolomit I. védnevű bánya ügyében a Polgármester nyilatkozatában foglaltakkal egyetért, a kitermelés újraindítását és annak hulladékkal való feltöltését ellenzi - támogatom. A határozatban rögzítették, hogy a képviselő-testület az itt tervezett tevékenységet, a település környezetének védelmében és a lakosság egészségének veszélyeztetése miatt elutasítja.

A 2024. október 3-án megtartott környezetvédelmi falugyűlésen, illetve a 2024. október 10-én megtartott Stop dolomit bánya lakossági fórumon - amelyen részt vettem, a résztvevő lakosokkal egyeztettem - elhangzottakat figyelembe véve, az ügy kiemelt jelentőségére tekintettel, Csobánka és a térség érdekeit szem előtt tartva, a lakosság és a civil szervezetek véleményét, érdekeit képviselve, országgyűlési képviselőként ezúton jelzem, hogy a bánya újraindítását - minden szempontot figyelembe véve - nem támogatom.

Tisztelettel, (...)"

Észrevétel 37.

„Tisztelt Hatóság, tisztelt Ügyintéző,

Mint csobánkai lakos ezúton szeretném kinyilvánítani tiltakozásomat a tervezett Csobánka és Pilisvörösvár között található lezárt bánya újraindítása, ismételt kitermelése majd inert hulladékkal való feltöltése kapcsán.

A következő káros hatásoktól tartva döntöttem a levél megírása mellett:

- megnövekedő forgalom, a már így is rossz állapotú utak további állagromlása
- megnövekedő balesetveszély a Csobánkát, Pilisvörösvárral összekötő úton
- megnövekedő por és zajterhelés
- a betöltésre szánt inert hulladék káros hatásai a talajra, talajvízre
- a főút melletti ingatlanok állagromlása a megnövekedő rezonancia következtében
- a csobánkai ingatlanok értékcsökkenése
- a régió általános megítélésének is hosszabb távon kárát látnánk
- maga az infrastruktúra sem bír el egy ilyen új ipari tevékenységet

- a teherautók az óvoda és iskola előtt járnának el minden nap reggeltől délutánig - balesetveszély, szintén erős zajterhelés
- a csobánkai patika előtti éles kanyarban így is nehézségeket okoz, ha időnként betéved a faluba egy-egy nagyobb tehergépjármű, mert balesetveszélyes, ha megindul a teherforgalom, akkor ezek a balesetveszélyes helyzetek átlagban naponta 20 percenként megismétlődhetnek.

Kérem, vegyék figyelembe a lakossági tiltakozást és ne engedélyezzék a bánya újraindítását.

Tisztelettel: (...)”

Észrevétel 38.

„Tisztelt Hatóság, tisztelt Ügyintéző,

Mint csobánkai lakos ezúton szeretném kinyilvánítani tiltakozásomat a tervezett Csobánka és Pilisvörösvár között található lezárt bánya újraindítása, ismételt kitermelése majd inert hulladékkal való feltöltése kapcsán.

A következő káros hatásoktól tartva döntöttem a levél megírása mellett:

- megnövekedő forgalom, a már így is rossz állapotú utak további állagromlása
- megnövekedő balesetveszély a Csobánkát, Pilisvörösvárral összekötő úton
- megnövekedő por és zajterhelés
- a betöltésre szánt inert hulladék káros hatásai a talajra, talajvízre
- a főút melletti ingatlanok állagromlása a megnövekedő rezonancia következtében
- a csobánkai ingatlanok értékcsökkenése
- a régió általános megítélésének is hosszabb távon kárát látnánk
- maga az infrastruktúra sem bír el egy ilyen új ipari tevékenységet
- a teherautók az óvoda és iskola előtt járnának el minden nap reggeltől délutánig - balesetveszély, szintén erős zajterhelés
- a csobánkai patika előtti éles kanyarban így is nehézségeket okoz, ha időnként betéved a faluba egy-egy nagyobb tehergépjármű, mert balesetveszélyes, ha megindul a teherforgalom, akkor ezek a balesetveszélyes helyzetek átlagban naponta 20 percenként megismétlődhetnek.

Kérem, vegyék figyelembe a lakossági tiltakozást és ne engedélyezzék a bánya újraindítását.

Tisztelettel: (...)”

Észrevétel 39.

„Tisztelt Hatóság,

Csobánkai lakosként aggodalommal követem a híreket a bánya újraindítása majd "rekultivációja" kapcsán.

Mint érintett határozottan ellenzem a bányával kapcsolatos kitermelési és hulladék-betermelési tevékenységet.

Kérem Tisztelt Hatóságot, hogy a Csobánkán, Pilisvörösváron, Pomázon élő mintegy 35 ezer lakos jogát az egészséges, háborítatlan életre helyezze előtérbe egy vagy néhány profitorientált vállalkozó (Szűcs-Furvar Bt.) érdekeivel szemben!

Különösen megfontolásra javaslom az alábbi lakossági szempontokat:

- a tervezett működési területtől mindössze ~730 méterre lakóház és lovarda üzemel. Nem tartom elképzelhetőnek, hogy ne legyen hatása ezekre az emberekre és állatokra a tevékenység tekintve, hogy apró szemcsésű a kitermelendő anyag, és gyakoriak a szeles napok ezen a területen
- Csobánka ~3500 fős települése egy völgyben fekszik, ahol a fűtési szezon során nagyon jelentős levegőszennyezést okoz a nem megfelelő fűtőanyag lakossági használata. Ez a domborzati adottságokkal, széljárással együtt bizonyos napokon egészségkárosító levegőminőséget eredményez. A bányatevékenységgel összefüggő szállópor, a megnövekedett teherautóforgalom ezt a levegőminőséget rontaná tovább
- a bányaterület közúti megközelítése jelenleg a Magyar Állami Közútkezelő szabályozása szerint Csobánka felé nem lehetséges, azonban ennek az ellenőrzése és betartatása nem megoldott. A 1109-es úton a jelenlegi baleseti statisztikák szerint évente történik halálos kimenetelű baleset. Ez az út nem alkalmas arra, hogy egy bánya ki-betermelési, osztályozásra ideszállított anyag forgalmát bonyolítsa. Az út használói, a régió lakosságának szempontjait is kérem mérlegeljék. Kérem vegyék figyelembe a régió településeinek lakosságváltozási tendenciáit is (erősen növekvő), ugyanis az engedély a következő 10 évben lenne hatással az itt élők mindennapjaira, közlekedésére, életminőségére.

Köszönettel és üdvözléssel, (...)”

Észrevétel 40.

„Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

Ezúton szeretném kifejezni tiltakozásomat és benyújtani észrevételeimet a Csobánka I. -dolomit védjegyű bányatelekre vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadásával kapcsolatban, amelyet a SZŰCS-FUVAR Bt. nyújtott be. Az alábbiakban összefoglalom a bánya megnyitásával és működésével kapcsolatos legfőbb aggályokat:

1. Forgalmi terhelés és közlekedésbiztonság

A tervezett bányászati és rekultivációs tevékenység jelentős forgalmi terhelést okozna, évente több ezer tehergépjármű áthaladásával. Ez veszélyeztetné a közúti közlekedés biztonságát, különösen a Csobánkát Pilisvörösvárral összekötő 1109-es úton, amely már most is túlterhelt, 12 tonnás súlykorlátozással. Az út infrastruktúrája és az ott élők életminősége további romlást szenvedne el.

2. Inert hulladékkezelés és környezeti kockázatok

A bányaterület rekultivációja során tervezett 360 000 m³ inert hulladék beszállítása tíz éven át tartana, ami komoly környezeti terhelést jelentene. Nincs garancia arra, hogy a hulladék kizárólag inert anyagokat tartalmazna, mivel a megfelelő szakmai ellenőrzésre nincs kapacitás. Ez növeli annak kockázatát, hogy a környezetre ártalmas anyagok kerülhetnek a területre.

3. Régészeti és kulturális örökség védelme

A terület jelentős régészeti emlékeket rejt, többek között görög kori színházak maradványait és egyéb több száz éves leleteket. A bányanyitás súlyosan veszélyeztetné ezeket a kulturális örökségeket, és visszafordíthatatlan károkat okozna a történelmi helyszínekben.

4. Természetvédelmi aggályok

A bánya Natura 2000 és országos jelentőségű védett területen helyezkedik el, a Duna-Ipoly Nemzeti Park része. A terület karsztrendszere és a helyi élővilág (pl. kígyászölyv fészkelőhelye) szintén veszélyben van. A tervezett robbantásos technológia és a nagy mennyiségű anyagmozgatás káros hatással lenne a levegő minőségére, zajterhelést okozna, és negatívan befolyásolná az élővilágot.

5. Társadalmi és gazdasági hatások

A bányanyitás által ígért bevétel csupán jelképes összeg lenne, míg a környezeti és életminőségi károk jelentősek. A helyi lakosság nyugalma és a közösség élete megsínylené a teherforgalmat, a zajt, valamint az esetleges környezetszennyezést.

6. Engedélyezési folyamat problémái

A bánya engedélyezési eljárása során nem minden szükséges hatástanulmány készült el megfelelő részletességgel. A nagytérű robbantások és a szállítás által okozott rezgések hatásainak vizsgálata elmaradt, ami nem elfogadható egy ilyen jelentős környezeti hatással járó projekt esetében.

A fenti okok miatt határozottan kérjük, hogy az engedély kiadása előtt további részletes környezetvédelmi vizsgálatok történjenek, és vegyék figyelembe az érintett lakosság jogos aggódalmait. Kérjük, hogy a hatóság ne adjon engedélyt a bányászati tevékenység megkezdésére, hogy megvédjük természeti értékeinket és közösségünk életminőségét.

Tisztelettel, (...)”

Észrevétel 41.

„Címzett: zoldhatosag@pest.gov.hu

Tárgy: Kiegészítő észrevétel a Csobánka I. -dolomit bányatelek környezetvédelmi engedélyezésével kapcsolatban

Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

Ezúton szeretném kiegészíteni korábbi tiltakozó leveletem a Csobánka I. -dolomit bányatelekre vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadásával kapcsolatban, egyben helyesbítve az előző levélben tett régészeti hivatkozást.

Az előző levélben tévesen a csobánkai bányafórumon elhangzottak alapján írt jegyzeteimből lett beemelve az ókori görög színházak említése. Helyette szeretném pontosítani, hogy a terület valódi örökségvédelmi értékei közé tartoznak a következők:

1. Közvetlenül a bánya felett találhatóak Ócsobánka ősi településeinek emlékei

A bányaterület közvetlen közelében jelentős régészeti lelőhelyek találhatóak, amelyek késő-rézkorból, késő-bronzkorból, késő-vaskorból, valamint a kelta időszakból származó települések nyomait őrzik. Ezek a leletek kiemelt történelmi jelentőséggel bírnak, és megőrzésük fontos feladat.

2. Ócsobánka-domb (Sztari Csobanacz) középkori temploma és temetője

A terület régészeti értékei közé tartozik a középkori templom és temető, valamint innen származó emlékeket is feltártak. Ezek a történelmi emlékek veszélybe kerülhetnek a bányászati tevékenység során.

A Természetvédelmi aggályok mellé külön pontként emelném be az alábbi:

1. Védett vízbázisok és felszín alatti vizek

A tervezett bánya területe közvetlenül határos a **Pilisborosjenői vízbázis védőövezetével**, és Csobánka település az alábbi szabályozások alapján fokozott védelemre szorul:

- A 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Csobánka a felszín alatti vizek szempontjából fokozottan érzékeny területen helyezkedik el, azon belül is a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területek közé tartozik.
- A teljes település országos vízminőség-védelmi övezetek területén fekszik, ami tovább erősíti a vízbázisok védelmének szükségességét.

A fentiek alapján nyomatékosan kérem, hogy a hatóság vegye figyelembe ezen örökségvédelmi és vízbázis-védelmi értékeket, és ne adjon engedélyt a bányászati tevékenység megkezdésére. A terület egyedi történelmi és természeti értékei fokozott védelmet érdemelnék, és a bánya működése súlyos károkat okozhat ezen értékekben.

Tisztelettel, (...)"

Észrevétel 42.

„Tisztelt „Zöldhatóság”!

Én csupán csak egy kérdésre keresem a választ: miért kell mindent még jobban tönkretenni azzal, hogy tovább romboljuk még meglévő pilisi területeinket?

Tisztelettel: (...)"

Észrevétel 43.

„Ne engedéjezzék a bánya megnyitását!

Nincs szükségünk erre a borzalomra, több forgalomra, porra zajra!

Tönkretenni a természetet? Aztán beszemetelni, szennyezni?

Pilisvörösvári lakosok. „

Észrevétel 44.

„Tisztelt Hatóság!

Csobánkáról írom elkeseredett levelem. Amikor először hallottam a hírről, miszerint egy bizonyos Szűcs Fuvar Bt. kérést nyújtott be Önökhöz, hogy bányát nyisson és építkezési szeméttel töltsen fel a Csobánka Pilisvörösvár közötti Natura 2000 területen lévő régóta megszüntetett bányát, nem hittem el. Azt gondoltam ez csak egy buta vicc, amolyan lejárató kampány valaki ellen. Aztán sajnos rá kellett jönnöm, hogy ez egy hihetetlenül szomorú és elképesztően felháborító igaz hír, hiszen a tervezett bányászati munka és rekultivációnak nevezett építési hulladékkal való feltöltés borzasztó nagy terhet róna kis falunkra és a környező településekre is, akár a megnövekedett (negyed óránként haladna át egy teherautó a településen) forgalmat nézzük, akár a hanghatásokat, ami nemcsak az embereket, de az erdő és mező állatvilágát is zavarná, akár az inert hulladék közé esetlegesen bekeveredő veszélyes hulladék talajvízbe való szivárgását vesszük figyelembe. És sajnos a felsorolás nem teljes, mert jönni fog a szállópor, még jobban tönkre mennek az útjaink, sokkal több lesz a baleset a teherautókat kerülgetni kényszerülő személyautók miatt vagy éppen a teherautók csúsznak meg majd egy nedvesebb napon a 10-15 %-os lejtőkön és elsodorhatnak bármit is. Az ingatlanjaink elértéktelenednek, az emberek bele betegszenek. Rossz bele gondolni is ennyi negatívumba.

Azzal a kéréssel fordulok Önökhöz, hogy ezt az engedélyt ne adják meg, ne engedélyezzenek egy ilyen természetromboló, mind az ember-, mind az állatvilág számára hosszútávú káros hatásokat előidéző tevékenységet.

Köszönöm!

Üdvözlettel: (...)"

Észrevétel 45.

„Tisztelt Cím!

Mint Csobánkán élő polgár, mint gyermekeit nevelő anya, és mint a település önkormányzatának képviselője, levelemben szeretnék hangot adni a csobánkai dolomitbánya újraindításával szemben kialakult ellenérzéseimnek.

Több szempontból is aggályosnak találom mind az újrainyitást és kitermelést, mind pedig az évtizedes rekultivációt, amit inert hulladék behordásával valószínűsítanak meg. Érveim közül a 10 legnyomósabbat szeretném megemlíteni:

1. A bánya területe natura 2000 besorolású természetvédelmi területen helyezkedik el, rengeteg védett, ritka növény és állat közvetlen szomszédságában. Szemét lerakásának ilyen környezetben, véleményem és sok helyi, valamint környező településen élő környezetére valamiképp is figyelemmel bíró ember szerint helye nincs.
 2. A kitermelés robbantásos technikával valósulna meg. A hatástanulmányban erre vonatkozóan érdemleges adatot nem közöltek. Pedig a levegőbe kerülő por hatása egészségügyi szempontból nem elhanyagolható. Az uralkodó széliránynak köszönhetően pedig pont völgyben fekvő településünk lenne kitéve a terhelésnek. Az ezzel járó zajszennyezéssel együtt.
 3. A bánya területe már így is meghaladja határait.
 4. Napi szinten minimum két alkalommal közlekedünk az 1109-es Csobánkát Pilisvörösvárral összekötő úton. A bánya bejárata előtt lévő elhíresült nagy kanyarban rendszeresen a balesetek, pedig még nem is terheli az utakat a kitermeléssel járó teherautó áradat. A nagy kanyarokat be sem tudják venni a 20 tonnás járművek anélkül, hogy ne lógnának át a szembejövő sávba, de az utak sem bírnák ezt a tömeget és terhelést. Ezzel kapcsolatban a Közútkezelő is hasonló véleményen lévő nyilatkozatot adott ki.
 5. A közlekedést nehezítené az is, hogy a robbantások idejére, várhatóan le kellene zárni a forgalmat, tekintve, hogy a bánya rendkívül közel helyezkedik el az úthoz.
 6. A rekultivációs időszak alatt a teherautó forgalom irányát nem pontosították, így akár Csobánkán keresztül is várható a megrakodva 40 tonnás jármű áradat, miközben az óvoda és az iskola is a főút mentén helyezkedik el. Gyermekünk védelme érdekében ez ellen ugyancsak fel kell emelnem hangomat!
 7. A falu határán belül is két nagy kanyar van, amelyeket ekkora jármű nem tud bevenni.
 8. Az utak és hidak sem bírják ezt a terhet.
- A közművek az út alatt futnak, ennek esetleges rongálódása esetén óriási nehézségek elé állnának a háztartások.
9. A főút mentén lakók a számítások szerint akár óránként 4 jármű áthaladására is számíthatnak. Az épületek szép lassan megrepedeznének, az ingatlanok - itt főleg, de - az egész településen elértéktelenednének.
 10. A bányavállalkozó személyének kétes mivolta csak még inkább rémisztővé teszi annak lehetőségét, hogy engedélyt adhatnak a bányászati tevékenység folytatására.

A település és a környéken élő lakók, valamint unokáik érdekében kérem, hogy ne engedjenek teret ilyen mértékű pusztításnak!

Köszönettel bízva helyes döntésükben, (...)”

Észrevétel 46.

„Tisztelt Hatóság!

Szeretném kifejezni csalódottságomat, nemtetszésemet sőt, felháborodásomat hogy egy olyan project mint a Csobánkai Dolomitbánya újrainyitása, majd sittel való feltöltése egyáltalán szóba jöhetett!

Döbbenetesnek tartom hogy egy Nemzeti Park területén, Natura 2000-es területen felmerült ez a beruházás és nem söpörték le azonnal az asztalról!

Remélem nem engedik hogy ez a nevetségesen ostoba ötlet megvalósulhasson!

Bízom benné hogy helyesen döntenek és nem engedik hogy az a bánya megnyisson. (...)”

Észrevétel 47.

„Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

Alulírott (...) csobánkai lakos az alábbi beadványban a SZÜCS_FUVAR Bt. által tervezett Csobánka I. – dolomit védnevű bánya újrainyitása, majd inert hulladékkal történő „rekultiválása” ellen tiltakozom.

1 A Csobánka I. – dolomit védnevű bányatelek „bezárásának” környezetvédelmi és élővilág- és tájvédelmi hatásvizsgálatai azon túl, hogy felhívó fércművek és egyben a természet- és környezetvédelmi szakértői szakma megcsúfolásai, címükben teljes mértékben félrevezetőek, hiszen „bányabezárást és rekultivációt” emlegetnek, ami a beadványok

elolvasása után egyértelműen újbóli bányanyitást és 4 éven keresztüli kitermelést, majd az így megnagyobbított bányagödör 10 éven át történő építési hulladékkal való feltöltését jelenti.

2. Mindezt a bányavállalkozó a Duna-Ipoly Nemzeti Park határán, az Országos Ökológiai Hálózat „magterületén”, a Pilisi Bioszféra Rezervátum részeként Natura 2000 besorolású, számos védett növény- és állatfaj otthonául szolgáló, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és madárvédelmi területen gondolja megvalósítani, amiben az a legmegdöbbentőbb, hogy egy ilyen elképzelés ma Magyarországon egyáltalán vizsgálat tárgya lehet, és nem magától értetődő, hogy egy ilyen területen nemhogy bánya, de semmilyen más környezetromboló beruházás nem valósítható meg. A bányaterület működtetése óriási környezeti terhelést jelentene a Duna-Ipoly Nemzeti Park Natura 2000 besorolású természetvédelmi övezetén belül; (a korábbi tapasztalatok alapján sajnos akár ellenőrizetlen veszélyességű) szeméttel feltöltve a Pilis lábánál található, védett vízbázis melletti területet. A bánya a Csillaghegyi források vízgyűjtő területén van, így bármilyen szennyeződés bejut a karsztrendszerbe, majd onnan a forrásokba. Ezzel kapcsolatosan sajnos túl sok a rossz tapasztalat, elég csak a környékünkön szétnézni (az ürömi gáztisztító massa leve is beszívargott, a Rókagyen is egyértelmű volt, hogy a szitén kívül egyéb anyag is került a területre, és a pilisszentkereszti szurdokban is sokféle szennyezőanyag nyoma fellelhető.) A bánya működése felszámolná számos ritka és védett madárfaj költési helyét és a védett növényzetet, cserébe (a robbantással és darálással járó tevékenység miatt) zajjal és porral terítené be a környéket.

3. Mind a kitermelés, mind a hulladékszállítás és feldolgozás majd annak továbbszállítása drámai hatással járna nemcsak Csobánka, de a környékbeli települések élhetőségére és életminőségére. Drasztikusan leromlana az eleve túlterhelt és leamortizálódott infrastruktúra, a keskeny, kanyargós, rossz minőségű utakon a jövőben nem lehetne, hanem naponta lenne súlyos baleset, az utak menti, régi falusi házak tönkremennének, a már most is kifogásolható levegőminőség, zaj- és porszennyezés a csobánkai völgyben elviselhetetlenné válna, az ingatlanaink elértéktelenednének a budai régió eddigi tődejének számító Pilis ipari területté züllesztésével.

4. A tervezett évi 36.000 m³ (kb. 72.000 tonna) hulladék mennyiséggel számolva – 10 éven át negyedóránként áthaladna a településen egy üresen 24 tonnás, sittel (és a kapcsolódó cégek előéletét elnézve ki tudja még mivel) megrakodva 40 tonnás nyergesvontató minden munkanap reggel 8 órától délután 6 óráig, és ha ez nem lenne elég, másutt **napi 166 jármű napi 16 órában történő közlekedéséről olvashatunk!** Önök ilyen forgalomra vágnak az otthonuk ablaka alatt?

Sorolni is fölösleges az indokokat, annyira elképesztő, hogy egyáltalán felmerülhet egy ilyen sérülékeny ökoszisztémában bányát nyitni és kétes veszélyességű hulladékkal teleszórni a természetet!

5. De ha ez nem lenne elég, a bányavállalkozó eddigi tevékenységét és céghálóját rettenetes hulladékhegyek (pl. Dunakeszin és Fóton), engedély nélküli (köztük kétes veszélyességű) hulladék elhelyezése, szabálysértési bírságok, 100 milliós adótartozás, adóbevallási- és éves beszámoló benyújtási kötelezettség elmulasztása, NAV-végrehajtások sora, felszámolás, kényszer törlés, adószám megszüntetés, tevékenységtől eltiltás (és még hosszan sorolhatnánk a bűnlajstromát) szegélyezik. Csak a Szűcs-Fuvar Bt-nek nulla alkalmazottja van és évi 100 ezres bevétele, továbbá három végrehajtás van érvényben ellene.

A fentiekkel kapcsolatos érdekes olvasmányok, amelyeket erősen ajánlok a hivatal dolgozóinak:

<https://444.hu/2024/09/12/hulladek-miatt-tobb-szor-botranyba-keveredett-vallalkozo-nyithatja-ujra-a-termeszetvedelmi-teruleten-levo-csobankai-banyat-majd-csinalhat-belole-lerakot>

<https://atlatszo.hu/orszagszerte/2024/09/11/csobankara-is-szallitana-sittet-a-botranyos-dunakeszi-lerakot-mukodteto-vallalkozo>

https://nepszava.hu/1127007_veszelyes-hulladek---viztarozohoz-kerul-a-pecsa-tormelek

<https://magyararancs.hu/belpol/hasad-a-foti-hulladekhegy-a-hazak-felett-111578>

<https://atlatszo.hu/2021/06/07/pecsa-tormelek-falaznak-a-hatosagok-a-sittlerako-szabalytalan-mukodesehez-dunakeszin/>

Szeretném tudni, hogyan lehetséges az, hogy ez a vállalkozó egyáltalán beadhat még bányanyitási kérelmet ezzel a múlttal?! Miért nincs még eltiltva a hulladékfeldolgozási tevékenységtől azok után, hogy számos esetben rábizonyosodott a szabálytalan hulladékkezelés, hogy Pest megye több településén is az ott élő sokszázezer ember egészséges életéhez való jogát veszélyezteti?! Tényleg, mi kell még ahhoz, hogy végleg eltiltsák ettől a tevékenységtől???

6. De nézzük konkrétan a Csobánka I.- dolomit védnevű bányával kapcsolatos jogsértések és hatósági mulasztások sorát. Ezt is Bodnár Zsuzsa foglalta össze az Átlátszóban. Belinkelem, hátha a hivatali alkalmazottak nincsenek tisztában vele:

<https://atlatszo.hu/orszagszerte/2024/10/17/mar-reg-be-kellett-volna-zarni-a-csobankai-banyat-de-a-ceg-eddig-mindent-meguszott/>. „Tűlbányászta” a Szűcs Fuvar Bt. a Csobánka-I. dolomitbányát a 2010-es években, emiatt per is indult ellene, a bányabezárást és a tájrendezést pedig már évekkel ezelőtt végre kellett volna hajtania. A sorozatos jogsértések ellenére a hatóságok rendkívül elnézőnek bizonyultak a céggel szemben, s 2020-ban újra engedélyezték a vállalkozó számára a bányaművelést és a bányagödör sittal való feltöltését. A cég azonban nem hajtotta végre az előírásokat a 2023. december 31-i határidőre, ezért kért 2024-ben újra engedélyt. A csobánkai dolomitbánya kitermelési és bányabezárási műszaki ütemtervét már 2010-ben jóváhagyta a Budapest Bányakapitányság. Környezeti hatásvizsgálatot azonban nem írtak elő, holott természetvédelmi területen lévő bánya esetén ez kötelező lett volna. A határozat kimondta, hogy a vállalkozó 2011-től kitermelést már nem, csak bányabezárási és tájrendezési tevékenységet folytathat – amit 2015. december 31-ig be kell fejeznie. Ám a bányabezárásra és tájrendezésre a határidőig nem került sor. Közben a dolomitbányával szomszédos ingatlan – amelynek egy kis része a bányához tartozó bányatelek – tulajdonosa pert indított a vállalkozó ellen. A per alapja az volt, hogy a bányavállalkozó az engedélyben szereplő bányatelek határait vertikálisan és horizontálisan is túllépte, többek között lebányászta a bánya szomszédos ingatlan felé eső rézsűjét és magát a védősávot is. A Bányakapitányság a leadott térképek vizsgálata során többször is megállapította a bányatelek határainak túllépését, a telekhatár-sértést és az alaplap-sértést is. A vállalkozó ugyanis a **bánya alaplapja alól kibányászott 55 000 m³ anyagot, engedély és bányajáradék fizetése nélkül**. A bányatelek lefelé történő bővítését egyébként a Szűcs Fuvar Bt. már 2003-ban kérelmezte, ezt azonban elutasították a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (DINPI) nyilatkozata miatt. A DINPI ugyanis nem járult hozzá a természetvédelmi területen történő bányabővítéshez. A szomszéd telek tulajdonosa által indított perben végül nem ítélték el a céget: a bírósági döntés szerint a telekhatárt csak minimálisan sértette meg a vállalkozó, a bányaalap alóli kitermelés pedig a bíróság szerint a rekultivációhoz volt szükséges. Az engedély nélkül bányászat folytatásától a vállalkozót 2015-ben eltiltották, eljárást azonban nem indítottak ellene és bírságot sem szabtak ki rá. A hivatkozás alapja az volt, hogy mire a hatóság tudomására jutott a jogsértő magatartás, addig több mint egy év telt el. Az engedély nélkül kitermelt ásványi anyag viszont jelentős hasznót hozhatott a vállalkozó számára, akit egyébként – az Országos Környezetvédelmi és Információs Rendszer adatai szerint – egy szentendrei helyszínen történt hulladéklerakás és környezetveszélyeztetés miatt 2015-ben 3,3 milliárd forint bírsággal sújtottak. Ezt követően a Bányafelügyelet 2018-ban elrendelte a csobánkai bánya bezárását, és kötelezték a Szűcs Fuvar Bt.-t a tájrendezésre vonatkozó műszaki üzemi terv benyújtására. Ennek azonban a vállalkozó nem tett eleget többszöri felszólítás ellenére sem, ezért három alkalommal is megbírságozták – 100 ezer, 150 ezer, majd 200 ezer forintos bírságokat szabtak ki rá –, majd 2019 januárjában újból figyelmeztették a jogellenes állapot megszüntetésére. A helyzetet a cég úgy „oldotta meg”, hogy ugyan 2019. február 21-én, majd augusztus 21-én is beadott bányabezárási üzemi tervet, még ugyanazonokon a napokon kérte az eljárás szüneteltetését, amit engedélyeztek is a számára. A bányavállalkozó a biztonsági előírásokat sem tartja be, a bányába bárki bemehet, oda illegálisan hulladékot is behordtak – a térség fideszes országgyűlési képviselője, Vitályos Eszter kormánybiztos is a bánya területén, a hulladékhalom tetején fotózkodott október 9-én. Egy általunk megkérdezett szakértő szerint a Szűcs Fuvar Bt. bányászati jogát a folyamatos jogsértések miatt már törölni kellett volna, s nem újabb és újabb engedélyeket adni a cég számára. A bánya újraindítását és rekultivációját azonban 2020-ban újra engedélyezték a cég számára, miután elfogadták az erről szóló műszaki üzemi tervet. A határozat szerint 2020-tól 2022-ig a cég 116 000 m³ ásványi anyagot termelhet ki, a bányagödört pedig inert hulladékkal töltheti fel; mindezt 2023. december 31-ig végre kell hajtania. Ekkor azonban a környezet- és természetvédelmi szakkérdéseket nem is vizsgálták, az indoklás szerint azért, mert a cég olyan bányatevékenységet kíván folytatni, melyhez korábban sem írtak elő környezetvédelmi engedélyt. Az is „megoldódott”, hogy a Szűcs Fuvar Bt. korábban engedély nélkül bányászott ki ásványi anyagot a bánya alaplapja alól. A cég kérelmére ugyanis a bányatelek határait vertikálisan módosították, magyarul az ásványi anyag mélyebbről is kibányászható, immár engedélyezetten. **A cég viszont 2023-ra sem hajtotta végre a bányabezárást és a tájrendezést.** 2024-ben ezért Szűcsék kérelmére újabb engedélyezési eljárás indult. A Pest Vármegyei Kormányhivatal pedig – ki tudja, milyen meggondolásból – 2024-ben kötelezővé tette a cég számára, hogy környezeti hatásvizsgálati dokumentációt is nyújtson be. Vagyis ugyanaz a hatóság, amely 2020-ban még nem írta elő környezeti hatásvizsgálatot, és anélkül is engedélyezte a bányaművelést, most másként értelmezte a jogszabályt.

Szeretném, ha erre a szép hosszú történetre magyarázatot adna a hatóság. Hogyan történhetett meg mindez??? Várom a választ és a magyarázatot attól a Zöldhatóságtól, amelyiknek az lenne a dolga, hogy engem, mint a magyar állampolgárok egyikét képviseljen az ilyen visszaélészerű vállalkozói működéssel szemben.

7. Fontosnak tartom azt is kihangsúlyozni, hogy maga az elképzelés is totálisan hibás abban a tekintetben, hogy Magyarországon a hegyeket hordják be kövenként a városokba, a szemetet meg teherautónként ki az erdőbe! A Zöldhatóság szerezzen érvényt annak a jogszabálynak, hogy az építési hulladékot helyben, a bontás helyén dolgozzák fel és hasznosítsák! Nem a rozsdadóvezeték szemetét kell NATURA 2000-es területekre vinni, hanem a rozsdadóvezeteket kell rekultiválni! Nálunknál szerencsésebb országokban (a rothadó nyugaton) ezt már régóta így csinálják. A veszélyes hulladékot pedig szakszerűen semlegesítik. Lehet persze, hogy így nem lesz milliárdos nagyságrendű haszna a vállalkozónak, csak tisztes profitja. Közben viszont nem megy tönkre körülötte egy ország és annak lakói.

Önök talán azt hiszik, hogy egy nagyobb akarral szemben nem tehetnek semmit, de ez nincs így. Sokan összefogva sokkal több jót tehetünk, mint gondolnánk.

Az ilyen döntések akkor is a hivatali alkalmazottak asztalán születnek, ha Önök felsőbb utasításra cselekszenek, meg akkor is ha a lelkiismeretükre hallgatva döntenek. Az Önök kezében van a döntés lehetősége és egyben felelőssége is, hogy hagyják-e, hogy az országunk utolsó természeti értékei is áldozattá váljanak a kapzsi tőke oltárán, hogy az ingatlanbefektetők az utolsó morzsányi termőföldünket is beépítsék, a környezetszennyező gyárak az utolsó csepp vizünket is felhasználják és az utolsó lélegzetvételnél levegőnket is megmérgezzék, miközben a hulladékkal borítják be az országunk minden szegletét. Ha éreznek még némi felelősséget a gyermekeik, unokáik és a jövő generációi iránt, ha gondolnak még néha arra, hogy milyen világot hagyunk rájuk, akkor hallgassanak a lelkiismeretükre, és ne engedélyezzék az ilyen természetromboló beruházásokat.

Az összes érintett település lakossága nevében kérem, hogy **NE ENGEDÉLYEZZÉK a Csobánka I. – Dolomit védnevű bánya újrainyitását és a bányagödör síttekkel való feltöltését. (...)**

Észrevétel 48.

„Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

Alulírott (...) csobánkai lakos az alábbi beadványban a SZÜCS_FUVAR Bt. által

tervezett **Csobánka I. – dolomit** nevű bánya újrainyitása, majd inert hulladékkal történő feltöltése ellen tiltakozom.

1. A **Csobánka I. – dolomit** nevű bányatelek bezárásához készült környezetvédelmi hatásvizsgálata és élővilág- és tájvédelmi vizsgálatai címűben teljes mértékben félrevezetőek, hiszen „bányabezárást és rekultivációt” írnak, ehhez képest a beadványok egyértelműen újbóli bányanyitásról és 4 éven keresztül kitermelésről, aztán a megnagyobbított bányagödör 10 éven keresztül építési hulladékkal való feltöltéséről van szó bennük.

2. Mindezt a Duna-Ipoly Nemzeti Park határán, az Országos Ökológiai Hálózat magterületén, a Pilisi Bioszféra Rezervátum részeként Natura 2000 besorolású, számos védett növény- és állatfaj otthonául szolgáló, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és madárvédelmi területen tervezik végezni. Ez önmagában is felháborító, nem is értem, egyáltalán, hogyan juthat ez valakinek is komolyan az eszébe. A területen folytatott ilyen tevékenység rövid és hosszútávon is komoly környezeti terhelést és veszélyt jelentene egy védett területen belül. A bányaterület inert hulladékkal való feltöltése hosszú távon akár vízbázis szennyezést is jelenthet a Csillaghegyi források vízgyűjtő területére. A Szűcs Fuvar Bt. és a kapcsolódó cégek más területeken végzett hasonló tevékenysége folyamatos szabálysértésekkel, a környezetet szennyező és károsító módon történik, semmilyen garanciát nem látok arra, hogy itt ez másképpen történne majd.

3. A kitermelés, a hulladékszállítás, a feldolgozás és aztán a tovább szállítás nemcsak Csobánka, de a környező települések életére is drasztikus negatív hatással járna. A levegő minősége, az utak állapota, az út menti házak értéke olyan romlást szenvedne el, amit semmilyen mértékben nem ellensúlyozna a bánya működése.

A tervezett évi 36.000 m³ hulladék mennyiséggel számolva 10 éven át negyedóránként áthaladna a településen egy üresen 24 tonnás, síttekkel megrakodva 40 tonnás nyergesvontató minden munkanap reggel 8 órától délután 6 óráig. Ráadásul a tanulmány egy másik pontján napi 166 jármű napi 16 órában történő közlekedéséről írnak! Szerintem ez semmilyen formában nem elfogadható!

4. Mégis hogyan lehetséges az, hogy egy ilyen vállalkozó egyáltalán beadhat még bányanyitási kérelmet azzal a múlttal, amit maga dr. Vitályos Eszter is inkább egy rossz viccnek mondott?!

Ennek a vállalkozónak megszámlálhatatlan szabálysértési, környezet károsítási ügye mellett nulla alkalmazottja és nevésséges bevétele mutatható ki a hivatalosan elérhető adatok alapján.

Miért nincs még eltöltve örökre a hulladékfeldolgozási és bánya tevékenységtől? Pest megye több településén is az ott élő emberek normális, egészséges élethez való jogát sérti és veszélyezteti nap mint nap?! Hogyan történhet meg az ebben az országban, hogy egyetlen illetékes hatóság sem tett

semmi érdemi lépést egy ilyen vállalkozó örökös eltöltése érdekében?

Az összes érintett település és jövő nemzedékek nevében is kérem, hogy **NE ENGEDÉLYEZZÉK** a Csobánka I. – Dolomit nevű bánya újrainyitását és a bányagödör sittel való feltöltését rekultiváció címén.

Valamint kezdeményezzék a vállalkozó ilyen tevékenységektől való örökös eltöltését!!!

Tisztelettel, (...)”

Észrevétel 49.

„Tisztelt Kormányhivatal

(...)”

Tiltakozom a Pilisi nemzeti park Natura 2000 területén való bányaanyagítás és építési törmelék lerakó ellen.

Kérem a T. Hivatalt, hogy alapos megfontolás alapján döntsön, és figyelembe véve a természet várható károsulását, ne engedélyezze a bánya megnyitását.

Köszönöm szépen. (...)”

Észrevétel 50.

„Tisztelt Hatóság!

Az eljárás dokumentumai szerint a bányagödört inert hulladékkal (egyes helyeken építési hulladék megnevezés szerepel) fogják feltölteni.

Tisztelt hivatal, kérem, mielőtt döntenek vegyék figyelembe azt is, van-e az erre hivatott hatóságoknak elegendő kapacitásuk az ellenőrzésre.

Mivel az ellenőrzésre fordítható források szűkössége köztudott, az inert anyag lerakása mellett életszerű nem odavaló szennyezett hulladék lerakása is, ami a terület természetvédelmi sajátosságait figyelembe véve abszurd.

Hogy a fenti feltételezés mennyire életszerű, bizonyítja a mostani helyzet: a bánya területén ma is található korábban lerakott, feltételezetten árvízi védekezésből származó hulladék.

Tisztelettel: (...)”

Észrevétel 51.

„Tisztelt Cím!

A PE/KTFH/42858/2024 ügyiratszámú ügy miatt írom leveletem.

Ellenérzésemet szeretném kifejezni a Csobánka határában található bánya megnyitásával kapcsolatban, tekintve, hogy a település és a környék lakói csak hátrányt szenvednének az engedély megadásának esetén.

Mit kapna Csobánka a bányától 14 év alatt?

- Környezetszennyezést (port és zajt)
- Napi 10 órában dízel üzemanyagú kitermelést
- Megnövekedett teherautó forgalmat levegőszennyezéssel
- Tönkretett utakat
- Még nagyobb forgalmi dugókat
- Elértéktelenedő és tönkrement ingatlanokat
- Soha, senki által nem ellenőrzött szeméttlerakót a falu határában
- Természetrombolást
- Ipari települést a Pilis Gyöngyszeme helyett

Kérjük, hogy a fentiek tudatában felelős döntést hozzanak a környék lakosainak érdekeit szem előtt tartva!

Köszönettel, (...)”

Észrevétel 52.

„Tisztelt Hatóság!

Mint csobánkai lakos a leghatározottabban tiltakozom, hogy a tárgyban szereplő bányát újra nyissák és rekultiváció címén 10 éven keresztül szeméttlerakóként használják! A természet meggyalázása, ha természetvédelmi területen egy domboldalt építési törmelékkel akarnak telíteni.

Természetvédelmi területen a rekultivációt bizzák a természetre! A Pilis egyik legszebb völgye Csobánka, a Pilis gyöngyszeme, nem fogjuk hagyni, hogy szeméttlerakót csináljanak belőle. Ide kirándulni, feltöltődni járnak az emberek, az itt lakók pedig nagyon sok mindenről lemondtak és lemondának azért, hogy ilyen tiszta levegőjű, gyönyörű környezetben élhessenek. A kitermeléssel együttjáró szálló por, hanghatások, a megnövekedett teherforgalom nemcsak az itt élő emberek életét és

egészségét teszi tönkre, de az itt élő vadállatokét is. A kanyargós, veszélyes úthálózat alkalmatlan nagy teherforgalom bonyolítására. A dolomit bánya kőzet rétegei az esetleges veszélyes hulladékkal szennyezett csapadékvizet egyenesen a vízbázisba vezeti le, szennyezve ezzel az ivóvízhálózatot.

A fentiek értelmében nyomatékosan kérem, hogy ne adjanak engedélyt ilyen tevékenység végzésére ezen a területen!

Üdvözléssel: (...) Csobánkán született lakos, aki a hátralévő életét is itt szeretné egészséges környezetben, nyugalomban leélni."

Észrevétel 53.

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya

1016 Budapest, Mészáros utca 58/b.

Tárgy: Észrevételek, kérdések „Csobánka I.- dolomitbányatelek bezárásának Környezetvédelmi Hatásvizsgálata” tárgyában
Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

A Csobánka I.- dolomit” bányatelek bezárásának Környezetvédelmi Hatásvizsgálati /továbbiakban KHV/ dokumentációját áttekintve a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rend. 6. sz. m. figyelembevételével az alábbi észrevételeket tesszük, kérjük észrevételeink, kérdéseink alapján a hatástanulmány pontosítását, kiegészítését.

KHV. 4. A tevékenység műszaki megoldásának ismertetése

Robbantás/A tervezett tevékenység, technológia ismertetése hiányos nem tartalmaz részletes adatokat a fúrólukas robbantásra, annak hatótényezőire, hatásterületére vonatkozóan.

Kérdések:

- A robbantás tervezett száma, egymásutániséga /évente, havonta, hány alkalom/?

A robbantásból származó egyes hatótényezők azok jellege, nagysága, időbeli változása, hatásterülete nem kerül modellezésre.

Kérdések:

A tervezett anyagmennyiség robbantásának a bányában, annak közvetlen és távolabbi hatókörzetében /1109-es út 100 m-en belül van/ mekkora a:

- zajszintje /L_{Amax}/
- rezgésterhelése
- por/ szálló és ülepedő por terhelése

Környezetvédelmi intézkedések

A KHV a tevékenység folytatása során fellépő, a környezetet érő hatások ellenőrző mérésére, elemzésének módjára nem tér ki, illetve egyes megállapításai alapján /7.2.7./nem tart szükségesnek.

Kérdések:

- Milyen ellenőrző mérések terveznek végezni /fajtája, gyakorisága, helyszíne?
 - por / szálló, ülepedő/
 - zaj,
 - rezgésmérés, szeizmikus terhelés mérés a robbantás pillanatában a talajban, kőzetben, épített környezet/ különös tekintettel a 1109 sz. út közelségére/ alapjaiban keletkező rezgésekre
- Milyen védelmi intézkedéseket terveznek a robbantásokkal összefüggésben, különös tekintettel a 1109 sz. út közelségére?

- A robbantások alkalmával a léglökési jelenségek /repeszek, porterhelés miatti látótávolság csökkenés, dőrejtás miatt ijedség stb./ miatt forgalomkorlátozás lehetséges-e?
- A robbantások idejéről a lakosság előzetes értesítését hogyan tervezik?
- Milyen határértékek alapján terveznek hatósági beavatkozást? (tiltást, korlátozást, technológiai változtatás előírását)

KHV 4.6.1. Műszaki rekultiváció

A vállalkozó a helyszínen, mobiltöréssel is végezne hulladék /tégla, beton stb./ darálást, osztályozást, melynek egy része elszállításra kerülne.

Ennek volumenét nem adja meg, azt a közúti szállítás környezetterhelésénél nem veszi számba, hatását nem értékeli.

KHV 5.10. Költség-haszon elemzéssel alátámasztott, kiválasztott legjobb környezeti megoldás bemutatása

A KHV nem számol környezeti károkkal, azok helyreállítási költségeivel. /pl. a közutak, valamint az alattuk húzódó közművek károsodása, a közutak melletti épületek állagromlása/

A társadalmi - gazdasági költség-haszon elemzés/ „Társadalmi károk (környezeti szennyezés) helyreállításának költségei: Nincs.”

KHV.7.1.4. A vizsgált tevékenység ipari és természeti katasztrófáknak való kitettsége

A vizsgált bánya „Hejőszalonta III. kategóriába tartozik” a minősítés nem Csobánkára vonatkozik.

KHV 7.2. Levegőtisztaság-védelem/7.2.2. Légszennyező források

7.2.3. Emisszió terjedése, levegőminőségre gyakorolt hatása, hatásterület

A légszennyező anyagok immissziójának területi és időbeni alakulásának ismerete a levegő tisztaságvédelmi intézkedés alapja. Az immissziót elsősorban meteorológiai tényezők befolyásolják.

Magyarországon a szélesebbesség évi átlagai 2-4 m/s között változnak, országos átlagban évente **131 szeles nap** fordul elő (a szél legerősebb lökésének sebessége eléri vagy meghaladja a **10 m/s-t**), és ezek közül **33 nap** viharos (ennyi alkalommal nagyobb a széllökés **15 m/s-nál** is). /forrás HungaroMet/

A KHV a szálló por hatótávolságát, az egészségügyi határértéknek való megfeleléségét az év 365 napjára egységesen vonatkoztatva 2,5 m/s /Beaufort-skála szerint gyenge szellő/ átlagos szélesebbeségre modellezi, minősíti.

A HungaroMet adatai alapján a szél sebessége az év egyharmadában, az értékelés alapjául vett 2,5m/s légsebesség többszöröse/10-15 m/s/ amely a szálló por hatótávolságát jelentősen megnöveli.

A KHV a szálló por hatótávolságának modellezése során nem veszi figyelembe:

- a szeles és viharos napok számát amikor a szálló por hatótávolsága jelentősen megnő /131 nap a szélesebbesség eléri vagy meghaladja a 10m/s-t, ill. ebből 33 napban a széllökések 15m/s-nál is nagyobbak/
- a szeles napok számának figyelmen kívül hagyása nem biztosítja a PM₁₀ objektív minősítését, a 4/2011.(I.14.) VM rendeletben foglalt határértékekre vonatkozóan /napi 50µg/m³, melyet évente maximum 35 alkalommal lehet túllépni, éves 40µg/m³ /

7.2.3.3. A Kitermelés során okozott levegőszennyezés /7.2.3.4. Mobil törő- és osztályozó működése okozta porkibocsátás/ Porforrások

A szálló por immissziós jellemzőinek, területi és időbeni alakulásának modellezése, környezetterhelésének értékelése nem teljes körű.

A KHV csak egy munkagép /mobiltörő/ működtetéséből származó porterhelésre tartalmaz adatokat és értékelést, az egyéb technológiai folyamatokból /robbantás, a gépi jövesztés, rakodás, anyagmozgatás/ származó por-emisszió mértékére nem tartalmaz adatot, ezek hatásterületét nem modellezi.

A KHV porforrásként nem veszi figyelembe, nem minősíti:

- a robbantás/ok alkalmával keletkező por mértékét, hatótávolságát / a lökeshullám által befolyásolt terjedési sebességet figyelembe véve /
- a dolomit gépi jövesztési, fedő és haszonanyag dózerolási, rakodási, szállítási tevékenységből származó porképződés mértékét, hatótávolságát,
 - a láncos kotró,
 - a homlokrakodó
 - dózer

- az egyidejűleg működő gépek, por képződéssel járó termelési folyamatok összegzett porkibocsátásának mértékét, hatótávolságát.

7.2.4. Közúti szállítás okozta légszennyezés

- KHV 83.o. megadottak szerint a szállítás /teherforgalom/ Pilisvörösvár, Piliscsaba / lakott területen halad át,
- KHV 92.oldalon ennek ellenkezőjét állítja. „Mint, ahogy említettük a szállítási útvonal nem érint lakott részeket, így a haszonanyag kiszállítása sem okoz zajterhelést a lakosságra.”

A KHV -ban megadott szállítójárművek száma eltérő

- 67. o. óránként max 2 gk. forduló, / 10 ó x 2 gk. ford./ 20 forduló naponta
- 68. o. napi 166 forduló
- 26. sz. táblázatban 24 db. jármű/nap III. kat. gépjárművel számol

Kérdések:

- 26. táblázat: adatai a napi 166 fordulóként megadott adattal nem egyeznek, mi a valós érték?
- hogyan értelmezendő a gépjármű forduló kifejezés? /egy forduló = egy megrakott jármű kihajt, majd kirakodás után üresen visszatér a bányába/
- A dolomit kiszállítással összefüggő tehergépjármű forgalom valós/becsült nagysága naponta?
- A szállító gépjárművek szállítókapacitása mekkora?

A várható környezeti hatások becslése és értékelése

A.KHV nem teljeskörűen vizsgálja, modellezi a tervezett hulladékszállítás forgalmi, forgalombiztonsági hatásait,

- a 40 tonnás járműszerelvénnyek közutakra, közutak alatti közművezetésekre való hatását,
- a főutak melletti épületek, épületszerkezetekre való hatását. / forgalom növekedés, forgalom lassulás, a teherforgalom miatt rezgésterhelés hatása az épületekre, útburkolatra, útburkolat alatti közművezetésekre, zaj és rezgésterhelés növekedését, annak az épített környezetre, a lakosság eü. állapotára való hatását/

A belterületi közúti forgalom a főutak mellett jelenleg is jelentős zaj- rezgés- károsanyag kibocsátással jár, amit a tervezett nehézgépjárműforgalom tovább növel. /ok: nehézgépjárművek zajkibocsátása, a nehézgépjárművek által eredményezett forgomlassulás miatti expozíciós idő növekedés/

A kitermeléssel kapcsolatos anyagkiszállítás a 1109, ill. az inert hulladék beszállítás a 1111 sz. utat is érinteni, terhelni fogja. Mind két út 2x egy sávos /keskeny, jelentős burkolati hibákkal, kacsaringós vonalvezetéssel / Pomáz, Csobánka, Pilisvörösvár közigazgatási területén halad át, ahol a régi, falusias építkezési jellemzők alapján a lakóépületek közvetlenül a közút mellett helyezkednek el, keskeny gyalogjárdával, ill. sok esetben járda nélkül. A közművek / víz, csatorna, gáz/ gericvezetékek ezen utak alá vannak telepítve.

A fentiekre tekintettel települések közigazgatási határán belül, ezen utakra súly és méretkorlátozás /12,5 t , 10 m/ van érvényben.

A 1109. – 1111. sz. utak esetében jelenleg is igen nagy a forgalomsűrűség, csúcsidőben a forgalom lassulás, dugó, gyakoriak a teljes útzárral járó közúti balesetek, ezen terheléseket, kockázatokat a bánya üzemelése miatti teherforgalom jelentősen növeli.

Kérdések:

A megnövekedett nehézgépjárműforgalom becsült hatása:

- a közúti forgalom lassulására?
- baleseti kockázat növekedésére /gyalogos, autós/
- a forgalom növekedés miatti rezgésterhelés várható károsító hatásának mértéke mekkora az út melletti épületekre, a közutak allati közművezetésekre, a közutak burkolatára?
- rezgésterhelés növekedés hatótávolsága mekkora a közúttól?
- a forgalommegnövekedés, a forgomlassulás miatti becsült expozíciós idő növekedés milyen mértékben növeli a közúti forgalomból származó zajsíntet, egyéb károsanyag /NOx/ kibocsátást ?
- zajterhelés növekedése, hatótávolsága mekkora a közúttól?
- A megemelkedett rezgésszint miatt bekövetkezett károk /épületek, épületszerkezetek repedése, közművezetékek időelőtti megrongálódása, útburkolat károsodása/ megtérítése kinek a felelőssége, a kártérítés a beruházót terheli?

Az inert hulladék beszállítással kapcsolatos kérdések, különös tekintettel a bányavállalkozó budapesti és országos hulladékszállítási engedélyére:

- szállítási útvonalak?
- szállító gépjárművek tervezett szállítókapacitása?
- az adott útvonalon a szállító gépjárművek tervezett száma?
- szállítási időszakok/ napszakok?
- Szállító járművek mérete /összsúly, hossz/?
- lakóterületeken belüli súly és méret korlátozás /10 m, 12,5t/ figyelembevételre kerül?

7.2.7. A környezeti hatások becslése és értékelése /Üzemelési szakasz megállapítását a lakosságot érő terhelés

A különböző technológiai folyamatok légszennyező anyag kibocsátására vonatkozó KHV megállapítás „légszennyező anyag kibocsátás megjelenik, de a települési környezetben a távolságok miatt nem károsodnak a környezeti elemek, a szennyezőanyag kibocsátás következményei nem érik el a települést. ” Ebben a szakaszban a hatások minősítése: elviselhető”

nem objektív, mivel a bánya tevékenységéből származó porterhelés minősítése, modellezése során:

- nem veszi figyelembe a bánya valamennyi tevékenységéből származó porforrást, azok emissziós értékét és immisszió jellemzőit nem modellezi
- a PM₁₀ hatótávolságának modellezésénél, az egészségügyi határértéknek történő megfeleltetésnél nem veszi figyelembe az éves szeles, viháros napok számát melyen a szélesebbesség többszöröse a KHV által számítottnak
- Nem veszi figyelembe a forgalom növekedés miatti kibocsátás növekedését.
-

A környezetet érő hatások mérésének, elemzésének módja:

A környezetet érő hatások ellenőrző mérését a szennyező források nem teljeskörű számbavétele miatt, szükségesnek és indokoltnak tartjuk KHV megállapításával szemben „A porszennyezés hatásának vizsgálatát – tekintettel a számítások eredményeire – nem tartjuk indokoltnak.” 76.o.

KHV.7.3.2. A bányászati tevékenység okozta zajterhelés

A KHV ezen megállapítása Csobánka I. dolomitbánya esetében nem értelmezhető:

„A bánya területe Csobánka község településrendezési terve szerint a következő besorolású területet érinti: > Kb-B - különleges beépítésre nem szánt terület, bányaterület A bánya területe Hejőszalonta község településrendezési terve szerint a következő besorolású területeket érinti (43. számú ábra):”

A robbantás/robbantások által okozott zajterhelés nem került számításra, modellezésre, így a minősítés nem tekinthető objektívnek.

7.3.2.1. A kitermelési és rekultivációs művelet okozta zajterhelés

A kitermelés hosszúra vonatkozó intervallum megállapítás nem egyértelmű:

„A tájrendezés elkezdését a bányagödör feltöltésének megkezdésével a kitermelés befejezésével lehet megtenni.” 79.o.

„Ettől az időponttól (2029-től) kezdve várhatóan 10 év szükséges ahhoz, hogy a bányagödör feltöltését elvégezzék, miközben a még rendelkezésre álló ásványi nyersanyag kitermelését befejezzék. 79.o. és 14.o.

A mobiltörő- osztályozó működtetése a termelés egyes fázisaiban ellentmondásos:

„a rekultiváció során a törő- osztályozó berendezés nem működik” 79.o.

„mobiltörős hulladékhasznosítási engedély birtokában a helyszínen, időszakosan végzik el a szelektíven szállított téglá, beton frakciók darálását” 20.o.

Kérdés:

- A felöltés alatt még kitermelés is történik?
- A mobiltörő-osztályozó gép működtetésére a termelés mely fázisaiban kerül sor valójában?

KHV 7.3.3. Szállítás okozta zajterhelés

A rekultiváció során, a bányatelepen mobiltörés után a hulladék egy része elszállításra kerülne. Ennek volumenét a KHV nem adja meg, a szállítási útvonal nem kerül meghatározásra, azt a 7. pontban a környezetterhelés minősítésnél nem veszi figyelembe.

KHV 7.6. Élővilág

A minősítés során a KHV **nem modellezi** valamennyi technológiai folyamat pl. robbantást hatótényezőit, a zaj/dőrej, rezgés, por/ szálló és ülepedő, repesz kibocsátás mennyiségét, azok, a lökeshullám által befolyásolt hatótávolságát, az egyidejűleg működő gépek, por képződéssel járó termelési folyamatok összegzett por kibocsátásának mértékét, hatótávolságát, ezen hatótényezők élővilágra való hatását, különös tekintettel a terület Natura 2000 státuszára.

Összefoglalás

A Csobánka I.- dolomit" bányatelek bezárásának Környezetvédelmi Hatásvizsgálata dokumentációja - fentiekben részletezettek alapján - nagyvonalú, nem veszi számba a bánya üzemeltetése alatt fellépő valamennyi hatótényezőt, azok hatását, hatótávolságát, a környezetre, lakosságra, élővilágra kifejtett rövid és hosszútávú hatását, így a hatástanulmány nem biztosít korrekt és objektív megítélési alapot a Csobánka I. Dolomítbánya megnyitásával járó környezeti hatások, terhelések rövid és hosszútávú minősítésére, különös tekintettel a terület természetvédelmi besorolására / Natura200, különleges természetmegőrzési terület: Pilisi Bioszféra Rezervátum (MAB), Országos Ökológiai Hálózat: „magterület”/

Csobánka 2024 október 19.

(...)”

Észrevétel 54.

„Tc.

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya

Budapest

Mészáros utca 58/b.

1016

Tárgy: Észrevételek, kérdések „Csobánka I.- dolomit bányatelek bezárásának Környezetvédelmi Hatásvizsgálata” tárgyában
- Iktatószám: PE/KTHF/42858/2024.

Tisztelt Hatóság!

A fenti eljárásban az alábbi észrevételeket teszem, kérem azok figyelembevételét az eljárás során.

A. A környezeti hatásvizsgálatai dokumentációval kapcsolatos észrevételek

1. A bányászati tevékenységgel felhagyás

A Pest Megyei Korm. Hivatal által kiadott, PE/V/846-22/2020. számú határozat alapján megállapítható, hogy 2015. év lehetett az utolsó év, amikor még folyt a területen bányászati tevékenység. Ezt követően a bányahatóság PE/V/302-1/2018. számú határozatában kötelezte a bányavállalkozót a bányabezárási és tájrendezési műszaki terv benyújtására.

Ezt követően kapta meg a bányavállalkozó a PE/V/846-22/2020. sz. jóváhagyó határozatot, amely alapján – a környezeti hatásvizsgálatai dokumentáció szerint - a tevékenység nem kezdődött meg.

A környezet, az élővilág a közel 10 év alatt kezdte visszahódítani a területet, teljességgel indokolatlan a bányászati tevékenység újakezdeése.

Ha 10 évig hagyjuk, hogy a természet újra meghódítsa a területet, nem indokolja semmi a területnek az ismételt, ember általi visszavételét, tisztítását.

2. A rekultiváció módja (a bányagödör feltöltése)

Emellett az eltelt időre és a területnek a természet által történt visszahódítására is figyelemmel a rekultiváció módjának az újragondolása is indokolt. A jelenlegi morfológia megváltoztatása amiatt, hogy hulladékkal (ld. alábbiak) töltjük fel, nem szolgálja sem a természet, sem pedig a környezet védelmét.

3. Hulladék – termék fogalmak

A Környezeti hatásvizsgálatai dokumentáció 4.6.1. pontja szerint

„a Szűcs-Fuvar Bt. a fővárosban és közvetlen környezetében keletkező építési, valamint bontási

hulladékok hasznosítását és építőipari alapanyagként való értékesítését végzi. A bányavállalkozó, a jogosultságában álló Csobánka I.- dolomit bányateleket bezárni és tájrendezni kívánja, melyhez

szennyeződések mentes, hasznosításon átesett inert építési és bontási törmeléket, illetve inert hulladékot tervez

felhasználni. A tervezett bányagödör feltöltési tevékenységhez a Szűcs-Fuvar Bt. részéről Szűcs Gábor jelenleg a KTVF:37544-512007. (5. számú melléklet) számú mobiltörős hasznosítási engedéllyel rendelkezik. Az engedélyezett tevékenységből származó építési termékek műszaki megfelelőségeiről a forgalomba hozatalról és felhasználásának részletes szabályairól a 3/2003. (1.25.) BM-GKM-KvVM együttes rendelete intézkedik. Építőipari alapanyagként, szennyeződéstől mentes inert anyagot használna fel. Az építési és bontási megbízásoknak megfelelően vagy már darált, tehát hasznosításon átesett, osztályozott frakció érkezik a bánya területére, vagy a mobiltörős hulladékhasznosítási engedély birtokában a helyszínen, időszakosan végzik el a szelektíven szállított téglá, beton frakciók darálását, majd osztályozását. Csak az adott megrendelés által megkívánt legkisebb szemcseátmérő alatti frakció kerülne a bányagödör feltöltésére, az ennél nagyobb frakciók elszállításra kerülnek építési területekre újrahasznosításra.

Ezen megállapítások a hiánypótlásban az alábbiak szerint került kijavításra:

„A bányavállalkozó, a jogosultságában álló Csobánka I.- dolomit bányatelket bezámi és tájrendezni kívánja, melyhez szennyeződés mentes, R12-es kezeléson átesett, hulladékstátusz alól kivont, hulladéknak nem minősülő, inert anyagot tervez felhasználni.”

A fentiekkel kapcsolatban az alábbiak hangsúlyozása szükséges:

1. 5. számú mellékletként a Szűcs Fuvar Team Kft. (2081 Piliscsaba, Mátyás király út 4.) számú engedélye került csatolásra. A Kft. felszámolás alatt áll. Az engedély érvényességi ideje 2025. február 25. A rekultiváció megkezdésének tervezett ideje pedig 2029. év (ekkor már 4 éve nem lesz érvényes a csatolt engedély). A leírtak miatt a Szűcs Fuvar Team Kft.-nek a csatolt engedélye a jelen eljárásban nem bír relevanciával.

2. A rekultiváció megkezdésének tervezett időpontja nem tisztázható pontosan a dokumentációból.

3. A dokumentáció Szűcs Gábor KTVF:37544-512007. számú engedélyére utal, amelynek érvényességi ideje kiadási évszámból következően már rég érvényét veszítette.

4. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 9. § (1) bekezdése szerint:

„Az újrafeldolgozáson vagy egyéb hasznosítási műveleten átesett hulladék nem minősül hulladéknak, ha megfelel a következő feltételeknek:

- a) az anyagot vagy tárgyat meghatározott rendeltetési célra használják fel,
- b) rendelkezik piaccal vagy van rá kereslet,
- c) megfelel a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek és a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, és
- d) használata összességében nem eredményez a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást.”

A hulladékstátusz megszűnéséhez a hasznosítónak rendelkeznie kell a fenti feltételek teljesítését igazoló dokumentumokkal.

A dokumentáció szerinti, inert anyagnak nevezett anyag nem felel meg a fenti feltételeknek, mivel

a. nincs rendeltetési célja (nincs olyan termék, hogy bányagödör feltöltésére szolgáló termék)

b. nem rendelkezik piaccal, nem mondható rá, hogy van rá kereslete,

c. nincsenek a bányagödör feltöltéséhez felhasználni kívánt anyagnak jogszabályban vagy szabványban előírt követelményei,

d. egyes anyagok ismeretének hiányában a környezetre káros hatás hiánya sem állapítható meg.

Az építési hulladék a fenti feltételek hiányában nem válik termékké, vagyis megőrzi hulladék státuszát.

5. A dokumentáció által hivatkozott R12 nem jelenti azt, hogy termékét állít elő a hasznosító, a 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 2.számú melléklet 7. pontja ugyanis így az R12 kódú tevékenység vonatkozásában az alábbiak szerint rendelkezik: az R1-R11 műveletek valamelyikének elvégzése érdekében (R-kód hiányában ez a művelet magában foglalhatja a hasznosítást megelőző előkészítő műveleteket, mint például az R1-R11 műveleteket megelőzően végzett válogatás, aprítás, tömörítés, pelletkészítés, szárítás, zúzás, kondicionálás vagy elkülönítés.)

Ez alapján megállapítható, hogy az R12 tevékenység önmagában történő elvégzése nem eredményezi a hulladéktátság megszűnését, az csak az R1-R11 tevékenységeket előkészítő tevékenység. Az R12 kódú tevékenység csak a hulladék hasznosítás előkészítését jelenti. Az építési hulladék emiatt sem kerül ki a hulladéktátságából.

6. Amennyiben pedig az adott anyag hulladék marad, két dolog eldöntendő: a tervezett rekultivációs tevékenység hulladék lerakás vagy hasznosítás.

A bányatelek nem hulladéklerakó.

A bányagödör rekultivációjához természetidegen anyag felhasználása nem indokolt.

A tervezett tevékenység inkább jelenti a fentiek figyelembevételével az inert hulladék

lerakását, amely azonban a 20/2006. (IV. 5.) Korm. rendelet 3.§ f.) pontja alapján ezen a területen nem létesíthető.

7. Egyebekben a dokumentáció nem ad egyértelműen választ arra, hogy mi az az inert anyag, amit a rekultivációhoz a bányavállalkozó fel kíván használni.

Amennyiben esetlegesen az építési termék építménybe történő betervezésének, beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 24. pontja szerint adalékanyagról van szó, úgy ezen Korm. rendelet alapján megállapítható, hogy az adalékanyagok önmagukban nem használhatóak fel építési tevékenység során.

A rekultiváció egyébként pedig nem is építési tevékenység, így a Korm. rendelet a tervezett tevékenységhez felhasználni kívánt anyagokra nem irányadó.

A bányagödör helyreállítása ezen a módon nem lehetséges.

B. A Hatásbecslési dokumentációval kapcsolatos észrevételek

A 4.1. pont nem helytálló, a közel 10 éves állási időszak alatt a természet nagymértékben visszahódította a területet. Az 5.1. pont szintén nem helytálló ugyanezek miatt. Egyebekben pedig a zavaró hatás nemcsak a bányatelek határán belül érezhető majd a hatását a robbantások, egyéb üzemi zajhatások, a szállítás miatt.

Az 5.2. nem helytálló, a Natura 2000 védettségű (és egyéb védettségek) területre jellemző, a kijelölés alapjául szolgáló növény- és állatfajokra, élőhelyekre a tervezett tevékenység jelentős káros hatással bír.

A 6.1. pontban rögzítettekkel ellentétben a tervezett tevékenység – a fentiek szerint – nincs összhangban a jogszabályokkal.

A közérdeket pedig végképp nem szolgálja.

A 6.2. pont vonatkozásában álláspontom szerint a tervezett tevékenységet sem társadalmi sem pedig gazdasági természetű kiemelt fontosságú közérdek nem támasztja alá.

A 7. pont tervezett elővigyázatosságra utal, amely azonban nincs részleteiben kifejtve: nem érthető, hogy mire utal.

A 8. pont sem helytálló a fentiekkel összhangban, emellett teljesen hiányos mivel konkrét intézkedéseket nem fogalmaz meg az élővilág védelme érdekében.

Budapest, 2024. október 21.

Tisztelettel: (...)”

Észrevétel 55.

„Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

Ezúton tiltakozom a Csobánkai bánya működési engedélyének kiadása ellen.

Nem tartom észszerűnek egy olyan, Natura 2000 védettség alatt álló területen a bányanyitás engedélyezését, ahol a természet örök azért büntetnek a turistákat, mert letérnek a turista útról. (Legalábbis folyton azzal fenyegetnek.)

Tiltakozom továbbá az ellen, hogy egy ember profitszerzési vágya miatt több ezer embernek okozzanak kárt, környezeti terhelést.

Üdvözlettel. (...)”

Észrevétel 56.

„Pomázi lakosokként tiltakozunk a pilisi bánya újra nyitása ellen! El a kezekkel Pilist!”

Észrevétel 57.

„Tisztelt Hatóság!

Csobánkai lakosként érintett vagyok egy aktuális témában, a falu szélén lévő dolomitbánya újrainyitása ügyében.

Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy a bánya újrainyításában tiltakozom.

A tiltakozás alapja nem csak a természeti értékek védelmében szól, de mind morális oldalról is teszem.

25 éve lakom ezen a gyönyörű helyen, a Pilis Gyöngyszeme Csobánka, és ezen mind a dolomit kitermelése, a zajterhelés, a környezet mikroklimájára ható por, az utak terhelése NEM FÉR BELE.

Azért költöznek ide az emberek mert itt nyugalom van. Amikor kimegyek a teraszra madárcsicsergés fogad, vagy hallom ahogy a túloldalt a hegymászók kiabálnak, hogy "dobd a kötelet!", nagyon magával ragadó és egyedi érzés. Néha a főútról egy dízel busz hangja visszaverődik, mert a főút 2 hegyoldal között van. Valóban zavaró, de még zavaróbb lenne, ha ezt kellene hallgatni egész nap.

Az M0 bevezető építésekor itt a falun keresztül áthaladó forgalom megnőtt, reggel igen érezhető, de még mindig csendesebb mintha dízel kamionok vinnék a dolomitot és hordanák a sítet, inert hulladékot és más ellenőrizetlen szemetet.

Egy szó mint száz, nem értek egyet a dolomit bánya újrainyítása kapcsán, annak újrainyításáért tiltakozom!

Nagyon elszomorító, hogy 2024-ben a nagy környezet tudatosságba egy falunak, egy közösségnek, a helyieknek össze kell fogniuk és ilyen leveleket kell írniuk, hogy az otthonunkba ne hozzanak szemetet és ne tegyék tönkre természeti kincseinket.

Tisztelettel, (...)"

Észrevétel 58.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Szeretném jelezni észrevételeimet, kifejezni tiltakozásomat a Csobánka-I. dolomitbánya újra nyitása és rekultivációja kapcsán.

Először is nem igazán értem, hogy milyen megfontolásból kapna engedélyt egy ilyen projekt a Pilis közepén, Natura 2000 és bioszféra rezervátum területen, kifejezetten ellenzem az e fajta természetkárosítást.

Kérem, vegyék figyelembe, hogy a bánya közvetlen közelében védett állat- és növényfajok élnek, jó lenne, ha ezt egy kétes múltú vállalkozó saját profitszerzése miatt nem tenné tönkre, hiszen alig van már érintetlen zöld terület a környéken és egész Magyarországon.

Másrészt itt emberek élnek, akik nem ipari településre költöztek, hanem zöld környezetben szeretnének élni csendben, nyugalomban, egészséges körülmények között, amihez joguk van.

A bányához legközelebb eső lakóház és lovarda 730 méter távolságra található.

Tudomásom szerint gázvezeték halad a szóban forgó terület közvetlen közelében.

A Csobánka és Pilisvörösvár közötti út már így is életveszélyes, mind a megnövekedett forgalom, mint a kanyargós, beláthatatlan útszakaszok és az útburkolat nagyon rossz minősége miatt. Sem Csobánka, sem Pilisvörösvár irányába / irányából nem bír el több terhelést, már így is számtalan baleset történik ezen az útszakaszon, amely sokszor halálos kimenetelű.

A bánya bejárata kb. 100 méterre van a szóban forgó 1109 sz. úttól egy kanyarban. Majd lezárják a forgalmat a robbantások alatt és a teherautók ki- illetve befordulásakor, hogy ne történjen katasztrófa? Ez kivitelezhetetlennek tűnik számomra.

Csobánka településen belüli útjai sincsenek felkészülve ekkora teherforgalomra, a főút keskeny, kanyargós, és normális járda sincs sok helyen, ahol van, ott max. 80 cm széles és a villanyoszlopok néhol a járda közepén állnak, így gyalogosan, gyerekekkel, babakocsival már jelenleg is életveszélyes, nemhogy még 40 tonnás teherautók mellett közlekedve.

A főúton van az óvoda és az iskola épülete is, amelyek már jelenleg is nehezen megközelíthetőek a nagymennyiségű áthaladó forgalom miatt. A gyerekek egészségére rossz hatással lenne a teherautóforgalom mind fizikai (por, kipufogógáz), mind mentális (zaj – stressz) szinten, mely az oktatás, tanulás rovására is menne.

Az ingatlanjaink értéke jelentős mértékben lecsökkenne, azok akár eladhatatlanná is válhatnának. Ezért melyik hatóság vállalja a felelősséget és téríti meg a kárt?

Érdeklődöm, hogy a Zöldhatóságnak vagy bármely más hivatalos szervnek van-e kapacitása arra, hogy nap mint nap ellenőrizzék az esetleges szabálytalanságokat?

Véleményem szerint a természetbe nem való sem inert hulladék, sem inert anyag, bárhol is nevezi a vállalkozó. Hagyjuk, hogy a természet „rekultiválja” a bányát a maga ütemében, nem szükséges még nagyobb tájsebet ejteni, majd nem oda való anyaggal feltölteni azt.

Nem szeretnék a kitermelés időszakában 4 évig, majd a feltöltés alatt még min. 10 évig állandó zajban, porban, természeti rombolást látva, tönkrement utakon közlekedve (már ha lehet majd haladni), forgalomban élni, hogy egy évek óta

meglehetősen rossz hírben álló vállalkozó a természet kizsákmányolásával, ami egyébként nem az övé, meggazdagodhasson tönkre téve maga körül emberek, állatok életét, a tájat, az épített környezetet, ráadásul mindezt védett területen, a hatóságok tudtával.

Tisztelettel kérem a Zöldhatóságot, mint a természetet és a benne élő élőlények védelmezőjét, a fenti szempontokat figyelembe véve, minden platformon és más hatóságokkal szemben, álljanak ki azért, amit képviselnek és a környéken élő 35.000 ember érdekében mindörökké utasítsák el ezt a környezetrombolást a Pilis Szívében.

Köszönettel és üdvözléssel: (...)”

Észrevétel 59.

„Tisztelt Hatóság,

környezetmérnökként több szempontból is kifogásolhatónak tartom a Csobánka I. -dolomit bánya környezeti hatásvizsgálatát.

Szakmailag megalapozatlan, hiányos. Kétlem, hogy ezt szakember írta. Az egész ügy, beleértve a dokumentációt és az országos figyelemmel kísért folyamatot, felveti annak a lehetőségét, hogy a Szűcs-Fuvar Bt. kizárólag kapcsolatainak köszönheti a bánya rekultiváció lehetőségét. A jelenlegi formában történő fennmaradása is nehezen képzelhető el enélkül. Magára valamit is adó szakmai szervezet gondolkodás nélkül utasítana el egy ilyen kérelmet. Kérem, hogy utasítsák el a hatásvizsgálatot és ne engedélyezzék a bánya inert hulladékkal feltöltését.

Üdvözléssel, (...)”

Észrevétel 60.

„Tisztelt hatóság!

Ezúton tiltakozom a Pilisbe tervezett bánya ellen a hely természeti értékeinek megőrzése érdekében.

Magyarországon is kötelező a természet helyreállítása. Ezzel, az idén megszavazott EU-s rendelettel is szembe menne minden természetpusztítás!

Üdvözléssel: (...)”

Észrevétel 61.

„Tisztelt Hatóság!

Gyermekünkkel 2011-ben költöztünk Budakalászból Csobánkára, aki akkor 2 éves volt. Akkoriban adták át a Megyeri hidat, amitől Budakalászból olyan átmenő forgalom érkezett, amit nem lehetett megszokni. Szmog, por, dugó balesetek.

Most, ha a bánya megnyitna, óriási forgalomra számíthatunk. Így is rengeteg autó jár már itt is, de a teherautók baleseteket fognak okozni... hiszen nem elég szélesek az utak. Vörösvár felé a Pista kanyarban hetente történnek balesetek.

A teherautók port, kószot hoznak ide. Tönkreteszik az utakat, az út menti házakat. A járdák néhol 60-80 centi szélesek... Életveszélyes így is gyerekkel közlekedni.

Tönkreteszik azt, amiért ide költöztünk. A csendért, a tiszta levegőért, az erdőért természetért.

Nem szabad senkinek tönkretenni, kiárusítani a Pilist.

Tiltakozunk a bánya megnyitása ellen. (...)”

Észrevétel 62.

„Tisztelt Környezetvédelmi Hatóság!

A Csobánka I.-dolomit bányatelekre vonatkozó dokumentációt áttekintve az eljáráshoz az alábbi észrevételeket teszem.

A Csobánka és Pilisvörösvár határában fekvő, „Csobánka I.-dolomit” védnevű bányatelek e hatósági eljárásban vizsgált újrainyitása súlyos környezet- és természetvédelmi, valamint települési életminőségi kockázatokat hordoz, – ezek között kiemelten az összefüggő vízrendszert képező budai karsztrendszer elszennyezését, mások mellett a csillaghegyi források vízbázisának veszélyeztetését – ezért nem támogatható. A hasonló tájsebek feltöltésének bevett módja az inert hulladékkal történő feltöltés, ám ez csak ott valósítható meg elfogadható szintű környezeti kockázattal, ahol a hatóság képes a folyamatot kontroll alatt tartani. A beszállított anyag minőségének előzetes mintavétellel történő ellenőrzése erre nem elegendő, csak a tételes, illetve az üzemeltetés közbeni folyamatos, szűrőpróbaszerű ellenőrzés képes kiszűrni a nem veszélyes hulladék közé kevert környezetkárosító összetevőket.

A környezeti kockázatot jelen esetben drasztikusan növeli az a körülmény, hogy a kérelmet benyújtó vállalkozó visszaesőnek számít az illegálishulladék-elhelyezésben. Közismert, hogy a Szűcs Fuvar Bt. a Csobánka-I. dolomitbányát a 2010-es években "túlbányászta", emiatt per is indult ellene, a bányabezárást és a tájrendezést pedig már évekkel ezelőtt végre kellett volna hajtania. A sorozatos jogsértések ellenére 2020-ban újra engedélyezték a vállalkozó számára a bányaművelést és a bányagödör sittal való feltöltését. A cég azonban nem hajtotta végre ezeket az előírásokat sem a 2023. december 31-i határidőre, ezért kellett 2024-ben újra engedélykérelmet benyújtania.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 41. § (1a) a szerint a bányafelügyelet azt a jogi vagy természetes személyt, aki vagy amely bányászati hulladékkezelési tevékenységet engedély nélkül vagy engedélytől eltérően végez vagy végeztet, bírsággal sújtja és eltiltja a szabálytalanul végzett tevékenység folytatásától, valamint kötelezi a jogellenes állapot megszüntetésére. A Szűcs-Fuvar Bt.-t a mostani engedélykérelmében szereplő „Csobánka-I dolomit” bányatelekén végzett korábbi tevékenységétől a bányafelügyelet eltiltotta. Maga a hivatkozott törvény írja elő, hogy a jogszabályban szereplő szankciók közül azt kell alkalmazni, ami a jogsértés megszüntetése szempontjából a leghatékonyabb. Ez egy többszörös visszaeső elkövető esetében csak a tiltás, és annak következetes érvényesítése lehet.

A Szűcs-Fuvar Bt. tulajdonosa Dunakeszin is üzemeltetett inerthulladék-lerakót botrányos körülmények között: évek óta hevernek ott budapesti épületek bontásából származó, nem engedélyezett fémhulladékok, köztük a városligeti Petőfi Csarnok maradványai, valamint rengeteg üveg-, gumi-, műanyag- és elektromos eszkből származó hulladék. Egy korábbi ellenőrzés során az adott tulajdonosi körhöz tartozó inerthulladék-lerakón azbesztet, ipari sósavat, televíziót, hűtőt, merevlemez-meghajtót, háztartási és fahulladékot is találtak. 2018-ban Fóton ideiglenes hulladéktárolásra kapott engedélyt a Szűcs-Fuvar, a hulladékot viszont otthagyták a lakott területek és egy víztározó mellett fekvő felsőkopaszhegyi lerakóban.

Az a tény, hogy a bányaterület a budai karszt része, a budai források vízgyűjtője, azt indukálja, hogy egy esetleges talajszennyezés beláthatatlan környezeti hatásokkal járhat. Nem világos továbbá, miért mosódik egybe az eljárásban a bánya újraindításának, illetve a feltöltésnek az engedélyezése. Nem tudható, milyen okok vezettek a bányászati tevékenység felfüggesztéséhez, és hogy ezek az okok elhárultak-e már, azaz adottak-e az újraindítás jogszabályi feltételei. Ugyancsak tisztázatlan, hogyan engedélyezhet a hatóság egy olyan tevékenységet – a feltöltést –, amely tevékenység vélelmezhető időpontjára nézve a vállalkozónak már nincs engedélye. A gyűjtési és hasznosítási engedély ugyanis 2025 februárjában lejár, miközben az ütemterv szerint a bányászat 2028-ig tart, és a feltöltésre csak utána kerülne sor, 2029-től 10 éven át.

A feltöltéssel kapcsolatban hangsúlyozom, hogy 2023. október 9-én az Országgyűlés Gazdasági Bizottságában Lantos Csaba környezetvédelemért is felelős energiaügyi miniszter éves miniszteri meghallgatásán a kérdésemre megerősítette, a minisztérium álláspontja egyértelműen elutasító a kérdésben. A tárcavezető szó szerint azt mondta a csobánkai dolomitbányáról: „arról határozott a véleményünk, hogy oda nem lehet, abba a dolomitbányába inert hulladékot lerakni, ez egy teljesen egyértelmű kérdés.” Vitályos Eszter, a térség országgyűlés képviselője nevetségesnek és vérlázítónak nevezte a beruházás tervét, és hivatkozott a bányavállalkozó Szűcs-Fuvar Bt. korábbi szabálysértési ügyeire.

Rendkívül fontos körülmény, hogy a bánya természetvédelmi területen fekszik. Tudatában vagyok annak, hogy, ez kőbányáknál nem számít példátlanul, ugyanakkor a kormány az elmúlt években több lépésben lazította a természetvédelmi területen történő bányanyitást feltételeit, aláásva ezzel az elengedhetetlen környezetvédelmi garanciákat.

További rendkívül problematikus körülmény, hogy Natura 2000-es területről van szó, a bányanyitás védett természeti értéket veszélyeztet. Készült ugyan korábban Natura 2000-es hatásbecslés, de az szakmailag meglehetősen alacsony színvonalú. Két jellemző megállapítása: (A ki- és beszállítást) „várhatóan a bányatelek határán belülről fejti ki a hatását”, „Kedvezőtlen hatások a közösségi jelentőségű élőhelyekre és fajokra nincsenek, az itt élő élővilág alkalmazkodni tud a megváltozott körülményekhez.” Ez nem a környezet hatósági védelmének a helyben élők által joggal elvárt színvonala, ami megnyugtató biztosítékot jelenthetne a környezeti értékek védelmére, a környezeti biztonság garantálására.

A bányanyitással kapcsolatban végezetül nyomatékosan szeretném hangsúlyozni a csobánkaiak és pilisvörösváriak életminőségét drasztikusan befolyásoló várható hatásokat, így elsősorban a teherfuvarozást. A dokumentáció szerint óránként két megrakott kamion forgalmával kellene majd számolni napi 10 órában, részben a 10-es úton, ami jelenleg is az ország egyik legsűrűbb közútja.

A fentiek miatt a bánya újraindítása és rekultivációja az eddig ismertté vált feltételekkel álláspontom szerint jogszerűen nem engedélyezhető, mivel szembemegy az államnak az egészséges környezethez való jog garantálására, illetve a természeti

értékek megőrzésére vonatkozó, az Alkotmánybíróság számos határozatában is rögzített kötelezettségével. Bízom abban, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal osztja a Kormány illetékes tagja, az energiaügyi miniszter álláspontját, és az eljárásban a vonatkozó jogszabályi környezet alapján, a helyben élők környezeti biztonságra vonatkozó jogait szem előtt tartva jár el.

Budapest, 2024. október 21.

Tisztelettel:

(...)"

Észrevétel 63.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Nem szeretnénk a kitermeléssel és sít szállítással járó megnövekedett forgalmat és a várható környezeti ártalmakat elviselni. Csobánka a szívünk csücske, mi is tiltakozunk a dolomit bánya újraindítása ellen."

Észrevétel 64.

„Tisztelt Hatóság!

Csobánkát Pilisvörösvárral összekötő úton havonta több, gyakran halálos baleset történik.

Az a félelmünk, hogy a megnövekedett teherforgalom ezt még csak súlyosbítja.

Arról nem beszélve, hogy Valóban a Natura2000 területén kell jelentős természetzavarással járó tevékenységet végezni?

Kérem fontolják meg, hogy megadják-e az engedélyt.

Egy aggódó csobánkai nagymama: (...)"

Észrevétel 65.

„Tisztelt Zöldhatóság!

Tudomásomra jutott hogy a Pilisben Csobánka közelében 1100 métere a lakóövezettől a Szűcs Fuvar Bt meg akarja nyitni a Dolomitbányát ,melynél a kitermelést robbantással fogják végezni , ennek a cégnek a tulajdonosai ellen rengeteg behajthatatlan bírság lett kiszabva van amelyik eléri a 100 milliós nagyságrendet.

2024 .Október hónapban volt két lakossági fórum is ,ahol nem csak Csobánkaiak tiltakoztak a bánya megnyitása ellen ,hanem a környék településeinek a lakó is .

Ez a terület Nemzeti parki terület ,ráadásul Natura 2000 terület is , továbbá a bánya területén több különleges ritkaságszámba menő növény és madárfaj található ,továbbá a területen lévő régészeti értékek is igen jelentősek , itt volt Attila Király városa , és a Tavanok völgyi csata is, a rómaiak idejében zajlott ez a csata .Tehát a fentiekre tekintettel kérem , hogy ne adjanak engedélyt a bánya megnyitására. Maradok tisztelettel: (...)"

Észrevétel 66.

„Tárgy:

Csobánka Dolomitbánya I. KHV eljárás

Tisztelt Cím! Mint Csobánkán élő polgár, mint gyermekeik nevelő anyja, és mint a település önkormányzatának képviselője, levelemben szeretnék hangot adni a csobánkai dolomitbánya újraindításával szemben kialakult ellenérzéseimnek. Több szempontból is aggályosnak találom mind az újraindítást és kitermelést, mind pedig az évtizedes rekultivációt, amit inert hulladék behordásával valósítanak meg.

Érveim közül a 10 legnyomósabbat szeretném megemlíteni:

1. A bánya területe natura 2000 besorolású természetvédelmi területen helyezkedik el, rengeteg védett, ritka növény és állat közvetlen szomszédságában. Szemét

lerakásának ilyen környezetben, véleményem és sok helyi, valamint környező településen élő környezetére valamicskét is figyelemmel bíró ember szerint helye nincs.

2. A kitermelés robbantásos technikával valósulna meg. A hatástanulmányban erre vonatkozóan érdemleges adatot nem közöltek. Pedig a levegőbe kerülő por hatása egészségügyi szempontból nem elhanyagolható. Az uralkodó széliránynak köszönhetően pedig pont völgyben fekvő településünk lenne kitéve a terhelésnek. Az ezzel járó zajszenyezéssel együtt.

3. A bánya területe már így is meghaladja határait.

4. Napj szinten minimum két alkalommal közlekedünk az 1109-es Csobánkát Pilisvörösvárral összekötő úton. A bánya bejárata előtt lévő elhíresült nagy kanyarban rendszeresen a balesetek, pedig még nem is terheli az utakat a kitermeléssel

járó teherautó áradat. A nagy kanyarokat be sem tudják venni a 20 tonnás járművek anélkül, hogy ne lógnának át a szembejövő sávba, de az utak sem bírják ezt a tömeget és terhelést. Ezzel kapcsolatban a Közútkezelő is hasonló véleményen lévő nyilatkozatot adott ki.

5. A közlekedést nehezítené az is, hogy a robbantások idejére, várhatóan le kellene zárni a forgalmat, tekintve, hogy a bánya rendkívül közel helyezkedik el az úthoz.

6. A rekultivációs időszak alatt a teherautó forgalom irányát nem pontosították, így akár Csobánkán keresztül is várható a megrakodva 40 tonnás jármű áradat, miközben az óvoda és az iskola is a főút mentén helyezkedik el. Gyermekeink védelme érdekében ez ellen ugyancsak fel kell emelnem hangomat!

7. A falu határán belül is két nagy kanyar van, amelyeket ekkora jármű nem tud bevenni.

8. Az utak és hidak sem bírják ezt a terhet. A közművek az út alatt futnak, ennek esetleges rongálódása esetén óriási nehézségek elé állnának a háztartások.

9. A főút mentén lakók a számítások szerint akár óránként 4 jármű áthaladására is számíthatnak. Az épületek szép lassan megrepedeznének, az ingatlanok - itt főleg, de - az egész településen elértéktelenednének.

10. A bányavállalkozó személyének kétes mivolta csak még inkább rémisztővé teszi annak lehetőségét, hogy engedélyt adhatnak a bányászati tevékenység folytatására. A település és a környéken élő lakók, valamint unokáik érdekében kérem, hogy ne engedjenek teret ilyen mértékű pusztításnak! Köszönettel bízva helyes döntésükben, (...)”

Észrevétel 67.

„Tárgy:

Csobánka Dolomitbánya I. KHV eljárás

Tisztelt Hatóság!

Csobánkáról írom elkeseredett levelem. Amikor először hallottam a hírről, miszerint egy bizonyos Szűcs Fuvar Bt. kérést nyújtott be Önökhöz, hogy bányát nyisson és építkezési személlyel töltsen fel a Csobánka-Pilisvörösvár közötti Natura 2000 területen lévő régóta megszüntetett bányát, nem hittem el. Azt gondoltam ez csak egy buta vicc, amolyan lejárató kampány valaki ellen. Aztán sajnos rá kellett jönnöm, hogy ez egy hihetetlenül szomorú és elképesztően felháborító igaz hír, hiszen a tervezett bányászati munka és rekultivációnak nevezett építési hulladékkal való feltöltés borzasztó nagy terhet róna kis falunkra és a környező településekre is, akár a megnövekedett (negyed óránként haladna át egy teherautó a településen) forgalmat

nézzük, akár a hanghatásokat, ami nemcsak az embereket, de az erdő és mező állatvilágát is zavarná, akár az inert hulladék közé esetlegesen bekeveredő veszélyes hulladék talajvízbe való szivárgását vesszük figyelembe. És sajnos a felsorolás nem teljes, mert jönni fog a szállópor, még jobban tönkre mennek az útjaink, sokkal több lesz a baleset a teherautókat kerülgetni kényszerülő személyautók miatt vagy éppen a teherautók csúsznak meg majd egy nedvesebb napon a 10-15 %-os lejtőkön és elsodorhatnak bármit is. Az ingatlanjaink elértéktelenednek, az emberek bele betegszenek. Rossz bele gondolni is ennyi negatívumba. Azzal a kéréssel fordulok Önökhöz, hogy ezt az engedélyt ne adják meg, ne engedélyezzenek egy ilyen természetromboló, mind az ember-, mind az állatvilág számára hosszútávú káros hatásokat előidéző tevékenységet. Köszönöm! Üdvözlettel: (...)”

Észrevétel 68.

„Tisztelt zöldhatóság, Tisztelt illetékesek!

Engedjék meg, hogy tiltakozásunkat fejezzem ki ezen a felületen is a bánya nyitási kísérletével kapcsolatban, 3 pici, egy 5, egy 3, és egy fél éves gyermekem egészségével kapcsolatban. Mind a heyi óvodába járnak, illetve a pici ide fog járni. Az óvoda a főút mentén helyezkedik el, amennyiben a bányát megnyitják, gyermekeink egészsége veszélyeztetve lesz. Ingatlanunk is közel, 2 háznál fekszik az úttól, így mind az óvodában, mind otthon kapná családom a káros port. Mindent tegyenek meg kérem, hogy az egészségünk érdekében NE nyithassák meg eme bányát.

Köszönéssel,

(...)”

Észrevétel 69.

„Tisztelt Címzett!

Ezúton szeretném kifejezni tiltakozásom a Csobánkán tervezett hulladéklerakó megnyitásával kapcsolatban!

Helyi lakosként és természetbarátként meggyőződésem, hogy nincs keresnivalója a Pilis fokozottan védett területein egy bányának vagy hulladéklerakónak!

Üdvözléssel: (...)"

Észrevétel 70.

„Tiltakozunk a csobánkai bányanyitás ellen!!!!

Elkeserítő, hogy egyáltalán felmerült az ötlet, hogy robbantásos bányászatot folytassanak egy természetvédelmi, Natura 2000 területen, a pilisi bioszféra rezervátum szomszédságában. Ha ezek a hangzatos nevek nem védik meg az itt élő állatokat, növényeket akkor már tényleg mindent lehet....."

Észrevétel 71.

„Tárgy:

Csobánka I. dolomitbánya KHV-eljárás

Tisztelt Hatóság! A csobánkai I. számú dolomitbányától körülbelül 800 méterre van az állattartó telepem, ahol lovakat tenyészték, így mint érintett vállalkozó, mint helyi lakos, édesanya írom a következő gondolatokat. A bánya mindenhol vipera marás utáni seb a Földön, a mélyben is, de különösképpen az a felszínén. A csobánkai kőbánya is csúf fekély a harmonikus tájon lévő hegyben; ma is, pedig már rég leálltak a kőbányák gépei, a porfelhőket kavarási teherautóhadak, a természet pedig próbálja visszahódítani, ami az övé volt. Ez türelmet követelő lassú folyamat. De most veszni látszik mindaz, amit a fák, bokrok, bogarak, madarak, az élő világ próbált visszavenni: a mohó, csak az anyagi hasznot hajszoló ember újra nyitná a szunnyadó bányát, fittyet hányva arra, hogy ez természetvédelmi terület, védett élővilággal. A kitermelés újra kezdését kezdeményező üzleti kört az sem érdekli, hogy a bánya közvetlen szomszédságában is élnek emberek, vannak kisebb-nagyobb vállalkozások. Létesült egy lovarda is, ahol számos érzékeny állat - lovak, tehenek, csirkék, kutyák, macskák ... - lakik. A gyermekeim mellett persze! Nekünk maradéktalanul be kell tartanunk a legszigorúbb hatósági előírásokat, benne az összes, a legkisebb betűméretű környezetvédelmi szabályokkal. És nincs apelláta! Felháborító, hogy valakinek egyáltalán eszébe jut, hogy ilyen szép és védett környezetben egy már szunnyadó bányát feltámasszon, feltépve a csak gyógyulófélben lévő hegeket. Megdöbbentő, ha erre esélyük lehet! Belegondolni is rossz, hogy mit fog hozni a kitermelés beindulása a szűkebb környezetnek: folyamatos porfelhőket, ami ráül az utakra, házakra, fákra, a legelőkre, alattomosan bemászik a tüdőbe; folyamatosak lesznek a robbantások, amiktől megijednek az állatok, különösen az érzékeny lovak, ebből pedig akár baleset is lehet; a súlyos teherautók feltépik majd az amúgy sem acélos utakat, melyek közelebbben lévő épületek a rázkódástól megrepedhetnek; a mezőkön, erdőkben élő állatok messzebb költöznek, a vadászokkal együtt... Zaj, kosz, káosz, rombolás, folyamatos vita a károkról, a kárpótlásról, veszekedés, fenyegetés, felelős keresés... Mindez miért? Ne hagyjuk, hogy néhány ember gazdagodása miatt újabb sebet ejthessenek az amúgy is beteg természetben és az itt élő közösségekben. Ez az itteni s távolabb élőknek sem fogja soha megérni! Kérem a T. Hatóságot, hogy döntésük meghozatalánál, vegyék figyelembe a bánya közvetlen környezetében élő, dolgozó emberek akarátát. A vállalkozásomat negatívan érintené a bánya esetleges megnyitása, ezért határozottan ellenzem az I. számú dolomitbánya "újra nyitását". Tisztelettel, (...)"

Észrevétel 72.

„Tisztelt Hatóság,

Csobánkai lakosként aggodalommal követem a híreket a bánya újrainyitása majd "rekultivációja" kapcsán. Mint érintett határozottan ellenzem a bányával kapcsolatos kitermelési és hulladék-betermelési tevékenységet. Kérem Tisztelt Hatóságot, hogy a Csobánkán, Pilisvörösváron, Pomázon élő mintegy 35 ezer lakos jogát az egészséges, háborítatlan életre helyezze előtérbe egy vagy

néhány profitorientált vállalkozó (Szűcs-Furvar Bt.) érdekeivel szemben! Különösen megfontolásra javaslom az alábbi lakossági szempontokat: - a tervezett működési területtől mindössze ~730 méterre lakóház és lovarda üzemel. Nem tartom elképzelhetőnek, hogy ne legyen hatása ezekre az emberekre és állatokra a tevékenység tekintve, hogy apró szemcséjű a kitermelendő anyag, és gyakoriak a szeles napok ezen a területen - Csobánka ~3500 fős települése egy völgyben fekszik, ahol a fűtési szezon során nagyon jelentős levegőszennyezést okoz a nem megfelelő fűtőanyag lakossági használata. Ez a domborzati adottságokkal, széljárással együtt bizonyos napokon egészségkárosító levegőminőséget eredményez. A bányatevékenységgel összefüggő szállópor, a megnövekedett teherautóforgalom ezt a levegőminőséget rontaná tovább - a

bányaterület közúti megközelítése jelenleg a Magyar Állami Közútkezelő szabályozása szerint Csobánka felé nem lehetséges, azonban ennek az ellenőrzése és betartatása nem megoldott. A 1109-es úton a jelenlegi baleseti statisztikák szerint évente történik halálos kimenetelű baleset. Ez az út nem alkalmas arra, hogy egy bánya ki-betermelési, osztályozásra ideszállított anyag forgalmát bonyolítsa. Az út használói, a régió lakosságának szempontjait is kérem mérlegeljék. Kérem vegyék figyelembe a régió településeinek lakosságváltozási tendenciáit is (erősen növekvő), ugyanis az engedély a következő 10 évben lenne hatással az itt élők mindennapjaira, közlekedésére, életminőségére. Köszönettel és üdvözlettel, (...)"

Észrevétel 73.

„Tisztelt Hatóság!Csobánkán évek óta foglalkozom helyi aktivistaként az élővilág védelmével, rehabilitációjával, környezeti neveléssel.A dolomitbánya kitermelésének folytatása majd rekultivációja kapcsán megkerestem Dr. Török Jánost, aki ökológus, zoológus és az MTA doktora, hogy készítsen egy összefoglalót a területen élő madárállományról.Az általa és Török Miklós madárfotós által összeállított anyagot mellékelve küldöm. Tisztelettel kérem vegyék figyelembe az anyagot az ügy további sorsáról való döntéshozatalban.

Köszönettel, (...)" A beadványt egyéb civil szervezet is megküldte a Környezetvédelmi Hatóságnak, közzétételre került.

Továbbá észrevételt nyújtott még be a Levegő Munkacsoport, Oszoly Környezetvédő Egyesület, Dunakanyar Kultúrtáj és Környezetvédelmi Egyesület, Csobánka Község Önkormányzat Polgármestere szakértői anyagot is küldött, valamint a Magyar Közútkezelő levelét, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Polgármestere, Pomáz Város Önkormányzat Polgármestere, amely észrevételeket a Környezetvédelmi Hatóság a honlapján közzétette.

Az észrevételek értékelése:

A Környezetvédelmi Hatóság megküldte a kapott észrevételeket Kérelmező és meghatalmazottja részére a PE/KTHF/42858-161/2024 számú végzésével és kérte nyilatkozatukat.

Kérelmező Meghatalmazottja az EPAPIR-20241120-6291 azonosító számú beadványával benyújtotta a nyilatkozatot, az alábbiak szerinti tartalommal:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/KTHF/42858-161/2024. számon kelt végzésében nyilatkozattételre szólította fel a Hatás-Kör 2000 Bt.-t a Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásra vonatkozóan.

A megküldött ügyféli észrevételekre egyenként nem kívánunk reagálni, azok jelentős terjedelme miatt. A benyújtott hatásvizsgálati dokumentációban közölteket továbbra is fenntartjuk, a következő kiegészítésekkel, illetve módosításokkal, melyek elsősorban egyes észrevételekkel kapcsolatosak.

Szállítási útvonal kérdése

Több észrevétel is jelezte (illetve a Magyar Közút Nonprofit Zrt., Pest Vármegyei Igazgatóság levele is alátámasztotta) hogy a Csobánka település belterületén 12 tonnás súlykorlátozás van érvényben a 5+425 és a 8+463 km szelvények között. A Magyar Közút Nonprofit Zrt., Pest Vármegyei Igazgatóság PES-3365/4/2024. iktatószámú tájékoztató levele alapján a bányatelek megközelítése a 1109. számú út 3+100 kmsz-ben lévő közúti csatlakozáson keresztül biztosított. Innen a tehergépjárművek a 0+000 kmsz irányába haladnak. A szállítási útvonal meghatározása a súlykorlátozások figyelembevételével került meghatározásra és a hatásvizsgálati dokumentáció 3. számú ábráján

látható is, hogy a korlátozással érintett útszakaszt a szállítási útvonal nem érinti, **Csobánka község belterületén nem haladna keresztül.**

A Magyar Közút Nonprofit Zrt., Pest Vármegyei Igazgatóság nyilatkozata alapján jelenleg közútkezelői hozzájárulás iránti kérelem nem került benyújtásra. Ez valóban így van, azonban amíg a környezetvédelmi eljárás nem kerül lefolytatásra és nem kerül határozat kiadásra, addig nem nyújt be a Szűcs Fuvar Bt. ilyen kérelmet. Ennek oka, hogy csak a hatásvizsgálat pozitív elbírálása esetén tesz további lépéseket a kérelmező.

A szállítás volumene a következők szerint alakul, ahogy azt a dokumentáció 5.2. fejezetében is ismertettük:

„A kitermelésre és a rekultivációra csak egymást követően kerül sor. A nagyobb mértékű terhelést az évi 36.000 m³ ~ 72.000 tonna/év) hulladéknak nem minősülő, inert anyag beszállítása jelenti. 72.000 t/év maximális kapacitás esetén max. 2 gépkocsi fordulóval számolhatunk óránként: 72.000 tonna / 24 t/kapacitás / 250 nap / 10 óra = 1,2 forduló/óra.

A kitermelés alatt ennél kisebb forgalommal számolhatunk, mivel max. 30.000 m³ (48.000 tonna) haszonanyag kiszállítására kerül sor, évente, ami 0,8 fordulót jelentene óránként.”

A dokumentáció 7.2.4. fejezetében (68. oldalon a 26. számú táblázat felett) tévesen szerepel a napi forgalom, ami 166 forduló/nap értékben lett meghatározva. Ez tévesen került bele a dokumentációban, mely helyesen ezen fejezetben is 12 forduló/nap, ami 24 gépkocsi elhaladást jelent naponta. Amint látható a 26. táblázatban is ezen értékkel számoltunk.

Településrendezési terv

A dokumentáció 7.3.2. fejezetében Csobánka helyett, Hejőszalonta község település került megnevezésre a településrendezési terv vizsgálatokor (továbbá az ábra hivatkozás is téves). Ebben az esetben elírás történt, amiért elnézést kérünk. A 25. számú ábrán is Csobánka község településrendezési tervét mutatjuk be, illetve a fejezet elején is az érintett község bányára, illetve szomszédos területekre vonatkozó besorolásokat ismertettük.

Hejőszalonta község megnevezése még egy helyen, a 7.1.4. fejezetben került megnevezésre, ahol szintén tévesen szerepel elírás miatt.

A számítások és az egyes hatások vizsgálata során Csobánka község településrendezési tervét vettük figyelembe.

Hulladékgazdálkodási tevékenység

Az észrevételek között több helyen is szerepel, hogy a bányában hulladékgazdálkodási tevékenység folyik majd, és hulladék kerül beszállításra. Ahogy azt a Pest Vármegyei Kormányhivatalhoz, 2024.10.10-én benyújtásra került hiánypótlásban is lenyilatkoztuk (melyet továbbra is fenntartunk), **a bányaterületen hulladékgazdálkodási tevékenységre nem kerül sor, oda csak, hulladéknak nem minősülő, inert földanyag kerül beszállításra.**

Robbantás kérdése

A hatásvizsgálati dokumentáció 4.2. fejezete a következőket tartalmazza:

„Amennyiben a kőzet keménysége nem teszi lehetővé a forgó kotróval történő jövesztést, akkor lazító robbantást szükséges végezni, melyet nagy átmérőjű fúrólukas robbantásos technológiával terveznek végrehajtani.”

Fentiek alapján robbantásra akkor kerülhet sor, ha keményebb a kőzet. Erre éves szinten maximum két alkalommal kerülhet sor.

A kérelmező Szűcs-Fuvar Bt. azonban felülvizsgálta a termelési technológiát, mely alapján az a döntés született, hogy robbantás alkalmazására nem kerül sor a kitermelés során, ezért ennek hatásait nem vizsgáljuk.

Nyilatkozattételünkben a nyilatkozattételi felhívás mellékleteiben felvetett észrevételeket és vélemények egy részét nem érintettük, mert a T. Zöldhatóság a PT/KTHF/42858-173/2024. ügyiratszámú végzésében felszólította bányavállalkozót a KHV ezen részeinek átdolgozására 2024. december 16-i benyújtási határidővel.

Az itt nem tárgyalt részekre a felszólítás teljesítése során adjuk meg válaszainkat, annál is inkább, mivel bányavállalkozó megváltoztatta a műszaki üzemi terv tartalmát, így bizonyos részek érdektelenné váltak.”

*

A Közmeghallgatás során beérkezett észrevételeket a Környezetvédelmi Hatóság zaj-és rezgésvédelmi, levegővédelmi, táj- és természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, valamint földtani közeg védelme szempontból megvizsgálta és annak megállapításait a Kérelmező felé a PE/KTHF/42858-173/2024 számú végzésben megfogalmazta.

A Környezetvédelmi Hatóság a saját hatáskörét érintő észrevételekre az alábbi megállapításokat teszi természetvédelmi szempontból:

Tárgyi eljárás során beérkezett 73 db lakossági észrevétel közül 41 db észrevétel kérdőjelezte meg a tervezett tevékenység élővilágra, védett és fokozottan védett fajokra, élőhelyekre kifejtett hatását. (Észrevétel 1., 4., 6., 7., 8., 10., 12., 13., 14., 15., 21., 22., 23., 26., 28., 29., 30., 33., 34., 35., 40., 44., 45., 46., 47., 48., 49., 53., 54., 55., 58., 60., 62., 64., 65., 66., 67., 69., 70., 71., 73.)

A Közmeghallgatás során beérkezett táj- és természetvédelmi szempontú észrevételeket a Természetvédelmi Hatóság megvizsgálta.

Az észrevételeket is figyelembe véve a Kérelmezőt a PE/KTHF/42858-173/2024 számú végzésben tényállás tisztázásra szólította fel a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiak szerint.

- Kérem a környezeti hatástanulmány 7.6. Élővilág fejezetének teljes átdolgozását, aktualizálását tekintettel a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) természetvédelmi kezelői adatközlésében és állásfoglalásában megfogalmazott észrevételekre tekintettel.
- Kérem a környezeti hatástanulmány 7.8. Tájjal foglalkozó fejezet teljes átdolgozását, pontosítását, aktualizálását, különösen az Igazgatóság természetvédelmi kezelői adatközlésében és állásfoglalásában megfogalmazott észrevételekre tekintettel, továbbá az országos jelentőségű védett természeti területnek minősülő Duna-Ipoly Nemzeti Park érintett területének tájképi értékeire, védendő tájkarakterére várható hatásokra tekintettel.
- Kérem a környezeti hatástanulmány 8. melléklet Natura hatásbecslés fejezetének átdolgozását, aktualizálását és az élővilág felméréssel kapcsolatos adatok jelzett ellentmondásainak feloldását, a tervezett tevékenység hatásterületén felmért jelölő fajokra gyakorolt várható kedvezőtlen hatások értékelését.

- Kérem meghatározni, értékelni és térképen ábrázolni a tervezett tevékenységek élővilág szempontú hatásterületét.

A tényállás tisztázást követően a fentiekben megfogalmazott észrevételekre/kifogásokra újabb kiegészítő dokumentáció került benyújtásra. A benyújtott hiánypótlási dokumentáció továbbra is több szempontból felületes, hiányos volt.

A fenti észrevételekre kiírt hiánypótlást követően még 2 alkalommal újbóli tényállás tisztázásra került sor. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció tájjal foglalkozó fejezete továbbra sem a szakmai elvárások szerint lett kidolgozva. A korábban is kért tájra gyakorolt hatásokat továbbra sem értékelte a Dokumentáció.

A két fokozottan védett madárfaj (gyurgyalag, uhu) tekintetében nem tartalmazott semmiféle értékelést, nem részletezte, hogy a tervezett tevékenység milyen hatással lesz ezen fajokra. A Natura 2000 kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű élőhely típusokra, illetve fajokra gyakorolt várható kedvezőtlen hatásokról egyáltalán nem tartalmazott adatokat.

Mindezeket követően a táj- és természetvédelmi szempontból megállapításra került, hogy a tervezett bányászati és feltöltési tevékenység – egyrészt a jelentős zavaró hatással és élőhely átalakítással járó, országos jelentőségű védett és Natura 2000 területet is érintő tevékenység miatt, másrészt a fokozottan védett, védett madárfajok igazolt környező élőhelyeinek potenciális zavarása miatt – természetvédelmi szempontból nem elfogadható, nem összeegyeztethető hatásterületnek tekintendő országosan védett nemzeti parki, valamint Natura 2000 terület kijelölésével és természetvédelmi célkitűzésével.

A tényállás tisztázó végzésben foglaltakra benyújtott dokumentációt is figyelembe véve megállapításra került, hogy a tervezett tevékenységre táj- és természetvédelmi szempontból engedély nem adható.

Meghatalmazott válaszát és az észrevételek tartalmát a Környezetvédelmi Hatóság természetvédelmi szempontú döntésénél figyelembe vette.

A Környezetvédelmi Hatóság a saját hatáskörét érintő észrevételekre az alábbi megállapításokat teszi földtani közeg védelme szempontból:

Tárgyi eljárás során beérkezett 73 db lakossági észrevétel közül 13 db észrevétel kérdőjelezte meg a tervezett feltöltéshez felhasználni kívánt inert anyag minőségét, származási helyét, feltöltésre való alkalmasságát, a töltőanyag hatósági ellenőrzésének lehetőségét, sorolta fel a töltőanyag esetleges környezetre káros hatásait. (Észrevétel 6., 17., 19., 22., 23., 30., 38., 40., 44., 47., 50., 54., 67.)

Mindezek megválaszolásának érdekében a Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/42858-173/2024 számú végzésében az alábbi földtani közeg-védelmi szempontú tényállás tisztázását írta ki:

- Kérem az aktuális környezetvédelmi, természetvédelmi és társadalmi érdekeket is figyelembe vevő optimális tájrendezési végcél kiválasztását, indokokkal alátámasztva, és a táj bányászat előtti valós területhasználati módját is figyelembe véve.
- A tervezett rekultivációval kapcsolatban kérem megvizsgálni az eredeti térszín visszaállításán kívül más tájrendezési módok alkalmazásának lehetőségét is, az aktuális ökológiai, gazdasági-társadalmi és statikai-állékonysági szempontokat is figyelembe véve. Kérem az összes megvizsgált tájrendezési változat bemutatását, illetve a javasolt legjobb környezeti megoldás

bemutatását. A döntési változatok között a nem cselekvés lehetőségét is vizsgálni kell, vagyis a jelenlegi állapot fenntartásának esetét.

- Kérem ismertetni, hogy a tervezett további kitermeléssel milyen anyagmennyiségű meddő fog még a meglévőön kívül keletkezni, és az összes kitermelt meddő mekkora kubatúra feltöltéséhez lenne elegendő.
- Kérem a bányaművelési térkép alapján, a bányagödör feltöltendő térfogatának ismeretében számítással alátámasztott módon meghatározni a bányatelek jelenleg tervezett végleges feltöltéséhez szükséges összes töltőanyag mennyiséget, figyelembe véve a meddő mennyiségét is, továbbá kérem meghatározni a jelenleg tervezett „teljes” feltöltéshez szükséges időtartamot, sávós időütemterv benyújtásával.
- Kérem egyértelműsíteni, hogy a kitermelési és a feltöltési tevékenység tervezetten párhuzamosan is fog folytatódni, vagy egymástól térben és időben elkülönült módon fog lejátszódni.
- Kérem ismertetni, hogy a jelenleg tervezett tájrendezési végcél eléréséhez szükséges „teljes” feltöltéssel járó tevékenységet milyen engedély(ek) alapján kívánják végezni.
- Ismertessék a feltöltésre felhasználni tervezett inert anyag szennyeződésmenasságának bizonyítására a hulladékstátuszról történő kivonás során az inert anyag mintákból vizsgált/vizsgálni tervezett szennyezőanyagok körét.
- Ismertessék a feltöltésre felhasználni tervezett inert anyag tervezett összetételét, és szemcseméret eloszlási tartományát.

A tényállás tisztázást követően a töltőanyag tekintetében megfogalmazott kifogásokra a következő válasz érkezett:

A feltöltéshez szennyeződés mentes, hasznosításon átesett inert építési és bontási törmelék (hulladékot) terveznek használni. Az építési és bontási megbízásoknak megfelelően vagy már darált, tehát hasznosításon átesett, osztályozott frakció érkezik a bánya területére, vagy a SZÜCS-FUVAR Bt. mobiltörős hulladékhasznosítási engedélye birtokában a helyszínen, időszakosan végeznék el a szelektíven szállított téglát, beton frakciók darálását, majd osztályozását. Mindezek alapján a bányagödör feltöltése már hulladékstátuszról kivont másodnyersanyaggal tervezik végezni, a hulladékkivonás során keletkezett iratok pedig az inert anyag származási helyét igazolják. A hulladékstátuszról való kivonás során az elhelyezni kívánt anyagot csak laboratóriumi vizsgálatok után helyezhetik el, bizonyításképpen, hogy az elhelyezni kívánt anyag nem minősül szennyezőnek, így környezeti kockázatokat nem képvisel.

Mindezeket követően a földtani közeg védelmi szempontú álláspont az észrevételekben megfogalmazottak alátámasztásaként az, hogy a töltőanyagból vett minták szennyezettségi állapotának ellenőrzését a mintavételi gyakoriság tekintetében a Környezetvédelmi Hatóság nem tartja alkalmasnak arra, hogy egyértelműen kizárható legyen a feltöltésre szánt anyag szennyezettsége, így a fedetlen állapotban lévő porlódó dolomit, mint karsztosodó közeg szennyeződésének lehetősége nem kizárható.

Meghatalmazott válaszáat és az észrevételek tartalmát a Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme szempontú döntésénél figyelembe vette.

A Környezetvédelmi Hatósághoz észrevételt nyújtott be Csobánka Község polgármestere, melyhez melléklete a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (továbbiakban: Magyar Közút) Pest Vármegyei Igazgatóságának PES-3365/4/2024 számú tájékoztatását.

„A tárgyi bányatelek környezetében lévő országos közutakon az alábbi korlátozások vannak bevezetve:

- 1109 j. út 5+452-8+463 kmsz. között 10 m hosszúságkorlátozás;
- 1111 j. út 0+210-16+998 kmsz., 1109 j. út 5+452-8+463 kmsz., 1112 j. út 1+855-3+207 kmsz., 1108 j. út 0+960-9+191 kmsz. közötti útszakaszokat is magában foglaló 12 tonna legnagyobb össztömegű korlátozott forgalmú övezet, melybe csak a zónán belülrre árut szállító tehergépkocsik hajthatnak be.

A bevezetett hosszúságkorlátozás alól a vonatkozó jogszabályok értelmében felmentés nem adható ki. A súlykorlátozás alól egyedi elbírálás alapján a közútkézeli felmentést adhat, azonban a Magyar Közút Pilisvörösvár irányából fent jelzett zónán való áthaladásra nem ad felmentést.”

A Környezetvédelmi Hatóság a Magyar Közút tájékoztatását vizsgálta levegővédelmi és zaj- és rezgésvédelmi szempontból.

Az észrevételt figyelembe véve a Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontból az alábbiakat kérdezte meg a Kérelmezőtől a számú PE/KTHF/42858-173/2024 végzésében:

- A Kérelmező mutassa be, a robbantásos technológiából származóan a levegő minőségére gyakorolt hatást.
- A tervezett tevékenységhez kapcsolódó pontosítsa a napi szállítójárművek fordulójának számát és az anyagszállítás levegőre gyakorolt hatásait a szállítási útvonalak mentén az érintett útszakaszokon fennálló korlátozások figyelembe vételével.

A dokumentáció a tevékenység műszaki megoldásának ismertetése során megállapítja, hogy amennyiben a közet keménysége nem teszi lehetővé a forgó kotróval végzett jóvesztést, akkor lazító robbantást szükséges végezni, melyet nagy átmérőjű fúrólyukas robbantásos technológiával terveznek végrehajtani.

A Dokumentáció robbantásos technológiából eredő bányászati tevékenység okozta levegő minőségére gyakorolt hatásról nem tesz említést.

A Dokumentációban részletesen bemutatásra került a tevékenység, valamint annak hatása a környezeti levegő minőségére, de figyelmen kívül hagyták az érintett szállítási útvonalon érvényben lévő a Magyar Közút Nonprofit Zrt. által bevezetett korlátozásokat.

A Kérelmező által benyújtott dokumentáció a szállítási tevékenység okozta levegőterhelés bemutatásánál 24 tonna terhelhetőségű gépjárművekkel számolt.

A szállításból eredő levegőterhelés növekedés mértékének meghatározása során, az érintett útszakaszokon fennálló korlátozásokat figyelembe véve, a megengedett össztömeghez tartozó szállítási kapacitással kell a számításokat elvégezni.

Az eltérő adatok miatt a gépjárműforgalom környezeti levegőre gyakorolt hatása nem egyértelműen állapítható meg.

Meghatalmazott azt válaszolta, hogy robbantásos fejtési technológiát nem alkalmaznak, ezért annak negatív környezeti hatásaival nem kell számolni.

A törés-osztályozás során szalagledobó végre szerelt és lelógatott zárt csőszerű kör vagy téglalap keresztmetszetű fém vagy gumi terelővel csökkentik a kiporzást.

A szállítási útvonal súlykorlátozással érintett szakaszon nem halad keresztül.

Az észrevételt figyelembe véve a Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbiakat kérdezte meg a Kérelmezőtől a PE/KTHF/42858-173/2024 számú végzésében:

- Mutassa be, hogy a robbantásos technológiából származóan a legközelebbi lakóépület védendő homlokzatainál mekkora zajterhelés várható.
- A tervezett tevékenységhez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés növekedés mértékét az érintett útszakaszokon fennálló korlátozások figyelembe vételével mutassa be.

A Kérelmező által benyújtott dokumentáció a szállítási tevékenység okozta zajterhelés bemutatásánál 24 tonna terhelhetőségű gépjárművekkel számolt.

A szállításból eredő zajterhelés növekedés mértékének meghatározása során, az érintett útszakaszokon fennálló korlátozásokat figyelembe véve, a megengedett össztömeghez tartozó szállítási kapacitással kell a számításokat elvégezni.

Meghatalmazott azt válaszolta, hogy kitermelés során robbantás alkalmazására nem kerül sor.

A bányatelek megközelítése a 1109. számú út 3+100 kmsz-ben lévő közúti csatlakozáson keresztül biztosított. Innen a tehergépjárművek a 0+000 kmsz irányába haladnak, ahol ráhajtanak a 10. számú főútra. A szállítási útvonal meghatározása a súlykorlátozások figyelembevételével került meghatározásra, a korlátozással érintett útszakaszt a szállítási útvonal nem érinti.

Meghatalmazott válaszát és az észrevételek tartalmát a Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi és zaj- és rezgésvédelmi szempontú döntésénél figyelembe vette.

Továbbá a Környezetvédelmi Hatóság az észrevételeket megküldte véleményezésre a Hulladékgazdálkodási Hatóság, Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság), Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztálytól (továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály), Pest Vármegyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálytól (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály), Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály), Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 11. (a továbbiakban: Földhivatali Osztály), Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály) számára.

A megkeresett közigazgatási szervek a megküldött észrevételeket véleményezték, amely szakvélemény szakáganként közöl a Környezetvédelmi Hatóság.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 3. és 8. melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan a következő megállapításokat teszi:

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt, „A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket.” szakkérdés tekintetében PE/KTHF/04370-20/2025 számú megkereséssel ismételt szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól a beérkezett átdolgozott dokumentáció után, figyelemmel az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. pont 22. alpontjában foglaltakra.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a PE/KTHF/39421-2/2025 számú levelében megadta a beérkezett átdolgozott Dokumentációval kapcsolatos szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/39421-2/2025 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

Kérelmező kérelmére az Engedély kiadásához hulladékgazdálkodási szempontból a Hulladékgazdálkodási Hatóság hozzájárul az alábbi feltétellel:

1. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve a bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő hulladéknak minősülő anyagokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
2. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
3. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
4. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni. Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
5. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
6. A területre bármilyen hulladék beszállítása, ott hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása kizárólag hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.
7. A tevékenység csak a PE/KTHF/20665-3/2025 ügyiratszámú Kötelezésben foglaltak teljesítése után kezdhető meg.
8. A terület tulajdonosa köteles a terület őrzéséről gondoskodni, az esetleges illegális hulladéklerakást megakadályozni.
9. A bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesíteni kell a területet.

10. A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell. A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.

11. Feltöltésre, visszatöltésre, illetve a terület tájrendezésére kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.

12. A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

13. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezatkímélő ártalmatlanításáról.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A megkereséshez csatolt, Meghatalmazott által megküldött Dokumentáció és a hiánypótlásként küldött dokumentáció tartalmazza a létesítési, az üzemeltetési és az esetleges felhagyás szakaszban várhatóan keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

A Környezeti hatástanulmány tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és esetleges felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

A bányaüzem területén keletkező kommunális hulladékot műanyag edényzetben kívánják gyűjteni, melyet a közszolgáltató rendszeresen elszállítana. Veszélyes hulladék a munkagépek meghibásodása (havária) esetén keletkezhet a telephelyen. A keletkező veszélyes hulladékokat (folyékony üzemanyagok hulladéakai, motor-, hajtómű- és kenőolaj, veszélyes anyagokkal szennyezett törlőkendők, abszorbensek, veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek, stb.) a műhelyben gyűjtenék. A gyűjtőhelyen a veszélyes hulladékokat acélhordókban fajtánként külön kívánják gyűjteni.

A Környezeti hatástanulmányban foglaltak szerint a még meglévő ásványi nyersanyag kitermelésének tervezett mennyisége 2025-2027 években 30 000 m³, 2028 évben 26 000 m³. A bánya rekultivációja során 360 000 m³ inert anyag beszállítását tervezi a Környezethasználó. A feltöltés várható időtartama 10 év, így évente 36 000 m³ inert anyag beszállítására kerülne sor. A rekultivációt követően a bányautótáj esztétikailag is rendezett képet nyújt, és a terület illeszkedni fog a környező tájba.

A tervezett bányászati tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

A fent leírtak alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam. A Környezeti hatástanulmányban foglaltak a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett megfelelnek a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Kérelmező bányászati tevékenységével kapcsolatban kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 63. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10), illetve 82. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladékgyűjtő hely kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó előírás a Ht. 2. § (4) bekezdésén alapul.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos előírást a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Ht. 9. § (1) bekezdése alapján tette.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42858-166/2024 számú levelével megküldte a közmeghallgatás során érkezett észrevételeket véleményezésre, amelyre vonatkozóan a Hulladékgazdálkodási Hatóság az PE/KTHF/43483-6/2024 számon véleményezte az alábbiak szerint:

Környezetvédelmi Hatóság fenti hivatkozási számú megkeresése alapján az érintett nyilvánosság részéről érkezett észrevételekkel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adom:

Észrevétel 1.; 2.; 6.; 22.; 23.; 40.; 53.; 54.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tárgyi ingatlanon található bányagödör feltöltését már hulladéktárból kivont másodnyersanyaggal tervezik végezni, mely esetben a hulladékot már annak keletkezésének helyén engedéllyel rendelkező szervezet hulladéktárból kivonja az erre vonatkozó engedélyben foglalt feltételek (szennyezettség vizsgálat, minősítés) alapján. Hulladék beszállítása a bányaterületre, a Dokumentáció és annak kiegészítése alapján nem tervezett.

Amennyiben a hulladékhasznosítási tevékenység során előállított anyagot bármilyen üreg, illetve tó feltöltésére szánják, az anyag minőségének teljes mértékben meg kell felelnie a feltöltésre szánt területre vonatkozó engedélyekben (környezetvédelmi működési engedély, vízjogi engedély, stb.) feltüntetett, a feltöltés céljából elhelyezni szándékozott anyag tulajdonságaira vonatkozó előírásoknak.

Észrevétel 4.

A tárgyi ingatlanon Környezethasználó hulladékgazdálkodási tevékenységet (hulladékhasznosítás és, ezen belül darálás) nem fog végezni, a már más helyszínen hasznosított anyag beszállításával fogja a feltöltési munkákat elvégezni.

Észrevétel 50.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság más eljárás keretében vizsgálja, hogy van-e a tárgyi ingatlanon illegálisan elhelyezett hulladék.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból:

Az eljárás ideje alatt, 2024. október 1-jén, hatályba lépett az *egyes hatósági hatáskörök változásáról* szóló 257/2024. (VIII. 29.) Korm. rendelet, mely többek között módosította a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendeletet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet]. A 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésében és 2. melléklet 2. pontjában foglaltak szerint jelen ügyben a területi vízügyi hatóság a Pest Vármegyei Kormányhivatal lett.

Ezzel egyidejűleg az *egyes eljárási szakkérdések hatósági vizsgálatáról* szóló 258/2024. (VIII. 29.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezte az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. pontjának 2. – 3. alpontját, továbbá életbe léptette a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 8. mellékletét, melynek 2-3. pontja tartalmazza az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során a kormányhivatal által vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseket.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42858-5/2024 számon megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályát, aki **35100/11143-1/2024.ált.** számon megadta szakhatósági állásfoglalását.

Tekintettel arra, hogy a fenti két jogszabályhelyen megjelölt vízügyi és vízvédelmi vizsgálati szempontok teljes egészében megfeleltethetők egymásnak a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42858-92/2024. számon megkereste a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2.-3. soraiban megjelölt pontjára való hivatkozással a Pest Vármegyei Kormányhivatal Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakkérdésben, hogy a korábban adott **35100/11143-1/2024.ált.** számú szakhatósági állásfoglalását fenntartja-e.

A Vízügyi Hatóság a szakvéleményét 30414/897/2024.ált. számú levelében megadta, azzal, hogy a **35100/11143-1/2024.ált.** számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat fenntartja.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42858-171/2024. számú levelével ismételt megkereste a Vízügyi Hatóságot szakvéleménye kiadása végett és megküldte a közmeghallgatás során érkezett észrevételeket.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/04370-22/2025 számon ismételt megkereste a vízügyi Hatóságot, mert a PE/KTHF/42858-92/2024 számú megkeresésére sem érkezett válasz, de egyidejűleg megküldte az átdolgozott dokumentációt, mert Kérő a **Dokumentációt számos szakterületét érintően átdolgoztatta, ezért annak tartalma megváltozott, szükségessé vált ismételt kikérni a Vízügyi Hatóság szakvéleményét azzal, hogy a korábban adott 35100/11143-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az átdolgozott dokumentáció tekintetében is fenntartja-e? Amennyiben szükségesnek látja, adjon új szakvéleményt, korábbiak visszavonása mellett.**

A Vízügyi Hatóság a 30414/12670-2/2025.ált. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján a **SZÜCS- FUVAR Bt.** (2081 Piliscsaba, Mátyás utca 4.; a továbbiakban: **Környezethasználó**) meghatalmazásából eljáró Hatás-Kör 2000 Kft. (3528 Miskolc, Lajos Árpád utca 19.; a továbbiakban: Tervező) által összeállított, a Pest Vármegyei Kormányhivatalhoz benyújtott „Csobánka I. - dolomit” védnevű bányatelek bezárásának Környezetvédelmi Hatásvizsgálata” című 2024. július- augusztus hónapban kelt, valamint „Csobánka I. - dolomit” védnevű bányatelek bezárásának Környezetvédelmi Hatásvizsgálata Hiánypótlás” című 2024. október hónapban kelt, illetve „Csobánka I. - dolomit” védnevű bányatelek bezárásának Környezetvédelmi Hatásvizsgálata Hiánypótlás” című 2025. január- március hónapban kelt dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) elbírálására irányuló kérelem vonatkozásában a Vízügyi Hatóság által a 30414-12670-1/2025.ált számon kiadott, valamint 30414-1291-1/2024.ált számon kiadott szakkérdésben állásfoglalást, valamint jogelődje a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság által adott 35100/11143-1/2024.ált számú szakhatósági állásfoglalást visszavonom és egyidejűleg szakkérdésben állásfoglalást terjeszték elő:

A kérelemben foglaltakat **vízügyi és vízvédelmi szempontból elfogadom, továbbá a Dokumentáció elbírálásához – az abban foglaltak alapján- az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:**

1. A tevékenység nem járhat az érintett környezeti elemek (felszíni és a felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.

2. A tevékenység során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló rendelet előírásait, a továbbiakban is fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A tevékenységek végzése során biztosítani kell, hogy a felszín alatti víz szennyezőanyag tartalma ne haladja meg a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben előírt, az egyes szennyező komponensekre vonatkozó (B) szennyezettségi határértéket.
4. A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet alapján tevékenység csak:
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
5. A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
6. A telephely területén belül a felszín alatti vízre potenciális veszélyforrást jelentő létesítmények műszaki védelmének rendszeres ellenőrzéséről, karbantartásáról Környezethasználónak gondoskodnia kell.
7. A tevékenység folytatása során a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló rendeletben foglaltakat figyelembe kell venni.
8. **A felszín alatti vizekbe szennyezőanyagok bevezetése még havária esetén is tilos.**
9. A tevékenység nem okozhatja a térség felszín alatti víz viszonyainak káros megváltozását.
10. **Tárgyi területen csak tiszta, szennyeződésmentes csapadékvíz szikkasztható el.**
11. Az esetlegesen bekövetkező káreseményt a vízügyi hatóságra azonnal be kell jelenteni az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott kapcsolattartási módok valamelyikén. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a terület tulajdonosának, illetve a szennyezés okozójának a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet alapján kell intézkednie.
12. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, összegyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben gyűjteni az elszállításig.
13. A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
14. A szilárd, vízzáró burkolattal el nem látott területeken kizárólag olyan anyagok tárolása történhet, amelyekből (vagy átalakulási termékeiből) kimosódás és a felszín alatti vizekbe történő beszívargás a felszín alatti vizek minőségi állapotának romlását nem okozza.
15. A területen veszélyes anyag átmeneti tárolása, átféjtése csak környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel, műszaki védelem mellett folytatható.
16. Esetleges havária esemény esetére a kárelhárításhoz szükséges eszközök (olajfelítató anyagok, lapát, hordó) meglétét a helyszínen biztosítani kell.
17. Tárgyi bányatelken és kapcsolódó területein a szennyezés észlelése esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló rendelet, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait követve kell elvégezni. A felszín alatti vizekbe

- esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni.
18. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), a felszín alatti víz szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Környezethasználó köteles gondoskodni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
 19. A szennyvíz elhelyezése/elvezetése kizárólag zárt rendszerrel valósítható meg, a szennyvíz elszikkasztása tilos.
 20. **A keletkező szennyvizek elszállítását csak megfelelő engedéllyel rendelkező szolgáltató végezheti.**
 21. A bánya alapjának továbbmélyítése környezetvédelmi felülvizsgálat alapján kiadott jogerős engedély alapján végezhető.
 22. A bányaművelés során biztosítani kell a természetes vízelvezetési útvonalakat, a bányaudvarban pangó vizek kialakulását meg kell akadályozni.
 23. A bánya területén a felszíni vizek és a csapadékvíz akadálymentes elvezetéséről és az esetlegesen szennyeződő csapadékvíz gyűjtéséről és elszállításáról a Kérelmezőnek gondoskodnia kell.
 24. A tájrendezéshez felhasznált anyag összetételét vizsgálni kell.
 25. A bánya területén hulladék, szennyvíz vagy egyéb szennyezőanyag elhelyezése tilos. A tájrendezési tevékenységet tájrendezési terv szerint a bányaműveléssel összehangolva úgy kell végezni, hogy annak során kizárólag hulladéknak nem minősülő inert anyagok kerüljenek felhasználásra. Építési-bontási hulladék lerakása **tilos!**
 26. A szállítójárműveket az erre engedéllyel (vízjogi üzemeltetési engedély, kibocsátási engedély) rendelkező mosókban kell tisztítani, gépkocsi mosást a telephelyen - megfelelő berendezés és szennyvízkezelés, valamint üzemeltetésre jogosító engedély (vízjogi üzemeltetési engedély, kibocsátási engedély) hiányában – tilos.
 27. **A munkálatok során tilos a szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése.**
 28. **A munkálatok során a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.**
 29. **A tevékenység során nyílt (fedetlen) karsztos kőzetből álló felszínen tilos a karsztos kőzet, illetve a karsztvíz szennyezése vagy állapotának jogellenes megváltoztatása.**
 30. A tevékenység felhagyása esetén a területről minden, a felszín alatti víz szempontjából potenciális szennyező anyagot el kell szállítani, a területet rendezni kell.
 31. A feltöltési munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A rekultivációs munkákat **kizárólag szennyeződésmentes, hulladéknak nem minősülő anyaggal, illetve szennyeződésmentes földtani közeggel** lehet végezni.
 32. A feltöltésre felhasználni kívánt **töltőanyag szennyezettségét a felhasználás előtt** igazolni kell. A vizsgálatra szánt mintákat a beszállított anyag volumenéhez mérten az alábbi komponensekre szükséges bevizsgálni: összes alifás szénhidrogén (TPH) tartalom, fémek- és félfémek. A feltöltés csak negatív vizsgálati eredmény birtokában kezdhető meg. A töltőanyag vizsgálatának ki kell terjednie a felső (takaró) réteg humuszos töltőanyagának vizsgálatára is.

A Vízügyi Hatóság a 30414/12670-2/2025.ált. számú szakvéleményét az alábbiak szerint indokolta meg:

Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/04370-22/2025 számú megkeresésében a Vízügyi Hatóság szakkérdésben foglalt állásfoglalását kérte. A megkereséssel egyidejűleg megküldte a Dokumentációt annak hiánypótlási dokumentumaival együtt.

A Vízügyi Hatóság által a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálendő szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkereséshez csatolt Dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok, dokumentumok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Dokumentáció szerint a bányüzem sarokponti EOv koordinátái:

Sarokpont	Y (m)	X (m)	Z (mBf)
1	642 333,5	253 885,5	179,1
2	642 365,5	253 934,2	184,9
3	642 280,7	254 018,2	198,6
4	642 323,0	254 121,0	219,0
5	642 399,0	254 092,9	217,5
6	642 414,2	254 080,8	217,2
7	642 417,1	254 036,4	207,1
8	642 402,8	253 957,9	189,6
9	642 343,6	253 885,0	179,2

Kérelmező a bányatelek alaplapja alatt fekvő ásványvagyon kutatására kutatási engedélyt kért és kapott Bányafelügyeletről a PE/V/1057-13/2019. számú határozattal. Az ehhez kapcsolódó kutatási műszaki üzemi tervet Bányafelügyelet PE/V/1799-10/2019. számú határozatával, a kutatási zárójelentés és készletszámítás dokumentációját PE/V/2502-4/2019. számú határozatával hagyta jóvá, továbbá Kérelmező kérelmére a PE/V/9-3/2020. számú határozattal a „Csobánka I.-dolomit” védnevű bányatelek módosításra került.

A „Csobánka I.-dolomit” védnevű bányatelek a Csobánka, 0142/8 hrsz. alatti ingatlanon található. A mai bányatelket a Budapesti Bányatársaság a 3495/1996/2. számú határozatával állapította meg. A bányatelek teljes területe már bányászati tevékenységgel érintett. A bányatelek 700 m-es környezetében felszíni vízfolyás nem található. A terület talajvízmentes, a karsztvízszint feltételezhetően a bányaalaplap szintje alatt több mint 60-70 m mélyen érhető el, korábban a kutatás során sem érték azt el. A csapadékvíz helyben elszikkad, a dolomitos mészkő repedésein keresztül gyorsan a mélybe szívárog.

A bányatelek módosítását megelőző kutatások során mélyített F3 jelű fúrással igazolták, hogy a bányatelek területén történő kitermelés nem fogja elérni a felszín alatti karsztvizet (aminek felszíne 60-70 méterrel lejjebb a környékben mélyült egyéb fúrások adatai alapján), ugyanakkor a felszín alatti vízvédelmi szempontokat figyelembe véve megállapítható, hogy a csapadékvíz a karsztos területen a mészkő repedésein keresztül a karsztvizet gyorsan elérheti, így fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a bányagödör feltöltésére kizárólag bizonyítottan szennyeződésmentes anyagok kerüljenek felhasználásra.

A Dokumentáció alapján tárgyi bányatelken található bánya bezárását tervezik, amely bányatelek alaplapjáig a dolomit kitermelést is tartalmazza. Az erre vonatkozó bányabezárási műszaki üzemi terv jóváhagyásához készült dokumentáció elbíráláshoz az FKI-KHO 35100/3932-3/2020.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel hozzájárult. Tekintettel, hogy az ezt követően kiadásra kerülő PE/V/846-22/2020 számú határozatot ellen kereset került benyújtásra, Kérelmező a bányabezárási műszaki üzemi terv végrehajtását nem kezdhette meg. Kérelmező ismételt kérelmet nyújtott be az illetékes bányászati hatósághoz, azonban mivel a tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 10. pontja alá sorolandó, Környezetvédelmi Hatóság előtt környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása vált szükségessé.

A még meglévő ásványi nyersanyag kitermelésének tervezett mennyisége 2025-2027 években 30 000 m³, 2028-évben 26 000 m³. A bánya rekultivációja során Kérelmező 10 év alatt 360 000 m³ (évente 36 000 m³) inert építési bontási anyag beszállítását tervezi. A feltöltést követően a térszínt füvesítik.

Az ásványvagyon kitermelhető mennyiségeként ca. 116 273 m³ mennyiség került meghatározásra.

A bányatelek az alábbi paraméterekkel rendelkezik:

nagysága: 1 ha 6727 m²

alaplapp: +170,00 mBf;

fedőlap: +220,00 mBf.

Tárgyi telephelyen a vízellátás ballonos szódavízzel és palackozott vízzel megoldott, a keletkező kommunális szennyvíz, mobil wc tartályában kerül gyűjtésre és időközönként szakképzett által elszállításra. Tárgyi területen a csapadékvizek elszikkadnak. Technológiai vízfelhasználás nem történik, technológiai szennyvíz nem keletkezik. A Dokumentáció alapján vízjogi engedélyköteles létesítmény megvalósítása/tevékenység végzése nem fog történni.

Kérelmező az ásványvagyon kitermeléséhez és a rekultivációhoz a következő gépeket alkalmazza:

- Cater 330 típusú láncos kotró (205 kW)
- Liebherr 526 típusú homlokrakódó (116 kW),
- Caterpillar D5 típusú dózer (130 kW).
- Extec C12 típusú pófas törő (261 kW)

A haszonanyag mérleggel ellátott homlokrakóval kerül felrakásra a szállító járművekre. Bányán belül a rövid távú szállítást szükség szerint szintén homlokrakó végzi. A haszonanyag bányából történő elszállítása nyerges szállítójárművekkel történik.

A bánya területén alkalmazott gépek rendszeres karbantartásával kívánják az olajfolyásokat, a gépekből elfolyó olajszenyezéseket megakadályozni. Az esetleges szennyezés bekövetkezése során a szennyezés felitatására, gyűjtésére, tárolására és elszállítására terv készült. Vízvédellel kapcsolatos intézkedési terv nem készült.

A felülvizsgált időszak alatt üzemszerű működés során bekövetkezett, felszíni és felszín alatti vizekre vonatkozó, havária eset nem történt.

Környezetvédelmi Hatóság által megküldött észrevételekkel kapcsolatban a Vízügyi Hatóság álláspontja a következő:

I. Előzmények

A Vízügyi Hatóság állásfoglalását 30414/1291-1/2024. ált. számon 2024. október 24. napon adta meg, melyben a jogelőd szervezet FKI-KHO: 35100/11143-1/2024. számú szakhatósági állásfoglalását fenntartotta. Az indoklás részben hivatkozott arra, hogy a megkeresésben foglaltak szerint a Dokumentációban változás nem történt, így erre való tekintettel a korábban kiadott szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat fenntartja.

A Tervező által hiánypótlásként benyújtott „Csobánka I. –dolomit” védnevű bányatelek bezárásának Környezetvédelmi Hatásvizsgálata Hiánypótlás dokumentáció, mely 2024. október hónapban készült az alábbiakat tartalmazza:

„Nyilatkozzon arról, hogy a Csobánka I.-dolomit védnevű 0142/81 hrsz. bányaterületen kíván-e telephelyi hulladékgazdálkodási tevékenységet végezni. Amennyiben kíván a telephelyen tevékenységet végezni, kérem egészítse ki a Dokumentációt egy technológiai leírással, valamint a tevékenységgel érintett hulladékok típusaival és összmennyiségével (tonna/év).”

„A tájrendezés célja a kitermelés végén visszahagyott területek tájba illesztése és utóhasznosításra történő előkészítése.

A végleges tájrendezési elképzelések nem változtak az alaplap süllyesztés elvégzése után. A tájrendezés célja továbbra is az eredeti morfológia visszaállítása a bányagödör inert anyaggal történő feltöltésével, majd annak termőréteggel és növényekkel történő eltakarásával.”

„A bánya területére csak, hulladéknak nem minősülő, inert anyag kerülne beszállításra. Ez azt jelenti, hogy a keletkezés helyén, vagy a Szűcs-Fuvar Bt. telephelyén elvégzi az R12-es kódú tevékenységet, a törő-osztályozóból kikerülő, illetve a fizikai kezelést nem igénylő, vizsgálatokkal igazoltan szennyeződésmentes, hasznosítható hulladékokat minősítik, majd a hulladékstátusz megszüntetését követően szállítják be a bánya területére és használják fel a rekultivációhoz. Mindezen tevékenységet a fenti engedély végezné a vállalkozó, azonban nem a bánya területén.”

„Fentiek alapján nyilatkozunk arról, hogy a bányaterületen hulladékgazdálkodási tevékenységre nem kerül sor, oda csak, hulladéknak nem minősülő, inert anyag kerül beszállításra.”

„A bányavállalkozó, a jogosultságában álló Csobánka I.- dolomit bányatelek bezárni és tájrendezni kívánja, melyhez szennyeződés mentes, R12-es kezeléssel átesett, hulladékstátusz alól kivont, hulladéknak nem minősülő, inert anyagot tervez felhasználni.”

Környezetvédelmi Hatósághoz a tárgyi tevékenységgel kapcsolatosan számos észrevétel érkezett, 2024. november 05. napján a Vízügyi Hatóságnak megküldte a benyújtott észrevételeket, melyben a meg nem ismerhető védett és személyes adatokat nem szerepeltette.

Észrevétel 1.

„Környezeti hatások:

A bánya területének építési hulladékkal történő feltöltése, különösen a közeli védett területek és vízbázisok miatt, további környezeti kockázatot jelent. Milyen intézkedések biztosítják, hogy a hulladéklerakás ellenőrzött, környezetbarát módon történjen, és ne veszélyeztesse a környék élővilágát és vízkészletét?”

Dokumentáció 5.3. A megvalósítás során keletkező hulladék-, csapadékvíz- és szennyvízkezelés

„A kommunális hulladék mellett normális üzemi körülmények között kis mennyiségű veszélyes hulladék is keletkezik. Veszélyes hulladék keletkezésére ezen kívül rendkívüli meghibásodás, havária miatt szükségessé váló helyszíni javítások, a munkagépekből és a szállító járművekből történő esetleges olajcsöpögés és a telephelyen végzett üzemanyag feltöltés során történő esetleges elcsöpögés során lehet számítani. Az esetleg elcsöpögő olajat a gyűjtő tálcáról fel kell itatni, szedni és veszélyes hulladékként kell kezelni. A gépekből elcsöpögő olajat és az olajjal szennyezett talajt a munkaterületeken azonnal fel kell szedni és veszélyes hulladékként kell kezelni.”

Dokumentáció 7.1.1. A felszíni és felszín alatti víz minősége

- „A területen állandó szennyező forrást jelentő objektum (szennyvíztároló tartály, gázolajtartály, stb.) nem lesz.
- A felszín alatti vizekre egyedüli veszélyforrás a gépekből - havária esetén - elfolyó, elcsöpögő olaj lehet. A bányászati tevékenység végzése folyamán veszélyes hulladék csak véletlenszerűen géphibából adódhat. Ez a jellegű hiba csőszakadásból, szivattyúhibából vagy a hidraulikus munkahenger meghibásodásából adódhat. A felsorolt műszaki hibák esetén hidraulika olaj szennyezheti a haszonanyagot, vagy a fedőt képező talajt. Rendkívüli olajelfolyás esetén a felelős műszaki vezető köteles intézkedni a szennyezés fűréssporral, homokkal vagy duzzasztott perlitporral történő felitatásáról és a szennyezett hulladék telephelyre történő szállításáról. Ezek az események gondos munkaszervezéssel, rendszeres karbantartással és odafigyeléssel megelőzhetők.
- A bányában üzemelő gépek működéséhez szükséges üzemanyag tárolására a bánya területén nem kerül sor.
- A mobil WC tartályának sérülése, nem megfelelő ürítése.”

„A bánya területén az alábbiakat fogják betartani a felszíni és felszín alatti vizek védelme érdekében:

- A bányászati tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel fogják végezni.
- Az üzemelő fejtő- és rakodógépeket, illetve gépjárműveket rendszeresen karbantartják.
- A bányászati tevékenységhez kapcsolódó gépek mosatása és karbantartása csak bányaudvaron kívül, erre a célra kijelölt telephelyen fog történni, így a gépek karbantartásából származó veszélyes hulladék a bányaterületet nem szennyezheti.

- A tevékenység végzése során szennyező anyag (olajszármazék) használata esetén megfelelő műszaki védelmet alkalmaznak (pl.: rendkívüli helyszíni karbantartás esetén olajfogó tálcát alkalmaznak)
- A bányászati tevékenység során a felszín alatti víz, és a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotát lehetőség szerint megőrzik.”

Dokumentáció 7.4. Talaj

„A bányászati tevékenység végzése folyamán veszélyes hulladék csak véletlenszerűen géphibából adódhat. Ez a jellegű hiba csőszakadásból, szivattyúhibából vagy a hidraulikus munkahenger meghibásodásából adódhat. A felsorolt műszaki hibák esetén hidraulika olaj szennyezheti a kőzetanyagot, vagy a fedőt képező talajt. Rendkívüli olajelfolyás esetén a felelős műszaki vezető köteles intézkedni a szennyezés fűréssporral, homokkal vagy duzzasztott perlitporral történő felitatásáról és a szennyezett hulladék telephelyre történő szállításáról.”

Vízügyi és vízvédelmi szakkérdést érintő álláspont:

A Vízügyi Hatóság nyilvántartása alapján a tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint. A Vízügyi Hatóság nyilvántartása alapján a tárgyi bányatelek alaplapja a közelben elhelyezkedő Római Strandfürdő, Csillaghegyi Fürdő, Pünkösdfürdő vízbázis 50 éves elérési idővel rendelkező hidrogeológiai védőidom „B” zónáján kívül esik.** Mely alapján megállapítható, hogy a bányaművelés 50 év elteltével sem gyakorol hatást a közelben lévő vízbázisra.

Észrevétel 4.

„A kitermelési időszakot a tervek szerint 10 év (!) rekultivációs időszak követné. Ez konkrétan azt jelenti, hogy legalább 10 éven át építési (ún. inert) hulladékot szállítanak a bányagödörbe, gyakorlatilag sítellel feltöltve azt.”

„A bánya a Csillaghegyi források vízgyűjtő területén van, így bármilyen szennyeződés bejut a karsztrendszerbe, majd onnan a forrásokba, ezáltal szennyezve a környék belvizét, az környéken élő állatok és növények vízforrását.”

Dokumentáció 3.1. Tevékenység volumene

„A még meglévő ásványi nyersanyag kitermelésének tervezett mennyisége 2025-2027 években 30 000 m³, 2028-évben 26 000 m³.

A bánya rekultivációja során 360.000 m³ inert anyag beszállítását tervezi a Bányavállalkozó. A feltöltés várható időtartama 10 év, így évente 36.000 m³ inert anyag beszállítására kerülne sor.”

Dokumentáció 4.6.1. Műszaki rekultiváció

„Szűcs-Fuvar Bt. a fővárosban és közvetlen környezetében keletkező építési, valamint bontási hulladékok hasznosítását és építőipari alapanyagként való értékesítését végzi. A bányavállalkozó, a jogosultságában álló Csobánka I.- dolomit bányatelket bezárni és tájrendezni kívánja, melyhez szennyeződés mentes, hasznosításon átesett inert építési és bontási törmeléket, illetve inert hulladékot tervez felhasználni. A tervezett bányagödör feltöltési tevékenységhez a Szűcs-Fuvar Bt. részéről Szűcs Gábor jelenleg a KTVF:37544-512007. (5. számú melléklet) számú mobiltörő hasznosítási engedéllyel rendelkezik. Az engedélyezett tevékenységből származó építési termékek műszaki megfelelőségeiről a

forgalomba hozatalról és felhasználásának részletes szabályairól a 3/2003. (1.25.) BM-GKM-KvVM együttes rendelete intézkedik. Építőipari alapanyagként, szennyeződéstől mentes inert anyagot használna fel. Az építési és bontási megbízásoknak megfelelően vagy már darált, tehát hasznosításon átesett, osztályozott frakció érkezik a bánya területére, vagy a mobiltörős hulladékhasznosítási engedély birtokában a helyszínen, időszakosan végzik el a szelektíven szállított téglá, beton frakciók darálását, majd osztályozását. Csak az adott megrendelés által megkívánt legkisebb szemcseátmérő alatti frakció kerülne a bányagödör feltöltésére, az ennél nagyobb frakciók elszállításra kerülnek építési területekre újrahasznosításra.”

Klímakockázat értékelése

„Összességében megállapítható, hogy jelen projekt nem járul hozzá a klímaváltozáshoz, és nem kifejezetten érzékeny a klímaváltozás okozta szélsőséges időjárási viszonyaival szemben.

A terület nem belvíz vagy árvíz veszélyes, nem jellemzőek az extrém viharok. Nyári időszakban a hőség jelenti a legnagyobb hatást a dolgozók számára, azonban a tevékenységet ez sem befolyásolja jelentősen.”

Vízügyi és vízvédelmi szakkérdést érintő álláspont:

A Vízügyi Hatóság nyilvántartása alapján a tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint. A Vízügyi hatóság nyilvántartása alapján a tárgyi bányatelek alaplapja a közelben elhelyezkedő Római Strandfürdő, Csillaghegyi Fürdő, Pünkösdfürdő vízbázis 50 éves elérési idővel rendelkező hidrogeológiai védőidom „B” zónáján kívül esik.** Mely alapján megállapítható, hogy a bányaművelés 50 év elteltével sem gyakorol hatást a közelben lévő vízbázisra.

A Vízügyi Hatóság jelen hozzájárulásakor előírásokat tett annak érdekében, hogy silt, vagy bármiféle szennyezőanyag ne kerüljön elhelyezésre. Előírásra került, hogy az elhelyezni kívánt anyagot csak laboratóriumi vizsgálatok után helyezhetik el, bizonyításképpen, hogy az elhelyezni kívánt anyag nem minősül szennyezőnek.

Észrevétel 6.

„A bányagödör tervezett feltöltése építési hulladékkal szintén aggodalomra ad okot. Szeretném tudni, milyen intézkedések lesznek annak érdekében, hogy a terület védett vízbázisai ne szennyeződjenek, és hogy a védett növény- és állatfajok élőhelye ne sérüljön. Van-e átfogó terv a rekultiváció biztonságos lebonyolítására, és milyen módon biztosítják, hogy a hulladék elhelyezése ellenőrzött és veszélytelen legyen?”

Dokumentáció 4.6.1. Műszaki rekultiváció

„A bányavállalkozó, a jogosultságában álló Csobánka I.- dolomit bányatelket bezárni és tájrendezni kívánja, melyhez szennyeződés mentes, hasznosításon átesett inert építési és bontási törmeléket, illetve inert hulladékot tervez felhasználni.”

„A végleges terepszintre a humuszos feltalaj visszaterítése előtt 1,0 m vastagságban töltésanyagot terítenek, ami a bányatelken lévő meddő anyagból és a környéken folyó építési munkák – út, csarnokok, ipari területek létesítése – során kiszoruló bevizsgálással igazolt inert, nem szennyezett kiszoruló anyagból biztosítanak. A töltésanyag tetejére visszaterítik és elegyengetik 0,3 m vastagságban a mentett

humuszos feltalajt. A szükséges mennyiséget a bányában rendelkezésre álló mentett talajból, valamint az előzőben megjelölt építési munkák során kitermelt humuszos talajból fedezik.”

A várható környezeti hatások becslése és értékelése 7. fejezet

7.6. Fejezet: Élővilág

d) * baleset-, üzemzavar-kockázat mértékének bemutatása, különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára; **9. fejezet**

Környezethasználó 2024. október 10. napján tett nyilatkozata alapján:

„A benyújtott dokumentáció 4.6.1. („A bányavállalkozó, a jogosultságában álló Csobánka I.- dolomit bányatelket bezárni és tájrendezni kívánja, melyhez szennyeződés mentes, hasznosításon átesett inert építési és bontási törmelék, illetve inert hulladékot tervez felhasználni.”) és 10. fejezetében (az előzővel megegyező mondat) tévesen szerepel a hulladék kifejezés, amiért elnézést kérünk.”

„A bányavállalkozó, a jogosultságában álló Csobánka I.- dolomit bányatelket bezárni és tájrendezni kívánja, melyhez szennyeződés mentes, R12-es kezelésen átesett, hulladékstátusz alól kivont, hulladéknak nem minősülő, inert anyagot tervez felhasználni.”

Vízügyi és vízvédelmi szakkérdést érintő álláspont:

A Vízügyi Hatóság jelen hozzájárulásakor előírásokat tett annak érdekében, hogy sít, vagy bármiféle szennyezőanyag ne kerüljön elhelyezésre. Javaslatételre került az az előírás, hogy az elhelyezni kívánt anyagot csak laboratóriumi vizsgálatok után helyezhetik el, bizonyításképpen, hogy az elhelyezni kívánt anyag nem minősül szennyezőnek.

Észrevétel 12.

„Létrehoztunk egy kis tanyát (mert itt lehet), ahol is szintén a komolyabb "harcok" hangjai megrisztották az állatokat. A stresszérzékenyebb fajták tartása a bánya működésével lehetetlenné válik. Kérdéses számomra a természet terhelésének mértéke is, hisz mind a levegő, mind a talaj, mind a vízbázis szennyezése (esetleg szint vagy mennyiség csökkenése?), a magunk számára megtermelhető egészséges és szermentes élelmiszer fogyasztását negatívan befolyásolja.”

Dokumentáció 7.1.6. Környezetvédelmi intézkedések

„7.1.6.1. A lehetséges igénybevettséget, szennyezettséget és károsítást megelőző, kompenzáló, illetve elhárító intézkedések

A termelés során új, vagy teljesen felújított gépeket használnak. A bányászati tevékenységhez használt gépek tárolása, karbantartása, rendszeres üzemanyag feltöltése csak bányaudvaron kívül, erre a célra kijelölt telephelyen történik. Üzemzavarok elhárítását, gépek javítását, üzemanyag töltését úgy végzik, hogy annak során talaj illetve vízszennyezés ne következzen be (pl. csepegést felfogó tálcákat alkalmazunk). Esetleges káresemény bekövetkezésekor a szennyezést azonnal megszüntetik.

A bányászati tevékenység során az alábbi intézkedések betartásával a szennyezés elkerülhető:

- A bányában üzemelő gépek üzemszerű karbantartását rendszeresen szükséges elvégezni.
- A fejtő-, rakodó- és szállító járművek csak megfelelő műszaki állapotúak és környezetvédelmi előírásoknak eleget tevő állapotban lehetnek.

A felszín alatti víz elszennyeződése csak havária esetén következhet be.

Havária esetén a következő intézkedések megtétele szükséges:

Kismennyiségű olaj kiömlése a talaj felszínére

Olajjal a talajfelszín a szárazföldön telepített berendezések, gépjárművek üzemzavarai esetén szennyeződhet.

- Az üzemzavart azonnal meg kell szüntetni.
- A szennyezett talajréteget el kell távolítani, majd, mint veszélyes hulladékot el kell szállítani."

Vízügyi és vízvédelmi szakkérdést érintő álláspont:

A Vízügyi Hatóság a Dokumentáció tanulmányozása során megállapította, hogy a bányaművelés alatt a felszín alatti vizekből vízelvonás nem tervezett. A bányatelek területén tó kialakulásával nem kell számolni. Mindezek alapján megállapítható, hogy a bányaművelés során olyan tevékenység nem tervezett mely során a talajvíz szintje, vagy mennyisége negatív irányba változna.

Észrevétel 31.

„A természet nem inert anyag raktár.

Az inert anyag - a hiánypótlás alapján - ugyanolyan sít. Beton, építő anyag darálva. A szennyeződésmentes, átválogatott, ellenőrzött minőség papíron létezik. Az inert anyagot az építőiparban és útépitkezéseken használják újra más országokban (ez nagyon helyes), nem pedig a természetben tájrendezés címen. Ezek az országok a jövő generációira gondolnak.

Ilyen anyag, ilyen mennyiségben nem kerülhet a természetbe."

Vízügyi és vízvédelmi szakkérdést érintő álláspont:

A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A bányatelken folytatott tevékenység végzése során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön. Erre vonatkozóan a Vízügyi Hatóság jelen hozzájárulásában előírások megtételét javasolta.

Észrevétel 32.

„3. A víz kincs és élelem termelés tönkretétele: a talaj mély rétegébe beszivárgó méreganyagok a közelben lévő mezőgazdasági területeket, vízfolyásokat veszélyeztetik."

Dokumentáció 6.1.2. Felszín alatti vizek

„A bányatelek módosítást megelőző kutatás során az F3 fúrást tovább mélyítették. A fúrás talpáig nem észleltek vizet, ami azt igazolja, hogy a bányatelek területén történő kitermelés nem fogja elérni a karsztvizet, aminek felszíne 60-70 méterrel van lejjebb a környékben mélyült egyéb fúrások adatai alapján."

Vízügyi és vízvédelmi szakkérdést érintő álláspont:

A Vízügyi Hatóság jelen hozzájárulásakor előírás javaslatot tett annak érdekében, hogy sít, vagy bármiféle szennyezőanyag ne kerüljön elhelyezésre. Javaslattételre került az az előírás, hogy az

elhelyezni kívánt anyagot csak laboratóriumi vizsgálatok után helyezhetik el, bizonyításképpen, hogy az elhelyezni kívánt anyag nem minősül szennyezőnek.

A Vízügyi Hatóság a Dokumentáció tanulmányozása során megállapította, hogy a bányaművelés alatt a felszín alatti vizekből vízelvonás nem tervezett. A bányatelek területén tó kialakulásával nem kell számolni. Mindezek alapján megállapítható, hogy a bányaművelés során olyan tevékenység nem tervezett mely során a talajvíz szintje, vagy mennyisége negatív irányba változna.

Továbbá megállapítható, hogy a bányaművelés nem befolyásolja a csapadékvizek lefolyását mely hatással lenne a környező vízfolyásokra, tekintetbe véve, hogy a tárgyi területen a bányaművelés megkezdése előtt is, elszivárgott a területre érkező csapadékvíz.

Észrevétel 41.

„A Természetvédelmi aggályok mellé külön pontként emelném be az alábbi:

1. Védett vízbázisok és felszín alatti vizek

A tervezett bánya területe közvetlenül határos a **Pilisborosjenői vízbázis védőövezetével**, és Csobánka település az alábbi szabályozások alapján fokozott védelemre szorul:

- **A 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet** szerint Csobánka a felszín alatti vizek szempontjából fokozottan érzékeny területen helyezkedik el, azon belül is a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területek közé tartozik.
- A teljes település országos vízminőség-védelmi övezetek területén fekszik, ami tovább erősíti a vízbázisok védelmének szükségességét.”

„A fentiek alapján nyomatékosan kérem, hogy a hatóság vegye figyelembe ezen örökségvédelmi és vízbázis-védelmi értékeket, és ne adjon engedélyt a bányászati tevékenység megkezdésére. A terület egyedi történelmi és természeti értékei fokozott védelmet érdemelnek, és a bánya működése súlyos károkat okozhat ezen értékekben.”

Dokumentáció 6.1.2. Felszín alatti vizek

„Az érintett terület ivóvízbázis hatósági határozatban, kijelölt, illetve előzetesen lehatárolt hidrogeológiai védőterületét, védőidomát nem érinti.”

Vízügyi és vízvédelmi szakkérdést érintő álláspont:

A Vízügyi Hatóság nyilvántartása alapján a tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint. A Vízügyi hatóság nyilvántartása alapján a tárgyi bányatelek alaplapja a közelben elhelyezkedő Római Strandfürdő, Csillaghegyi Fürdő, Pünkösdfürdő vízbázis 50 éves elérési idővel rendelkező hidrogeológiai védőidom „B” zónáján kívül esik.** Mely alapján megállapítható, hogy a bányaművelés 50 év elteltével sem gyakorol hatást a közelben lévő vízbázisra.

Észrevétel 44.

„..., hiszen a tervezett bányászati munka és rekultivációnak nevezett építési hulladékkal való feltöltés borzasztó nagy terhet róna kis falunkra és a környező településekre is, akár a megnövekedett (negyed óránként haladna át egy teherautó a településen) forgalmat nézzük, akár a hanghatásokat, ami nemcsak

az embereket, de az erdő és mező állatvilágát is zavarná, akár az inert hulladék közé esetlegesen bekeveredő veszélyes hulladék talajvízbe való szivárgását vesszük figyelembe.”

Dokumentáció 4.6.1. Műszaki rekultiváció

„A bányavállalkozó, a jogosultságában álló Csobánka I.- dolomit bányatelket bezárni és tájrendezni kívánja, melyhez szennyeződéssel mentes, hasznosításon átesett inert építési és bontási törmeléket, illetve inert hulladékot tervez felhasználni.”

Vízügyi és vízvédelmi szakkérdést érintő álláspont:

A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A bányatelken folytatott tevékenység végzése során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön. Erre vonatkozóan a Vízügyi Hatóság jelen hozzájárulásában előírások megtételét javasolta.

A Vízügyi Hatóság jelen hozzájárulásakor előírásokat tett annak érdekében, hogy silt, vagy bármiféle szennyezőanyag ne kerüljön elhelyezésre. Előírásra került, hogy az elhelyezni kívánt anyagot csak laboratóriumi vizsgálatok után helyezhetik el, bizonyításképpen, hogy az elhelyezni kívánt anyag nem minősül szennyezőnek.

Észrevétel 62.

„A Csobánka és Pilisvörösvár határában fekvő, „Csobánka I.-dolomit” védnevű bányatelek e hatósági eljárásban vizsgált újranyitása súlyos környezet- és természetvédelmi, valamint települési életminőségi kockázatokat hordoz, – ezek között kiemelten az összefüggő vízrendszert képező budai karsztrendszer elszennyezését, mások mellett a csillaghegyi források vízbázisának veszélyeztetését – ezért nem támogatható. A hasonló tájsebek feltöltésének bevett módja az inert hulladékkal történő feltöltés, ám ez csak ott valósítható meg elfogadható szintű környezeti kockázattal, ahol a hatóság képes a folyamatot kontroll alatt tartani. A beszállított anyag minőségének előzetes mintavétellel történő ellenőrzése erre nem elegendő, csak a tételes, illetve az üzemeltetés közbeni folyamatos, szűrőpróbaszerű ellenőrzés képes kiszűrni a nem veszélyes hulladék közé kevert környezetkárosító összetevőket.”

„A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 41. § (1a) a szerint a bányafelügyelet azt a jogi vagy természetes személyt, aki vagy amely bányászati hulladékkezelési tevékenységet engedély nélkül vagy engedélytől eltérően végez vagy végeztet, bírsággal sújtja és eltiltja a szabálytalanul végzett tevékenység folytatásától, valamint kötelezi a jogellenes állapot megszüntetésére. A Szűcs-Fuvar Bt.-t a mostani engedélykérelmében szereplő „Csobánka-I. dolomit” bányatelken végzett korábbi tevékenységétől a bányafelügyelet eltiltotta. Maga a hivatkozott törvény írja elő, hogy a jogszabályban szereplő szankciók közül azt kell alkalmazni, ami a jogsértés megszüntetése szempontjából a leghatékonyabb. Ez egy többszörös visszaeső elkövető esetében csak a tiltás, és annak következetes érvényesítése lehet.”

„Az a tény, hogy a bányaterület a budai karszt része, a budai források vízgyűjtője, azt indukálja, hogy egy esetleges talajszennyezés beláthatatlan környezeti hatásokkal járhat. Nem világos továbbá, miért mosódik egybe az eljárásban a bánya újranyitásának, illetve a feltöltésnek az engedélyezése. Nem tudható, milyen okok vezettek a bányászati tevékenység felfüggesztéséhez, és hogy ezek az okok elhárultak-e már, azaz adottak-e az újraindítás jogszabályi feltételei. Ugyancsak tisztázatlan, hogyan engedélyezhet a hatóság egy olyan tevékenységet – a feltöltést –, amely tevékenység vélelmezhető időpontjára nézve a vállalkozónak már nincs engedélye. A gyűjtési és hasznosítási engedély ugyanis

2025 februárjában lejár, miközben az ütemterv szerint a bányászat 2028-ig tart, és a feltöltésre csak utána kerülne sor, 2029-től 10 éven át.”

Környezethasználó 2024. október 10. napján tett nyilatkozata alapján:

„A tájrendezés célja a kitermelés végén visszahagyott területek tájba illesztése és utóhasznosításra történő előkészítése.

A végleges tájrendezési elképzelések nem változtak az alaplap süllyesztés elvégzése után. A tájrendezés célja továbbra is az eredeti morfológia visszaállítása a bányagödör inert anyaggal történő feltöltésével, majd annak termőréteggel és növényekkel történő eltakarásával.

A Szűcs-Fuvar Bt. részéről Szűcs Gábor jelenleg a KTVF:37544-51/2007. (dokumentáció: 5. számú melléklet) számú mobiltörős hasznosítási engedéllyel rendelkezik.

A bánya területére csak, hulladéknak nem minősülő, inert anyag kerülne beszállításra. Ez azt jelenti, hogy a keletkezés helyén, vagy a Szűcs-Fuvar Bt. telephelyén elvégzi az R12-es kódú tevékenységet, a törő-osztályozóból kikerülő, illetve a fizikai kezelést nem igénylő, vizsgálatokkal igazoltan szennyeződésmentes, hasznosítható hulladékokat minősítik, majd a hulladékstátusz megszüntetését követően szállítják be a bánya területére és használják fel a rekultivációhoz. Mindezen tevékenységet a fenti engedély végezné a vállalkozó, azonban nem a bánya területén.

Fentiek alapján nyilatkozunk arról, hogy a bányaterületen hulladékgazdálkodási tevékenységre nem kerül sor, oda csak, hulladéknak nem minősülő, inert anyag kerül beszállításra.

A benyújtott dokumentáció 4.6.1. („A bányavállalkozó, a jogosultságában álló Csobánka I.- dolomit bányatelket bezárni és tájrendezni kívánja, melyhez szennyeződés mentes, hasznosításon átesett inert építési és bontási törmeléket, illetve inert hulladékot tervez felhasználni.”) és 10. fejezetében (az előzővel megegyező mondat) tévesen szerepel a hulladék kifejezés, amiért elnézést kérünk. A dokumentáció további részeiben csak inert anyagról beszélünk. A kérdéses mondat helyesen:

A bányavállalkozó, a jogosultságában álló Csobánka I.- dolomit bányatelket bezárni és tájrendezni kívánja, melyhez szennyeződés mentes, R12-es kezeléson átesett, hulladékstátusz alól kivont, hulladéknak nem minősülő, inert anyagot tervez felhasználni.”

Vízügyi és vízvédelmi szakkérdést érintő álláspont:

A Vízügyi Hatóság nyilvántartása alapján a tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint. A Vízügyi hatóság nyilvántartása alapján a tárgyi bányatelek alaplapja a közelben elhelyezkedő Római Strandfürdő, Csillaghegyi Fürdő, Pünkösdfürdő vízbázis 50 éves elérési idővel rendelkező hidrogeológiai védőidom „B” zónáján kívül esik.** Mely alapján megállapítható, hogy a bányaművelés 50 év elteltével sem gyakorol hatást a közelben lévő vízbázisra.

A felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A bányatelken folytatott tevékenység végzése során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz ne szennyeződjön. Erre vonatkozóan a Vízügyi Hatóság jelen hozzájárulásában előírások megtételét javasolta.

A Vízügyi Hatóság jelen hozzájárulásakor előírásokat tett annak érdekében, hogy sirt, vagy bármiféle szennyezőanyag ne kerüljön elhelyezésre. Előírássra került, hogy az elhelyezni kívánt anyagot csak laboratóriumi vizsgálatok után helyezhetik el, bizonyításképpen, hogy az elhelyezni kívánt anyag nem minősül szennyezőnek.

Amennyiben a bányaművelés, vagy a rekultivációs munkálatok során **bejelentés, panasz vagy közérdekű adatigény** érkezik a Vízügyi Hatósághoz, akkor a vonatkozó jogszabályi lehetőségekkel összhangban folytatja le a kivizsgálását, valamint szükség esetén teszi meg a hatáskörébe tartozó környezeti elemek védelmére hozott kötelezést, vagy bírságtétel kiszabását.

Főosztály a PE/KTHF/42858-163/2024., PE/KTHF/42858-173/2024. és a PE/KTHF/42858-184/2024. számon kiadott végzésében iratok benyújtására szólította fel Környezethasználót.

A módosított tervdokumentációban a módosított részek: 3. pont Jövesztés alcíme, a 4.1 pont Tájérendezési cél, a 4.2.2 pont Felszín alatti vizek alcíme és a 4.3.1. pont Műszaki rekultiváció.

Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi terület szennyeződéserőssége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **fokozottan érzékeny.**

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:
 - 6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy
 - a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
 - b) megelőzze a környezetszennyezést;
 - c) kizárja a környezetkárosítást.
 - (2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkeletkezés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.
 - (3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

- A Kvt. 18. § (5) bekezdése szerint:
(5) **A környezet igénybevétele és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek, így különösen:**
 - a) a felszíni és a felszín alatti vizek állapota ne romoljon,
 - b) a felszíni és felszín alatti vizek jó állapota a külön jogszabály szerinti környezeti követelmények teljesítése révén megvalósuljon.

Fent leírtak alapján megállapítottam, hogy a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők, a tevékenység során a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. §-a a tevékenységek végzésére vonatkozó, a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében szükséges általános szabályokat tartalmazza. A rendelet 8. § c) pontja alapján tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást.
- A felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetésre vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés ad) alpontján alapul.
- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 19. § (3) bekezdése szerint:
„Nyílt (fedetlen) karsztos kőzetből álló felszínen tilos a karsztos kőzet, illetve a karsztvíz szennyezése vagy állapotának jogellenes megváltoztatása.”
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (4) bekezdés b) pontja alapján:
„A felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan tevékenység végzése, amelynek következtében a fedőrétegek eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz.”
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésének ad) pontja szerint:
„Tilos az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése, kivéve egyedi szennyvízkezelő berendezésekkel tisztított háztartási szennyvíz bevezetésének a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló kormányrendeletben meghatározott eseteit.”
- A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:
„a) Szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető

anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható”.

- Havária bekövetkezése esetén a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni.
- A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján: „a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.”
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. §-a alapján:
„33. műszaki védelem: a környezetvédelmi megelőző intézkedések közé tartozó olyan műszaki megoldások összessége, amelyek megakadályozzák vagy minimalizálják a tevékenységekből származó szennyező anyagok bejutását a felszín alatti vízbe, vagy a földtani közegbe.”
- A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.
- A felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1.,2.,3. számú melléklete állapítja meg.
- Környezeti káresemény esetén a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint kell eljárni. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a környezethasználó környezetveszélyeztetés esetén köteles minden környezetkárosodást megelőző intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés a) pontja alapján – amennyiben a környezetkárosodás felszíni vagy felszín alatti vizet, vagy földtani közeget érint – a környezethasználónak a területi vízügyi hatóságot a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről értesítenie kell.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Iparbiztonsági szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42858-6/2024. számon az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az akkor hatályban lévő, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 4. sorában foglaltakra tekintettel megkereste a Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, aki **36300/3088-1/2024.ált. számon megadta szakhatósági állásfoglalását I. fokú iparbiztonsági hatóságként.**

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 4. sorában megjelölt **szakkérdés tekintetében** PE/KTHF/42858-164/2024. számon megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályt (a továbbiakban: Iparbiztonsági Főosztály), hogy **nyilatkozzon, hogy a korábban adott 36300/3088-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását fenntartja-e.**

Az Iparbiztonsági Főosztály a szakvéleményét 30414/2207-1/2024.ált. számú levelében megadta, azzal, hogy iparbiztonsági szakkérdés vonatkozásában hozzájárul, egyben a **36300/3088-1/2024.ált. számú** szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat fenntartja.

Az Iparbiztonsági Főosztály a 30414/2207-1/2024.ált. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Az iparbiztonsági feladatkörében eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály (székhely: 1052 Budapest, Városház utca 7., továbbiakban: Iparbiztonsági Hatóság) az iparbiztonsági hatáskörébe tartozó szakkérdést megvizsgálta, mely alapján tájékoztatom, hogy a Csobánka I.-dolomit védnevű **bányatelek megszüntetéséhez iparbiztonsági szakkérdés vonatkozásában hozzájárulok és egyben fenntartom a tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság rendelkezésére álló és a megkeresésben hivatkozott 36300/3088-1/2024.ált számon 2024. 09.03-án keltezett I. fokú iparbiztonsági hatóság által kiadmányozott szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat.**

Az állásfoglalást rendelkezésére álló dokumentumok figyelembevételére alapján hoztam meg.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

A szakkérdés vizsgálatára az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2027. (XII.29.) Korm. rendelet. 4/A. §, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 4. sora foglaltak határozza meg. Illetékességemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

A Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36300/3088-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat állapította meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján a SZÜCS-FUVAR Bt. (2081 Piliscsaba, Mátyás u. 4.) meghatalmazása alapján eljáró Hatás-Kör 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.) kérelmére a Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelek megszüntetéséhez katasztrófavédelmi szempontból **h o z z á j á r u l o k.**

SZÜCS-FUVAR Bt. (2081 Piliscsaba, Mátyás u. 4.) meghatalmazása alapján eljáró Hatás-Kör 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.) kérelmére a „**Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelek megszüntetéséhez szükséges bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálat és a hozzá tartozó környezeti hatástanulmány ügyében**” a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság 2024. augusztus 30-án megkereste Hatóságomat, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalása kiadásának céljából.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről a tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A közmeghallgatás során beérkezett észrevételek szakmai vizsgálata során a Környezetvédelmi Hatóság úgy döntött, hogy bevonja az eljárásba az Örökségvédelmi Osztályt és kérte szakkérdésben szakvéleményét, valamint megküldte számukra a beérkezett észrevételeket.

Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól, egyidejűleg megküldte a közmeghallgatás során érkezett észrevételeket is.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/2840-2/2024. számú véleményét az alábbiak szerint adta meg:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. r. 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontja alapján küldött megkeresésükkel kapcsolatban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 92. § (2) c) pontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában, Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelekre (kitermelés befejezése, bezárása) vonatkozó eljárás ügyében a kérelmet megvizsgáltam.

A tervdokumentáció áttekintése során megállapítottam, hogy a közhiteles nyilvántartás adatai alapján az érintett területen műemlék, nyilvántartott régészeti lelőhely nem található, ezért **a tárgyi engedély örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.**

Amennyiben a földmunkák során váratlanul régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a bányatelek közelében, a 0142/81 hrsz.-ú ingatlan K-i szélén található a 10117 azonosítószámon, „Csobánka – Ócsobánka” néven nyilvántartott régészeti lelőhely. A bányakitermelés és a tervezett rekultiváció során a lelőhely épségére fokozottan figyelemmel kell lenni.”

Népegészségügyi szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt, „A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészség károsítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.” szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Népegészségügyi Osztálytól. A Népegészségügyi Osztály PE-14/NEO/01973-2/2024; PE-

14/NEO/01973-4/2024. és a PE-14/NEO/01927-2/2025. számokon véleményt adott, melyeket a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály PE-14/NEO/1973-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A benyújtott dokumentumok alapján a kérelem népegészségügyi szempontból **engedélyezhető**.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló **385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet**;
- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló **1991. évi XI. törvény**;
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet**;
- Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló **5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet**;
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló **123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet**;
- a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet**.”

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42858-170/2024. számú levelével ismételten megkereste a Népegészségügyi Osztályt szakvéleménye kiadása végett és megküldte a közmeghallgatás során érkezett észrevételeket.

A Népegészségügyi Osztály PE-14/NEO/01973-4/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg a közmeghallgatás során érkezett észrevételek kapcsán:

„A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** megkeresése alapján a(z) **SZŰCS-FUVAR Bt.** (2081 Piliscsaba, Mátyás u. 4.) meghatalmazása alapján a **Hatás-Kör 2000 Bt.** (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.) által a Pest Vármegyei Kormányhivatalhoz **Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárása** ügyében ismételten megküldött – és észrevételeket is tartalmazó – kérelem vonatkozásában **szakkérdésben állásfoglalást** terjeszték elő:

A népegészségügyi feladatkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya (továbbiakban: **Hivatal**) a hatáskörébe tartozó

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő - szakkérdéseket megvizsgálta.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A benyújtott dokumentumok és a csatolt észrevételek áttekintése alapján a kérelem **népegészségügyi szempontból engedélyezhető.**

Felhívjuk azonban az engedélyező hatóság figyelmét az alábbiakra:

A SZÜCS-FUVAR Bt. a Csobánka I. dolomit bánya bezárását tervezi, **de előtte még 3 évig a módosított bányatelek alaplapjáig a dolomitot is ki kívánják termelni.** A kitermelt haszonanyagot további feldolgozás nélkül tervezik értékesíteni, azonban vevői igények esetén **mobil törő- és osztályozó berendezésekkel osztályozásra is sor kerülhet.** A kitermelés tervezett mennyisége 2025-2027 években 30 000 m³, 2028-évben 26 000 m³, míg a bánya rekultivációjához 360 000 m³ inert anyag beszállítását tervezik, mely várhatóan 10 évig tart majd.

A bánya rekultivációja során az eredeti morfológiát kívánják visszaállítani a bányagödör inert anyaggal történő feltöltésével és humuszos feltalaj visszaterítésével. A dokumentáció szerint vagy már darált, tehát hasznosításon átesett, osztályozott frakció érkezik a bánya területére, **vagy mobiltörős hulladékhasznosítási engedély birtokában a helyszínen, időszakosan végzik majd el a szelektíven beszállított téglá, beton frakciók darálását és osztályozását.**

Az észrevételek között lévő megállapítással egyetértve, a vizsgálat tárgyát képező tevékenység sokkal inkább egy **bánya újranyitási, valamint építési és bontási hulladék feldolgozási és lerakási** tevékenységet jelent, mint a KHV címében szereplő bányabezárás és rekultiváció. A bányagödör egy építési és bontási hulladékkezelő (feldolgozó) telep szerepét tölti majd be rekultiváció során.

A haszonanyag szállítása nyerges szállítójárművekkel, csak nappali időszakban történik a Csobánkát Pilisvörösvárral összekötő közúton keresztül, max. 2 gépkocsi forduló/óra (bár a 68. oldalon **naponta 166 forduló!** szerepel).

A bányában technológiai vízfelhasználás nem tervezett, a dolgozók ivóvíz igényét ballonos szódavízzel és palackos ivóvízzel elégítik ki. **Kérdés, hogy a mobil törő- és osztályozó berendezéseknek nincs-e vízigénye, illetve, hogy hogyan biztosítják a kiporzás mérséklését?**

A dokumentáció szerint a bánya művelését fűrőlyukas robbantásos technológiával fogják majd végezni, azonban annak hatásaival a dokumentáció egyáltalán nem foglalkozik.

A legközelebbi zajtől védendő épület a bányától 1140 m távolságra van (a 77. oldal szerint), ugyanakkor a 82. oldal és a 26. ábra (lásd 81. oldal) szerint ez a távolság 1440 m. Az eljáráshoz érkezett észrevételek szerint a legközelebbi védendő létesítmény (a lovarda lakóépületei) ugyanakkor 726 m távolságra vannak a bányától. A távolság mértéke miatt a tervezett tevékenység zajhatása védendő ingatlant várhatóan nem érint, azonban a dokumentáció a robbantás hatásaival (így zajhatásával) nem foglalkozik, így ez sem jelenthető ki biztosan.

A közúti szállítás zajhatása a számítások szerint csak minimális mértékben fogja megemelni a zajterhelést, ugyanakkor a települések lakott területein ez is okozhat problémát, panaszt.

A benyújtott dokumentációban több helyen is (pl. 44. és 77. oldal) felbukkan Hejőszalonta község neve, de ez a település Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyében található, így erősen kérdéses, hogy a település neve hogy került oda, illetve mi lehet még olyan információ a dokumentációban, ami valami más dokumentációból „maradt benne”?

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló **385/2016. (XII.**

2.) Korm. rendelet;

- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló **1991. évi XI. törvény;**

- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet;**

- Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló **5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet;**

- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet;
- a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet;
- a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet.”

A Környezetvédelmi Hatóság a Népegészségügyi Osztály felvetéseit a PE/KTHF/42858-184/2024 számú végzésével kérte tisztázni és megválaszolni.

A Népegészségügyi Osztály további felvetései az eljárás korábbi szakaszában már tisztázásra került, ezért azokat a Környezetvédelmi Hatóság nem ismételte meg Kérelmező felé.

A Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/04370-23/2025 számon ismételten megkereste a Népegészségügyi Osztályt és egyidejűleg megküldte PE-14/NEO/01973-4/2024. számú szakvéleményében felvetett kérdésre a beérkezett beadványt.

A Népegészségügyi Osztály PE-14/NEO/01927-2/2025. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében benyújtott ismételt kérelem vonatkozásában szakkérdésben állásfoglalást terjeszték elő:

A népegészségügyi feladatkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya (továbbiakban: Hivatal) a hatáskörébe tartozó szakkérdéseket megvizsgálta.

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A benyújtott átdolgozott dokumentumok alapján a kérelem népegészségügyi szempontból engedélyezhető.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet;
- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény;
- a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet,
- Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet,
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,
- a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet.”

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01366-2/2024. számú szakvéleményét az alábbiak szerint adta:

„A talajvédelmi szakkérdés tekintetében SZÜCS-FUVAR Bt. (2081 Piliscsaba, Mátyás u. 4.: továbbiakban: kérelmező) meghatalmazása alapján a Hatás-Kör 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u.19.: továbbiakban Meghatalmazott) által megküldött dokumentációk és a benyújtott „Csobánka I.-dolomit” véd nevű bányatelek bezárásának Környezetvédelmi Hatásvizsgálata” alapján az alábbi előírásokat teszem:

- A kérelmezőnek szükséges a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 2.4.2. pontnak megfelelő humuszgazdálkodási tervet készítenie. A tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.
- A lementett humuszos feltalajról naprakész kimutatást kell vezetni. A letermelt humuszcsoportot felhasználásig elkülönítetten, szennyeződésmentesen az erre kijelölt helyen depóniában kell tárolni.
- A lementett humuszos feltalajt a területéről kivinni tilos!
- A humuszos feltalaj egy vegetációs időszakot meghaladó tárolása esetén gondoskodni kell a depóniák kiporzás elleni védelméről (nedvesítéssel, takarással vagy füvesítéssel), valamint rendszeres kaszálással kell meggátolni a felburjánzó gyomflóra virágzását, különös figyelmet kell fordítani az allergén gyomnövények kaszálására.
- A földmunkák során más mezőgazdasági területet a kitermelésre kerülő terméketlen altalaj vagy egyéb anyagok tárolására igénybe venni szigorúan tilos.
- Amennyiben a bontási-építési munka során szennyezett talaj, vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
- A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a területek megközelítése és az anyagszállítás során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.
- A rekultiváció megkezdése előtt a kérelmezőnek talajvédelmi szakértő által elkészített, talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 2.5. pontnak megfelelő mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi tervet kell készíttetnie, amit a bányafelügyeleti eljárás során a talajvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervezet kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet I. táblázat 6. pontja alapján tettem meg.”

A Növény- és Talajvédelmi Osztály számára a közmeghallgatás során PE/KTHF/42858-168/2024.számon megküldött észrevételekre az alábbi PE/TV/01366-4/2024 számú véleményt adta:

„Hivatkozott számú megkeresését - amelyben a SZÜCS-FUVAR Bt. (2081 Piliscsaba, Mátyás u. 4.) által üzemeltetett Csobánka I.-dolomit védnnevű bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárása

ügyében született és a Környezetvédelmi Hatósághoz a tárgyi tevékenységgel kapcsolatosan megküldött észrevételek vonatkozásában kéri szakvéleményünket - megkaptam.

Tekintettel arra, hogy a megkereséséhez megküldött észrevételek a bányaüzemeléssel kapcsolatosan talajvédelmi vonatkozású kérdésfeltevést, esetleges aggályt nem fogalmaztak meg, érintettség hiányában ezekre véleményt nem adunk.

Az észrevételek között szereplő, a bánya bezárását követő rekultivációval kapcsolatos, a talaj szennyezéséről szólók vonatkozásában fenntartjuk a PE/TV/01366-2/2024 számon adott szakvéleményünkben leírtakat."

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földhivatali Osztálytól. A Földhivatali Osztály **18325/2024.** számon megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

A **Földhivatali Osztály 18325/2024.** számú szakvéleményében a rendelkező részben foglalt előíráson túl az alábbiakat állapította meg:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 8. pontjában megjelölt szakkérdést a termőföld mennyiségi védelme követelményei kérdésben a Csobánka I. – dolomit védnevű bányatelek bezárására vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban megvizsgáltam.

A benyújtott dokumentáció, bányatérkép alapján megállapítottam, hogy a bányatelek területe a Csobánka, külterület 0142/80 helyrajzi számú ingatlan és a Csobánka, külterület 0142/81 helyrajzi számú ingatlan (a) és (f) alrészletét érinti.

A fenti szakkérdést a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) hatálya alá tartozó termőföldekre vonatkozóan kell vizsgálni, ezek alapján megállapítom, hogy a Csobánka, külterület 0142/80 és 0142/81 (a) alrészlet helyrajzi számú termőföld területek átlagosnál gyengébb minőségűek.

Megállapítottam továbbá, hogy Csobánka, külterület 0142/81 helyrajzi számú ingatlan (f) alrészlete a közhiteles ingatlan-nyilvántartásban külterületi kivett területként van nyilvántartva (kivett anyagbánya), vagyis a beruházás nem termőföldet érint, így a Kr. 3. melléklet 8. pontjában előírt szakkérdést nem áll módomban megvizsgálni.

A Kr. 3. melléklet 8. pontja szerint a termőföld mennyiségi védelmének vizsgálata szükséges, ha az egységes környezethasználati engedély megszerzésére irányuló eljárás termőföldet érint.

Tájékoztatom, hogy a Tftv. alább idézett szakasza értelmében a tervezett újrahasznosítást (vagyis a terület mezőgazdasági művelésbe történő visszaállítást) nem szükséges az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni.

A Tftv. 6. § (2) bekezdés b) pontja úgy rendelkezik, hogy a más célú hasznosítás megszüntetését, illetve a más célú hasznosítás szüneteltetése esetén a 4 éves időtartam beálltát követő 60 napon belül az igénybevevő köteles a tervezett újrahasznosítást az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni, kivéve, ha

bányászati igazgatási eljárásban a bányászati tevékenység befejezését követően a területen tájrendezés végrehajtására köteles.

Tájékoztatom, azonban, hogy a tájrendezési terv megvalósítása után, valamint a terület rekultivációját követően szükséges bejelenteni az ingatlanügyi hatóságnál a Csobánka, külterület 0142/81 helyrajzi számú ingatlan (f) alrészlete művelési ágának megváltoztatását.

A Tfv. 8. § (1) - (3) bekezdései alapján, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatósággént működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen. A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza. A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

A Tfv. 8/A. szakasza előírja, hogy földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1) - (3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Tfv. 11. § (4) bekezdése előírja, hogy az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A fent idézett jogszabályok értelmében a szakkérdésben érintett termőföld területek tekintetében, mint a termőföld mennyiségi védelmi követelményinek való megfeleltetés szakkérdésében eljáró szerv a beruházás (kitermelés és rekultiváció) megvalósításához az alábbi kikötésekkel hozzájárulok.

- Az érintett termőföldek igénybevételelét megelőzően le kell folytatni a földvédelmi eljárást, mely során a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításra vonatkozó engedélyt meg kell kérni az illetékes Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 11-től.
- A beruházáshoz szükséges termőföldeket érintő munkálatokat az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.
- A földmunkálatok során a szomszédos termőföldek igénybevételelre még átmenetileg sem kerülhet sor. Ha a beruházás átmenetileg az eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldeket is érinteni fog, abban az esetben azokra vonatkozóan, az igénybevételt megelőzően a termőföld időleges más célú hasznosításra vonatkozó engedélyt meg kell kérni a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Osztály 11-től.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet a Tfv. 7-8. §-ai és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése határozza meg.

A Földhivatali Osztály számára a közmeghallgatás során PE/KTHF/42858-167/2024. számon megküldött észrevételekre az alábbi 18325-2/2024 számú véleményt adta:

„A Környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) és (3) bekezdése alapján tartandó közmeghallgatás kapcsán megküldött észrevételek átvizsgálása után az alábbiak szerint tájékoztatom.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kr.) 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelme követelményeivel kapcsolatos szakkérdésre - a Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelek bezárására vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban -18.325/2024. számon megadott állásfoglalásomat fenntartom.

Hatáskörömet és illetékességemet a Tfv. 7-8. §-ai és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése határozza meg.

Erdővédelmi szempontból:

Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól. Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/6216-2/2024 számon megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/6216-2/2024. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által hivatkozási számon megküldött, tárgyi ingatlanon tervezett kavicsos homok bányászatára vonatkozó eljárásához erdészeti hatósági szempontból **az alábbi feltételekkel hozzájárulok.***

Az érintett Csobánka 0142/81 helyrajzi számú földrészlet b) alrészleten található, az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: Adattár) nyilvántartott Csobánka 36 A erdőrészlet jelű erdő, melynek igénybevétele csak az erdészeti hatóság végleges igénybevételére vonatkozó engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg. Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.

Az Erdőfelügyeleti Osztály a PE/ERDŐ/6216-2/2024. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta meg:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) hivatkozott számon megkeresett a kérelmével, amelyben A SZŰCS-FUVAR Bt. (2081 Piliscsaba, Mátyás u. 4.) által üzemeltetett a Csobánka I.-dolomit védnevű bányatelekre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz az erdészeti hatóság szakkérdés vizsgálatát kéri a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdése és 3. sz. melléklete 7. pontja

alapján.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

- a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,
- b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételel jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálata, ha ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták.

Vizsgálandó szakkérdés volt a tervezett beruházás (bánya bezárás és rekultiváció) erdőkre gyakorolt hatása, mellyel kapcsolatban megállapítható, hogy az érintett ingatlanokon található erdőkre gyakorolt hatás jelentős és negatív, mivel az, az erdő igénybevételel jár, és az okszerű és tartamos erdőgazdálkodást ellehetetleníti.

Az erdőt érintő káros hatások kompenzálása a fent nevezett engedélyezési eljárás során **megtörténhet**, egyéb káros hatások pedig elenyészőek, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint feltételekkel egyetértettem.

Felhívom a figyelmet, hogy a szakkérdés vizsgálata a külterületi, erdőnek nem minősülő, de az Evt. hatálya alá tartozó területekre nem terjedt ki. Amennyiben a beruházás ilyen területeket érint (pl. fásított terület), a rajtuk végzett fakitermelés az Evt. alapján bejelentés köteles, melyet alapesetben a terület földhasználója jelenthet be az erdészeti hatóságnak.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

Az Erdőfelügyeleti Osztály számára a közmeghallgatás során PE/KTHF/42858-169/2024. számon megküldött észrevételekre az alábbi PE/ERDO/6216-4/2024számú véleményt adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számon, tájékoztató levelében a vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás kapcsán az észrevételeket megküldte.

Az észrevételek kapcsán az erdészeti hatóság nem változtatja meg a véleményét, továbbra is fenntartja a PE/ERDŐ/6216-2/2024 számú szakkérdés vizsgálatban foglaltakat.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont közigazgatási szervek, valamint a Környezetvédelmi Hatóság a környezeti hatásvizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban megállapította, hogy a rendelkező részben felsorolt **táj- és természetvédelmi valamint földtani közeg védelme szempontok alapján környezetvédelmi engedély nem adható.**

Megállapítom, hogy tárgyi területen a bányászati és hulladékgazdálkodási tevékenység akadályozná az 5. Nemzeti Környezetvédelmi Program által meghatározott környezeti célok elérését.

A Kvt. 40. §-a és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésének a) pontja alapján a környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná a 2026-ig szóló 5. Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 62/2022. (XII. 9.) OGY határozat szerinti Nemzeti Környezetvédelmi Programban (a továbbiakban: Program) meghatározott környezeti célállapotok elérését.

A Környezetvédelmi Hatóság megítélése szerint a tervezett létesítés nem áll összhangban a Programban megfogalmazott alábbi stratégiai céllal, nevezetesen:

- **A természeti értékek és erőforrások védelme, helyreállítása, fenntartható használata (a biológiai sokféleség megőrzése, természet- és tájvédelem).**

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés a) pontjában foglalt kizáró feltétel fenn áll.

A Dokumentációban és annak kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek és a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (2) bekezdés, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés a) pontja, Tvt. a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet – az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – döntött.

A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvtv. 71. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>) közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi a Jegyzőjének, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/42858-2/2024.számon tájékoztatást adott arról, hogy tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a **Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében határidőben döntést hozott**, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján **a fentiek szerinti tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.**

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 2. melléklet 2. pontja alapján került megállapításra:

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 2025. július 20. napjától hatályos *a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdései írják elő.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni.

Budapest, 2026. január 22.

dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hiteléül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

