



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/02531-43/2026

Ügyintéző: Marlyin Kádár Enéh  
Jánoska-Orbán Hajnalka  
Géczi Orsolya  
Krista Klaudia  
Sárpátki Xénia  
Ari Ádám Károly  
Nagy Tamás

Tárgy: Ráckeve és Makád közötti, 02.07. sz. másodrendű árvízvédelmi töltésen kerékpárút kialakítása: a Ráckeve és Szigetbecse közötti északi szakaszra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

Telefon: (06-1) 7766 280

HATÁROZAT

**Pest Vármegye Önkormányzata** (1052 Budapest, Városház u. 7.; Törzskönyvi azonosító szám: 731311; KÜJ: 103669322; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazottja által benyújtott kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

**megállapítom, hogy**

a Ráckeve és Makád közötti, 02.07. számú, másodrendű árvízvédelmi töltésen kerékpárút kialakítása: a Ráckeve és Szigetbecse közötti északi szakasznak

**jelentős környezeti hatása nincs,  
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A létesítéshez, illetve a tevékenység végzéséhez az alábbi engedélyek megszerzése szükséges

- **építési-, valamint használatbavételi engedély;**
- **az építési tevékenységre vonatkozó zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély.**

I.

**A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK**

**1. A tevékenység helye:** Ráckeve 1026/2, 1189/2, 1098/2 hrsz.-ú, valamint Szigetbecse 091, 065, 097, 098 hrsz.-ú ingatlanok

**Környezetvédelmi területi jel:** 103393831

(a továbbiakban: Út)

## 2. A tevékenység rövid ismertetése:

Kérelmező a Ráckeve és Makád közötti árvízvédelmi töltésen (9+184 tkm szelvény és 13+576 tkm zárószelvény közötti szakaszon) kerékpározható üzemi út kialakítását tervezi, ami a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDV VIZIG) fenntartó járműveinek a gáton történő forgalmát, valamint a kerékpáros közlekedést szolgálja ki. A ráckevei Becsei út és Keszeg sor kereszteződésétől indul az út, végighalad a Keszeg sorral, valamint a Napospart sorral párhuzamosan, dél felé.

A tervezett út teljes hossza 4392,36 m, szélessége 2,88 m (2x0,5 m padka és 1,88 m burkolt út).

A létesítést megelőzően bontás nem szükséges, mivel a korábbiakban az árvízvédelmi szakasz másodrendű töltésének a koronájának stabilizálása megtörtént. Így most kizárólag aszfaltozás történik a meglévő alépítményre: aszfaltozás meglévő útalapra, teljes pályaszerkezet, nemes padka. (A pályaszerkezeti rétegtrend az e-UT 06.03.13 *Aszfaltburkolatú útpályaszerkezetek méretezése és megerősítése* című Útügyi Műszaki előírás alapján kerül meghatározásra.)

A számítások alapján a kivitelezési fázisban összesen 4 db nehézgépjármű (8 elhaladás/nap) és 2 db személygépjármű (4 elhaladás/nap) mozgására lehet számítani, ami Ráckeven, a Vörösmarty úton generál többletforgalmat. A kivitelezés során esetlegesen keletkező hulladék, építési-bontási hulladékok szakszerű kezeléséről a kivitelezőnek kell gondoskodnia. A létesítés során a munkagépek javítását, karbantartását nem a helyszínen végzik.

Az Út hatásterülete csak az egy hónap időtartamra tervezett kivitelezési fázisban definiálható. Az építés során raktározás, tárolás nem szükséges: a területre szállított anyagokat (aszfalt, bitumenes tömítőanyag, stb.) tervezetten a helyszínen egyből beépítik.

### ***Feltételek, szempontok, amelyeket az Út további tervezési fázisai során figyelembe kell venni:***

#### **1. Táj- és természetvédelem:**

- A kivitelezés nem veszélyeztetheti, nem károsíthatja
  - a védett és fokozottan védett fajok egyedeit;
  - az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhely típusokat, valamint
  - a fenntartási célok elérését.
- Felvonulási útvonalak és az igénybe vett területeket, az árvízvédelmi töltés kivételével, Natura 2000 területen kijelölni nem lehet.
- A munkavégzéshez szükséges járműveket és eszközöket olyan műszaki állapotban kell tartani, hogy elkerülhető legyen a műszaki meghibásodás és az abból eredő olajszivárgás.
- A közösségi jelentőségű területek állapotát veszélyeztető műveletek nem végezhetők.

#### **2. Vízügy és vízvédelem:**

- A felszíni vizet keresztező műtárgyat úgy kell kialakítani, hogy alkalmas legyen a mértékadó vízhozam átvezetésére és lehetővé tegye a karbantartási munkák elvégzését.
- Az árvízvédelmi töltés lábvonaltól számított 10 méter szélességű védősávot szabadon kell hagyni.
- Az árvízvédelmi töltést érintő munkálatok csak a töltés kezelőjének hozzájárulásával végezhetők.

### 3. A földtani közeg védelme és kármentesítés:

- A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
- A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen, vagy kármentőtálca alkalmazása mellett végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.
- A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság és a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) részére be kell jelenteni.

## II.

### SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése tárgyában Kiskunlacháza Város Önkormányzat Jegyzője Ráckeve területét illetően KKL/625-3/2025, illetve Szigetbecse területét illetően KKL/625-4/2025 számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi létesítéshez és működtetéshez kikötés nélkül járult hozzá.

## III.

### EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott **Út továbbtervezésére jogosít**. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a **tevékenység módosítását, bővítését tervezik**, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró hatóságot, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályt (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság), annak megállapítására, hogy a változtatás **von-e engedélyezési kötelezettséget maga után**.

Az eljárásban releváns 337 500 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező megfizette.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Környezetvédelmi Hatóságnál (1016 Budapest, Mészáros utca 58/b) benyújtott, de az Energiaügyi Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést.

**Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani,** amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://epapir.gov.hu>.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

Jelen eljárásban a fellebbezési eljárás díja 168 750 Ft, amit a Pest Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. Természetes személyek és a civil szervezetek részére 5 000 Ft.

## INDOKOLÁS

Kérelmező meghatalmazottja Garbacz Ádám Attila EPAPIR-20260115-13427 számon a Ráckeve és Makád közötti, 02.07. sz. másodrendű árvízvédelmi töltésen kerékpárút kialakítása: a Ráckeve és Szigetbecse közötti északi szakaszra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be. A kérelemhez mellékeltek az FTV Geotechnikai, Geodéziai és Környezetvédelmi Zrt. (1224 Budapest, Dózsa György út 144.; Cg.: 01-10-042073; a továbbiakban: Tervező) által 2026 januárjában összeállított, 2025/133-23 azonosítójú, *Pest Vármegye Önkormányzata Kerékpározható üzemi út kialakítása a Ráckeve és Makád közötti árvízvédelmi töltésen* című előzetes vizsgálati dokumentációt. A későbbiekben Tervező egy nyilatkozattal egészítette ki a dokumentációt EPAPIR-20260409-10155 számon (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció), miszerint a kivitelezés időszaka a 30 napot nem fogja meghaladni.

A Dokumentációban foglaltak alapján a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a létesítés a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 87. c) pontja alá sorolható be:

87. *Közutak és kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)*

a) *országos közút építése (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)*

b) *országos közút fejlesztése 1 km hosszútól*

c) *az a) és b) pontba nem tartozó országos közút, helyi közút és kerékpárút védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén, méretmegkötés nélkül.*

Így a Környezetvédelmi Hatóság előtt 2026. január 15. napján a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja szerinti előzetes vizsgálati eljárás indult.

A kérelem benyújtását követően a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02531-2/2026 számon hiánypótlási felhívást adott ki, tekintettel arra, hogy a csatolt meghatalmazás a benyújtó személyt előzetes vizsgálati eljárás kezdeményezésére nem jogosította fel, továbbá az ügy vonatkozásában igazgatási szolgáltatási díj sem került megfizetésre.

A Dokumentáció alapján a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem benyújtását követően – tekintettel arra, hogy az megfelelt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek – a 3. § (3)

és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat közhírré tétel céljából megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Ráckeve Város és Szigetbecse Község Önkormányzat Jegyzőinek.

Ráckeve Város Önkormányzatának Jegyzője I/5-158/2026 számon, Szigetbecse Község Önkormányzatának Jegyzője I/684-10/2026 számon tájékoztatott, hogy az eljárás tekintetében született – a közhírré tétel időpontjára, helyére, a kérelembe és mellékleteibe való betekintési lehetőség módjára vonatkozó kiegészítésekkel ellátott – közlemény kifüggesztése megtörtént.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontjában megjelölt 21 napos határidőn belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, az előzetes vizsgálati eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02531-12/2026 számon értesítette Ráckeve Város és Szigetbecse Község Önkormányzatát. Az érintett önkormányzatok az eljárás során nyilatkozatot nem tettek.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste Ráckeve Város és Szigetbecse Község Önkormányzat Jegyzőit az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint az I. számú melléklet 9. számú táblázatának 20. pontjában meghatározott kérdésben: **a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése tárgyában.**

Az Ákr. 23. § (4) bekezdése kimondja, hogy **a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata** ügyfél. Erre való tekintettel Ráckeve Város Jegyzője, valamint Szigetbecse Község Önkormányzat Jegyzője is megállapította a kizárási okot és kérte a felügyeleti szervét, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztályát (a továbbiakban: Hatósági Osztály) más eljáró hatóság kijelölésére.

A Hatósági Osztály PE/040/00604-2/2026 számú végzésével a szakhatósági eljárásból kizárta Ráckeve Város Jegyzőjét, helyette Kiskunlacháza Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szakhatósággént.

A Hatósági Osztály PE/040/00554-2/2026 számú végzésével a szakhatósági eljárásból kizárta Szigetbecse Község Jegyzőjét, helyette szintén Kiskunlacháza Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki eljáró szakhatósággént.

Kiskunlacháza Város Önkormányzat Jegyzője, az Ákr. 15. § (1) bekezdésében foglaltak alapján megadott, KKL/625-3/2025 számú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a tervezett létesítmény megfelel Ráckeve Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2017. (VI. 22.) önkormányzati rendeletének, összhangban van az építési övezet előírásaival.

A fentieket az alábbiak szerint indokolta:

*„(...) A rendelkezésre álló dokumentációk alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény Vg jelű területen, vízgazdálkodási üzemi területek, töltések, közcélú nyílt csatornák és árkok övezetén lett tervezve. A tervezett létesítmény megfelel az övezet előírásainak, a kerékpárút nyomvonala jelölve van az övezeti tervlapon. (11. szelvény). (...)”*

Kiskunlacháza Város Önkormányzat Jegyzője KKL/625-4/2025 számú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy Szigetbecse Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 7/2016. (XI. 2.) számú Önk. rendelet (továbbiakban HÉSZ) szerint az ingatlan a Köu-1 jelű, közlekedési övezetbe tartozik, ahol a 43. § szerint közlekedési építmény elhelyezhető. A szabályozási terv a nyomvonalat *kerékpáros útvonalként* jelöli.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalásait és ezek indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba.

A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával való összhangjának kérdésével PE/KTHF/02531-14/2026 számon megkereste Ráckeve Város és Szigetbecse Község Önkormányzat Jegyzőit.

Ráckeve Város Jegyzőjének I./526-8/2026. számú nyilatkozata tartalmazza, hogy a tervezett létesítés a *Ráckeve Város Önkormányzat képviselő-testületének Ráckeve Város Helyi Építési Szabályzatáról* szóló többször módosított 14/2017. (VI. 22.) számú önkormányzati rendeletben foglaltak alapján a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásnak megfelel.

Szigetbecse Község Jegyzője I/684-3/2026. számon tett nyilatkozatot a tekintetben, hogy az Út megvalósítása a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozással nem ellentétes.

*„(...) A helyi természetvédelmi követelményeket meghatározó, Szigetbecse településképének védelméről szóló 16/2018. (XII. 7.) helyi önkormányzati rendelet szerint az érintett ingatlanok nem tartoznak a rendelet hatálya alá. (...)”*

A Környezetvédelmi Hatóság a I./526-8/2026., valamint a I/684-3/2026. számú nyilatkozatokat döntése meghozatalánál figyelembe vette.

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdésében foglaltak alapján PE/KTHF/02531-30/2026 számon az eljárás ügyintézési határidejét 45 nappal meghosszabbította. A hosszabbítás szükséges volt, tekintettel arra, hogy a rendes határidő lejártának időpontjában a szakhatósági eljárás még folyamatban volt.

\*

Külön-külön, az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan, a rendelkező részben rögzítettekén túl – a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt követelmények alapján – a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság, figyelembe véve:

- a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát;
- a tevékenység kapacitásának nagyságát;
- a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét;
- a várható környezetterhelés nagyságát, jelentőségét;
- a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint
- a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

#### **Táj- és természetvédelem:**

A Ráckeve 1026/2, 1189/2, 1098/2 hrsz-ú ingatlanok, valamint a Szigetbecse 065, 097, 098 hrsz-ú ingatlanok területe nem érint:

- jogszabály által nyilvántartott országos jelentőségű védett természeti területet;
- a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket;
- az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területet;
- a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetet.

A létesítéssel szintén érintett Szigetbecse 091 hrsz-ú ingatlan területe nem érint:

- jogszabály által nyilvántartott országos jelentőségű védett természeti területet;
- a Tvt. 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket;
- a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet.

Azonban a Szigetbecse 091 hrsz-ú ingatlan területe

- a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott **Ráckevei Duna-ág elnevezésű, HUDI20042 területkódon nyilvántartott, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület** részét képezi, valamint
- a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrtv.) által lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének is része.

Az ökológiai folyosók kijelölésének az a célja, hogy a **szükséges ökológiai kapcsolatok fennmaradása érdekében biztosítsa a természetvédelmi szempontból jelentős, természetközeli területek összeköttetését.**

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat a nemzeti park igazgatóságok látják el. A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja és a 2. melléklet II. fejezet 5. pontja alapján a terület természetvédelmi kezelője az Igazgatóság.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02531-16/2026 számon az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján megkereste az Igazgatóságot, hogy a védett és fokozottan védett természeti értékek, a közösségi jelentőségű értékek előfordulására, valamint a Natura 2000 területre vonatkozó, rendelkezésére álló adatok megadja. Továbbá az Igazgatóságot ügyfélként az Ákr.10. § (1) bekezdése alapján megilleti az eljárás során a nyilatkozattétel joga.

Az Igazgatóság DINPI/1204-1/2026. számon adott természetvédelmi kezelői véleményt, melyet az eljárás során a Természetvédelmi Hatóság figyelembe vett.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Természetvédelmi Hatóság a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében meghatározott vizsgálatot elvégezte, mely során megállapítást nyert, hogy a rendelkező részben tett kikötések betartásával a tervezett építési tevékenység a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorol, ezért Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítésére nem volt szükség.

A beruházással közvetlenül érintett területen az Igazgatóság által rendelkezésre bocsátott térinformatikai adatbázis alapján védett és fokozottan védett fajok élőhelyének előfordulásáról nem rendelkezünk adattal.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások

megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

(2) bekezdése értelmében „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában - nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként - élnek, illetve éltek.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízepítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdés szerint „tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

Továbbá a Tvt. 43. § (1) bekezdés szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A természetvédelmi követelmények maradéktalan betartásával a tervezett kerékpárút létesítése a Natura 2000 terület célkitűzéseinek elérését nem veszélyezteti, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorol, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontból a kérelmet a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt szempontok szerint megvizsgálta és megállapította, hogy az építés és üzemeltetés vonatkozásában jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet, valamint a MaTrtv. figyelembevételével tette.

### **Zaj- és rezgésvédelem:**

*A tervezési terület környezete:*

Ráckeve város területén belül:

- északi, illetve keleti irányban: közút, illetve kertvárosias lakóterület (Lke-4.s);
- nyugati irányban, északról déli irányba haladva: közút, közkert (Zkk), illetve kertvárosias lakóterületek (Lke-5, Lke-3.s);
- déli irányban: Szigetbecse község szabályozási terve alapján.

Szigetbecse község területén belül:

- északi irányban: Ráckeve város szabályozási terve alapján;
- keleti irányban: közlekedési övezet (KÖu-1), beépítésre szánt különleges üdülő övezet (KÜ-1, KÜ-3), illetve zöldterületi övezet (Z-1) és különleges építési övezet (strand terület) (KSt-1);
- nyugati, délnyugati irányban: korlátozott használatú általános mezőgazdasági övezet (Má-k), erdő övezet (védelmi erdőterületek, Ev), vízgazdálkodási övezet (a vízfolyások meder és part területe, V), ipari gazdasági építési övezet (Gip-1), településközpont építési övezetek (Vt-1, Vt-2), illetve farmgazdasági általános mezőgazdasági övezet (Má-f).

A vizsgált terület és annak közvetlen környezetében található területek övezeti besorolásának ismeretében, zajvédelmi szempontból a vizsgált terület környezetében elhelyezkedő védendő területek zajvédelmi besorolása: „*Lakóterület (kertvárosias)*” és „*Üdülőterület*”.

A zajterheléssel kapcsolatos hatások a kivitelezési (építés) időszakában merülhetnek fel.

#### *Építési fázis:*

Az építés előre láthatóan nem haladja meg az 1 hónapot, ezért a vonatkozó határérték a lakóterület esetében 65 dB (nappal), üdülőterület terület esetében 60 dB (nappal).

Mivel a kivitelező nem ismert, ezért az építés során használt gépek típusa a Dokumentáció összeállításakor sem ismert. A Dokumentáció ezért a hasonló építkezésekhez használt munkagépek adatainak figyelembevételével készült.

A zajterhelés az egyes munkafázisok végzése alatt alkalmazott építőipari gépektől, és a szállításból ered.

Az építési tevékenység a nappali időszakban zajlik, és az egyes szakaszokon várhatóan nem haladja meg az egy hónapos időtartamot.

A Dokumentáció számításai alapján határérték feletti zajterhelés eléri a vizsgált környezetében lévő védendő lakókörnyezetet, a kerékpárút nyomvonala és a vizsgált védendő létesítmények közötti kis távolság miatt.

Megállapítható, hogy a kerékpárút kiépítése által okozott **zajterhelés várhatóan meghaladja a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet** [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet] **2. mellékletében megállapított határértéket.**

Határérték túllépés esetén a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § szerint:

„13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

- a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,
- b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.
- (2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.”

*Az építési fázis közvetlen hatásterülete:*

A zajvédelmi hatásterületen védendő épület található, amelyek a következők:

Ráckeve:

- 1038-1190 hrsz. – Duna utca 2-94. (páros számok)
- 1038-1086 hrsz. – Becsei út 1-49. (páratlan számok)
- 1306-1326 hrsz. – Ács Károly utca 2-14. (páros számok)
- 1038-1086 hrsz. – Kodály Zoltán utca 1-23. (páratlan számok)

Szigetbecse:

- 2009-2136 hrsz. – Keszeg sor 105-226. (páros, páratlan számok egyaránt)
- 2502-2549 hrsz. – Napospart sor 1-46. (páros, páratlan számok egyaránt)
- 2552-2620 hrsz. – Napospart sor 49-111. (páros, páratlan számok egyaránt)

*Az építési fázis közvetett hatásterülete:*

A tevékenységhez kapcsolódó szállítási tevékenység, a közúton történő alapanyag szállítást tekinthetjük. A tervezési terület több közlekedési útvonalról is megközelíthető, többek között a tervezett útszakasz kezdő és végpontjáról. Megközelíthető továbbá belterületi alsórendű útszakaszokon is.

Az anyagszállítás jellemzően a meglévő útpályákon fog történni, és megfelelő szervezéssel, éjszakai szállítás és éjszakai munkavégzés elkerülésével jelentős zavaró hatásra nem kell számítani.

Naponta maximum 4 db (8 elhaladás) III. akusztikai járműkategóriába sorolható alapanyag szállító jármű mozgására lehet számítani (gépeket a beruházás helyszínére szállítják), illetve a kivitelezésben részt vevő dolgozók, maximum 2 db/nap (4 elhaladás) I. akusztikai járműkategóriába sorolható kisbusszal, személygépjárművel érkeznek a helyszínre. Ezen járművek mozgása az összekötő utak esetében nem okoznak zajterhelés növekedést.

A létesítéshez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni így a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem határozható meg.

*Az építési fázis rezgésterhelése:*

A Dokumentáció alapján a munkagépek fajtája, valamint az építési terület és a célforgalmi közlekedésre igénybe veendő utak épületektől való távolsága alapján megállapítható, hogy az a meglévő épületek rezgésterhelése szempontjából nem jelent kimutatható változást.

*Üzemelési fázis:*

*Az üzemelési fázis zajterhelése:*

A kerékpárút forgalmának, mint üzemi zajnak nincs zajhatása, a KDV VIZIG fenntartó járműveinek a gáton történő forgalma (1-2 elhaladás/hét) zajvédelmi szempontból nem értelmezhető. A tervezett létesítmény működése – mint üzemi zajforrás – zajvédelmi szempontból nem releváns.

A tervezett kerékpárút várható környezeti zajkibocsátása a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 1. számú melléklete által előírt határértéket **nem haladja meg**.

*Az üzemelési fázis rezgésterhelése:*

A kerékpárút üzemeltetése rezgésterhelés szempontjából nem jelentős, rezgésvédelmi szempontból a létesítmény környezeti hatása nem releváns.

A Környezetvédelmi Hatóság környezeti zaj és rezgés elleni védelmet érintő megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet figyelembevételével alakította ki.

#### **A földtani közeg védelme:**

A létesítés során területen kívüli tereprendezés, valamint raktározás, tárolás és vízrendezés nem szükséges, mivel a beszállított anyagokat (pl. aszfalt, bitumenes tömítőanyag, stb.) tervezetten a helyszínen azonnal beépítik. A munkálatok idejére mobil rendszerű illemhelyek kerülnek kihelyezésre.

A munkagépek karbantartását, szervizelését szakszervezetekben végeztetik, esetlegesen a munkavégzés során történő meghibásodások esetén lehet szükség pl. olajfelitató anyagok használatára, amit veszélyeshulladékként kell kezelni.

A létesítés tehát a felszín alatti közegekre, talajszerkezetekre normál körülmények között nem gyakorol hatást.

Az üzemelés időszakában az aszfaltozott közlekedési felületekről a csapadékvizek – a jelenlegi állapothoz hasonlóan – a területen belül (árvízvédelmi töltésen) szikkadnak el, azok szennyeződése nem várható, ezért az út használata a felszín alatti közeget nem veszélyezteti.

A felhagyás hatásai megegyeznek az építés során várható hatásokkal.

A Dokumentációban foglaltak alapján, a technológiai fegyelem betartása esetén a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt követelményeket, szempontokat is megvizsgálva megállapítható, hogy a felszín alatti közegek szempontjából a tervezett beruházás jelentős környezeti hatással nem jár, a kivitelezési és üzemelési tevékenység során nem várható szennyező hatás.

Az érintett ingatlanok a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítéssel nem érintettek.

Az Út megvalósítása nem szerepel a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] 2. számú melléklet az *üzemi terv készítésére kötelezettek* felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem kötelezett.

A tervezett tevékenység során a technológiai fegyelem betartása esetén a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt követelményeket, szempontokat is megvizsgálva megállapítható, hogy földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

### **Levegővédelem:**

A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a *létesítés során* a munkálatokkal járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A kivitelezési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelm betartása esetén levegővédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

Az *üzemeltetési fázisban* légszennyező anyag kibocsátás nem várható.

Felhagyás esetén a szükséges bontási munkák levegőkörnyezetre gyakorolt hatása várhatóan az építéskor jelentkező hatásokhoz lesz hasonló.

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett létesítés tekintetében a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti szempontok értékelését elvégezte és megállapította, hogy a létesítés, valamint a működés során levegővédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása tehát nem indokolt.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

### **Éghajlatvédelem:**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. melléklet h) pontja szerinti éghajlatvédelmi szempontú elemzést a Dokumentáció tartalmazta. A vizsgálat alapjául a Magyar Mérnöki Kamara Környezetvédelmi Tagozatának *Módszertani útmutató az éghajlatváltozás hatásainak érzékenységvizsgálatához és kitettség elemzéséhez* című dokumentum szolgált.

Tervező megállapította, hogy a működés a 15 éves időtartamot várhatólag meghaladja, továbbá a helyszín az éghajlatváltozásnak kitett, elsősorban a felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése, valamint az árhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése tekintetében.

Tervező az éghajlatváltozási tényezők közül az Út vonatkozásában relevánsnak ítélte:

- a nyári napok és a hőségnapok számának növekedését;
- a hirtelen lezúduló nagy mennyiségű csapadék gyakoriságának és intenzitásának növekedését;
- a viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedését;
- a villámárvizeket.

Tervező az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás vonatkozásában a tervezést, valamint a megfelelő minőségű anyagok beépítését jelölte meg a szélsőséges időjárási jelenségek által okozott káresemények megelőzése céljából.

Tervező megállapította, hogy az Út létesítése és működtetése a hatásterület éghajlatváltozásához való alkalmazkodási képességét nem befolyásolja.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltak alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

## Vízügy és vízvédelem:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02531-9/2026 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2–3. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság).

A Vízügyi Hatóság PE/TIV/01984-2/2026 számú levelében megadta tájékoztatását, melyben vizsgálta, hogy az Út:

- vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e,
- vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e,
- az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol;
- a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A Vízügyi Hatóság a vizsgálandó szakkérdések vizsgálata során megállapította, hogy a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulás, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelt. Vizsgálatát az alábbiak szerint összegezte:

*„Kérelmező másodrendű árvízvédelmi töltésen Ráckeve város és Szigetbecse község közigazgatási területén, állami és önkormányzati tulajdonú területen kerékpárút kialakítását tervezi, mely a koronastabilizálást is szolgálja. A kerékpárút Ráckeve és Makád települések között, a 02.007. számú Ráckevei-(Soroksári)-Duna jobb parti árvízvédelmi szakasz másodrendű töltésének koronájára került megtervezésre az 1+200 és 13+576 tkm szelvények közötti szakaszon. Tárgyi terület a 9+184 tkm szelvény és 13+576 tkm zárószelvény közötti északi szakaszt foglalja magába. A tervek szerint aszfaltozott felület kialakítása a cél, mely alkalmas a KDV VIZIG fenntartó járműveinek közlekedéséhez, illetve kerékpározásra. A tervezett út hossza 4 392,36 m.*

*Tárgyi területre hulló csapadékvizek az árvízvédelmi töltésen szikkadnak el.*

*Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.*

*Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**”*

A Vízügyi Hatóság az Út megvalósítása, üzemeltetése és a felhagyás vonatkozásában az alábbi követelményeket fogalmazta meg:

1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
2. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.

3. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
4. A gépek karbantartásából származó veszélyes anyagokat a teljes térfogat kiöntésmentes befogadására alkalmas kármentőben kell elhelyezni, illetve ennek megfelelő műszaki biztonsági megoldást kell alkalmazni a felszín alatti vizek szennyeződések kizárása érdekében.
5. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
6. A tevékenységek során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag, kenőanyag elfolyásokat, és ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
7. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon a Vízügyi Hatóságra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni.
8. A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében a tevékenységek csak:
  - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
  - ellenőrzött körülmények között történhet,
  - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
9. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződések kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
10. A kivitelezés során be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló rendeletben, valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló rendeletben foglaltakat.
11. Szikkasztásra csak tiszta, szennyeződésmentes csapadékvíz kerülhet.

A Vízügyi Hatóság megállapításait az alábbi jogszabályokkal indokolta:

»(...) A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei állapítják meg.

A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

„a) Szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható”.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. §-a alapján:

„33. műszaki védelem: a környezetvédelmi megelőző intézkedések közé tartozó olyan műszaki megoldások összessége, amelyek megakadályozzák vagy minimalizálják a tevékenységekből származó szennyező anyagok bejutását a felszín alatti vízbe, vagy a földtani közegbe.”

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A Kvt. 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.”

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan – jogszabályban vagy hatósági határozatban – kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.” (...)

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza. «

Döntése meghozatala során a Környezetvédelmi Hatóság figyelembe vette a Vízügyi Hatóság szakvéleményét.

### **Hulladékgazdálkodás:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02531-10/2026 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében – figyelemmel az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. pont 22. alpontjában foglaltakra – megkereste a hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának Hulladékgazdálkodási Osztályát (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság).

Az előzetes vizsgálati eljárásban a Hulladékgazdálkodási Hatóság által vizsgálandó szakkérdések:

- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések,
- a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése,
- a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata,
- a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése,

- a hulladék kezelésének megfelelése, továbbá
- a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, az építési vagy bontási tevékenység során
- az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint
- a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/07771-2/2026 számon adott szakvéleményt, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése meghozatala során figyelembe vett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Dokumentációban ismertetett műszaki feltételek alapján a tervezett tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kizáró okot nem tárt fel, jelentős környezeti hatást nem feltételezett, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem találta szükségesnek.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a szakkérdés vizsgálata során az alábbiakat állapította meg:

A Dokumentáció » tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és esetleges felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját. (...) A tervezési területen hulladéktermelő tevékenység nem folyik, jelenleg gyalogosforgalom jellemző a gáton. Hulladék elszórása nem jellemző. (...)

A kivitelezés során nemveszélyes-hulladékok (20 03 01 egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is, 17 05 04 föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól, 17 09 04 kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól) keletkezése 1 tonna mennyiségben prognosztizálható.

Veszélyeshulladékok (15 02 02\* veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebbről meg nem határozott olajsűrőket), törőköndők, védőruházat, 17 09 03\* veszélyes anyagokat tartalmazó egyéb építési-bontási hulladék (ideértve a kevert hulladékot is)) esetleges keletkezése 0,1 tonna mennyiségben várható.

A keletkező hulladékokat hulladéktípusonként elkülönítve, konténerekben gyűjtenék és az adott típusú hulladék kezelésére engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak adnák át.

A kivitelezés során keletkező hulladékok kezeléséről a kivitelezőnek kell gondoskodnia.

Üzemelés során hulladék képződése nem valószínűsíthető.

A tevékenység üzemelését hosszútávon tervezik, azonban ha mégis a tevékenység felhagyására kerülne sor, a bontási hulladékok megfelelő kezelése az érvényes környezetvédelmi jogszabályok szerint a bontást végző vállalkozó szerződés szerinti feladata lesz.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során a keletkező veszélyes- és nemveszélyes-hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. (...)

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a szakkérdés vizsgálata nyomán az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

- „A kivitelezés, üzemeltetés, esetleges felhagyás során keletkező veszélyes- és nemveszélyes-hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.

- **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladékra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Kérelmezőnek meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- A kivitelezési munkálatok végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
- A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyeshulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.
- A keletkező veszélyeshulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
- **A keletkezett hulladékok esetleges helyszíni kezelését, valamint szállítását csak erre a hulladékra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.**
- **Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.**
- A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
- A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.”

A Hulladékgazdálkodási Hatóság szakvéleményét az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével alakította ki:

» (...) A keletkező hulladékok szállításával, illetve helyszíni kezelésével kapcsolatos követelményeket a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) és 15. § (2) bekezdései tartalmazzák.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos feltételeket az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3–7. §-ai tartalmazzák.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3–4. §-a és a 14. §-a szabályozza. (...)

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását. (...)»

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza. «

#### **A kulturális örökség védelme:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02531-15/2026 számon felhívta Kérelmezőt, hogy tegyen nyilatkozatot a tekintetben, hogy a tervezett beruházás a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerinti nagyberuházásnak – azaz 500 millió Ft bruttó bekerülési költségét meghaladó összegű projektnek – minősül-e.

Tervező a megjelölt határidőn belül, EPAPIR-20260212-3998 számon tett nyilatkozatot, miszerint az Út létesítése nem minősül nagyberuházásnak.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02531-24/2026 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 4. pontjában megjelölt – a kulturális örökség: *nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, továbbá a nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek védelmére kiterjedő* – szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályát (a továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság).

Az Örökségvédelmi Hatóság PE/EPO/0684-2/2026 számon tájékoztattott, hogy a közhiteles nyilvántartás adatai alapján az érintett terület műemléket, vagy nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint, így a létesítés **örökségvédelmi érdeket nem sért**, ezért ehhez kikötés nélkül hozzájárult.

#### **Környezet- és település-egészségügy:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02531-11/2026 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 3. pontjában megjelölt

- a környezet- és település-egészségügyre,
- az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére,
- a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára,
- lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére,
- a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére,
- az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére

kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste Pest Vármegyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály PE-15/NEO/00463-2/2026 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése meghozatala során figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály PE-15/NEO/00463-2/2026 számú szakvéleményében megállapította, hogy a létesítésnek és működtetésnek **közegészségügyi szempontú jogszabályi akadálya nincs, az jelentős környezet-egészségügyi terheléssel nem jár.**

A Népegészségügyi Osztály a szakkérdés vizsgálata során a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a Ht.-ben, valamint az *ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről* szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendeletben foglaltakat vette figyelembe.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során a kérelemmel érintett ingatlanok vonatkozásában ügyféli jogállással rendelkező – vagyonkezelőt, illetve az ingatlanokon szolgálmi joggal rendelkező – személyeket PE/KTHF/02531-13/2026 számon értesítette.

Az értesítés nyomán a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya a **Szigetbecse 091 helyrajzi számú ingatlant érintő, földmérési jelek elhelyezését biztosító használati joggal** kapcsolatosan tett nyilatkozatot, az alábbiak szerint:

Az érintett alappont: 12-02-12 számú *Városi magassági alaphálózati pont*.

„ A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b) és 39. § (2) a) pontja értelmében az ingatlanügyi hatóság feladata a földmérési jelek (alappontok) feletti tulajdonosi jogok gyakorlása, bejegyzése, sérülés és pontpusztulás esetén a külön jogszabály szerinti eljárás megindítása.

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 27. § alapján **az ingatlan tulajdonosának, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének) tartózkodnia kell minden olyan tevékenységtől, amely az ingatlanon lévő földmérési jel megrongálódásához vagy megsemmisüléséhez vezethet. A földmérési jel megrongálódását vagy megsemmisülését az ingatlan tulajdonosa, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlója (vagyonkezelője) a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságnak köteles a tudomására jutását követően haladéktalanul, de legkésőbb tizenöt napon belül bejelenteni. A földmérési jel áthelyezésének, megszüntetésének költségeit az viseli, akinek az áthelyezés vagy a megszüntetés az érdekében áll.**

Továbbá a földmérési jel megóvása az ingatlan mindenkori tulajdonosának, a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének), jogszerű használójának a **kötelezettsége**. Az ingatlanügyi hatóság az elmozdított, megrongált vagy megsemmisült földmérési jel helyreállítását az igazolt károkozónak, ennek hiányában az ingatlan mindenkori jogszerű használójának, ennek hiányában tulajdonosának költségére rendeli el.

Továbbá a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 177.§ (2a) bekezdése alapján, aki földmérési jelet vagy az államhatár megjelölésére szolgáló jelet elvisz, áthelyez vagy elmozdít, tulajdon elleni szabálysértést követ el.

Fentiekre tekintettel kérem, hogy az Építető figyelmét felhívni szíveskedjék (...), hogy **az állami tulajdonban levő alapponttól mért 4 m sugarú (50 m<sup>2</sup>) körön belül semmilyen, az alappont épségét veszélyeztető tevékenység nem végezhető.**

Az Fttv. 26. § (4) bekezdés biztosította határozatlan időre szóló ingyenes közérdekű használati jogunkat továbbra is fenntartjuk. Az Fttv. 27. § (5) bekezdése értelmében, amennyiben az ingatlanügyi hatósági helyszínelés a későbbiekben bejelentés hiányában állapítja meg a fent nevezett alappont sérülését vagy pusztulását, abban az esetben a Pest Vármegyei Kormányhivatal a helyreállítást, illetve pótlást az ingatlan használójának, ennek hiányában tulajdonosának költségére elrendeli.”

\*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban környezet- és természetvédelmi szempontú kizáró okot nem talált, illetve környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartotta szükségesnek.

A Dokumentációban és kiegészítésében – megjelölve, vagy elkülönítve – nem került ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02531-6/2026 számon tájékoztatást adott arról, hogy tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le.

Az előzetes vizsgálati eljárás tekintetében az ügyintézési határidő a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap, mely egy ízben meghosszabbításra került, tekintettel arra, hogy a rendes határidő lejártakor a szakhatósági eljárás még folyamatban volt.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdésének b) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít bele az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama – így a hiánypótlások és a tényállás tisztázása céljából bekért iratok benyújtására vonatkozó felhívások kiadása és a teljesítés között eltelt időtartam.

Fentieket tekintetbe véve a **Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében a meghosszabbított ügyintézési határidőn belül döntést hozott**, így az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a PE/KTHF/02531-6/2026 számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján ([www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest](http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest)) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről**. Jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a **Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az előzetes vizsgálati eljárás tekintetében fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet] 1. mellékletének 8. pontja állapítja meg. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/02531-2/2026 számú felszólítását követően fizette meg.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)–(7) bekezdései írják elő.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése;

természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése;

hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közzétek tekinteni.

Budapest, 2026. április 20.

**dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

