



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/1024-58/2026.

Ügyintéző:

Tárgy: M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros  
csomópont – Győr (M19 csomópont) közötti  
szakasz környezetvédelmi engedélyének  
módosítása

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

H A T Á R O Z A T

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) 2021. július 1. napján kelt, PE/KTFO/2702-78/2021. számú és 2020. május 14. napján kelt, PE/KTFO/99-21/2020. számú határozatával módosított, a Kormányhivatal 2019. december 20. napján kelt, PE/KTFO/6821-94/2019. számú határozatával **az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont (61+100 km sz.) - Győr (M19 csomópont, 106+100 km sz.) közötti szakasz 2x3 sávra való bővítésére** kiadott környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Alaphatározat**) az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: **Engedélyes**) nevében az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.; a továbbiakban: **Tervező**) által benyújtott kérelemre, a Tervező által készített, 2026. február 18. napján kelt, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozatai alapján

**módosítom**

az alábbiak szerint:

**I. Az Alaphatározat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői” című fejezetét az alábbiak szerint módosítom:**

1. „A tervezett tevékenység jellemzői” című fejezet „A beruházó adatai” című részt törölöm, helyébe az alábbiak kerülnek:

**„A beruházó adatai:**

Neve: MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

Címe: 2040 Budaörs, Akron utca 2.

Adószám: 32028713-2-44

KÜJ szám: 104235119

2. „A tervezett tevékenység jellemzői” című fejezet „A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői” című rész „Műtárgyak” című pont „Hidak” című alpontját törölöm, helyébe az alábbiak kerülnek:

„Hidak:

- 61+230 km sz. - szélesítendő főpálya híd Által-ér felett
- 63+086 km sz. - szélesítendő főpálya híd gyalogút felett
- 63+313 km sz. - Vértesszőlősi dűlőút és vadátjáró új hídja főpálya felett
- 64+502 km sz. - szélesítendő főpálya híd 10462 j. remeteségi pihenőhelyi út felett
- 66+835 km sz. - 8119. j. út új hídja főpálya felett
- 68+171 km sz. - szélesítendő főpálya híd tangazdasági dűlőút felett
- 70+807 km sz. - szélesítendő főpálya híd 8136 j. út felett
- 71+130 km sz. - elbontandó és újonnan építendő főpálya híd Naszály-Grébics csatorna felett
- 71+824 km sz. - Miklóstanyai dűlőút új hídja főpálya felett
- 76+083 km sz. - szélesítendő főpálya híd Tömördpusztai dűlőút felett
- 76+420 km sz. - szélesítendő főpálya híd Kocs-Mocsai csatorna felett
- 77+360 km sz. - 8142 j. út új hídja főpálya felett
- 79+418 km sz. - Mocsai dűlőút új hídja főpálya felett
- 82+721 km sz. - földút új hídja főpálya felett
- 85+150 km sz. - 13. számú főúti csomópont új hídja főpálya felett
- 86+763 km sz. - földút új hídja főpálya felett
- 87+614 km sz. - elbontandó és újonnan építendő főpálya híd Székesfehérvár - Komárom vasútvonal és Concó-patak felett
- 89+570 km sz. - 8147 j. út új hídja főpálya felett
- 90+858 km sz. - földút új hídja főpálya felett
- 94+100 km sz. - 8151 j. út új hídja főpálya felett
- 97+946 km sz. - Jegespusztai dűlőút új hídja főpálya felett
- 100+402 km sz. - 8152 j. út új hídja főpálya felett
- 102+361 km sz. - Hodálypusztai dűlőút új hídja főpálya felett
- 103+854 km sz. - elbontandó és újonnan építendő főpálya híd Cuhai Bakony-ér felett
- 105+545 km sz. - Ottómajori dűlőút és vadátjáró új hídja főpálya felett”

## II. Az eljárás során megkeresett szakhatóságok rendelkezései

1. A Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 36100/309-1/2026.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

### „Szakhatósági állásfoglalás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Kormányhivatal), mint eljáró hatóság megkeresése alapján az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.; a továbbiakban: Tervező) által 2026. január 30. napján előterjesztett, az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sárva bővítése tárgyában a PE/KTFO/2702-78/2021. és PE/KTFO/99-21/2020. számú határozattal módosított PE/KTFO/6821-94/2019. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló kérelem megadásához, mint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervként polgári védelem tekintetében feltétel nélkül

### hozzájárulok.

Állásfoglalások ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/1024-55/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: www.pvkh.hu

„Az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra bővítésének megvalósítására, a PE/KTFO/2702-78/2021. és PE/KTFO/99-21/2020. számú határozattal módosított PE/KTFO/6821-94/2019. számon kiadott környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: **Környezetvédelmi engedély**) módosítására irányuló eljárásban az alábbi

### **szakhatósági állásfoglalást**

adom.

A Környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásában, a környezetvédelmi engedély módosításához hulladékgazdálkodási szempontból **hozzájárulok** az alábbi kikötésekkel:

1. A létesítéssel és az üzemeltetéssel kapcsolatos tevékenységeket a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével kell végezni, melynek érdekében előnyben kell részesíteni az anyag- és energiatakarékos, hulladékszegény technológiák alkalmazását, az anyag termelési-fogyasztási körfolyamatban tartását, valamint a hulladékként kockázatot jelentő anyagok kiváltását.
2. Mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés során törekedni kell – különösen az újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra nem alkalmas – hulladék képződésének csökkentésére, a nyersanyagok hulladékkal történő helyettesítésére.
3. Az építéshez és a bontáshoz kapcsolódó folyamatok során képződő hulladék mennyiségének csökkentése érdekében törekedni kell az elérhető legjobb technika alkalmazására.
4. A kivitelezés során történő további felhasználás érdekében tervezett ideiglenes hulladék elhelyezések céljából – az organizációs tervben lehatárolt munkaterület részét képező –, deponálásra szolgáló területet kell kijelölni. A terület kiválasztása során a hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásait is érvényesíteni kell.
5. A kivitelezés és üzemeltetés során keletkező hulladék folyamatos, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő gyűjtéséről és megfelelő kezeléséről gondoskodni kell. A megfelelő kezelés érdekében tett intézkedések során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. Újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra alkalmas hulladék ártalmatlanítási céllal nem adható át.
6. Hulladék engedélyesnek történő átadásakor törekedni kell arra, hogy a hulladék a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljön.
7. A keletkező hulladékokat – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 12. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni.
8. A munkavégzés során képződő hulladék elkülönített gyűjtésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhelyek az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **246/2014. Korm. rendelet**) foglalt előírásoknak megfelelően üzemeltethetők.
9. Munkahelyi gyűjtőhelyen – ahol a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig végezhető csak gyűjtés – kizárólag olyan hulladék gyűjthető, amely a munkahelyi gyűjtőhellyel azonos telephelyen képződik.
10. A munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék munkahelyi gyűjtést követő, elszállításig történő elkülönített gyűjtésére üzemi gyűjtőhelyet kell igénybe venni. Az üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. Korm. rendeletben foglaltaknak.

11. Veszélyes hulladékot a települési hulladék közé juttatni tilos. A keletkező veszélyes hulladékról a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **225/2015. Korm. rendelet**) előírásainak megfelelően kell gondoskodni.
12. A veszélyes hulladék gyűjtését a környezet szennyezését kizáró módon, a hulladék fizikai és kémiai hatásainak ellenálló edényzetben kell végezni, majd azt érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek át kell adni. A veszélyes hulladék gyűjtésére is alkalmas üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. Korm. rendeletben foglaltaknak.
13. A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell. Havária jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a kitermelt szennyezett földet, szennyezett felitató anyagot a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: **72/2013. VM rendelet**) alapján veszélyes hulladékként kell besorolni, melyről a továbbiakban a 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő elkülönített gyűjtésre. Ezt követően pedig gondoskodni kell a hulladékra vonatkozó érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek történő átadásról.
14. Az építési-bontási hulladékok gyűjtéséről, megfelelő kezelésről az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: **45/2004. BM-KvVM együttes rendelet**) szerint kell gondoskodni.
15. Az építési munkálatok során kitermelt és a kitermelés helyén fel nem használt szennyezetlen talajjal végzett tevékenységek során tekintettel kell lenni a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra. Az építési-bontási hulladékkal kevert vagy egyéb módon szennyezett földet a 72/2013. VM rendelet alapján be kell sorolni és hulladékként kell kezelni.
16. Tereprendezésre, feltöltésre csak szennyezetlen, inert anyagot szabad alkalmazni.
17. A települési szilárd hulladékot megfelelő gyűjtőedényzetben kell gyűjteni és gondoskodni kell a további megfelelő kezeléséről a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenységet ellátó koncessziós társaságnak/koncesszori alvállalkozónak történő átadással.
18. Hulladék szállítását – a Ht. 14. § (1) bekezdése szerinti kivételekkel – csak arra jogosult, hulladékszállítási engedéllyel rendelkező vagy szállításra jogosító nyilvántartásba vételi határozat alapján végezheti.
19. Hulladék a további megfelelő kezelés érdekében csak az adott típusú hulladékra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezőnek adható át. A hulladék engedélyesnek történő átadásakor – az állami hulladékgazdálkodási közfeladat keretében történő átadás kivételével – minden esetben meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.
20. A hulladékok kapcsán fennálló nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek (építési-bontási hulladékok esetén a 45/2004. BM-KvVM együttes rendeletben foglaltakon túlmenően) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **309/2014. Korm. rendelet**) alapján kell eleget tenni.
21. A tevékenység során keletkezett bontási hulladék mennyiségét, elszállítását, további kezelését igazoló, a 45/2004. BM-KvVM együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerinti dokumentum másolatokat (szállítási lap, szállítójegy, mérlegjegy, vételi jegy, esetleg számla, bontási hulladék nyilvántartó lap stb.) a területileg illetékes hatóságnak be kell nyújtani.
22. A munkálatok befejezését követően az építési, felvonulási területek végleges elhagyásakor gondoskodni kell azok teljes körű hulladékmentesítéséről. Tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

23. A létesítmények felhagyása során a mindenkor hatályos és vonatkozó hulladékgazdálkodási ágazati jogszabályokban foglaltaknak megfelelően kell eljárni.

A szakhatóság döntése ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**3. Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Moca tekintetében MOC/527-5/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

#### **„SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁS**

**MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) építetők megbízásából UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.) kérelmére indult, az „M1 autópálya Tatabánya (Újváros)-Győr (M 19) 61+100-106 +100 km sz. közötti szakasz 2X3 sávossra bővítése környezetvédelmi engedély módosítása” tárgyában kiadott környezetvédelmi engedély módosításának engedélyezése iránt indult eljárásban a módosításhoz szakhatóságként kikötések nélkül**

#### **hozzájárok.**

**Nyilatkozom, hogy az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.) által tervezett, a „M1 autópálya Tatabánya (Újváros)-Győr (M 19) 61+100-106 +100 km sz. közötti szakasz 2X3 sávossra bővítése környezetvédelmi engedélyének módosítása nem ellentétes az érvényben lévő helyi építési előírásokkal, településrendezési tervekkel és nem érint helyi természetvédelmi területet, vagyis megfelel a helyi természetvédelmi követelményeknek.**

Jelen szakhatósági állásfoglalás a döntést tartalmazó határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

**4. Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Csém tekintetében CSÉM 37-10/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya PE/KTO/1024-17/2026. számú megkeresésére induló, az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19 csomópont közötti szakasz 2x3 sávossra bővítése tárgyában indult környezetvédelmi engedély módosítási eljárásban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend. 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában foglalt szakhatósági jogkörömben eljárva Csém község vonatkozásában

**a szakhatósági állásfoglalásomat megadom.**

mivel a helyi településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek.”

**5. Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője kijelölés alapján, Kisigmánd tekintetében 111-4/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

#### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán PE/KTFO/2024-17/2026. számú megkeresésére induló, az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19 csomópont közötti szakasz 2x3 sávossra bővítése tárgyában környezetvédelmi engedély módosítási eljárásban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rend. 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázatában foglalt szakhatósági jogkörömben eljárva a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés tekintetében

## **Szakhatósági hozzájárulásomat – kikötés nélkül – megadom.**

*Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.*

*Szakhatósági hozzájárulásommal szemben fellebbezésnek nincs helye, döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

*Kérem, hogy jelen szakhatósági állásfoglalásomat a kiadásra kerülő határozatba belefoglalni, annak egy példányát – ügyiratszámunk feltüntetésével – szakhatóságunknak megküldeni szíveskedjék.”*

### **III. Az eljárás során megkeresett hatóságok előírásai a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 6. §-ában foglaltakra tekintettel**

#### **1. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály KE-03/NEO/00346-2/2026. számú tájékoztatása alapján:**

1.1. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 44. § (2) bekezdésére és 46. §-ára hivatkozva a létesítményt olyan műszaki állapotban kell tartani, hogy a vizeket ne szennyezze, az emberi egészséget ne veszélyeztesse.

#### **2. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály KE/028/193-2/2026. számú tájékoztatása alapján:**

2.1. A tervezett gyorsforgalmi út nyomvonala (illetve annak pufferzónája) több régészeti lelőhely potenciális érintettségét veti fel. Ezekre, illetőleg az egyes területeken ellátandó mentesítési feladatokra vonatkozólag az MNM Közgyűjteményi Központ Nemzeti Régészeti Intézete által elkészített „előzetes régészeti dokumentáció” (ERD) „feltárási projektterv” munkafejezetében megfogalmazottak az irányadók. Az ebben felsorolt feltárási tevékenységeket a kivitelezést megelőzően, vagy azzal egyidejűleg el kell végezni.

#### **3. Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/2297-2/2026. számú tájékoztatása alapján:**

3.1. Országos Erdőállomány Adattári területek érintettsége okán, erdőterületen a munkavégzés csak az erdő igénybevételére vonatkozó végleges engedély birtokában kezdhető meg. Erdő igénybevételi eljárást a beruházás – erőterületen történő - tényleges megvalósításához le kell folytatni az illetékes erdészeti hatóságnál.

3.2. Az erdő igénybevételének ellentételezéseként csereerdősítést kell végezni, melynek kapcsán az erdő igénybevétele iránti kérelemhez csatolni kell a beruházónak valamelyik állami erdészeti társasággal kötött, a csereerdősítés elvégzésére az állami erdészeti társaság kötelezettségvállalását is tartalmazó szerződését.

#### **4. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 10069/2/2026. számú tájékoztatása alapján:**

4.1 A beruházás során a környező ingatlanok zavartalan elérését biztosítani kell, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: **Tfvt.**) 8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell lenni arra, hogy a tervezett tevékenység, létesítmény a szomszédos termőföldek mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.

4.2 A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal ingatlanügyi hatósága termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárást folytatott le, és 13182/14/2025. számú, 2025. december 5-én véglegessé vált döntésével engedélyt adott 67 ha 9408 m<sup>2</sup> területre kisajátítási célú közlekedési infrastruktúra fejlesztése (gyorsforgalmi út)

megvalósítása céljából. Amennyiben az engedély időbeli hatályán belül a más célú hasznosítást nem kezdik meg, illetve az engedélytől eltérően további termőföld igénybevétele válik szükségessé a Tfv. 10. §-a alapján minden esetben meg kell keresni az illetékes ingatlanügyi hatóságot, a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítására vonatkozó ingatlanügyi hatósági engedélyek beszerzése céljából. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

#### **IV. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.**

#### **V. Az eljárás során felmerült eljárási költségek**

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.687.750,- Ft, azaz egymillió-hatszáznyolcvanhétezerhatszötven forint, amelyet a Tervező az Engedélyes nevében megfizetett.

#### **VI. A jogorvoslat igénybevételevel kapcsolatos tájékoztatás**

Határozatom ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárához – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni írásban, vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a fellebbezést. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a fellebbezést. Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://epapir.gov.hu>.

A jogorvoslati eljárás díja az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 50 %-a.

A jogorvoslati eljárásért fizetendő díj természetes személyek, illetve civil szervezetek esetében az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 1%-a, de legalább 5.000,- Ft.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásakor a Pest Vármegyei Kormányhivatal 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással kell teljesíteni. A közlemény rovatban a fellebbezéssel támadott döntés számát fel kell tüntetni, valamint a befizetést igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. A jogorvoslati eljárásért fizetett díjat a Kormányhivatal a jogorvoslati kérelem, valamint az ügy iratainak felterjesztésével egyidejűleg átutalja a másodfokú környezetvédelmi hatóság számára.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A határozat – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

## **INDOKOLÁS**

Az Engedélyes nevében eljáró Tervező a Kormányhivatalnál 2026. január 30. napján előterjesztett beadványában az Alaphatározattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta az Engedélyes által 2025. július 9. napján kiállított meghatalmazást, amely alapján a Tervező a Kormányhivatal előtti eljárás során az Engedélyes helyett és nevében eljárhat.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **624/2022. Korm. rendelet**) 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel az Alaphatározat módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/1024/2026. számon közigazgatási hatósági eljárás indult az Alaphatározat módosítása tárgyában.

\*

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.**

\*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**10. § (8)** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Kvt. szerint:

**72. §** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: **Méptv.**) szerint:

**196. § (7)** Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,

- b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy  
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A Kormányhivatal a megküldött dokumentáció alapján megállapította, hogy a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**2. § (2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából**

**a) jelentős módosítás:**

(...)

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:

aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

acb) új vasúti pálya létesül,

acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,

acd) vezeték nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,

**ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,**

acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;

ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

A hiánypótlási felhívásra megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás nem jelenti a nyomvonal megváltoztatását, ezért a tárgyi módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján nem minősül jelentősnek.

\*

A kérelem és a hiánypótlási felhívásra megküldött dokumentáció alapján az Alaphatározat módosítását az engedélytől való alábbi tervezett eltérések indokolják:

A kérelem az Alaphatározatban a 82+629 km szelvényben szereplő földút hídjának szelvényszám módosítására (82+629 km sz. helyett 82+721 km sz.), valamint a 83+000 km szelvény környezetében tervezett Igmándi-pihenőhely területi bővítésére vonatkozik. Az Igmándi-pihenőhely Alaphatározatban rögzített helyszínének módosítására nem kerül sor, azonban a bővítés hatásai vizsgálatra kerültek.

A nyomvonal által érintett települések: Tatabánya, Vértesszőlős, Tata, Kocs, Mocsa, Kisigmánd, Csém, Ács, Bőny, Nagyszentjános.

A módosítás által érintett települések: Mocsa, Kisigmánd, Csém.

\*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) szerint:

37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.

**41. § [A sommás eljárás]**

(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és

b) nincs ellenérdekű ügyfél.

*(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.*

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem álltak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzte, a kérelmet a teljes eljárás szabályai szerint bírálta el, és rendelkezett a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

*43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]*

*(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül*

*a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,*

*b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy*

*c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.*

*(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.*

\*

A Kormányhivatal PE/KTFO/1024-3/2026., PE/KTFO/1024-5/2026., valamint PE/KTFO/1024-10/2026. számon tájékoztatta az Engedélyest és a megbízásából eljáró Tervezőt, illetve a módosítással érintett települések önkormányzatait (*Mocsa, Kisigmánd, Csém*) az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, amelynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során az Engedélyes, valamint a Tervező, illetve a módosítással érintett önkormányzatok részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

\*

A kérelem alapján a Kormányhivatal, mint országos környezetvédelmi hatóság, továbbá, mint országos hulladékgazdálkodási hatóság, eljáró hatóságként megállapította, hogy a tervezett módosításra vonatkozó, a környezeti hatásokat bemutató dokumentáció megküldése szükséges.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal PE/KTFO/1024-4/2026. számú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel az Engedélyes nevében eljáró Tervezőt.

A Tervező 2026. február 19., valamint 2026. március 4. napján a Kormányhivatal számára megküldött beadványaival a felhívásban foglaltakat megfelelően teljesítette.

\*

Megállapítást nyert, hogy az Engedélyes nevében a Tervező megfizette a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: **14/2025. EM rendelet**) 2. § (1) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 23. sor 9.2. alszáma, illetve 32. sor 13. alszáma szerinti 1.687.750,- Ft, azaz egymillió-hatszáznyolcvanhétezerhatszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a kérelemmel együtt megküldött, 2025. július 9. napján kelt, az Engedélyes által a Tervező részére adott meghatalmazás alapján a Tervező az eljárás során képviseleti jogosultságát megfelelően igazolta.

\*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

**50. § [Az ügyintézési határidő]**

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,

b) sommás eljárásban nyolc nap,

c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

**91. § (1)** A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

A Méptv. szerint:

**198. § [Ügyintézési határidő a kiemelt jelentőségű ügyben]**

(1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban – a (2) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével – legfeljebb negyvenkét nap lehet.

(2) Az ügyintézési határidő

a) a Kvt. szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, **környezeti hatásvizsgálati eljárás, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetén hatvan nap, összevont eljárás esetén kilencven nap,**

[...].

Az Ákr. alapján:

**50. § (5)** Az ügyintézési határidőbe nem számít be

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A kérelem 2026. január 30. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2026. január 30. napján indult és az ügyintézési határidő is 2026. január 30. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével: 2026. április 20.

\*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázatának 4. pontja alapján a Kormányhivatal PE/KTF/O/1024-18/2026. számon megkereste az ügyben polgári védelem szempontjából hatáskörrel rendelkező, a módosítással érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságot, a Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 36100/309-1/2026.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá az Alaphatározat módosításához.

A Kormányhivatal továbbá az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontja, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hulladékgazdálkodási hatáskörben eljárva, PE/KTFO/1024-55/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában az Alaphatározat módosításához kikötésekkel hozzájárult.

A Kormányhivatal ezen kívül az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján PE/KTFO/1024-17/2025. számon megkereste a módosítással érintett települések (Mocsa, Kisigmánd, Csém) jegyzőit, a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésére vonatkozóan.

A szakhatósági megkeresés alapján Mocsa Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője Kisigmánd tekintetében az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerinti kizárási okot jelentett be az illetékes vármegyei kormányhivatalnál.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály KE/4/360-2/2026. számú végzésével Mocsa Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint szakhatóságot Kisigmánd tekintetében a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg a Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kijelölte.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

**A megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásait az alábbiakkal indokolták:**

**1. A Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 36100/309-1/2026.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

*„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint engedélyező hatóság 2026.03.13-án megkereste a Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 4. sora alapján.*

*A természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében a megkereső hatóság által csatolt iratokat a Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság megvizsgálta és a következőket állapította meg.*

*Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2. nevében az UVATERV Zrt. (székhely: 1146 Budapest, Hermina út 17., adószáma: 10867156-2-42; Cégjegyzékszám: 01 10 042295,) által benyújtott dokumentáció alapján nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a természeti katasztrófáknak való kitétsége feltételezett lenne.*

*Vizsgálatom során kitértem a fent megnevezett Korm. rendeletben foglalt szakkérdés: „A természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.” vizsgálatára.”*

*A benyújtott dokumentációk részletesen kifejtik a vizsgálandó tényezők, mint felszíni és felszín alatti víz, vagy földtani veszélyforrások, mint lehetséges kockázati tényezővel kapcsolatos vizsgálatokat és eredményeit. Fentiekre tekintettel, mivel Tervező kérelme a természeti katasztrófáknak való kitétsége tekintetében jogszabályt nem sért, a Tervező egységes környezethasználati engedélyének megadásához hozzájárultam.*

Szakhatósági állásfoglalásom „az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet „az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről” szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet „a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról” szóló 234/2011. (XI. 10.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55 § (4) alapján zártam ki.”

## **2. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/1024-55/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: **Kérelmező**) nevében az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.; a továbbiakban: **Tervező**) által 2026. január 30. napján előterjesztett, a Környezetvédelmi engedély módosítására irányuló kérelem alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) PE/KTFO/1024/2026. számon indult környezetvédelmi engedély módosítási eljárás.

A tárgyi módosítás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján nem minősül jelentős módosításnak.

A módosítási kérelem alapján, a Környezetvédelmi engedélyben foglaltakhoz képest az alábbi módosítások tervezettek:

A Környezetvédelmi engedélyben szereplő 82+629 km szelvényben létesíteni tervezett földút hídjának szelvény száma 82+721 km szelvényre módosul, valamint a 83+000 km szelvény környezetében tervezett Igmándi-pihenőhely területe kibővül. Az Igmándi-pihenőhely Környezetvédelmi engedélyben rögzített helyszínének módosítására nem kerül sor.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (1) A Kormány – a (2)–(4) bekezdésben, az 1/A–1/E. §-ban foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (3) Jogsabályban meghatározott esetben – országos illetékességgel – a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: országos hulladékgazdálkodási hatóság) jár el.

3. § (1) Az országos hulladékgazdálkodási hatóság jár el

[...]

i) hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság,

[...].

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban hulladékgazdálkodási szempontból minden esetben vizsgálni szükséges a következőket:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.

- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A kérelemmel előterjesztett, valamint a hiánypótlási felhívásra megküldött dokumentumokban foglaltak alapján hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiak állapíthatók meg:

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, továbbá a tervezett tevékenységek során képződő hulladékok köre, azok gyűjtése, kezelésre történő átadása:

A Kérelmező nyilatkozata alapján, a módosítással érintett létesítmények megvalósításával összefüggésben nem tervezett az országos vagy helyi közúton végzett állami beruházások kapcsán, valamint az országos vasúti pályahálózaton és a térségi, elővárosi vasúti pályahálózaton végzett építési tevékenységekhez kapcsolódó hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **149/2024. Korm. rendelet**) 7. §-a szerint meghatározott bontási tevékenységek egyike sem. Így bontásból származó, hulladéknak nem minősülő építési-bontási anyagok kitermelődésére a módosítás kapcsán nem kell számítani.

A kivitelezés során a terület kivitelezésre történő előkészítése, a földmunka, és maga az építés azok a tevékenységek, melyek hulladékképződéssel járnak. Ennek megfelelően ezen időszakban zöld növényzet irtása során keletkezhet hulladék, valamint hulladékká váló csomagolóanyagok képződésére is lehet számítani, továbbá föld és kövek kitermelésére kerül sor. A kivitelezéssel érintett területen szennyezettség nem került azonosításra, így ebből eredő veszélyes hulladék képződése nem valószínűsíthető. Veszélyes hulladék képződésére csak kivételes esetben, jellemzően havária eseményhez köthetően lehet számítani, melynek azonban csekély a valószínűsége.

A kivitelezés során elsősorban a kitermelésre kerülő, szennyeződésmentes földanyag az, amely a beruházáshoz kapcsolódó rekultiváció során részben vagy akár teljes egészében felhasználásra kerülhet, mellyel kiküszöbölhető annak hulladékstátuszba kerülése. A felhasználásig a kitermelt föld a fejtési osztályoknak megfelelően, elkülönítetten kerül deponálásra.

A tervezett módosítás kapcsán jellemzően a helyszíni felhasználás hiányában hulladékstátuszba kerülő kitermelt talaj formájában lehet csak építési-bontási hulladék (HAK 17 05 04) képződésével számolni. A felhasználásra nem kerülő kitermelt földről a továbbiakban a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel fognak gondoskodni.

A kivitelezés során hulladékká váló anyagokat az építési területen belül, a további megfelelő kezelésük elősegítése érdekében elkülönítetten gyűjtik. A gyűjtést követő kezelésük elsősorban hasznosítással tervezett, így a növényzet irtásából származó, biológiailag lebomló hulladék komposztálásra történő átadása, továbbá a csomagoló anyagok hulladéka is hasznosítási céllal történik. A hulladékok átadása során törekednek a hulladék keletkezésének helyéhez legközelebbi hasznosítói létesítménybe történő eljuttatására.

Az üzemeltetés a Környezetvédelmi engedélyben rögzítettek szerinti 2x3 sávra bővített pályaszakaszon üzemeltetése során képződő hulladékokkal egyező jellegű és típusú hulladékok képződésével jár, melyek gyűjtése és kezelésre történő átadása szintén nem tér el a Környezetvédelmi engedélyben szereplő módoktól.

Tekintettel a módosításhoz köthetően keletkező hulladékok körére, valamint az opcionális, a beruházás közelében elérhető hulladékkezelők számára a módosítás kapcsán hulladékkezelő létesítmény létesítésére várhatóan nem kerül sor.

Hulladékgazdálkodási szempontú környezeti kockázatok:

A hulladékgazdálkodási szempontú kockázatelemzés során kiemelt kockázati eseményként a hulladékok nem megfelelő gyűjtése, illetve a nem megfelelő vagy nem engedélyezett módon végzett

hulladékszállítása került meghatározásra. Ezekhez olyan veszélyeztető hatások köthetők, mint a kiporzás, szél általi elhordás, szivárgás, káros anyag kibocsátás, melyek a levegő, a talaj és a felszín alatti vizek szennyezésével, illetve zajártalommal járhatnak.

Ezen események bekövetkezésének valószínűsége azonban zömében elhanyagolható, a kockázat mértéke pedig jelentősen csökkenthető olyan intézkedésekkel, mint:

- a hulladék felhalmozásának elkerülése,
- zárt, bekerített, felirattal ellátott gyűjtőhelyek kialakítása,
- a hulladék vízzel történő permetezése,
- hulladék zárt rakterű járművel történő szállítása, vagy szállítás során történő takarása,
- szilárd, tisztán tartott szállítóútvonalak kialakítása,
- szállítójárművek rendszeres műszaki és környezetvédelmi ellenőrzése, karbantartása,
- megfelelő szállítási kapacitás kiválasztása,
- szállítási idő minimalizálása, egyenletesen ütemezett szállítás,
- érzékeny területeket elkerülő szállítási útvonal kijelölése,
- előzetesen ellenőrzött, jogosultsággal rendelkező szállító kiválasztása,
- havária terv készítése.

A hulladék keletkezése a kivitelezés és üzemeltetés teljes időszakában várható eseti vagy rendkívüli jelleggel. Az eddigi tapasztalatok alapján azonban a képződő hulladékokból származtatható szennyeződés nem eredetiztethető. A hulladékképződés, valamint a hulladék gyűjtésének hatása jellemzően rövid idejű és egyszerre kis területre korlátozódik, csupán a szállítással fellépő környezeti hatások kiterjedése lehet nagyobb mértékű. Azonban a keletkező hulladékok megfelelő, jogszerűen végzett gyűjtése és szállítása mellett a fellépő hatások tartós befolyással nem bírnak a környezetre. A közvetett hatásterületen, megfelelő engedéllyel rendelkező átvevőhelyre történő szállítást követően sem lehet jelentősebb hatással számolni.

Összességében elmondható, hogy normál üzemmenet mellett, a hatályos jogszabályokban foglaltak, továbbá a hatósági előírások és a hatáscsökkentő javaslatok betartásával, a megfelelő munkahelyi fegyelem megtartása mellett történő kivitelezés, illetve az üzemeltetés esetén hulladékgazdálkodási szempontból a környezetre jelentős hatást gyakorló tényezőre számítani nem kell. A kérelmezettek szerinti módosítás hulladékgazdálkodási szempontból nem jelent kiemelt környezeti kockázatot.

A fentiek alapján, valamint a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásainak figyelembevételével megállapítható, hogy a tervezett módosításnak hulladékgazdálkodási szempontból jelentős vagy kedvezőtlen környezeti hatása nem várható. A szakhatósági állásfoglalás hulladékgazdálkodási előírásainak betartása mellett a kérelmezettek szerinti tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

A fent megfogalmazottak alapján a Kormányhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint a szükséges szakhatósági hozzájárulást a megjelölt kikötésekkel megadja.

A szakhatósági állásfoglalás ellen az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (4) bekezdése zárja ki. A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, valamint az 531/2017. Korm. rendelt 1. melléklet 22. pontján alapul.

A szakhatósági állásfoglalás az alábbi jogszabályok figyelembevételével került kiadásra:

A Ht. 1/A. § (1) bekezdése, 2. § (4) bekezdése, 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. §-a, 5. § (1) bekezdése, 6. § (3) bekezdése, 7. § (1) bekezdése, 11. § f) pontja, 12. § (4) bekezdése, 14. § (1) bekezdése, 15. § (1) bekezdése, 31. § (1)-(2) és (10) bekezdése, 56. § (1) bekezdése, 63. § (1) bekezdése, 64. § (1) bekezdése. A 246/2014. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 13. §-a, 14-17. §-a. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevő és a résztvevő körébe tartozó, hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységek végzésének, valamint a közszolgáltatási résztvevő igénybevételének részletes szabályairól szóló 169/2024. (VI. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdés e) pontja. A 225/2015. Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése, valamint a 45/2004. BM-

KvVM együttes rendelet, a 72/2013. VM rendelet, a 309/2014. Korm. rendelet, valamint a 149/2024. Korm. rendelet.”

### **3. Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Mocsa tekintetében MOC/527-5/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. építető megbízásából az UVATERV Zrt. kérelmet nyújtott be a Budapest Főváros Kormányhivatalhoz a „M1 autópálya Tatabánya (Újváros)-Győr (M 19) 61+100-106 +100 km sz. közötti szakasz 2X3 sávusra bővítése kapcsán a PE/KTFO/2702-78/2021. és PE/KTFO/99-21/2020. számú határozatokkal módosított PE/KTFO/6821-94/2019. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításának engedélyezése iránt. A módosításra az M1-es autópálya 2X3 sávusra bővítése kapcsán a „Műtárgyak” című pontban a 82+629 km sz. dűlőút új hídja főpálya felett sor törlése és helyette a 82+721 km sz. dűlőút új hídja főpálya felett sor szerepeltetése engedélyezése miatt van szükség. A kormányhivatal megkereste Mocsa Község Jegyzőjét, hogy az engedélyezési eljárásban a dokumentáció alapján szakhatóságként nyilatkozzon.

Az UVATERV által tervezett műszaki leírást és a helyszínrajzot áttanulmányoztam.

A szakhatósági eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

Mocsa Község Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) szóló Mocsa Község Képviselő-testület 7/2022. (VII. 13.) önkormányzati rendeletével elfogadott egységes szerkezetbe foglalt településrendezési tervével és helyi építési szabályzatával a benyújtott terv nem ellentétes.

A tervezési terület a településkép védelméről szóló 7/2019. (XI.22.) sz. önkormányzati rendeletben felsorolt védett épített örökség körébe tartozó ingatlanokat nem érinti, így a terv megfelel a helyi követelményeknek. A tervezés helyi védettség körébe tartozó természeti értéket nem érint.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló CL. törvény (a továbbiakban: ÁKR.) 55. §-án alapul.

A fellebbezési lehetőséget a ÁKR. 55. § (4) bekezdés alapján adtam meg.

Szakhatósági hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. Rendelet 1. számú mellékletének 23.10. pontja állapítja meg, illetékességem az ÁKR. 16.§ (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.”

### **4. Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Csém tekintetében CSÉM 37-10/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Szakhatósági állásfoglalásomat a fenti rendelet és Csém Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Csém Község Helyi építési Szabályzatáról szóló 8/2022. (XI.22.) számú önkormányzati rendelete alapján adtam ki.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, ellene az ügy érdemében hozott döntés, annak hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben lehet kifogást emelni.

Kérem, hogy jelen szakhatósági állásfoglalásomat a kiadásra kerülő határozatba belefoglalni, annak egy példányát – ügyiratszámunk feltüntetésével – szakhatóságunknak megküldeni szíveskedjék.”

### **5. Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője kijelölés alapján, Kisigmánd tekintetében 111-4/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán PE/KTFO/2024-17/2026. számú megkeresésére induló, az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya Újváros – Győr (M19) közötti szakasz 2x3 sávra bővítése tárgyában környezetvédelmi engedély módosítási eljárásban kereste meg a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Kisigmánd Község Önkormányzatának Jegyzőjét. Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Kisigmándi

Kirendeltség Aljegyzője az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján kizárási ok fennállása miatt Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály KE/4/1360-2/2026. számú, eljáró szakhatóságot kijelölő végzése alapján az eljárásból kizárásra került.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály KE/4/1360-2/2026. ügyszámú kijelölő végzése hatóságomat jelölte ki az engedélyezési ügyben közreműködő szakhatóságként.

A rendelkezésre bocsájtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya Újváros – Győr (M19) közötti szakasz 2x3 sávra bővítése tárgyában környezetvédelmi engedély módosítása iránti kérelem hiánypótlási dokumentációjában foglaltak Kisigmánd Község Önkormányzatának 7/2002. (X. 14.) KT sz. rendelettel elfogadott és többször módosított Helyi Építési Szabályzatával, valamint a területre irányadó Szabályozási Tervvel nem ellentétesek, mindezek alapján a szakhatósági hozzájárulást – kikötés nélkül – megadtam.

Döntésem jogalapja az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 56. §-a.

A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Az ügyben a Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője hatáskörét és illetékességét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 15. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdés 1. számú melléklet 9. Közlekedési ügyek táblázatának 20. pontjában foglaltak rögzítik.”

\*

A 624/2022. Korm. rendelet szerint:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

12/A. § A környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 10-17. sorai tartalmazzák gyorsforgalmi út esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó szakkérdéseket, ugyanakkor ezen eljárásokban a Kormányhivatalnak a 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a alapján vizsgálnia kell a 8. számú melléklet 2., 3. és 4. soraiban megjelölt szakkérdéseket is.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek**  
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,  
b) a tájra,  
c) a földre, a levegőre, a vízre,  
d) az éghajlatra,  
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,  
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak

az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

**(1a)** Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak az értékelését.

**(1b)** A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatások vizsgálatára is.

Gyorsforgalmi út építésének környezeti hatásvizsgálati eljárása, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárása során a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel. A 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint ugyanakkor eljárása során a Kormányhivatalnak a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szakterületet érintő kérdéseken túl a 624/2022. Korm. rendelet 3. és 8. mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálnia kellett. Tekintettel arra, hogy ehhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Kormányhivatal rendelkezésére, a Kormányhivatal az érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat 2026. március 12. napján PE/KTFO/1024-20/2026., PE/KTFO/1024-21/2026., PE/KTFO/1024-22/2026., PE/KTFO/1024-23/2026., PE/KTFO/1024-24/2026., PE/KTFO/1024-25/2026., PE/KTFO/1024-26/2026., PE/KTFO/1024-27/2026., PE/KTFO/1024-28/2026. és PE/KTFO/1024-29/2026. számon megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e,
- az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások elbírálása,
- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,
- kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően

## A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

### 1. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály KE/047/00424-2/2026. számon:

#### **„Szakkérdés vizsgálatában állásfoglalás**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi hatóság) megkeresése alapján a(z) **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (székhelye: 2040 Budaörs, Akron utca 2., a továbbiakban: Ügyfél) nevében az **UVATERV Zrt.** (székhelye: 1146 Budapest, Hermina út 17., a továbbiakban: Tervező) kérelmére a M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont - Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra bővítése tárgyában a PE/KTFO/2702-78/2021. és PE/KTFO/99-21/2020. számú határozattal módosított PE/KTFO/6821-94/2019. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása vonatkozásában a fenti hivatkozási számon indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban (a továbbiakban: KHV) a környezetvédelmi engedély megadásához, az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások elbírálása szakkérdéssel kapcsolatosan

hozzájárulok.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás (a továbbiakban: KTM utasítás) mellékletének 24-27. §-aiban foglaltakat és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

#### **INDOKOLÁS**

Az Ügyfél kérelmére indult KHV eljárásban a Környezetvédelmi hatóság, mint engedélyező megkereste a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: iparbiztonsági hatóság) iparbiztonsági hatáskörben eljáró Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztályát – mint a fenti számú és tárgyú ügyben eljáró hatóság nevében – a rendelkező részben megjelölt szakkérdéssel kapcsolatos állásfoglalás kiadása céljából a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.) 12/A. § és 8. melléklet 4. sora alapján.

A rendelkező részben megjelölt szakkérdés tekintetében a Környezetvédelmi hatóság által csatolt dokumentumokat megvizsgáltam és a következőket állapítottam meg.

A vizsgálat során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.2) 6. § (1b) pontja szerinti szempontokat vettem figyelembe.

A módosítással érintett terület környezetében nem működik veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, amelyre tekintettel ipari baleseteknek való kitettség nem feltételezett.

A megkereső hatóság által csatolt iratok, alapján Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához a rendelkező részben foglaltak szerint járultam hozzá.

Döntésem az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Az állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén és a KTM utasítás megjelölt részein alapul.

Hatáskörömet a Korm. 12/A. § és 8. melléklet 4. sora, illetékességét pedig a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm.

rendelet 2. § (1) és (2) bekezdése, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 99. §-a határozza meg.”

## **2. Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály GY/64/02322-2/2026. számon:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A., a továbbiakban Hulladékgazdálkodási Főosztály) megkeresésére az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére indult, Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra bővítése tárgyában kiadott környezetvédelmi engedély módosítás engedélyezése eljárásában a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (9021 Győr, Árpád út 28-32., a továbbiakban: Kormányhivatal) a vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseket vizsgálva a feltétel előírását nem javasolja.

### **Indokolás**

A Kormányhivatal a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a, valamint 8. mellékletének 2. és 3. pontjában foglaltak alapján a tárgyi ügyben vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vizsgálatában működik közre.

A Kormányhivatal a megküldött dokumentáció és rendelkezésre álló adatok alapján a következő szakvéleményt adja.

Az Ügyfél Hulladékgazdálkodási Főosztálynál a környezetvédelmi engedélye módosítását kezdeményezte. A földút áthelyezés és módosított Igmándi-pihenőhely kialakítás kapcsán a korábban engedélyezett területfoglalás mértéke változott, de nem érint sem vízfolyást, sem állóvizet,

A Kormányhivatal a PE/KTFO/6821-94/2019. számú környezetvédelmi engedélybe foglalt 35800/7010-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat továbbra is fenntartja jelen módosítással kiegészítve.

A szakkérdés vizsgálata az alábbi jogszabályok figyelembevételével történt:

- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény
- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,
- a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,
- a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja.

**Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljárás hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.”**

## **3. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály KE-03/NEO/00346-2/2026. számon:**

### **„FELJEGYZÉS SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATÁRÓL**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: www.pvkh.hu

Ügyiratszám: KE-03/NEO/00346-2/2026

**Vizsgálatot kérő szerv és ügyszám megnevezése:**

Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

KRID : 508260165

Email: jho@pest.gov.hu

Iktatószám: PE/KTFO/1024-22/2026

Ügyintéző:

**Tárgy:** MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17 M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont - Győr (M19csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra bővítése környezetvédelmi engedély módosítása – szakkérdés ügyében történő megkeresés

**A szakkérdés megválaszolásában közreműködő szervezeti egység és ügyintéző:**

Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal, Komáromi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály,  
- közegészségügyi-járványügyi szakügyintéző

**A vizsgálatot megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése:**

Környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2023. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, valamint a 3. melléklet.

**Szakkérdés vizsgálatának eredménye:**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2026. március 18-án szakkérdés formájában megkeresett az **MKIF** Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.; a továbbiakban: Tervező) által 2026. január 30. napján előterjesztett, az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont - Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra bővítése tárgyában a PE/KTFO/2702-78/2021. és PE/KTFO/99- 21/2020. számú határozattal módosított PE/KTFO/6821-94/2019. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló kérelem alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (a továbbiakban: Kormányhivatal) PE/KTFO/1024/2026. számon indult környezetvédelmi engedély módosítási eljárásban szakkérdés kiadása végett.

A benyújtott dokumentumok alapján megállapítom:

- A kérelem az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont - Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra bővítése kapcsán a környezetvédelmi engedélyben szereplő földút hídjának szelvényszámának módosítására (82+629 km sz. helyett 82+721 km sz.), valamint a 83+000 km szelvény környezetében tervezett Igmándi-pihenőhely területi bővítésére vonatkozik. Az Igmándi pihenőhely környezetvédelmi engedélyben rögzített helyszínének módosítására nem kerül sor.

A módosított dokumentumot elfogadom az alábbi kikötésekkel:

A csatolt módosítást elfogadom az alábbi kikötéssel:

- A többször módosított, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. Tv. 44. §. (2), és 46. §.-ra hivatkozva a létesítményt olyan műszaki állapotban kell tartani, hogy a vizeket ne szennyezze, az emberi egészséget ne veszélyeztesse.

**A dokumentum elfogadásához fenti kikötés teljesítésével hozzájárulok.**

A szakkérdésre adott vélemény „általános közigazgatási rendtartásról szóló” 2016. évi CL. Törvény 55. § (1) bekezdés és az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. Tv. 4.§ (1) f) pont figyelembevételével készült.

Hatóságom területi illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4 § (1) bekezdése és 2. számú melléklete, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.)

Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése írja elő, hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdése és a 2. sz. mellékletében található táblázat 2. sorában fogalmazott szakkérdés határozza meg.

A kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2023. (I.9.) számú utasításának 2. számú mellékletében foglaltakon alapul.”

#### 4. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály KE/028/193-2/2026. számon:

##### „FELJEGYZÉS

**A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya „M1 gyorsforgalmi út Tatabánya Újváros csomópont – Győr M19 csomópont közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása” ügyében -a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, valamint 3. sz. melléklete alapján- örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának kérésével kereste meg hatóságomat.**

Vizsgálandó kulturális örökségvédelmi szakkérdés: szakkérdés, hogy a tervezett gyorsforgalmi út környezetvédelmi engedélyének módosítása a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek milyen feltételek mellett felel meg.

A szakkérdés vizsgálatának eredménye:

A tervezett gyorsforgalmi út nyomvonala (illetve annak pufferzónája) több régészeti lelőhely potenciális érintettségét veti fel. Ezekre, illetőleg az egyes területeken ellátandó mentesítési feladatokra vonatkozólag az **MNM Közgyűjteményi Központ Nemzeti Régészeti Intézete** által elkészített „előzetes régészeti dokumentáció” (ERD) „feltárási projektterv” munkafejezetében megfogalmazottak az irányadók. **Az ebben felsorolt feltárási tevékenységeket a kivitelezést megelőzően, vagy azzal egyidejűleg el kell végezni.**

**Ennek betartása esetén a korábbi környezetvédelmi engedély módosítása örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.**

A vizsgálat eredményének indokolása:

Hatóságom tárgyi beruházás korábbi környezetvédelmi engedélyezési eljárásában KE-06/EP/2004-2/2019. (2019. XI. 19.), majd az ennek alapján kiadott határozat módosítására irányuló eljárásban KE/028/376-2/2021. (2021. VI. 08.) feljegyzéseiben a gyorsforgalmi út építési engedélyéhez kiadott KE/028/209-2/2020. (2020. V. 06.) feljegyzésében megfogalmazottakkal azonos tartalmú kikötésekkel adta hozzájárulását.

Az azóta eltelt időben azonban elkészült az előzetes régészeti dokumentáció (ERD) 2. fázisa, melynek alapján a kivitelezéskor ellátandó régészeti közreműködés pontosabban meghatározhatóvá vált. A kivitelezés megindulása kapcsán az ebben megfogalmazott tevékenységek megkezdődtek, illetve a továbbiakra vonatkozó szerződések megkötésre kerültek. **Mindezek alapján a beruházás környezetvédelmi engedélyezése (az engedély módosítása) külön örökségvédelmi hatósági kikötések előírását nem igényli.**

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás mellékletének 24-27. §-aiban foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal kiadmányozási rendjéről szóló 5/2023. (I. 9.) számú utasításán alapul.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Övr.) 3. §-a határozza meg.”

**5. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KE/040/459-2/2026. számon:**

„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal talajvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (továbbiakban: osztályom) a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése, valamint 3. mellékletében foglaltak szerinti szakkérdést vizsgálva jelen eljárásban, az alábbi **nyilatkozatot** adom:

Tárgyi beruházás környezetvédelmi engedélyezési eljárásában korábban kiadott KE-06/NTO/2523-2/2019.. ügyszámú talajvédelmi szakkérdés vizsgálatunkban foglaltakat a továbbiakban is fent tartom.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.”

**6. Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/2297-2/2026. számon:**

„Tárgyi ügy kapcsán a Pest Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: erdészeti hatóság) mint erdészeti hatóság elvégezte a

**SAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT -ot.**

Hivatkozott számú megkeresés alapján a tárgyi ügyben küldött dokumentumok vizsgálatát követően a (PE/KTFO/2702-78/2021. és PE/KTFO/99-21/2020. számú határozattal módosított PE/KTFO/6821-94/2019. számú) környezetvédelmi engedély módosításának kiadásával - az alábbi feltételek közlése mellett - erdészeti hatósági szempontból **egyetértek**.

- Országos Erdőállomány Adattári területek érintettsége okán, erdőterületen a munkavégzés csak az erdő igénybevételeire vonatkozó végleges engedély birtokában kezdhető meg. **Erdő igénybevételi eljárást a beruházás – erőterületen történő - tényleges megvalósításához le kell lefolytatni az illetékes erdészeti hatóságnál.**
- Az erdő igénybevételenek ellentételezéseként **csereerdősítést kell végezni**, melynek kapcsán az erdő igénybevétele iránti kérelemhez csatolni kell a beruházónak valamelyik állami erdészeti társasággal kötött, a csereerdősítés elvégzésére az állami erdészeti társaság kötelezettségvállalását is tartalmazó szerződését.

**INDOKOLÁS**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály kérelem szerinti beruházás környezetvédelmi engedélyének módosítása kapcsán – PE/KTFO/1024-25/2026 számú megkeresésében - kérte az erdészeti hatóságot, hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, valamint 3. mellékletében foglaltak alapján a szakmai álláspontját adja meg. A hivatkozott jogszabályi hely alapján vizsgálandó szakkérdés az erdőre gyakorolt hatások és az erdő igénybevételenek engedélyezhetőségének vizsgálata.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az alábbiakat állapítottam meg.

- A környezetvédelmi engedély módosításával érintett földrészletek az Országos Erdőállomány Adattárban erdőrészletként nyilvántartott területeket érintenek (Mocsa 0343/21 hrsz (16A): 0,05 ha; 0343/19 (16/G): 0,46 ha; 0,43/17 (16F): 0,48 ha; 0341/12 (16/C): 0,54 ha).

- A tárgyi ügy egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen jogszabály 1. sz. mellékletének 1.1.8. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.
- A tervezett tevékenység erdőterületet érintő munkáinak megkezdéséhez az erdészeti hatóság engedélye szükséges, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. § (1) bekezdés b) pontja és 78. § (2) bekezdése alapján.
- Az érintett terület kapcsán, az M200-as autópút létesítésével összefüggésben az erdészeti hatóság a korábbiakban erdő igénybevételére vonatkozó elvi engedélyt adott ki (PE/ERDŐ/585-4/2026). Az igénybevétel engedélyezése kapcsán az Evt. 78. § (1) bekezdése értelmében szükséges közérdekkel való összhang a tárgyi igénybevétel kapcsán fennáll, miután az ugyanezen § (4) bekezdése alapján a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások esetén ezt vélelmezni kell. Az igénybevétel kivételességét a beruházás jellegére és a tervezett nyomvonalvezetésére tekintettel fogadtam el.
- Az Evt. 82. § (4) bekezdése szerint az erdővédelmi járulék helyett csereerdősítést kell előírni, melyhez az Evt. 79. § (3b) bekezdés alapján a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az erdő igénybevétele iránti kérelemhez érintettség esetén csatolni kell a beruházónak az Evt. 1. sz. mellékletben meghatározott valamelyik állami erdészeti társasággal kötött, a csereerdősítés elvégzésére az állami erdészeti társaság kötelezettségvállalását is tartalmazó szerződését.

A fentiek nyomán megállapítottam, hogy az erdő igénybevétele a tárgyi beruházás kapcsán **engedélyezhetőnek mutatkozik**. Az erdőt érő **hatások** az igénybevett területek esetében a csereerdősítési kötelezettség mellett **nem minősülnek jelentősnek**, a szomszédos és környező erdők esetében számottevő káros hatás nem várható.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

## **7. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 10069/2/2026. számon:**

### **„FELJEGYZÉS**

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.; a továbbiakban: Tervező) által 2026. január 30. napján előterjesztett, az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont - Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra bővítése tárgyában a PE/KTFO/2702-78/2021. és PE/KTFO/99-21/2020. számú határozattal módosított PE/KTFO/6821-94/2019. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló kérelem alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (a továbbiakban: Környezetvédelmi hatóság) PE/KTFO/1024/2026. számon környezetvédelmi engedély módosítási eljárás indult.

A Környezetvédelmi hatóság PE/KTFO/1024-26/2026. ügyszám alatt megkereste az ingatlanügyi hatóságot a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, valamint 3. mellékletében foglalt szakkérdés vizsgálata végett.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 5a. pontja alapján a földvédelmi szakkérdés vizsgálata a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálata bármely hatósági eljárásban.

### **A vizsgált szakkérdés:**

Termőföld mennyiségi védelme;

### **A vizsgálat eredménye:**

A Tfv. 2.§ 19. pontja szerint **termőföld** az a földrészlet vagy alrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet vagy alrészlet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek minősül.

A <https://www.pvkh.hu> helyen megtalálható dokumentáció alapján a tervezett módosítás **termőföld területet is érint.**

Az **erdő művelési ágban nyilvántartott, a külterületi kivett, valamint a belterületi fekvésű ingatlanok** – függetlenül attól, hogy azok művelési ágban nyilvántartottak, vagy kivett területként szerepelnek az ingatlan-nyilvántartásban – a Tfv. 2.§ 19. pontjában foglaltak szerint **nem minősülnek termőföldnek, azokra az ingatlanügyi hatóság földvédelmi hatósági és szakhatósági hatásköre nem terjed ki.**

A Tfv. 8/A. §-a szerint a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során - a termőföld védelmének érvényesítése érdekében - érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint **a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.**

A beruházás során a környező ingatlanok zavartalan elérését biztosítani kell, valamint a Tfv. 8. § (2) bekezdése szerint figyelemmel kell lenni arra, hogy a tervezett tevékenység, létesítmény a szomszédos termőföldek mezőgazdasági hasznosítását ne akadályozza.

**A Kormány az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletében 1.1.8. pontja alapján az M1 autópálya Tatabánya és Győr közötti szakasz 2x3 sávra bővítése nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.**

Ennek megfelelően az **M1 autópálya Tatabánya és Győr közötti szakasz 2x3 sávra bővítése megvalósításához** a Tfv. 11. § (2) bekezdése alapján **az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető**, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal ingatlanügyi hatósága termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárást folytatott le, és **13182/14/2025. számú, 2025. december 5-én véglegessé vált döntésével engedélyt adott** 67 ha 9408 m<sup>2</sup> területre kisajátítási célú közlekedési infrastruktúra fejlesztése (gyorsforgalmi út) megvalósítása céljából.

A hiánypótlási dokumentáció szerint az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra bővítés BP/0801/00750-22/2025. számú építési engedély és a nevezett létesítményre vonatkozó PE/KTFO/6821-94/2019. számú határozattal kiadott, PE/KTFO/99-21/2020. számú, valamint PE/KTFO/2702-78/2021. számú határozatokkal módosított környezetvédelmi engedélyek között eltérés adódik a földút átvezetés helyszínét illetően, továbbá a tervezett lgmándi-pihenőhely kialakítása esetében **a korábban engedélyezett területfoglalás mértéke változott.**

A földút Mocsa közigazgatási területén 0,96 ha szántót, a pihenőhely bővítés Mocsa és Kisigmánd közigazgatási területén szántó, rét és fásított terület művelési ágú - összesen 1, 74 ha – termőföldet érint.

Amennyiben az engedély időbeli hatályán belül a más célú hasznosítást nem kezdik meg, illetve az engedélytől eltérően további termőföld igénybevétele válik szükségessé a Tfv. 10. §-a alapján minden esetben meg kell keresni az illetékes ingatlanügyi hatóságot, a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítására vonatkozó ingatlanügyi hatósági engedélyek beszerzése céljából. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

A Tfv. 10. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló, véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiányában az engedélyezési eljárás megindítható, az ingatlanügyi hatóság által vizsgálandó szempontoktól elkülöníthető szempontokat az eljáró hatóság vizsgálja, ezen túlmenően azonban az engedélyezési eljárását az eljáró hatóság az ingatlanügyi hatóság határozatának véglegessé válásáig felfüggeszti.

Engedélyezési eljárás alatt a más célú hasznosítással járó tevékenység vagy beruházás megvalósítására ténylegesen és közvetlenül jogosító eljárás értendő és abba nem tartoznak bele az engedélyezési eljárás szempontjából ágazati szempontot vizsgáló vagy helyi szabályozási környezetet módosító eljárások.

Ugyanezen szakasz (3b) bekezdése rögzíti, hogy a (3) bekezdésétől eltérően nem kell felfüggeszteni azon építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárását, amelyek az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet szerint közigazgatási hatósági ügyekké vannak nyilvánítva, valamint ahol a nyomvonalat vagy a nyomvonal által érintett ingatlanokat kormányrendelet állapítja meg.

**Mindezekre tekintettel – a fent hivatkozott jogszabályi előírások betartása mellett - a változtatás ellen kifogást nem emelek.**

Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja valamint a 37. § (1) bekezdése, illetékességéről a 3. § (3) bekezdés b) pont ba) alpontja rendelkezik.”

#### **8. Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda KE/8/236-2/2026. számon:**

#### **„FELJEGYZÉS**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) PE/KTFO/1024/2026. ügyszámon eljárás indult, a MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (székhely: 1146 Budapest, Hermina út 17.) kérelme alapján, az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont-Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra bővítése tárgyában kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

A Környezetvédelmi Hatóság a 2026.03.12.-én kelt, PE/KTFO/1024-27/2026. számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének alapján.

Vizsgált szakkérdés: területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.

Vizsgálat eredménye:

Vizsgálatom tárgya a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására irányul. Tárgyi ügyben

megállapítom, hogy az autópálya és az autópálya pihenők a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (MoTrT), továbbá Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló Komárom-Esztergom Megye Közgyűlésének 6/2020. (VI.25.) számú rendeletével elfogadott terveken szerepelnek. A felvázolt módosítások a távlati célokhoz kapcsolódnak, és a korábban engedélyezett tervek korrekciója, ezért **nem emelek kifogást**.

Vizsgálat során tett megállapítások, vizsgálat eredményének indoklása:

A Rendelet 3. melléklet 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel az MoTrT és Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló 6/2020. (VI. 25.) Önkormányzati rendeletével való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul**.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, közte az országos jelentőségű gyorsforgalmi utat. Megállapítottam, hogy az MoTrT-ben és a megyei területrendezési tervben is szerepel a gyorsforgalmi út (M1 autópálya), így **nem emeltem kifogást**.

**Felhívom a figyelmet, hogy az engedélyezési eljárást megelőzően az érintett település településrendezési eszközeiben szerepeltetni kell a korrigált nyomvonalat, amennyiben a változás övezeti átsorolást igényel.**

**Mindezek alapján a tárgyi út megvalósítása ellen kifogást nem emelek.**

A kiadmányozási jog Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2023. (I.9.) számú utasításának III/11/11.2 pontjaiban foglaltakon alapul.”

#### **9. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1. BP/FNEF/02064-2/2026. számon:**

„Az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont - Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra bővítése vonatkozásában környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatásának és környezetvédelmi engedély megadásának tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

**A módosítás által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.**

A BFKH jelen iratot a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (DÁP tv.) 19. §-a alapján elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását.”

\*

A Kormányhivatal PE/KTFO/1024-29/2026. számon 2026. március 12. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztályát.

**Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály a fenti megkeresésre BP/0801/00219-2/2026. számon a következő szakvéleményt adta:**

„A PE/KTFO/1024-29/2026. ügyiratszámú, 2026. március 12-én kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M1 autópálya Tatabánya (Újváros) - Győr (M19) 61+100 - 106+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossra bővítéséhez kiadott környezetvédelmi engedély módosítása eljárásában.

A <https://www.kormanyhivatalok.hu/> oldalon a hirdetések menüpont alatt elektronikusan közzétett, kérelem és melléklete alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.1.8. pontjában, mint „Az M1 autópálya Tatabánya és Győr közötti szakasz 2x3 sávra bővítése.”

Hivatalom a BP/0801/00093-24/2021. számú, 2021. augusztus 2-án kelt határozattal módosított BP/0801/00379-55/2020. számú, 2020. május 28-án kelt, „Az M1 autópálya Tatabánya (Újváros) - Győr (M19) 61+100 - 106+100 km sz. közötti szakasz 2x3 sávossra bővítés építési engedélyezése” tárgyú határozatával adott építési engedélyt (a továbbiakban: Építési engedély) a tárgyi útszakasz bővítésére.

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) – továbbiakban: Építető – által meghatalmazott UVATERV Zrt. (1146 Budapest, Hermina út 17.), mint szakasztervező – továbbiakban: Kérelmező – EPAPIR-20251114-2292 számú, 500/2025/4979 ügyiratszámú, 2025. november 14-én kelt levelében az Építési engedélytől való 2. számú eltérési engedélyezési eljárásának lefolytatását és az eltérési engedély kiadását kérte.

Az építési engedélytől való alábbi eltérések engedélyezésére irányult a hivatkozott kérelem:

- a gyűjtő-elosztó pályák engedélyezése tervezett M1 autópálya - M200 autótűt csomópontnál,
- a BP/0801/00379-55/2020. számú építési engedély 3.3.19. pontja szerint engedélyezett B2-826 j. híd (M1 autópálya 82+629,05 km szelvényében) helyett az **M1 autópálya 82+705 km szelvényébe** tervezett B002K j. jelű – pálya feletti – híd (**F827k j. földút hídja**) engedélyezése (földút átvezetés helye módosult).
- az M1 autópálya 83+300 km szelvény térségében lévő Igmándi egyszerű – családbarát – pihenőhely módosított terveinek engedélyezése.

A lefolytatott engedélyezési eljárás során Hivatalom a BP/0801/00750-22/2025. számú, 2025. december 16-án kelt határozatában a fentiek szerinti eltéréseket engedélyezte, majd határozatát a **Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** GY/64/00395-2/2026. iktatószámú, 2026. január 15-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott nyilatkozatára figyelemmel a BP/0801/00029-5/2026. számú, 2026. január 20-án kelt határozatával kiegészítette.

A Kérelmező a 500/2026/0485 ügyiratszámú levelében jelezte, hogy az engedélyezési dokumentációban a szakági tervek közötti adminisztratív hiba okán, az M1 autópálya feletti műtárgy határozatban szereplő (**82+705 km**) szelvényszámának javítása szükséges.

Hivatalom az adminisztratív hiba okán szükséges kijavítást a tervdokumentáció érintett elemeinek cseréjét követően végzi el az alább szelvény megjelöléssel:

- B002K jelű műtárgy földút átvezetésére főpálya felett az M1 autópálya **82+721,24 km** szelvényében

Az Építési engedélytől való 2. számú eltérések engedélyezésére kiadott BP/0801/00029-5/2026. számú, 2026. január 20-án kelt határozattal kiegészített BP/0801/00750-22/2025. számú, 2025. december 16-án kelt eltérési engedély a fenti – adminisztratív okból fakadó – szelvényszám javítását követően összhangban lesz a tárgyi kérelem mellékletével.

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével,

valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki.”

\*

A Kormányhivatal a kérelem benyújtását és a hiánypótlást követően az eljárás megindításától szóló hirdetményt – közzététel céljából – 2026. március 12. napján PE/KTFO/1024-13/2026. számon megküldte a nyomvonal által érintett települések (Tatabánya, Vértesszőlős, Tata, Kocs, Mocsá, Kisigmánd, Csém, Ács, Bőny, Nagyszentjános) jegyzői számára, hogy a hirdetmény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, de legkésőbb 3 napon belül gondoskodni, valamint a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjen; továbbá 2026. március 12. napján a nyilvánosság tájékoztatása érdekében a honlapján is közhírré tette az eljárás megindításától szóló hirdetményt.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- Vértesszőlős Község Jegyzője Vsz/1271-2/2026. számon,
- Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Tata tekintetében VII-256-2/2026. számon,
- Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Mocsá tekintetében 526-3/2026. számon,
- Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője Kisigmánd tekintetében KIS/272-8/2026. számon,
- Bőny Község Jegyzője B./540/2026. számon,
- Nagyszentjánosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nagyszentjános tekintetében N/111-4/2026. számon

értesítette a Kormányhivatalt, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelemben és mellékleteiben való betekintés módjáról.

\*

A Kormányhivatal PE/KTFO/1024-16/2026. számú végzésével 2026. március 12. napján a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján megkereste a módosítással érintett települések (Mocsá, Kisigmánd, Csém) jegyzőit a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében.

**A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:**

- 1. Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Mocsá tekintetében 2026. március 19. napján kelt nyilatkozatában:**

„Alulírott \_\_\_\_\_, a Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője nyilatkozom a PE/KTFO/1024-16/2026 számú ügyben, hogy az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávokra történő bővítése megnevezésű projekt tárgyában Mocsá közigazgatási területén végzett tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.

A nyilatkozatot a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály előtt folyó közigazgatási hatósági ügyintézéshez adtam ki.”

- 2. Mocsai Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője Kisigmánd tekintetében KIS/272-13/2026. számon:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: www.pvkh.hu

## **„NYILATKOZAT**

*Tárgyi útépités Kisigmánd Község Önkormányzata Képviselőtestületének : Kisigmánd helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 7/2002. (X. 14.) önkormányzati rendeletével, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van. A megkeresésben szereplő áthelyezett földút megépítése Kisigmánd Község Közigazgatási területét nem érinti.”*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**10. § (4)** A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:

a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb)–cd) alpontjában foglaltakat;

[...].

**5. § (2)** A környezetvédelmi hatóság a határozatában

(...)

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,

cc) ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni,

[...].

A Kormányhivatal megállapította, hogy a PE/KTFO/1024-16/2026. számú felhívásra vonatkozó nyilatkozatát a Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Csém tekintetében nem küldte meg, ugyanakkor az eljárás során CSÉM 37-10/2026. számon szakhatósági állásfoglalást adott, amely a településrendezési tervvel kapcsolatos összhangra vonatkozó megállapítást tartalmaz, ezért a Kormányhivatal a településrendezési tervvel való összhangot a szakhatósági állásfoglalásban foglaltak alapján vizsgálta.

\*

**A hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározat módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.**

A környezeti hatások továbbra is a kialakítandó nyomvonal létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

### **Földtani közeg védelme**

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás jelentősen nem változik. A beruházás a korábban megtett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

### **Éghajlatvédelem**

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében, a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembevételével a korábban benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült. A környezetvédelmi engedély kiadása előtt készült klímakockázati értékelés megállapításai figyelembevételre kerültek.

Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett beruházás környezetterhelése nem haladja meg a már engedélyezett nyomvonalszakaszét.

Fentiek alapján a tervezett módosítás éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

### **Levegőtisztaság-védelem**

A földút átvezetés helyszínének megváltozása, illetve a pihenőhely áttervezése az M1 autópálya forgalmi adatait nem befolyásolja, kizárólag a létesítmények terület-igénybevételének változásával jár, így a közúti forgalomból származó környezeti levegőt terhelő hatások sem változnak.

A kérelemben ismertetett műszaki tartalmi változások kapcsán az Alaphatározat levegőtisztaság-védelmi szempontú módosítása nem indokolt. A benyújtott kérelemben foglaltak az Alaphatározatban rögzített levegővédelmi hatásterületekben nem eredményeznek változást.

Az előzőek alapján az Alaphatározat módosítása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolt.

### **Zaj- és rezgésvédelem**

A földút átvezetés helyszínének megváltozása, illetve a pihenőhely áttervezése az M1 autópálya forgalmi adatait nem befolyásolja, kizárólag a létesítmények terület-igénybevételének változásával jár, így a közúti forgalomból származó zaj- és rezgéshatások sem változnak.

A kérelemben ismertetett műszaki tartalmi változások kapcsán az Alaphatározat zaj- és rezgésvédelmi szempontú módosítása nem indokolt. A benyújtott módosítási kérelemben foglaltak az Alaphatározatban rögzített zaj- és rezgésvédelmi hatásterületekben nem eredményeznek változást.

Az előzőek alapján az Alaphatározat módosítása zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolt.

### **Természetvédelem, élővilágvédelem**

*Közvetlen hatásterület* az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, amelybe az úttestek, földművek és a kapcsolódó műszaki létesítmények területe tartozik.

*Közvetett hatásterület* kiterjedése a különböző élőhelyek és fajok tekintetében eltérő nagyságú. A létesítmény által igénybevételre kerülő terület nagyrészt szántó, mezsgye, cserjés és akácos, amely növényállományok élővilágvédelmi szempontból kevésbé érzékeny élőhelytípusba tartoznak. A benyújtott kérelemben foglaltak az Alaphatározatban rögzített hatásterületekben nem eredményeznek változást.

A tervezett létesítmény bővítés munkaterülete védett természeti területet, továbbá európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű Natura 2000 területet nem érint.

Az M1 autópálya érintett szakasza alapvetően mezőgazdasági környezetben halad. Állatvilágát az agrár környezethez alkalmazkodott fajok képviselik.

Az áthelyezett földút nyomvonala természetszerű élőhelyeket nem vesz igénybe. Az M1 autópálya északi oldalán a meglévő földút nyomvonalától szántóterületen (T1), a déli oldalán szántóföldön (T1), majd a meglévő földút nyomvonalához visszacsatlakozás környezetében egy kisebb spontán megtelepült fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) erdőfoltot (S6) és a szántón felövő száraz cserjést (P2b) érintve halad.

Az M1 autópálya Igmándi-pihenőhelyének a bővítése a 83+000 – 83+450 km szelvények között, az autópálya üzemi területén lévő útmenti mezsgyét (OC), továbbá az üzemi területen kívül lévő fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) erdőfoltokat (S6) és a mellettük húzódó szántókat (T1) érinti.

A tervezett módosítás területe védett növény-, vagy állatfajok élőhelyét nem veszi igénybe, védett fajok kolóniáit, populációit nem veszélyezteti.

A fentiek alapján az Alaphatározat módosítása természetvédelmi szempontból nem kifogásolt, az Alaphatározat természetvédelmi előírásainak kiegészítése, vagy módosítása nem szükséges.

### **Tájkédelem**

**Közvetlen hatásterület:** A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

**Közvetett hatásterület:** a zöldfelületi rendszer elemeinek igénybevétele miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, illetve a területhasználatra gyakorolt hatások területe. Az építési munkálatok által igénybevételre területeken csökken a biológiailag aktív felület, amelynek aránya, valamint megoszlása a meglévő, igénybevételre kerülő zöldfelületek szerint eltérő mértékű.

Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol a létesítmény megépítése tájképi változást okoz.

A benyújtott módosítási kérelemben foglaltak az Alaphatározatban rögzített hatásterületekben nem eredményeznek változást.

A földút nyomvonalának áthelyezése és a pihenőhely bővítés mezőgazdasági területhasználatú földrészleteket és kis mértékben erdőterületet érint.

A földút autópálya feletti átvezetési helyszínének kis mértékű korrekciója és a módosított pihenőhely kialakítása a tájszerkezetet és a tájjelleget érdemben nem módosítja, mert az új létesítmények már meglévő gyorsforgalmi út közlekedési létesítményhez kapcsolódóan kerülnek kialakításra.

A fentiek alapján az Alaphatározat módosítása tájvédelmi szempontból nem kifogásolt, az Alaphatározat tájvédelmi előírásainak kiegészítése, vagy módosítása nem szükséges.

**A Kormányhivatal, mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem és a hiánypótlásra benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:**

A 624/2022. Korm. rendelet alapján:

*11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgáló, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgáló és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgáló eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.*

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 17. pontja alapján tárgyi eljárásban:

- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket,
- a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését,
- a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését,
- a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá
- a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat,
- az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint
- a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket,

mint hulladékgazdálkodási szakkérdéseket is szükséges vizsgálni.

A kérelemben bemutatottak szerint tervezett módosítások a már engedélyezett nyomvonalhoz képest hulladékgazdálkodási szempontból nem eredményeznek érdemi változást. A tervezett módosítások szerinti beavatkozások a várható hulladékképződést, illetve a keletkező hulladékokkal végzett tevékenységeket jelentősen nem befolyásolják. A képződő hulladékok jellegében, típusában és várható mennyiségében, továbbá ezen hulladékok gyűjtésében, illetve az azt követően tervezett kezelésükben

számottevő változás nem várható. Megállapítható továbbá, hogy a módosítás a már engedélyezett tevékenységhez képest hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti kockázattal nem jár, és a keletkező hulladékok, illetve a tervezett hulladékgazdálkodási tevékenységek többlet környezetterhelést sem okoznak.

Mindezek alapján az Alaphatározatban foglalt hulladékgazdálkodási előírások módosítása nem indokolt. Ezen előírások betartása mellett a kérelem szerint tervezett változtatások hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolhatók.

\*

#### **Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:**

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

**10. § (1)** *A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.*

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

\*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, a nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

**Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal PE/KTFO/2702-78/2021. és PE/KTFO/99-21/2020. számú határozatával módosított, PE/KTFO/6821-94/2019. számú határozatával az M1 gyorsforgalmi út Tatabánya-Újváros csomópont – Győr (M19 csomópont) közötti szakasz 2x3 sávra bővítésére kiadott környezetvédelmi engedélyt módosítottam.**

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A Kvt. alapján:

**72. §** *A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.*

A Méptv. szerint:

**196. § (7)** *Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha*  
*a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,*  
*b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy*  
*c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.*

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 624/2022. Korm. rendelet 11. §-a alapján a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja és a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a 314/2005. Korm. rendelet 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről, valamint a befizetés módjáról a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet rendelkezik.

Budapest, dátum a digitális aláírás szerint

**Dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**Dr. Bartus Adrienn**  
főosztályvezető

Kapják: kezelői utasítás szerint

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: www.pvkh.hu

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/1024-58/2026. számú határozathoz

	<b>Címzett neve, levelezési címe</b>	<b>Csatolandó</b>	<b>Postázás módja</b>
1.	MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	-	CK (32028713)
2.	UVATERV Zrt.	-	CK (10867156)
3.	Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	KÉR (OKF KEMKI)
4.	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály	-	KÉR (KHIV KOK TIVHF)
5.	Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály	-	KÉR (KHIV GYK TIVHF)
6.	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	-	KÉR (KHIV KOK NÉF)
7.	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építészeti és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV KOK ÉÖF ÖVO)
8.	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV KOK AF NTO)
9.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	-	KÉR (KHIV PEK FMEF EFO)
10.	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	-	HK (412850998)
11.	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda	-	KÉR (KHIV KOK ÁFI)
12.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	-	KÉR (KHIV BUK NÉF)
13.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Utügyi Osztály	-	KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
14.	Mocsa Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK KEM 2911)
15.	Kisigmánd Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK KEM 2948)
16.	Csém Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK KEM 2949)
17.	Nagyigmándi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője	-	KÉR (ÖNK KEM 2942)
18.	HNYR	-	B
19.	Irattár	-	B

Tájékoztatásul kapja:

	<b>Címzett neve, levelezési címe</b>	<b>Csatolandó</b>	<b>Postázás módja</b>
1.	Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	-	HK-KÉR (KHIV KOK KVTVHF)

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: www.pvkh.hu

	<b>Címzett neve, levelezési címe</b>	<b>Csatolandó</b>	<b>Postázás módja</b>
2.	Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	-	HK-KÉR (KHIV GYK KVTVHF)
3.	Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság	-	HK-KÉR (FHP)
4.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	-	HK-KÉR (DIP)