

2. 1900195163

Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.
Környezetvédelmi Osztály

Ért.: 2019 AUG 09.

Ügyszám: 045968/2019

Iktatószám: 140190/2019

A DOKUMENTUM ELOTTOKOSAJÁRÁSA ELJÁRÁSÁT
Kiadományozta: 2019.08.08 14:00
Erősen Ferenc tő. észs (SK)

35000/5415-7/2019.ált.



BELÜGYMINISZTERIUM
ORSZÁGOS KATASZTRÓFAVÉDELMI FŐIGAZGATÓSÁG
MEGELŐZÉSI ÉS ENGEDÉLYEZÉSI SZOLGÁLAT

Varga
m: Oszkár
Közb/DPD 30000
Közb
08/09.

Tárgy: A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.
fellebbezése a Fővárosi Katasztrófavédelmi
Igazgatóság 35100/3425-8/2019.ált. számú, a
Budapest, XXIII. kerület Meddőhányó utca 1.
Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep vízügyi
üzemeltetési engedélyt módosító határozat
ellen – másodfokú vízügyi hatósági határozat

Ügymintező: Varga Zoltán tő. észs.
Telefon: 36 20 8200-968

2019.08.08
biz. per. határozat.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/3425-8/2019.ált. számú határozatát a k. i.:
Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Asztalos Sándor u. 4.) által benyújtott 09/06!
fellebbezések folytán felülvizsgáltam. (30000)
Közb

HATÁROZAT

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/3425-8/2019.ált. számú elsőfokú
vízügyi hatósági határozatát az alábbiak szerint megváltoztatom:

I.

Az elsőfokú határozat rendelkező részének „4./ Az Engedély 4./ Előírások pontot
kiegészítem az alábbiakkal:” című fejezet alatt szereplő, „1. A Népjóléti-árakba kibocsátott
és az RSD-be elvezetett tisztított szennyvíz szennyezőanyag-tartalmára” című pont „1.3 a
220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése, valamint a 28/2004. (XII. 25.)
KvVM rendelet 3. §-a alapján a rendelet 5. számú melléklete szerint az alábbi
komponensekre egyedi határértékeket állapítok meg:” című alponthoz szereplő táblázat
ötödik pontját törlöm.

II.

Az elsőfokú határozat rendelkező részének „4./ Az Engedély 4./ Előírások pontot
kiegészítem az alábbiakkal:” című fejezet alatt szereplő, „1. A Népjóléti-árakba kibocsátott
és az RSD-be elvezetett tisztított szennyvíz szennyezőanyag-tartalmára” című pont „1.2 a
220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a 28/2004. (XII.
25.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a befogadó RSD területi besorolása szerint
az alábbi komponensekre területi határértékeket állapítok meg:” című alponthoz szereplő
táblázatot az alábbiakkal egészítem ki:

5.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) ⁽¹⁾	5mg/l
----	--	-------

⁽¹⁾ Állati és növényi zsíradék esetén a határérték háromszoros.

III.

Az elsőfokú határozat rendelkező részének „4./ Az Engedély 4./ Előírások pontot kiegészítem az alábbiakkal:” című fejezet alatt szereplő, „2. A Népjóléti-árokba kibocsátott és az RSD-be elvezetett mechanikailag tisztított szennyvizek alábbi komponenseinek a minőségére vonatkozóan” című pont törlöm, és helyébe a következőket helyezem:

2. Az RSD-be történő záporvíz-bevezetés szennyezőanyag-tartalmára vonatkozó kibocsátási határértékek megállapítása

A Népjóléti-árokba történő záporvíz kibocsátási helyek sorrendben az üzemeltetési szabályzat szerint a következők:

a./ a vízkormányzás Torontál utcai elterelő műve,

b./ a vízkormányzás Felső záporvíz leválasztó műtárgya,

c./ a mechanikai tisztítási fokozat részét képező köfögő záporvíz-elvezetése,

d./ a mechanikai tisztítási fokozat után a záporvíz-tározó túlbukója.

A fenti záporvíz kibocsátások együttes mintavételi helyére, azaz a Népjóléti-árokban a d./ jelű záporvíz kibocsátási helye alatt és a tisztított szennyvíz bevezetési pontja felett kialakított – vízhozam mérésére is alkalmas – mintavételi szelvényére a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdés b) pontja, valamint – a befogadó RSD területi besorolása szerint – a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdése és 2. számú mellékletének „2. Egyéb védett területek befogadói” oszlopában rögzített határértékek alapján területi határértékeket állapítok meg az alábbiak szerint:

Sorszám	Megnevezés	Területi határérték
1.	pH	6,5-9
	Szennyező anyagok	Területi határérték
1.	BOI ₅	30 mg/l
2.	KOI _k	100 mg/l
3.	Összes lebegőanyag	50 mg/l
4.	Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok) ⁽¹⁾	5 mg/l
5.	Ammónia-ammónium-nitrogén	10 mg/l
6.	Összes szervesetlen nitrogén	30 mg/l
7.	Összes nitrogén	35 mg/l
8.	Összes foszfor	5 mg/l

⁽¹⁾ Állati és növényi zsíradék esetén a határérték háromszoros.

Egyéb, a fenti táblázatban nem nevesített komponensek tekintetében az együttes záporvíz kibocsátás vízminőségi paramétereinek meg kell felelnie a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói” oszlopban rögzített határértékeknek.

IV.

Az elsőfokú határozat rendelkező részének „4./ Az Engedély 4./ Előírások pontot kiegészítem az alábbiakkal:” című fejezet alatt szereplő, „10. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVI) 2019. február 13. napján kelt 00923-0002/2019. számú Vagyongazdálkodási hozzájárulásában és 2018. november 19. napján kelt 02624-0011/2018. számú Befogadói nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.” szövegrészt törlöm, helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„10. A 2. pontban taglalt záporvíz kibocsátások együttes mintavételi helyén, azaz a Népjóléti-árokban a d./ jelű záporvíz kibocsátási helye alatt és a tisztított szennyvíz bevezetési pontja felett kialakított – vízhozam mérésére is alkalmas – mintavételi szelvényében mért vízmennyiségi és vízminőségi monitoring adatokat rendszeresen meg kell küldeni a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság, mint az RSD vagyongazdálkodója részére is.”

V.

Az elsőfokú határozat indokolásából a 9. oldal utolsó bekezdésének 10. oldalon folytatódó szövegéből az „ezért SZOE komponens tekintetében előírt egyedi határérték 2 mg/l” mondatrészt törlöm.

VI.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/4413-3/2019. ügyiratszámú másodfokú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/24420-1/2018. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásának 3. számú előírását törlöm, egyebekben helybenhagyom.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

VII.

A 35100/3425-8/2019.ált. számú elsőfokú vízügyi hatósági határozat itt nem érintett részeit változatlanul fenntartom.

Elrendelem, hogy a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Asztalos Sándor u. 4.) részére a jogorvoslati eljárásért megfizetett 212.000.- Ft, azaz kettőszáz-tizenkettőezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság térítse vissza.

Jelen határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a vitatott közigazgatási cselekmény ellen a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, és a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz a közléstől számított 30 napon belül benyújtott kereseti kérelemmel közigazgatási pört lehet kezdeményezni.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) 35100/3425-8/2019.ált. számú határozatával (továbbiakban: Határozat) a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Asztalos Sándor u. 4.; továbbiakban: Fellebbező) kérelmére módosította a Budapest, XXIII. kerület Meddőhányó utca 1. Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep üzemeltetése vonatkozásában KTVF: 1355-14/2013. számon (továbbiakban: Alaphatározat) kiadott és KTVF: 38313-6/2013. számon módosított vízjogi üzemeltetési engedélyt, továbbá visszavonta a KTF: 3167-2/2017., KTF: 3167-1/2014., KTVF: 2090-7/2012. számú határozatokkal módosított KTVF: 2090-1/2012. számú egyedi kibocsátási határértékeket megállapító határozatot. Az Igazgatóság a Határozatában új egyedi kibocsátási határértékeket állapított meg.

A Határozat meghozatalához vezető vízügyi hatósági eljárásban az Igazgatóság a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3a) bekezdésére tekintettel a vízvédelmi szakkérdéseket is vizsgálta és a Fellebbező kérelme alapján egyedi kibocsátási határértékeket megállapító előírásokat tett.

A Határozat ellen a Fellebbező 2019. május 20. napján kelt, I-2019011730; Ü-045968/2019. számú levelében a fellebbezési eljárásért fizetendő díj egyidejű megfizetése mellett fellebbezést nyújtott be az Igazgatóságra.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése alapján a Határozatot és az azt megelőző elsőfokú eljárást felülvizsgáltam és a fellebbezésre, valamint az elsőfokú eljárás során keletkezett iratokra figyelemmel az alábbiakat állapítottam meg.

A Fellebbező 2018. június 14. napján kelt, I-2018012240; 0456968/2018 számú levelében kérelmet nyújtott be az Igazgatóságra, melyben kérte a Budapest, XXIII. kerület Meddőhányó utca 1. Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep üzemeltetése vonatkozásában KTVF: 1355-14/2013. számon kiadott és KTVF: 38313-6/2013. számon módosított vízjogi üzemeltetési engedélyt időbeli hatályának meghosszabbítását.

A Fellebbező kérelméhez mellékelte az általa készített ÜSZ-23. azonosító számú üzemeltetési szabályzatot, a vízügyi hatósági eljárásért, illetve a népegészségügyi hatóság szakhatósági eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot.

Ezt követően az Igazgatóság 35100/9584-1/2018.ált. számú levelével értesítette az érintett ügyfeleket az eljárás megindításáról.

Az Igazgatóság 35100/9584-2/2018.ált. számú végzésével felszólította a Fellebbezőt, hogy küldje meg a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság objektumazonosítási és befogadói nyilatkozatát, valamint, kérte, hogy nyilatkozzon arról, hogy az üzemelő vízellátásművek helyzete megfelel az Alaphatározatban meghatározott műszaki tartalomnak.

Az Igazgatóság 35100/9584-4/2018.ált. számú levelében szakhatósági állásfoglalás kiadása iránt kereste meg a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát (továbbiakban: Környezetvédelmi hatóság), illetve 35100/9584-5/2018.ált. számú levelében szintén szakhatósági állásfoglalás kiadása iránt kereste meg a Budapest Főváros Kormányhivatal XX. kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztályát (továbbiakban: Népegészségügyi hatóság).

A Környezetvédelmi hatóság a 2018. szeptember 4. napján kelt, PE-06/KTF/24420-1/2018. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi vízelétesítmények üzemeltetésére vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély módosításához előírásokkal hozzájárult.

A Népegészségügyi hatóság a 2018. augusztus 23. napján kelt, a BP-20/NEO/03877-4/2018. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi vízelétesítmények üzemeltetésére vonatkozó vízjogi engedély módosításához feltételek nélkül hozzájárult.

A Fellebbező 2018. október 5. napján kelt, I-2018013644., 074600/2018. számú levelében a közcélú ivóvízművek, valamint a közcélú szennyvízelvezető és -tisztító művek üzemeltetése során teljesítendő vízügyi és vízvédelmi szakmai követelményekről, vizsgálatok köréről, valamint adatszolgáltatás tartalmáról szóló 16/2016. (V. 12.) BM rendeletre hivatkozással ismét megküldte az üzemeltetési szabályzatot jóváhagyásra.

A Fellebbező ezt követően megküldte a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 02624-0011/2018. számú, 2018. november 12. napján kelt bcfogadói nyilatkozatát.

A Fellebbező I-2019010529., 009853/2019. számú, 2019. február 7. napján kelt levelében kérte továbbá a KTF: 3167-2/2017., KTF: 3167-1/2014., KTVF:2090-7/2012. számú határozatokkal módosított KTVF: 2090-1/2012. számú határozat szerinti egyedi kibocsátási határértékek megállapítását. Kérelméhez mellékelte az eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Fvr.) 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentumot.

Az Igazgatóság úgy határozott, hogy a Fellebbező Budapest, XXIII. kerület Meddöhányó utca 1. Dél-pesti Szennyvztisztító Telep üzemeltetése vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély módosítására, az egyedi kibocsátási határértékeket megállapítására, valamint az üzemeltetési szabályzat elfogadására irányuló kérelmét egy eljárás keretében bírálja el.

Az Igazgatóság 35100/3425-1/2019.ált. számú levelében a Környezetvédelmi hatóságot, a 35100/3425-2/2019.ált. számú levelében pedig a Népegészségügyi hatóságot ismét megkereste, melyben kérte, hogy az egyedi kibocsátási határértékek megállapítására irányuló kérelem mellékleteként megküldött iratanyag alapján adják meg szakhatósági állásfoglalásukat, illetve, hogy a kérelem alapján fenntartják-e a korábban kiadott szakhatósági állásfoglalásukat.

Ezt követően az Igazgatóság a 35100/3425-3/2019.ált. számú végzésében hiánypótlásra szólította fel a Fellebbezőt, melyben ismét kérte, hogy nyújtsa be a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyongazdálkodási és bcfogadói nyilatkozatát, tekintettel az I-2019010529., 009853/2019. számú, 2019. február 7. napján kelt kérelmében foglaltakra.

A Fellebbező I-2019010681., 045968/2018. számú levelének mellékleteként megküldte az Igazgatóság részére a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 02624-0003/2018. számú objektumazonosítási nyilatkozatát és a 02624-0009/2018. számú befogadói nyilatkozatát.

A Népegészségügyi hatóság BP-20/NEO/01157-2/2019. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a korábban kiadott BP-20/NEO/03877-4/2018. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a továbbiakban is fenntartotta.

A Fellebbező I-2019010754., 009853/2019. számú levelének mellékleteként megküldte a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 00923-0002/2019. ügyiratszámú vagyongazdálkodási hozzájárulását.

A Környezetvédelmi hatóság PE-06/KTF/6820-1/2019. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a korábban kiadott PE-06/KTF/24420-1/2018. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a továbbiakban is fenntartotta.

A fent leírtak alapján az Igazgatóság Határozatával a Fellebbező kérelme alapján módosította a Budapest, XXIII. kerület Meddőhányó utca 1. Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep üzemeltetése vonatkozásában az Alaphatározatot, továbbá visszavonta a KTF: 3167-2/2017., KTF: 3167-1/2014., KTVF:2090-7/2012. számú határozatokkal módosított KTVF: 2090-1/2012. számú egyedi kibocsátási határértékeket megállapító határozatot, és új egyedi kibocsátási határértékeket állapított meg.

A Határozat ellen a Fellebbező 2019. május 20. napján kelt, I-2019011730; Ü-045968/2019. számú levelében a fellebbezési eljárásért fizetendő díj egyidejű megfizetése mellett fellebbezést nyújtott be, melyben az alábbiakat adta elő:

A Határozat 4./ Előírások 2. pontja szerint a Népülési-árokba kibocsátott és a Ráckevei-Soroksári Duna ágba (továbbiakban: RSD) elvezetett mechanikailag tisztított szennyvizek minőségére vonatkozóan technológiai, területi és egyedi határértékek kerültek megállapításra. A Fellebbező álláspontja szerint ilyen jellegű, azaz mechanikailag tisztított (köfogyó, rács, homokfogyó, előüleptítő) szennyvíz teljes mennyiségét a tisztító telep biológiai tisztító egységére kerül bevezetésre, így az RSD-be ilyen jellegű szennyvíz nem kerül.

A Fellebbező sérelmezi, hogy a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 00923-0002/2019. számú Vagyongazdálkodási hozzájárulásában és a 0264-0009/2018. számú Befogadói nyilatkozatában a betartandó előírások pontjában megfogalmazottak – kiemelten a tisztított szennyvizek Duna folyam főágába történő mielőbbi átvezetése – meghaladják a Fellebbező jogszabályban rögzített felelősség- és feladatkörét, szolgáltatóként rendelkezésre álló lehetőségeit. Így az előírtakat nem áll módjában teljesíteni, ezért kéri ezen előírás teljesítését törölni az előírások közül.

A Környezetvédelmi hatóság PE-06/KTF/24420-1/2018. számú szakhatósági állásfoglalása alapján előírásra került, hogy az RSD-be nyers szennyvíz még havária helyzet esetén sem kerülhet. A Fellebbező leírja, hogy nyers szennyvizet eddig sem vezetett a befogadó Duna-ágba. A Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep védelme érdekében létesített záporvíz leválasztókon keresztül, kizárólag csapadékos időben, és akkor is csak igen jelentős hígítással kerülhet hígított szennyvíz az RSD-be, ezért a Fellebbező kéri pontosítani a szakhatósági állásfoglalásban a „nyers szennyvíz” fogalmát.

A Fellebbező fellebbezésében hivatkozik a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 1. § (1) bekezdés d) pontjára, mely alapján álláspontja szerint a szennyvíz összegyűjtését, elvezetését és tisztítását az üzemeltetésbe adott művek kapacitásáig terjedően köteles végezni. A csatornahálózatba jogszerűen, nem szennyvízként bevezetett csapadékvíz okozta terhelésnövekedésért, a csapadékvíz által okozott környezeti terhelésért nem tehető felelőssé, illetve ezzel ok/okozati kapcsolatban szennyezőként nem nevezhető.

A Fellebbező előadja, hogy 2012-ben kapott a jogelőd hatóságtól kibocsátási határértékeket megállapító határozatot a Dél-pesti mögöttes vízgyűjtő egyesített rendszerű csatornahálózatból záporidőben a Népjóléti-árkon keresztül az RSD-be elvezett csapadékkal hígult szennyvíz minőségére (KTVF: 2090-1/2012.). Ezért a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM, továbbá a használt és szennyvizek kibocsátásának ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 27/2005. (XII. 06.) KvVM rendeletekben meghatározottak szerint az RSD-be elvezetett záporidei, csapadékkal hígított szennyvíz mennyiségét méri, és minőségét önellenőrzés keretében vizsgálja. A hígított szennyvíz minőségének laboratóriumi mérési eredményeiről és a záporidei vízmennyiségről folyamatosan, a rendletekben előírt határidőket betartva tájékoztatja a hatóságot. Ezek alapján kéri, hogy az RSD ágba kerülő kevert/hígított szennyvízre vonatkozó határértékeket töröljék el az üzemeltetési engedélyéből, mert a fentiek alapján nem áll rendelkezésre tisztításra alkalmas műtárgy, amellyel a hálózatból a Népjóléti árokba érkező hígított szennyvíz minőséget javítani lehet. Ennek létesítése pedig nem tartozik a Fellebbező kötelezettségi körébe.

A rendelkező részben foglaltakról az alábbiak szerint döntöttem.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. Korm. rend.) 1. számú melléklet 16. táblázat 9. és 10. sora szerint, ha a vízimunka, vízhasználat vagy vízelétesítmény nem környezeti hatásvizsgálat vagy nem egységes környezethasználati engedély köteles, és a hatóság korábbi eljárásban nem vizsgálta a kérdést, akkor annak elbírálása, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti tevékenységek és létesítmények esetében feltételezhető-e jelentős környezeti hatás, valamint érintenek-e szennyezett területet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti kármentesítési monitoring esetében megfelelnek-e a határozatban előírt követelményeknek, továbbá ha külterület, belterületen országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 terület, barlang felszíni védőövezete vagy egyedi tájérték közvetlenül érintett, akkor annak elbírálása, hogy a természetvédelem jogszabályban meghatározott követelményei a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett érvényesülnek-e, akkor másodfokú környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóságként a Pest Megyei Kormányhivatal működik közre.

A Tekintettel arra, hogy a Fellebbező által benyújtott fellebbezés érintette a Környezetvédelmi hatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalásában rögzítetteket, ezért a 35000/5415-1/2019.ált. számú levelemmel – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az 531/2017. Korm. rend. 1. számú melléklet 16. táblázatának 9. és 10. sorára – megkerestem a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályt (továbbiakban: Pest Megyei Kormányhivatal), hogy adja meg a benyújtott fellebbezésre való tekintettel a másodfokú szakhatósági állásfoglalást.

A Pest Megyei Kormányhivatal a PE/KTFO/4413-3/2019. ügyiratszámú másodfokú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-nek (1087 Budapest, Asztalos Sándor utca 4.) a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) által 2019. május 8. napján kelt, 35100-3425/2019.ált. számú, a Budapest, XXIII. kerület Meddöhányó utca 1. Dél-pesti Szennyvíztisztító telep vízgözi üzemeltetési engedélyét módosító határozat ellen benyújtott fellebbezése folytán a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat előtt, 35000/5415-1/2019.ált. szám alatt folyamatban lévő fellebbezési eljárásban az alábbi

másodfokú szakhatósági állásfoglalást

adom.

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/24420-1/2018. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásának 3. számú előírását törölöm, egyebekben helybenhagyom.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2019. május 8. napján kelt, 35100-3425/2019.ált. számú határozatban (továbbiakban: Határozat) a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Asztalos Sándor utca 4., továbbiakban: Fellebbező) részére kiadott, többször módosított KTVF:2090-1/2012. számú egyedi kibocsátási határértéket megállapító határozatot visszavonta, egyúttal Fellebbező részére kiadott KTVF:38313-3/2013. számon módosított KTVF:1355-14/2013. számú, 6.2/12/201. vízikönyvi számú vízgözi üzemeltetési engedélyét módosította.

A Határozat ellen Fellebbező fellebbezéssel élt, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) 35000/5415-1/2019.ált. számú megkeresésében a Pest Megyei Kormányhivataltól (a továbbiakban: másodfokú környezetvédelmi hatóság) másodfokú szakhatósági állásfoglalást kért az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 16. táblázatának 9. és 10. pontjai alapján.

A tárgyi ügyben mind az elsőfokú-, mind a másodfokú környezetvédelmi hatóság is az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 16. táblázat 9. és 10. alpontjai alapján adhat szakhatósági állásfoglalást. A hivatkozott pontok az alábbiak:

Közigazgatási eljárás	hatósági	Szakkérdés	Bevonás és közreműködés feltétele
9. Vízgözi létesítési, üzemeltetési, fennmaradási és megszüntetési engedélyezési eljárások.		Annak elbírálása, hogy a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti tevékenységek és létesítmények esetében feltételezhető-e jelentős környezeti hatás, valamint	Ha a vízimunka, vízhasználat vagy vízlétesítmény nem környezeti hatásvizsgálat vagy nem egységes környezethasználati engedély köteles, és a hatóság korábbi eljárásában nem vizsgálta a

	érintenek-e szennyezett területet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti kármentesítési monitoring esetében megfelelnek-e a határozatban előírt követelményeknek.	kérdést.
10. Vízügyi létesítési, üzemeltetési, fennmaradási és megszüntetési engedélyezési eljárások.	Annak elbírálása, hogy a természetvédelem jogszabályban meghatározott követelményei a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett érvényesülnek-e.	Ha külterület, belterületen országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 terület, barlang felszíni védőövezete vagy egyedi tájérték közvetlenül érintett.

A tárgyi vizületesítmény a PE/KTF/1782-4/2017. számon megváltoztatott PE/KTF/1350-26/2015. számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

A rendelkezésre álló dokumentáció szerint a szennyvíztisztító telep kapacitása 293.300 Leé, így a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. melléklet 48. pontjába besorolható, tehát hatásvizsgálat köteles tevékenység. Ennek alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet, 16. pont 9. szerinti bevonási és közreműködési feltétel nem teljesül, tehát ezen szakkérdés nem került vizsgálatra sem első-, sem másodfokon.

A tervezett tevékenység által érintett Budapest XXIII. kerület 184092 hrsz.-ú ingatlan egyedi jogszabállyal kijelölt, országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá a tárgyi ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: 275/2004. Korm. rendelet), valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet) által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része.

A szennyvíztisztító telep elfolyó tisztított vizeinek a befogadója a Népjóléti-árkon keresztül a Ráckevei-(Soroksári)-Duna-ág 51+780 fkm szelvénye, amely része a 275/2004. (X. 1.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott HUDI 20042 jelű, Ráckevei-Duna-ág nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek.

A Tvt. szerint:

5. § (1) Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

(2) A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

9. § (1) A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

(2) A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Magyarország az Európai Unió Vízkormányozási irányelveinek átvétele során vállalta, hogy felszíni és felszín alatti víztesteit 2015-ig jó ökológiai és kémiai állapotba (erősen módosított és mesterséges víztestek esetében jó ökológiai és kémiai potenciálba) hozza. Az Európai Parlament és a Tanács 2000. október 23-i 2000/60/EK Irányelve az európai közösségi intézkedések kereteinek meghatározásáról a vízpolitika területén (a továbbiakban: VK) 1. cikk (a) pontja alapján a VKI célja többek között az, hogy megakadályozza a vízi ökoszisztémák, és a vízi ökoszisztémáktól közvetlenül függő szárazföldi ökoszisztémák és vizes élőhelyek további romlását, védje és javítsa állapotukat.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerint

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhely típusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerint

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének

alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésben megjelölt vizsgálatot elvégezve a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a létesítmény üzemelése a környezetvédelmi engedélyben és jelen vízjogi üzemeltetési engedélyben előírt kikötések betartása esetén a Natura 2000 hálózat részét képező közvetett befogadó Ráckevei-(Soroksári)-Duna-ág (Ráckevei-Duna-ág) kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást nem gyakorolt, ezért Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítése, Natura 2000 hatásbecslés elvégzése nem volt indokolt.

A Fellebbező sérelmezi, hogy az elsőfokú eljárásban Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, mint elsőfokú környezetvédelmi hatóság által kiadott, PE-06/KTF/24420-1/2018. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásban előírásra került, hogy a Ráckevei-(Soroksári)-Duna-ágba nyers szennyvíz még havária helyzet esetén sem kerülhet. A Fellebbező álláspontja alapján nyers szennyvizet eddig sem vezetett a befogadó Duna-ágba, a záporvíz leválasztókon keresztül, kizárólag csapadékos időben, és akkor is csak igen jelentős hígítással kerülhet hígított szennyvíz a Ráckevei-(Soroksári)-Duna-ágba. Kérte pontosítani a „nyers szennyvíz” fogalmát.

A dokumentációban foglaltak alapján a mechanikailag tisztított, de biológiai kapacitást meghaladó vízhozam a záportározó medencébe jut, ahol kb. 20 perc átfolyási idő alatt a lebegőanyag tartalmának nagy része kiülepszik. A záportározóból túlfolyó mechanikailag előkezelt és adott mértékben ülepitett záporvíz a Népülési árokba kerül bevezetésre. Szintén a Népülési árok vezet le a befogadóba tartós záporok esetén a felső záporvíz leválasztó és a köfőgő műtárgyakon leválasztott többlet vízhozamot is.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás Fellebbezésben vitatott 3. számú előírása, amely szerint „nem kerülhet nyers szennyvíz a Ráckevei-(Soroksári)-Duna-ágba, havária helyzet esetén sem”, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében megjelölt célok, illetve a Tvt. 42. § (1) és 43. § (1) bekezdésekben foglalt előírások betartatása érdekében került előírásra, amely célokat önmagában a hatályos jogszabályi előírások, továbbá a szakhatósági állásfoglalásban foglalt 1. és 2. előírások betartása is biztosít. Mivel az előírás által elérni kívánt célt biztosító egyéb előírások szerepelnek a Határozatban, ezért másodfokú környezetvédelmi hatóság a szakhatósági állásfoglalás 3. számú előírásának törléséről rendelkezett.

Szakhatósági állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályok, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 38. § (3) bekezdése alapján adtam meg. A szakhatósági állásfoglalás ellen az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (3) bekezdése zárja ki.”

Az Fvr. 3. § 19. és 20. pontjai az alábbiakat rögzítik:

19. kibocsátó: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki tevékenysége során szennyvizet (használt vizet) közvetlenül vagy közvetve befogadóba vezet;

20. szennyvíz: a termelési, szolgáltatási, fogyasztási tevékenység során használt, a használat – illetve az üzemi területen összegyűlő csapadékvizek esetében bemosódás vagy keveredés – következtében fizikai, kémiai vagy biológiai minőségében megváltozott, vízszennyező anyagot tartalmazó víz.

A fentiek alapján a Fellebbező mind a Népülési-árokba kibocsátott és az RSD-be elvezetett tisztított szennyvíz, mind pedig a Népülési-árokba – a Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep üzemeltetési szabályzatában rögzítettek szerint – kibocsátott és az RSD-be elvezetett záporvíz tekintetében kibocsátónak minősül.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a Fellebbező a Dél-pesti Szennyvíztisztító Telepet a KTVF: 1355-14/2013. számon kiadott és KTVF: 38313-6/2013. számon módosított vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemelteti, továbbá megállapítható az is, hogy a szennyvíztelepről kibocsátott szennyvizek és tisztított szennyvizek minőségi követelményeit a KTF: 3167-2/2017., KTF: 3167-1/2014., KTVF:2090-7/2012. számú határozatokkal módosított KTVF: 2090-1/2012. számú egyedi kibocsátási határértékeket megállapító határozat rögzíti.

Az Fvr. 25. § (1) bekezdése kimondja, hogy a szennyvízkibocsátással, közcatornába vezetéssel kapcsolatos környezetvédelmi követelményeket a kibocsátó számára a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény és a vízgazdálkodásról szóló törvény szerinti engedélyben, illetve azok hatálya alá nem tartozó tevékenység esetén a vízvédelmi hatóság által kiadott külön engedélyben kell meghatározni.

A fenti jogszabályi rendelkezés alapján az Igazgatóság helyesen járt el, amikor a Dél-pesti Szennyvíztisztító Telepe üzemeltetésére vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély kiadásakor az engedélyben rögzítette a Fellebbező által betartandó kibocsátási határértékeket is.

Az Fvr. 18. § (1) bekezdése kimondja, hogy a kibocsátási határértéket a kibocsátó számára a vízvédelmi hatóság – a (2)–(4) bekezdésben, a 12–17. §-ban, a 19–22. §-ban foglaltak figyelembevételével – a 25. § (1) bekezdés szerinti engedélyben állapítja meg.

Ugyanezen § (2) bekezdése értelmében a vízvédelmi hatóság a kibocsátási határértéket a technológiai határérték és a területi határérték alapján határozza meg a következők szerint:

a) ha a tevékenységre van technológiai kibocsátási határérték, akkor kibocsátási határértéknek azt kell előírni;

b) ha a tevékenységre vagy a kibocsátásra jellemző szennyező anyagok közül egy adott szennyező anyagra nincs technológiai határérték, akkor a vonatkozó területi határértéket kell előírni kibocsátási határértéknek.

Megállapítható, hogy a fentiek alapján az Igazgatóság helyesen járt el, amikor technológiai, területi és egyedi kibocsátási határértékeket állapított meg a Népülési-árokba kibocsátott és az RSD-be elvezetett tisztított szennyvíz vonatkozásában.

Az Fvr. 19. § (1) bekezdése szerint a vízvédelmi hatóság a kibocsátó kérelmére vagy hivatalból egyedi határértéket állapíthat meg

a) a 2. számú melléklet 2.9. pontjában meghatározott anyagok tekintetében a kibocsátásra, vagy

b) a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló miniszteri rendeletben meghatározott technológiai és területi határértéktől történő eltérés esetében.

Továbbá ugyanezen § (2) bekezdés a) és b) pontjai értelmében az egyedi határérték megállapítása során figyelembe kell venni a befogadó terhelhetőségét, valamint a jó kémiai és ökológiai állapot megőrzésének, szükség szerinti elérésének szempontjait is.

Az Igazgatóság tévesen járt el, amikor a Népjóléti-árokba kibocsátott és az RSD-be elvezetett tisztított és mechanikailag tisztított szennyvíz szerves oldószer extrakt tartalmára vonatkozóan egyedi kibocsátási határértékeket állapított meg, erre ugyanis a Fellebbező kérelme nem terjedt ki, egyedi határértékeket csak a Fellebbező kérelme alapján lehet ugyanis megállapítani, vagy a hivatalból, ebben az esetben viszont annak indokolását rögzíteni kell, melyet az Igazgatóság a Határozatában elmulasztott.

A felterjesztett iratokból megállapítottam, hogy a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság az elsőfokú vízgazdálkodási hatósági eljárás során a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: 72/1996. Korm. rend.) 1/B. § (4) bekezdés e) pontja szerinti – mivel a Budapest, XXIII. kerület Meddöhányó utca 1. Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep üzemeltetése állami tulajdonban lévő vízkészletet, vízellátást, vagy felszíni víz medrét érinti – vagyonkezelői hozzájárulást és befogadói nyilatkozatot adott.

A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság a 00923-0002/2019. ügyiratszámú vagyonkezelői hozzájárulásában mind a Népjóléti-árokba kibocsátott és az RSD-be elvezetett tisztított szennyvíz tekintetében technológiai, területi és egyedi kibocsátási határértékeket, a Népjóléti-árokba kibocsátott és az RSD-be elvezetett mechanikailag tisztított szennyvíz tekintetében pedig technológiai és területi kibocsátási határértékeket állapított meg és rögzített.

Az Igazgatóság a Határozatában a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság a 00923-0002/2019. ügyiratszámú vagyonkezelői hozzájárulásában rögzített kibocsátási határértékeket azzal az eltéréssel teljes egészében átvette, hogy a szerves oldószer extrakt komponens tekintetében a Népjóléti-árokba kibocsátott és az RSD-be elvezetett mechanikailag tisztított szennyvízre egyedi határértékként 2 mg/l koncentrációt állapított meg.

A rendelkezésre álló iratok alapján látható, hogy a Fellebbező által sérelmezett, a Népjóléti-árokba kibocsátott és a Ráckevei-Soroksári Duna ágba elvezetett mechanikailag tisztított szennyvizek minőségére vonatkozóan technológiai és területi határértékek már korábban – a KTVF: 2090-1/2012. számú határozatban – is tévesen előírásra kerültek.

A Tekintettel arra, hogy a Fellebbező által benyújtott fellebbezés érintette a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság által a Fellebbező részére a Budapest, XXIII. kerület Meddöhányó utca 1. Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep üzemeltetésével kapcsolatban kiadott 02624-0009/2018. ügyiratszámú befogadói nyilatkozatot és 00923-0002/2019. ügyiratszámú vagyonkezelői hozzájárulást, ezért a 35000/5415-4/2019. ált. számú levelemmel megkerestem a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságot, hogy a fenti nyilatkozatot a 72/1996. Korm. rendelet 1/B. § (5) bekezdés c) pontjában rögzítettekre figyelemmel vizsgálja felül.

A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság a 00923-0008/2019. iktatószámú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Igazgatóságunk fenti tárggyal kapcsolatos véleményét az alábbiakban foglaljuk össze.

1. Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep egyedi kibocsátási határértékek módosításának engedélykérelme

A Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep egyedi kibocsátási határérték érvényességi idő hosszabbítására Igazgatóságunk 00923-0002/2019 számú, 2019. február 13-án kelt levelében vagyonkezelői nyilatkozatot adott az üzemeltető FCSM Zrt. részére. Az Ön által küldött megkeresésben 1_Dokumentáció nevű csatolmány az FCSM Zrt. engedélykérelmét tartalmazza, melyben az Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztályától kéri, hogy az általa javasolt kibocsátási határértékeket vegye figyelembe.

A javasolt, tisztított szennyvíz paramétereire vonatkozó határértékek nem tartalmazzák az alábbi határértéket:

Szennyező anyagok	Határérték (mg/l)
Szerves oldószer extrakt (olajok, zsírok)	2

Igazgatóságunk a Ráckevei (Soroksári)-Duna (RSD) vízminőségének és élővilágának védelme érdekében feltétlenül szükségesnek tartja ezen határérték betartását, mint ahogy ezt minden közvetve és közvetlenül az RSD-be jutó bevezetés esetén leírjuk. Közel 10 évre visszamenően végignéztük a szennyvíztisztító telep önellenőrzési vizsgálati eredményeit mind a szárazidei tisztított szennyvíz, mind a csapadékvízzel hígított szennyvíz bevezetése esetén. Az eredményekből látszik, hogy a SZOE értékek 2mg/l alattiak voltak, ezért nem értjük, miért okoz ez problémát az FCSM Zrt. számára.

2. Fellebbezés a Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep vízjogi üzemeltetési engedély határozata ellen

A mechanikailag tisztított szennyvíz határértékei:

A módosító határozat 4./ Előírások 2. pontjában a Népülési-árokba kibocsátott és az RSD-be elvezetett mechanikailag tisztított szennyvizek minőségére vonatkozóan technológiai, területi és egyedi határértékek kerültek megállapításra. Az üzemeltető állítása szerint az összes mechanikailag (kőfogó, rács, homokfogó, előüleptítő) tisztított szennyvizet a biológiai tisztító egységre vezeti.

Záporok esetén a Torontál utcai főgyűjtőn a Dél-pesti Szennyvíztisztítóba érkező szennyvíz kormányzása, leválasztása több fokozatban történik.

- A szennyvíz elsőként a Torontál utcai terelőműbe kerül. A terelőmű biztosítja a kezelhető mennyiségű víz betételését a tisztítótelep műtárgyaiba a Torontál utcai főgyűjtőből. A főgyűjtőbe épített 100 cm magas beton terelőgát a főgyűjtő vizét a felső záporvíz leválasztó műtárgyba tereli. Rendkívüli záporok esetén az áradásszerű mennyiségű csapadékvízzel hígított szennyvíz a terelőgáton átbukik és a Népülési árkon keresztül az RSD-be ömlik.
- A felső záporvíz leválasztó műtárgy fogadja, a vasúti pálya alatt szintre vezeti, és a szennyvíztisztítóba továbbítja a Torontál utcai főgyűjtőből érkező szennyvizet. A leválasztó műtárgy a $3 \times Q_{szárazidei}$ -nél nagyobb mennyiségű csapadékvízzel hígított

szennyvizeket a Népjóléti árokba továbbítja, és a szennyvízzel érkező uszadék-anyagok kifogását is biztosítja.

- Az első két leválasztási fokozatot követően a szennyvztisztító kőfogó műtárgyába maximálisan $12,17 \text{ m}^3/\text{s} = 43800 \text{ m}^3/\text{h}$ vízmennyiség juthat.

A kőfogó műtárgy biztosítja a záporvíz előmechanika előtti leválasztásának pontosítását, a szennyvízzel érkező hordalék anyagok (kövek) kifogását, és az előmechanikai tisztító sorokra jutó terhelés egyenletes elosztását. A kőfogóból maximálisan $4,17 \text{ m}^3/\text{s} = 15000 \text{ m}^3/\text{h}$ vízmennyiség juthat tovább a mechanikai előtisztítás műtárgyaira – homokfogókra – az ezen felüli, maximálisan $8 \text{ m}^3/\text{s} = 28800 \text{ m}^3/\text{h}$ leválasztásra és elvezetésre kerül a Népjóléti árokba.

- A homokfogókból kifolyó mechanikailag előtisztított szennyvíz újra egyesül, és az osztóműbe kerül.

Az osztóműből a biológiai tisztító egységekre kerül a mechanikailag tisztított szennyvíz, a $1,56 \text{ m}^3/\text{s} = 5600 \text{ m}^3/\text{h}$ vízmennyiségig (ez a biológiai tisztítókapacitás maximuma), az ezt meghaladó – maximálisan $2,61 \text{ m}^3/\text{s} = 9400 \text{ m}^3/\text{h}$ – vízmennyiségből 3300 m^3 a záporvíz tározóba kerül, a többi része a záporvíz tározó feltöltése után a Népjóléti árokba folyik. A jelenleg építés alatt álló záportározó bővítése után (összes tározó térfogat 7000 m^3) a telep – a vizsgálatok szerint – az előforduló záporok 96,5%-át tudja majd kezelni, a többi mechanikailag tisztított szennyvíz továbbra is az bekerül az RSD-be.

- A telep vízgyűjtőjén lévő egyesített rendszerű csatorna szakaszokon a csatornába normál lakossági minőségű szennyvíztől eltérő minőségű szennyvizet szállító bekötő csatorna rákötést engedélyezni csak a 220/2004(VII.21.) Kormány rendelet 25§-a alapján kiadott szennyvíz kibocsátási engedély alapján és a keletkező szennyvizek előkezelésére szolgáló műtárgyak megléte esetén, illetve a szennyvíz minősége előkezelés nélküli, a 28/2004 (XII.25.) KvVM rendelet 4 sz. mellékletében előírtaknak való megfelelése igazolása alapján szabad.

A víziközmű üzemeltetőknek – a 220/2004 (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerint – a kommunálistól eltérő minőségű szennyvizet kibocsátók vizeinek küszöbértéket meghaladó szennyezőanyag tartalma tisztításának átvállalására lehetőségük van. Tudomásunk szerint az FCSM Zrt. az előtisztítás átvállalására számos szerződést kötött, így a záporvizekkel hígításra kerülő szennyvíz paraméterei eltérőek lehetnek a kommunális szennyvizétől.

A fentiekben írtak következtében a kifogásolt, mechanikailag tisztított szennyvizekre vonatkozó határértékek eltörlését Igazgatóságunk, mint az RSD vagyongazdálkodója semmiképpen sem tudja elfogadni.

A tisztított szennyvizek Dunába történő átvezetésének vizsgálata

Igazgatóságunk 00923-0002/2019 számú vagyongazdálkodói hozzájárulásában, valamint a 2624-0009/2018 számú befogadói nyilatkozatában a 4. Előírások alatt kérte a Dél-Pesti Szennyvztisztító telep üzemeltetőjét, hogy vizsgálja meg a Telepen keletkező tisztított szennyvizek Duna folyam főágába történő mielőbbi átvezetésének lehetőségét.

Annak ellenére, hogy az FCSM Zrt. állítása szerint nem feladata az üzemeltetésbe adott műtárgyak és üzemeltetésbe adott hálózat kapacitásán felül, a szennyvizek összegyűjtésén, elvezetésén és tisztításán felül egyéb feladat elvégzése, 2018 decemberében a RSD szennyezőanyag terhelésének csökkentése címmel fejlesztési javaslatot készített. A tanulmány egy újonnan építendő 35 000 m³-es tározóba bevezetésre kerülő, itt kiülepedő záporvízzel hígított szennyvizeknek a telep melletti területen történő elszikkasztásának vizsgálta, amelyet Igazgatóságunk nem tud támogatni.

Átvezetés lehetőségének felülvizsgálata és aktualizálása nem eldöntendő kitétel, Igazgatóságunk hozzájárulásainak feltétele, különösképpen annak tükrében, hogy az R/S/D kotrását, azaz az iszap eltávolítását, mely a teljes tározótérfogat immár 30-32%-át eléri, az EU a Délpesti átvezetés megvalósítása nélkül nem támogatja. Erről az EU szakértői több alkalommal nyilatkoztak is. Vtán felül áll, hogy az átvezetés, környezet- és természetvédelmi szempontból, illetve halélettani szempontból elsődleges fontosságú és ezt az elmúlt években készített tanulmányok is alátámasztják, melyet készek vagyunk rendelkezésre bocsátani. Az öntözésfejlesztés, mely a jelenleg évente kiadott 450-500 millió m³ öntözővíz kivételének növelését jelenti a rendszerből, ugyancsak nem konform a telep folyamatos terhelésével, ha más nem annak igen magas és az öntözés szempontjából bőven a határérték feletti vezetőképessége/sótartalma okán sem.

Mindemellett ugyanakkor az is problémás, hogy az egyes csapadéktevékenységek alkalmával az R/S/D-be a vészkiömlőn keresztül bevezetett vízmennyiségről rendszeres és megfelelő részleteességgű tájékoztatást nem kapunk.

Az EU eddig is jelentős mértékben (85%) társfinanszírozta a Duna-ág nagyprojektjének eddig végrehajtott (Kvassay tápszilip rekonstrukció, Tassi hajózsilip és duzzasztómű felújítás, monitoring rendszer kiépítése, 8500 üdülőingatlan csatornázása) és részben jelenleg is a megvalósítás stádiumában lévő elemeit (Tassi új vízleeresztő műtárgy megépítése, Kvassay hajózsilip rekonstrukció).

Foglalkoznunk kell továbbá azzal is, hogy az RSD-n megvalósuló új sportberuházásokra milyen hatást gyakorol a vízminőség további romlása, vagy egy esetlegesen előforduló vízminőségi havária helyzet."

A Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep a XVIII., XIX., XX és XXIII. kerület szennyvizei mellett fogadja a Gyál-Vecsés-Üllő térségéből átvett szennyvizet is. A vízgyűjtő terület csatornahálózatának jelentős része egyesített rendszerű, ebből adódóan csapadékos időben a telep irányába vezetett hígított szennyvíz mennyisége nagyobb a kiépített kapacitásoknál. A biológiai tisztítómű terhelhetőségét meghaladó vízmennyiség egy részét a telepen létesített záportározóba vezetik, annak kapacitása, befogadó vagy áteresztő képességének mértékéig. Az ezen felüli vízmennyiséget az érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyben rögzítetteknek megfelelően a Népjóléti árokba kell vezetni.

Az RSD-be történő záporvíz-bevezetés szennyezőanyag-tartalmára vonatkozó kibocsátási határértékek vonatkozásában a technológiai határértékek megállapítása nem helytálló, tekintettel arra, hogy az üzemeltetési szabályzatban megjelölt – a Népjóléti-árokba történő – záporvíz kibocsátási helyek előtt nincs semmiféle biológiai tisztítási technológia.

Az Fvr. korábban már idézett 18. § (2) bekezdés a) és b) pontjai értelmében a vízvédelmi hatóság a kibocsátási határértéket a technológiai határérték és a területi határérték alapján határozza meg aszerint, hogy ha a tevékenységre van technológiai kibocsátási határérték, akkor kibocsátási határértéknek azt kell előírni, ha a tevékenységre vagy a kibocsátásra jellemző szennyező anyagok közül egy adott szennyező anyagra nincs technológiai határérték, akkor a vonatkozó területi határértéket kell előírni kibocsátási határértéknek.

A fentiek alapján belátható, hogy záporidőben, vagyis amikor a szennyvíztelepre az adott tisztítási fokozat kapacitását meghaladó mennyiségű szennyvíz érkezik, akkor a csapadékvízzel erősen hígított szennyvíz vízkormányzással két ponton és a mechanikai tisztításhoz kapcsolódóan szintén két kibocsátási helyen kibuktatásra kerül a Népülési-árokba, majd az RSD-be. A Népülési-árokba történő záporvíz-bevezetés tekintetében a Fellebbező nem rendelkezik biológiai tisztítási kapacitással, így arra technológiai határérték sem állapítható meg, csupán területi határérték.

Ezt erősíti meg a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 2. § a) pontja, mely kimondja, hogy a technológiai határérték az egyes gazdasági, háztartási, település-üzemeltetési tevékenységek általi szennyvíz kibocsátásra az 1. számú melléklet szerint megállapított vízszennyező anyag kibocsátási koncentráció, vagy fajlagos kibocsátási érték, valamint 3. § (1) bekezdés, amely rögzíti, hogy a hatóság kibocsátási határértéket (küszöbértéket) csak az adott kibocsátásra jellemző szennyező anyagokra állapíthat meg. A rendelet által megállapított technológiai határértékeken felül, az adott kibocsátásra jellemző további szennyező anyagokra területi, illetve egyedi határértékek is megállapíthatók.

Az Fvr. 14. § (6) alapján a 27. § (2) bekezdésében meghatározott kibocsátók a szennyvízkibocsátásuk mennyiségi és minőségi adatait – használt és szennyvizek kibocsátásának ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokról szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint – rendszeresen mérni (önellenőrzés), és nyilvántartani kötelesek.

A fentiek alapján egyértelműen belátható, hogy az RSD-be történő záporvíz-bevezetés szennyezőanyag-tartalmára vonatkozó kibocsátási határértékek (területi határértékek) megállapítása jogszabályi követelmény.

Az ÜSZ-23. azonosító számú üzemeltetési szabályzat „5. A műtárgyak és berendezések adatai” című fejezet 5.1.1.1. pontja, 5.1.1.2. pontja, 5.1.2.1. pontja és 5.1.2.8. c) pontja szerint a Népülési-árokba történő záporvíz kibocsátási az alábbi helyeken történik:

- a./ a vízkormányzás Torontál utcai elterelő műve,
- b./ a vízkormányzás Felső záporvíz leválasztó műtárgya,
- c./ a mechanikai tisztítási fokozat részét képező kőfogó záporvíz-elvezetése,
- d./ a mechanikai tisztítási fokozat után a záporvíz-tároló túlbukója.

A fenti záporvíz kibocsátások együttes mintavételi helyére, azaz a Népülési-árokban a d./ jelű záporvíz kibocsátási helye alatt és a tisztított szennyvíz bevezetési pontja felett kialakított – vízhozam mérésére is alkalmas – mintavételi szelvényére az Fvr. 18. § (2) bekezdés b) pontja, valamint – a befogadó RSD területi besorolása szerint – a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet

3. § (1) bekezdése és 2. számú mellékletének „2. Egyéb védett területek befogadói” oszlopában rögzített határértékek alapján területi határértékeket állapítok meg.

Továbbá a fenti nem nevesített komponensek tekintetében az együttes záporvíz kibocsátás vízminőségi paraméterinek meg kell felelnie a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklet „2. Egyéb védett területek befogadói” oszlopban rögzített határértékeknek.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése értelmében másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Az első fokú eljárás felülvizsgálata során megállapítottam, hogy az Igazgatóság tévesen járt el, amikor a Népülési-árokba kibocsátott és az RSD-be elvezetett mechanikailag tisztított szennyvízre technológiai és egyedi határértékeket állapított meg, ezért a Határozatot a fenti jogszabályi hivatkozások értelmében az Ákr. 119. §-ának (5) bekezdése alapján a határozat rendelkező részében rögzítettek alapján megváltoztattam.

Jelen másodfokú határozat elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdésének a) pontja állapítja meg.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 605. § (1) bekezdése szerint a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (továbbiakban: E-ügyintézési tv.) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon.

Ha a fél a közigazgatási perben jogi képviselő nélkül jár el, a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendelet 19. mellékletében meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Pp. 608. § (1) bekezdése szerint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A jogorvoslati eljárásért megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Fellebbező részére történő visszatérítéséről a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 6. § (1) és (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

A fellebbezési eljárásban a BM OKF másodfokú hatóságként *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3), illetve (3a) bekezdései, valamint *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján jár el.

A döntés közléséről az Ákr. 85. § (2) és a (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően gondoskodtam.

Kelt: Budapest, *elektronikus dátumbélyegző szerint*

BM OKF Főigazgató
nevében és megbízásából

Érces Ferenc tű. ezredes
tűzoltósági főtanácsos
szolgálatvezető

- Kapják:
1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1081 Budapest, Dologház u. 1.)+Nova Szeűsz
 2. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Asztalos Sándor u. 4.)+Cégkapu
 3. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.)+Hivatali kapu
 4. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.)+Hivatali kapu
 5. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.)+Nova Szeűsz
 6. Budapest Főváros Kormányhivatal XX. kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztály (1204 Budapest, Igló u. 6-6/A.)+Hivatali kapu
 7. Irattár
- Jogerő után:
8. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1081 Budapest, Dologház u. 1.)+az alapul szolgáló elektronikusan hitelesített irattal megegyező papír alapú kiadmányként Állami Futárszolgálattal