



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 30414/12645-25/2025.ált.
Ügyintéző: Farkas Dániel Imre
Telefon: (06-1) 459-2476, (06-1) 459-2477

Tárgy: Érd 024/20 hrsz. alatti ingatlanról induló – a tervezett logisztikai központhoz kapcsolódó – szennyvíz nyomóvezeték vízjogi létesítési és megszüntetési engedélye és szolgalmi jog alapítása
Vízikönyvi szám: D.2/3/2511

H A T Á R O Z A T

1./ A CTPark Twenty Eight Kft. (2051 Biatorbágy, Verebély László utca 2., adószám: 27852680-2-13; a továbbiakban: Engedélyes) részére a **ÚT-TESZT Mérnöki és Szolgáltató Kft.** (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) által készített T990 tervszámú terve alapján a 2.1./ pontban ismertetett vízelékesítmények elbontására

vízjogi megszüntetési engedélyt

a 2.2./ pontban ismertetett vízelékesítmények építésére

vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ Létesül: Budapest XXII. kerület 0238025/8 hrsz.-ú, Érd 024/8, 024/20, 024/21, 024/22, 025, 026 hrsz.-ú ingatlanok szennyvízelvezetése érdekében az alábbiak szerint:

Érintett ingatlanok helyrajzi száma: Érd 26246/7, 26248, 26251/4, 26313, 018/58, 046/3, 046/2, 046/5, 045/9, 045/10, 045/14, 045/13, 044/1, 043/55, 043/47, 027/1 hrsz.

2.1./ Megszüntetésre kerülő létesítmények:

- 2 db Flygt NP 3102.160 MT 460 átemelő szivattyú (Sulák Ipari Park)
- 15,0 fm DN110 KPE nyomott szennyvízcsatorna

2.2./ Tervezett szennyvízelvezetés:

Napi szennyvíz mennyiség: 74,4 m³/nap

Sz1-cs jelű szennyvízcsatorna:

- 10,97 fm DN200 KG-PVC gravitációs szennyvízcsatorna
 - I=5,0 ‰
 - Q_{tot}= 25,6 l/s

Befogadó: a meglévő Sulák utcai DN200 KG-PVC gravitációs szennyvízcsatorna 99,00 mBf. folyásfenékszínten.

Sz1 jelű szennyvízcsatorna

- 977,10 fm D160 KPE nyomott szennyvízcsatorna
- 8,0 fm DN250 KG-PVC védőcső
- 22,7 fm DN250 acél védőcső

Csatlakozások:

- 0+000,0 m szelvényben csatlakozik a tervezett SZ1-cs jelű szennyvízcsatornához.
- 0+977,10 m szelvényben csatlakozik a külön tervben tervezett Sz11 jelű nyomott szennyvízcsatornához.

Sz-2 jelű szennyvízcsatorna

- 14,91 fm D160 KPE nyomott szennyvízcsatorna

Csatlakozások:

- 0+000,0 m szelvényben csatlakozik a Sulák Ipari Park átemelőhöz.
- 0+014,9 m szelvényben csatlakozik a meglévő Sulák utcai D160 nyomott szennyvízcsatornához.

Vízfolyás keresztezése:

Keresztezés helye: Sulák-csatorna 1+700 cskm. szelvény

Keresztezés módja: meder alatt

Védőcső: 11,0 fm DN250 acél

Végső befogadó: Érdi Szennyvíztisztító Telep.

2.3./ Vízügyi objektumazonosító szám:

VOR	Objektumnév	Objektumtípus
AHT830	Érd – Agglomerációs településrész	Szennyvízelvezetési gyűjtőhálózat

2.4./ Vízvezetési szolgalmi jog megállapításával kapcsolatos rendelkezések:

2.4.1./Az Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Jogosult) részére

a vízvezetési szolgalmi jogot megállapítom

a **2.4.2./** pontban feltüntetett táblázatban megjelölt ingatlanra, az ott feltüntetett vezeték és az ott feltüntetett nagyságú szolgálommal terhelt földrészlet vonatkozásában, a Tervező által benyújtott Friss Benjámin (földmérő ig.száma:10455) földmérő mérnök által készített 990 munkaszámú változási vázrajz alapján.

2.4.2./ A szolgalmi jog alapításának adatai:

Település	Hrsz.	Szolgálommal terhelt földrészlet		Vezeték		Szolgalmi jog jogosultja
		Terület igénybevétele	terület [m ²]	Hossz [fm]	átmérő [mm] anyag	
Érd	043/47	vezeték és biztonsági övezete	1460	365,0	D160 KPE	Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata
Érd	043/55	vezeték és biztonsági övezete	174	43,6	D160 KPE	Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata

Település	Hrsz.	Szolgálommal terhelt földrészlet		Vezeték		Szolgalmi jog jogosultja
		Terület igénybevétele	terület [m ²]	Hossz [fm]	átmérő [mm] anyag	
Érd	045/13	vezeték és biztonsági övezete	662	165,6	D160 KPE	Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata
Érd	045/14	vezeték és biztonsági övezete	97	24,2	D160 KPE	Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata
Érd	045/10	vezeték és biztonsági övezete	393	99,4	D160 KPE	Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata
Érd	046/5	vezeték és biztonsági övezete	25	6,2	D160 KPE	Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata
Érd	046/2	vezeték és biztonsági övezete	333	83,3	D160 KPE	Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata
Érd	046/3	vezeték és biztonsági övezete	317	79,2	D160 KPE	Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata
Érd	018/58	vezeték és biztonsági övezete	193	48,2	D160 KPE	Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata

3.1./ E vízjogi létesítési engedély a döntés véglegessé válásától számított 5 évig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint a vízjogi hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

3.2./ E vízjogi megszüntetési engedély a véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos. Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a vízelétesítmény megszüntetését műszakilag megkezdték, és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

4./ Általános előírások:

1. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a vízügyi hatóságra bejelenteni.

2. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani, a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
4. Műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a *vízjogi engedélyezési eljárás*hoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló rendeletben és a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló rendelet foglalt mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízállésművek nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízállésművek nem kerülnek elbontásra a vízjogi megszüntetési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
7. Az építés ideje alatt Engedélyesnek a kivitelezéshez szükséges hatályos hozzájárulásokkal rendelkeznie kell.
8. **Ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre át kell ruházza, melyről a felek szerződést kötnek.**
9. A kivitelezés végéig Engedélyesnek érvényes vízjogi létesítési engedéllyel kell rendelkeznie.
10. A szennyvízcsatorna kivitelezését a befogadótól kiindulva kell megkezdni.
11. A megszüntetésre kerülő szennyvízcsatorna szakszerű elbontásáról gondoskodni kell.
12. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező környezeti káresemény esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, valamint a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra. A szennyezés felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.
13. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
14. A tevékenység nem okozhatja a *földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló rendeletben megadott (B) szennyezettségi határértékek túllépését.
15. A vezetékekkel és csatornákkal párhuzamos és keresztező vezetékeknel a védőtávolságot és csővédelmet a vonatkozó szabvány szerint, illetve a vezeték üzemeltetőjével egyeztetett módon biztosítani kell.
16. Abban az esetben, ha az építés során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. Határidő: az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.
17. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszívási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. Határidő: az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
18. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
19. A kivitelezés befejeztével a terület eredeti állapotának helyreállításáról gondoskodni kell.
20. A vízállésművek elbontásának, leszerelésének, eltávolításának befejezéséig hatályos vízjogi megszüntetési engedéllyel kell rendelkezni.
21. A vízállésművek megszüntetése esetén a megszüntetéssel érintett területet rendezni kell.
22. A vízállésművek megszüntetését a munkálatok befejezését követően a vízügyi hatóság felé be kell jelenteni és az arról szóló jegyzőkönyvet be kell nyújtani. A vízügyi hatóság megvizsgálja, hogy a megszüntetés az erre vonatkozó engedélyben foglaltaknak megfelelően került-e végrehajtásra és a vizsgálat eredményétől függően, szükség szerint intézkedik meghatározott adatok vízikönyvi nyilvántartásból való törléséről.
23. A vízállésművek létesítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyt, az engedélyezési terveket, az építési naplót, továbbá a kivitelezést szolgáló berendezés alkalmasságára

vonatkozó bizonylatokat és a kivitelező jogosultságára vonatkozó igazolást a kivitelező köteles a munkavégzés helyszínén tartani.

24. A szennyvízelvezető rendszer beüzemelése előtt el kell készíteni a csatornaszakasz vízzárósági/nyomás próbáját. Nem megfelelés esetén a hibák pontos helyét meg kell határozni, a hibák kijavítását követően a próbát meg kell ismételni.
25. Elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvizet, egyesített rendszerű szennyvízelvezető műbe a víznyelőn keresztül szennyvizet, továbbá elválasztott rendszer esetén a csapadékvíz-elvezető műbe szennyvizet juttatni tilos.
26. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez a Érd és Térsége Csatorna-szolgáltató Kft. (a továbbiakban: ÉTCS Kft.) üzemeltetői nyilatkozatát csatolni kell.
27. A vízjogi üzemeltetési engedély kérelemhez csatolni kell a vízzáróságról/nyomáspróbáról készült jegyzőkönyvet, üzemeltetési szabályzatot valamint a megvalósulási tervdokumentációt.
28. Az üzemeltetői és kezelői nyilatkozatokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
29. A ÉTCS Kft. ÉRT-1367/1/2025 iktatószámú üzemeltetői hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
30. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: KDVVIZIG) 016347-0003/2025 ügyiratszámú vagyongazdálkodási hozzájárulásában foglalt kikötéseket és előírásokat maradéktalanul be kell tartani.
31. A területen csak olyan tevékenység folytatható, amely a Sulák-csatorna vízminőségét nem veszélyezteti.
32. Az építés alatti vízelvezetést, illetve a víz szabad áramlását biztosítani kell.
33. A vízfolyás 6,0 m-es part menti sávját szabadon kell hagyni.
34. A tevékenységgel kapcsolatban be kell tartani a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló előírásait. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
 - o a vízkészlet természetes védeltsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
 - o a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
 - o olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
35. Felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai védőövezetén és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti

4.1./ A vízvezetési szolgalmi joggal kapcsolatos előírások

1. A szolgalmi jog jogosultja a vízjogi engedélyben rögzített tevékenységét csak a szolgálommal érintett ingatlan mindenkori tulajdonosának (használójának) érdekeit és az ingatlan használati módját figyelembe véve gyakorolhatja.
2. A szolgálommal érintett ingatlan tulajdonjogában beállt változás esetén az új tulajdonost tájékoztatni kell a jelen határozatban megállapított használati korlátozásokról.
3. A szolgalmi jog gyakorlása során a szolgalmi jog jogosultja jogosult a létesítményeket fenntartani, a vízhasználatot gyakorolni és az ezzel járó karbantartási, javítási és felújítási munkákat elvégezni, ám köteles az okozott károkat a szolgálommal terhelt ingatlan tulajdonosának, használójának megtéríteni. A szolgálom jogosultja az ingatlanon az esetleges munkavégzéssel természetben okozott károkat a szolgálommal érintett terület használójának, míg az ingatlan esetleges értékcsökkenésében okozott károkat az ingatlan tulajdonosának (kezelőjének) köteles megtéríteni.
4. A kárigényt a szolgálom jogosultjához kell bejelenteni. Kártalanítás ügyében egyezség hiányában bírósághoz kell fordulni.
5. A szolgálommal terhelt ingatlan mindenkori tulajdonosa (kezelője, használója) követelheti, hogy a vízhasználat gyakorlása és az engedélyezett munkák elvégzése kellő kíméllettel, az ingatlan rendeltetésszerű használatának sérelme és akadályoztatása nélkül történjen.
6. A szolgálommal terhelt ingatlan mindenkori tulajdonosa (kezelője, használója) tűrni köteles a szolgalmi jog rendeltetésszerű gyakorlását, tűrni köteles továbbá, hogy ingatlanán a jogosult, vagy munkavállalója a szolgálom alapítása során kijelölt úton és módon a vízellátási létesítményhez járjon, a vízügyi hatóság által engedélyezett vízimunkát elvégezze, és a vízellátási létesítményt a határozatban megállapított módon és mértékben használja.
7. A szolgalmi jog kötelezettje köteles tűrni a területén a karbantartási munkálatokat, valamint ebből a célból a területén történő átjárást. A szolgálommal terhelt ingatlan mindenkori tulajdonosa (kezelője, használója) a vízelvezető csővezeték biztonsága érdekében a védősáv által érintett

területen:

- fás szárú növényt nem telepíthet,
- szilárd burkolatot, kerítést – a keresztezés kivételével – nem építhet, földmunkát, tereprendezést csak az érvényben lévő műszaki előírásoknak megfelelően, a szolgalmi jog jogosultjával való előzetes egyeztetés alapján végezhet.

8. **A meglévő állapotot a jelen határozatba foglalt vízvezetési szolgalmi jog utólagos megállapítása nem befolyásolja, az ingatlanon meglévő felépítmények (pl.: kerítés), növények, burkolatok változatlan állapotban fennmaradhatnak.**

4.2./ A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTHF/39817-3/2025. számú szakvéleménye:

„Tárgyi ügyben küldött, fenti hivatkozási számú megkeresésére a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM 24-26. §-ai és a vonatkozó szakági rendelet alapján, Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az alábbi szakvéleményt adja:

*A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 4. melléklet 9. és 10. pontjában meghatározott környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján az **Érd, 024/20 hrsz. alatti ingatlanról induló - a tervezett logisztikai központhoz kapcsolódó - szennyvíz nyomóvezeték vízjogi létesítési engedélye kiadásához***

hozzájárulok,

az alábbi kikötésekkel:

1. A kivitelezést a természetközeli állapotú területekre figyelemmel kell végezni. Természetközeli állapotú terület anyagátárolás céljából még ideiglenes jelleggel sem vehető igénybe.
2. A területen esetleg előforduló növényzet tájra jellemző, őshonos fajainak egyedeit kímélni kell.
3. A létesítés előtt szükségessé váló fa és cserje kivágást tenyészeti időszakon (szeptember 1. - március 31.) kívülre kell tervezni. A tenyészeti időszakban szükségessé váló növényzetirtást a védett madárfajok védelme érdekében a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (2509 Esztergom, Strázsa-hegy) szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet ke.ll készíteni.
4. Az építés során az ideiglenesen nyitott gödrökbe bekerült, csapdázódott állatokat - fokozottan figyelve a védett hullókra, kétélűekre és kisemlősökre - naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.”

4.3./ A Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/2630-2/2025 számú szakvéleménye:

*„ Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/L. § és 4. számú mellékletének 21. sorában megjelölt szakkérdés vonatkozásában az **Érd, 024/20 hrsz. ingatlanról, a tervezett logisztikai központhoz kapcsolódó szennyvíz nyomóvezeték vízjogi létesítési engedélyezése tárgyban küldött megkeresésre vonatkozó örökségvédelmi szakkérdést megvizsgáltam. A beruházás tervdokumentációja alapján megállapítottam, hogy a beruházás a 2001. évi. LXIV. tv. a kulturális örökség védelméről (a továbbiakban Kötv.) 7. § 20/a. pontja szerinti nagyberuházásnak minősülő beruházáshoz kapcsolódik, ezért a területre Előzetes Régészeti Dokumentációt (ERD) kellett készíttetni. Az ERD a tervezett***

beruházáshoz elkészült. Fentiekre tekintettel a beruházás **örökségvédelmi szempontból a következő kikötésekkel engedélyezhető:**

1. A tervezett létesítmények megvalósításának földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhető.
2. A régészeti megfigyelést 5 nappal korábban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2017. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni, annak elvégzését jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
3. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hivatalomnak be kell jelenteni.
4. A szakfelületekről szóló jegyzőkönyvet Hivatalomnak meg kell küldeni.
5. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
6. A fenti szakfeladatok elvégzésére a Ferenczy Múzeum (2000 Szentendre, Fő tér 2-5. – e-mail: megfigyeles@muzeumcentrum.hu; web: www.femuz.hu) jogosult.,

4.4./ A Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01350-3/2025 számú szakvéleménye:

„Hivatkozott számú megkeresését, amelyben az Érd 024/20 hrsz. alatti ingatlanról induló- a tervezett logisztikai központhoz kapcsolódó- szennyvíz nyomóvezeték vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban kéri a talajvédelmi szakkérdés vizsgálatát, megkaptam. A mellékelt dokumentumok alapján az alábbi előírásokat teszem:

- Amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétel esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv alapján nyilatkozik.

-A beruházást megelőző földmunkák során a talaj felső, humuszos termőrétegét az altalajtól elkülönítetten kell letermelni és szennyződésmentesen tárolni, majd helyben felhasználni.

- A humuszos talajanyag elszállítása a területről tilos.

- A földmunkák során más mezőgazdasági területet a kitermelésre kerülő terméketlen altalaj vagy egyéb anyagok tárolására igénybe venni szigorúan tilos.”

4.5./ A Pest Vármegyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály PE-06/NEO/01052-1/2026. számú szakvéleménye:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály 30414/12645-6/2025. ált. számú megkeresésére, a **CTP Management Hungary Kft.** (2051 Biatorbágy, Verebély László utca 2. továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából eljáró **ÚT-TEST Mérnöki és Szolgáltató Kft.** (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) által benyújtott **Érd 024/20 hrsz. ingatlanról induló – a tervezett logisztikai központhoz kapcsolódó – szennyvíz nyomóvezeték vízjogi létesítési engedélyezési dokumentációjának közegészségügyi szempontú vizsgálata** alapján

szakkérdésben állásfoglalást

terjesztek elő:

- **Egyéb közművektől az előírt védőtávolságot biztosítani kell. „**

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezései szerint a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) végrehajtási eljárást indít, amelyben pénzbírság kiszabásának van helye.

Az engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Vízügyi Hatóság Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/6011-2/2025. számú szakvéleménye:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztálya által megküldött Érd 024/20 hrsz. alatti ingatlanról induló – a tervezett logisztikai központhoz kapcsolódó – szennyvíz nyomóvezeték vízjogi létesítési engedélyezése és szolgalmi jog alapítása kapcsán beérkezett kérelmét erdészeti hatósági szempontból **nem kifogásolom, azzal egyetértek.**”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. 14.480/2026. számú tájékoztatása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztály (a továbbiakban: megkereső hatóság) **30414/12645-20/2025.** számú megkeresésében tájékoztatást kért az Érd, 045/10, 045/13, 045/14 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában, mely szerint a felsorolt ingatlanok esetében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5-nél (továbbiakban: ingatlanügyi hatóság) van-e folyamatban olyan eljárás amely a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás felfüggesztését indokolja, illetve megtörtént-e a fent említett hrsz-ú ingatlanok művelési ágból kivonásának engedélyezése, továbbá amennyiben igen, abban az esetben a hatósági eljárás kapcsolódó iratait az ingatlanügyi hatóság küldje meg részére.

Tájékoztatom a Tisztelt Hatóságot, hogy az ingatlanügyi hatóságnál a CTP Management Hungary Kft. megbízásából az ÚT-TEST Kft. termőföld időleges más célú hasznosítási kérelmeket nyújtott be, szennyvíz vezeték kiépítésének céljára, az Érd 045/10, 045/13 és 045/14 hrsz-ú földrészeletre vonatkozóan.

Tájékoztatom továbbá a Tisztelt Hatóságot, hogy a kérelmek benyújtását követően az ingatlanügyi hatóságnál a 14.462/2026. és 14.463/2026-os ügyiratszámokon földvédelmi eljárás indult. Az eljárások folyamatban vannak, végleges döntés nem került kiadásra az ügyekben.

A Tfv. 10. § (3) bekezdése szerint:

(3) A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló, véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiányában az engedélyezési eljárás megindítható, az ingatlanügyi hatóság által vizsgálандó szempontoktól elkülöníthető szempontokat az eljáró hatóság vizsgálja, ezen túlmenően azonban az engedélyezési eljárását az eljáró hatóság az ingatlanügyi hatóság határozatának véglegessé válásáig felfüggeszti. Engedélyezési eljárás alatt a más célú hasznosítással járó tevékenység vagy beruházás megvalósítására ténylegesen és közvetlenül jogosító eljárás értendő és abba nem tartoznak bele az engedélyezési eljárás szempontjából ágazati szempontot vizsgáló vagy helyi szabályozási környezetet módosító eljárások.”

A Tfv. 10. § (3) bekezdése szerint a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló, véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét!

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, az 2021.évi C tv. 20 §-a és a 383/2016. (XII.2) kormányrendelet 36-37.§-a állapítja meg.”

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megéptendő vízellátási munkák üzemeltetésére nem jogosít.

Jelen engedély nem mentesíti Engedélyest az építéshez szükséges más hozzájárulások, hatósági engedélyek beszerzése alól!

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke Ft, melyből megfizetett.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 266 000 Ft, melyből Tervező 2025. október 14. napján 133 000 Ft-ot fizetett meg. A fennmaradó 133 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól Engedélyes mentesült.

Jelen vízjogi létesítési és megszüntetési engedélyben – mint a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés alapját képező határozatban – meghatározott, a vízellátási munkákra vonatkozó műszaki alapadatokat, továbbá a kivitelezéshez kapcsolódó jogokat és jogi szempontból jelentős tényeket, annak tudomásulvételéről szóló nyilatkozat ügyfél általi kézhezvételét követő 8 napon belül az e-vízikönyvbe kell bejegyezni.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás az **egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet** [a továbbiakban: 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet] **2. mellékletének 126. sora hatálya alá tartozik, a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: 2023. évi C. törvény) 196. § (1) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény alapján jelen döntésről készült hirdetményt az Vízügyi Hatóság honlapján [https://kormanyhivatalok.hu/dokumentumtar? combine=&forras=170&field_dokumentum_cimke%5B%5D=17153&kozzeteve=All](https://kormanyhivatalok.hu/dokumentumtar?combine=&forras=170&field_dokumentum_cimke%5B%5D=17153&kozzeteve=All)) közzéteszem.**

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de a Vízügyi Hatósághoz elektronikus úton benyújtott keresetlevél előterjesztésével. A közigazgatási perben tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg a feleket. A közigazgatási perben a jogi képviselet kötelező. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A 2023. évi C. törvény 199. § (1) és (3) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselet kötelező, a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

I N D O K O L Á S

A CTP Management Hungary Kft. (2051 Biatorbágy, Verebély László utca 2.) meghatalmazásából eljáró Tervező 2025. szeptember 29. napján érkezett, EPAPIR-20250929-3277 azonosító számú elektronikus benyújtott levelében e határozat 2.1./ pontjában leírt vízellátási munkák elbontására vízjogi megszüntetési engedélyt a 2.2./ pontjában leírt vízellátási munkák megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért.

A CTP Management Hungary Kft. 2026. május 19. napján érkezett kérelmében az engedélyes személyének CTPark Twenty Eight Kft.-re történő módosítását kérlemelte, tekintettel a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. § (4) bekezdés b) pontjára és 6. § (5) bekezdésére.

A Vízügyi Hatóság a kérelem vizsgálatkor megállapította, hogy az Ákr. 41. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek nem állnak fenn, sommás eljárás lefolytatásának nincs helye, ezért a kérelmet az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint teljes eljárásban bírálta el, amelyről az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást bocsátott ki.

A kérelmet és mellékleteit, valamint a hiánypótlásokat a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező az Engedélyes nevében és helyette eljárhat;
- az engedélyezési terv elektronikusan benyújtott példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Gyurcsik Tamás Róbert; kamarai száma: 07-01462);
- a műszaki leírást (2025. május 16.);
- a környezeti hatások vizsgálatáról szóló adatlapot;
- Tervező nyilatkozatát, mely szerint a tervek a helyi építési szabályzatban foglaltaknak megfelelnek (2025. október 14.);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Érd 26246/7, 26248, 26251/4, 26313, 018/58, 046/3, 046/2, 046/5, 045/9, 045/10, 045/14, 045/13, 044/1, 043/55, 043/47, 027/1 hrsz.hrsz.);
- Engedélyes 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. § (4) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatát az Érd 26246/7 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában (2026. április 27.);
- a KDVVIZIG objektumazonosítási nyilatkozatát és vagyongazdálkodási hozzájárulását (ügyiratszám: 016347-0003/2025);
- a Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt. vagyongazdálkodási hozzájárulását (IFO/433-2/2025);
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. közútkezelői hozzájárulását (MK-43373/4/2025);
- Érd Megyei Jogú Város Polgármestere közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulását (6/ERD/55985-2/2025);
- az ÉTCS Kft. üzemeltetői hozzájárulását (ÉRT-1367/1/2025);
- a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. termőföld más célú hasznosítására vonatkozó határozatát (14.428-8/2026., 14.462-3/2026., 14.463-2/2026.);
- az érintett közművek 647080939, 289878558 számú közműnyilatkozatát (ELMŰ Hálózati Kft., MVM Főgáz Házhálózati Kft., Érd és Térsége Víz- és Gázszolgáltató Kft., Érd és Térsége Csatornaszolgáltató Kft., OPUS TIGÁZ Gázhálózati Zrt., MVM NET Távközlési szolgáltató Zrt., FGSZ földgázszállító Zrt., MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.);
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról;
- Friss Benjámín (földmérő ig.szám:10455) földmérő mérnök által készített változási vázrajzot és területkimutatást;
- a vízvezetési szolgalmi jog megállapítására vonatkozó nyilatkozatot, a megállapodások megkísérlésének igazolásait.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/L. §-a alapján, a 4. számú mellékletben meghatározott szakkérdéseket megvizsgálva, a tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok részére:

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTHF/39817-3/2025. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A vizsgált szakkérdések:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

A beruházással érintett terület országos jelentőségű egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet, és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő-vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Tárgyi vízelétesítmény nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletébe (külterület, D160 KPE szennyvíz nyomóvezeték, D 200 KG csatorna tervezett szennyvízelvezetés: 74,4 m³/d, 1000 LÉÉ alatt).”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/2630-2/2025 számú szakvéleményében a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„ Az ERD megállapította, hogy a beruházási területen két, alacsony intenzitású régészeti lelőhely található (10229 azonosítószámon nyilvántartott „Érd – Dunapart” és a nyilvántartásba vétel alatt álló „Érd – CTPark” elnevezésű lelőhelyek). Fentiekre tekintettel a beruházás földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárással jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményről a Kötv. 20. § (4) bekezdése és a Kötv. 22. § (5) bekezdésének b) pontja rendelkezik. A régészeti szakfeladatok elvégzésére gyűjtőterületében érintett területi múzeum hiányában megyei hatókörű városi múzeumként a Ferenczy Múzeumi Centrum (Székhely: 2000 Szentendre, Fő tér 2-5.) jogosult. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárással jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárással jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01350-3/2025 számú szakvéleményében a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„Az Érd 024/20 hrsz. alatti ingatlanról induló- a tervezett logisztikai központhoz kapcsolódó- szennyvíz nyomóvezeték vízjogi létesítési engedélyének kiadásához a fenti feltételekkel hozzájárulok.

A fenti előírásokat a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. melléklet 11 pontja alapján tettem meg.”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály PE-06/NEO/01052-1/2026. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglalt kikötésekkel kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

Jelen tervdokumentáció a 024/20 hrsz. ingatlantól a Sulák utcai befogadó pontig vezetett nyomóvezeték tervét tartalmazza kiegészítve az „AVL” átemelőben szükségessé váló szivattyú cserével és az átemelőt követő 16 m hosszú nyomóvezeték felbővítésével.

A vezeték szakasz közcélú vezetékként fog üzemelni.

Az átemelő aknában a meglévő 2 db szivattyú cserére kerül.

A szerelvényakna utáni ~15 m hosszú D110 KPE nyomócső vezeték, amely keresztezi a Sulák utcát, felbővítésre kerül D160 PE100 SDR17 PN10 csővezetékre.

A befogadási pont az AVL telephely szennyvízelvezetését szolgáló Sulák utcai gravitációs csatorna.

A nyomóvezeték földgázvezeték, ivóvízvezeték, az M6-os autópályát valamint a Sulák-patakot is keresztezi.

Jóváhagyó befogadó nyilatkozat a CTP logisztikai park területén keletkező szennyvizekre vonatkozóan csatolásra került.

A 30414/12645-6/2025.ált. ügyszámon érkezett kérelem fenti közegészségügyi szempontú kikötéssel engedélyezhető.

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet.
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/6011-2/2025. számú szakvéleményében kikötések nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály megkeresett a kérelmével, amelyben az Érd 024/20 hrsz. alatti ingatlanról induló – a tervezett logisztikai központhoz kapcsolódó – szennyvíz nyomóvezeték vízjogi létesítési engedélyezése és

szolgalmi jog alapítása kapcsán kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályát (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a 76/2009 (IV.8.) Korm. rendelet 2. számú melléklet által meghatározott szakkérdés tekintetében a szakmai álláspontját adja meg.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

a) Erdő esetében a fenntartható erdőgazdálkodás és az erdők közérdekű szolgáltatásainak biztosítása.

A szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett hálózat létesítése erdőterület igénybevételével nem jár. Az új beépítésre szánt területek közvetlenül nem érintenek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény szerinti, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőt. A vizsgált tevékenység (módosítás) erdő igénybevételével nem jár és a környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásolom.

Fentiek figyelembe vételével a szakkérdést megvizsgáltam, és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. 14.480/2026. számon tájékoztatását megadta.

Tájékoztatását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: megkereső hatóság) **30414/12645-20/2025.** számú megkeresésében tájékoztatást kért az Érd, 045/10, 045/13, 045/14 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában, mely szerint a felsorolt ingatlanok esetében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5-nél (továbbiakban: ingatlanügyi hatóság) van-e folyamatban olyan eljárás amely a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás felfüggesztését indokolja, illetve megtörtént-e a fent említett hrsz-ú ingatlanok művelési ágból kivonásának engedélyezése, továbbá amennyiben igen, abban az esetben a hatósági eljárás kapcsolódó iratait az ingatlanügyi hatóság küldje meg részére.

Tájékoztatom a Tisztelt Hatóságot, hogy az ingatlanügyi hatóságnál a CTP Management Hungary Kft. megbízásából az ÚT-TEST Kft. termőföld időleges más célú hasznosítási kérelmeket nyújtott be, szennyvíz vezeték kiépítésének céljára, az Érd 045/10, 045/13 és 045/14 hrsz-ú földrészeletre vonatkozóan.

Tájékoztatom továbbá a Tisztelt Hatóságot, hogy a kérelmek benyújtását követően az ingatlanügyi hatóságnál a 14.462/2026. és 14.463/2026-os ügyiratszámokon földvédelmi eljárás indult. Az eljárások folyamatban vannak, végleges döntés nem került kiadásra az ügyekben.

A Tfv. 10. § (3) bekezdése szerint:

(3) A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló, véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiányában az engedélyezési eljárás megindítható, az ingatlanügyi hatóság által vizsgálandó szempontoktól elkülöníthető szempontokat az eljáró hatóság vizsgálja, ezen túlmenően azonban az engedélyezési eljárását az eljáró hatóság az ingatlanügyi hatóság határozatának véglegessé válásáig felfüggeszti. Engedélyezési eljárás alatt a más célú hasznosítással járó tevékenység vagy beruházás megvalósítására ténylegesen és közvetlenül jogosító eljárás értendő és abba nem tartoznak bele az engedélyezési eljárás szempontjából ágazati szempontot vizsgáló vagy helyi szabályozási környezetet módosító eljárások.”

A Tfv. 10. § (3) bekezdése szerint a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló, véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét!

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, az 2021.évi C tv. 20 §-a és a 383/2016. (XII.2) kormányrendelet 36-37.§-a állapítja meg.”

2026. május 07. napján benyújtásra került a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. Érd 045/10, 045/13 és 045/14 hrsz.-ú földrészletekre vonatkozó termőföld időleges más célú hasznosítását engedélyező 14.462-3/2026. és 14.463-2/2026. ügyiratszámú határozata.

Az ÉTCS Kft. ÉRT-1367/1/2025 iktatószámom, 2025. július 23. keltezéssel üzemeltetői hozzájárulását megadta.

Tervező 2025. október 14. napján kelt nyilatkozata alapján a tervezett műszaki megoldások megfelelnek a helyi építési szabályzat előírásainak.

A KDVVIZIG 016347-0003/2025 ügyiratszámú, 2025. július 21. napján kelt vagyonezelői hozzájárulását megadta a Sulák-csatorna vonatkozásában.

A víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény szerint közcélú vízellátási rendszer kizárólag az állam, vagy a települési önkormányzat tulajdonába tartozhat. A fenti törvény 8. § (1) pontja értelmében, ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre át kell ruházza, melyről a felek szerződést kötnek.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet 85. § (5) bekezdése alapján, elválasztott rendszerű szennyvízelvezető műbe csapadékvíz, egyesített rendszerű szennyvízelvezető műbe a víznyelőn keresztül szennyvizet, továbbá elválasztott rendszer esetén a csapadékvíz-elvezető műbe szennyvizet juttatni tilos.

Véleményem a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembevételével adtam meg.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-FVM-EÜM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei határozzák meg.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszer védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint, a 30414/8018/2025.ált., 35100/5443-5/2019.ált. és 35100/4360- 6/2015.ált. (FKI-KHO: 4230-4/2015.) számokon módosított KTVF: 94-1/2010. számú határozattal kijelölt Érd Duna-parti vízbázis hidrogeológiai „A” és „B” védőterületét érinti. A vízbázis üzemeltetője Érd és Térsége Víziközmű Kft. (2030 Érd, Fehérvári út 67.).

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: fokozottan érzékeny.

A *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A tervezett szennyvízcsatornára vonatkozóan a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 8. pontja szerinti egyedi egyedi kockázatelemzési dokumentáció benyújtásra került, a vízbázisvédelmi egyedi kockázatértékelési vizsgálat PE/TIV/05932/2026 ügyiratszámom, önálló eljárásként, folyamatban van a Vízügyi Hatóság előtt.

A Sulák-csatorna parti sávját a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2.§ (3). bekezdés b) pontjának figyelembevételével határoztam meg.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján a vízjogi engedélyezési kötelezettség alá tartozó, közcélúnak minősülő vízelétesítmény vízvezetési szolgalmi jog alapításával létesíthető, a szolgalm alapításáról a vízügyi hatóság a létesítmény engedélyezése vagy az engedély módosítása során határoz.

A Vgtv. 20. § (1) bekezdése alapján *„az ingatlan tulajdonosa (használója) köteles tőrni, hogy a vízügyi hatóság határozata alapján a közcélú vízelétesítményt az ingatlanán elhelyezzék és üzemeltessék, illetve az ehhez szükséges vízimunkákat elvégezzék, feltéve, ha az ingatlan rendeltetésszerű használatát nem zárja ki (vízvezetési szolgalmi jog).”*

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése szerint *„A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásával összefüggésben keletkező, a Vgtv.-ben, valamint egyéb jogszabályban meghatározott - jogviszonyokból eredő kártalanítás felől - megegyezés hiányában - bíróság határoz. A kártalanítási igény elbírálása a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásának és a határozathozatalnak nem feltétele.”*

A szolgalmi jog alapítására az érintett ingatlanokra vonatkozó, az illetékes földhivatal záradékával ellátott, közhiteles adatokon alapuló változási vázrajzok alapján került sor, amelyek *az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól* szóló 8/2018. (VI. 29.) AM rendelet [a továbbiakban: 8/2018. (VI. 29.) AM rendelet] 7. § (1) bekezdése értelmében hitelesített állami alapadatok felhasználásával készültek.

A változási vázrajzok záradékolásának alapja a 8/2018. (VI. 29.) AM rendelet 5. § értelmében az arra jogosult földmérő (geodéta) által elvégzett helyszíni felmérés.

Jelen határozat véglegessé válását követően a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 8. § (4a) bekezdése alapján a Vízügyi Hatóság megkeresi jelen határozat véglegessé vált példányával az illetékes földhivatalt a szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt.

Az eljárás során az érintett ingatlanok körét megvizsgáltam, az érintett ügyfelek az eljárásba bevonásra kerültek. Engedélyes rendelkezési jogosultsága tekintetében megállapítottam, hogy a szükséges hozzájárulásokkal rendelkezik.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása, illetve megszüntetése megfelel a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak.

A vízelétesítmények megépítését, illetve megszüntetését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

A vízjogi létesítési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

A vízjogi megszüntetési engedély időbeli hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Jelen vízjogi létesítési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján, jelen vízjogi megszüntetési engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdésének b) pontjában foglaltakra tekintettel kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és a 2023. évi C. törvény 198. § (1) bekezdése alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 15 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízilétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építettek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély véglegessé válása előtt vagy hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülinek minősülnek, és a Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után. A Vgtv. 29. § (4) bekezdése szerint: „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízilétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízilétesítmény megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. a) (2x) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. 133 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Tervező megfizetett. A fennmaradó 133 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes nem fizette meg, tekintette arra, hogy a Vízügyi Hatóság az Ákr. 51. § (1) b) pontjában foglalt rendelkezésre figyelemmel, nem szólította fel annak megfizetésére.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, amely esetben az Ákr. 131. § (2)-(3) bekezdéseiben és a *bírósági végrehajtásról* szóló 1994. évi LIII. törvény 174. § c) pontjában meghatározott mértékű végrehajtási pénzbírság kiszabásának van helye, melynek legmagasabb összege **ötszázezer forint**.

A végrehajtási pénzbírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom figyelmét, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

Tárgyi engedélyezési eljárás a 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A 2023. évi C. törvény 196. § (1) és (2) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

Fentiek figyelembevételével, valamint az Ákr. 88. § (3) bekezdésére tekintettel a határozatról készült hirdetményt a Vízügyi Hatóság a honlapján (https://kormanyhivatalok.hu/dokumentumtar?combine=&forras=170&field_dokumentum_cimke%5B%5D=17153&kozzeteve=All) közzéteszi.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. **A döntés közlésének napja** – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – **a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján **a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az Ákr.-ben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.**

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki, mely szerint nincs helye fellebbezésnek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 112. § és 114. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a *közigazgatás perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Kp. 48. § (1) bekezdése l) pontja alapján tájékoztatom, hogy a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdésének h) pontja rendelkezik.

A keresetlevél előterjesztésének határidejét és módját a Kp. 39. § (1) bekezdése és a 2023. évi C. törvény 199.§ (3) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben kötelező jogi képviselőről a 2023. évi C. törvény 199. § (1) bekezdése rendelkezik.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul.

A Budapest Környéki Törvényszék hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, valamint a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. mellékletének 2. pontja alapján állapítottam meg.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdése, 81. § (1) és (4) bekezdése alapján került meghozatalra.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése, a Vgtv. 33. § (1) bekezdése és a *vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról* szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján jelen határozat véglegessé válását követően a határozatban megállapított jogokat, kötelezettségeket és az ezzel összefüggő adatokat az e-vízükönyvi nyilvántartásba be kell jegyezni.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

A főispán helyett eljáró dr. Radich Orsolya főigazgató
nevében és megbízásából:

Ádámné Juhász Emese
osztályvezető

Terjedelem: 18 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)
Kapja: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján

- 1./ CTPark Twenty Eight Kft. - Céghkapu
- 2./ CTP Management Hungary Kft. - Céghkapu
- 3./ ÚT-TESZT Mérnöki és Szolgáltató Kft. - Céghkapu
- 4./ Érd és Térsége Csatorna-szolgáltató Kft. – Hivatali kapu
- 5./ Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság – Hivatali kapu
- 6./ Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – Hivatali kapu
- 7./ Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály – Hivatali kapu
- 8./ Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály – Hivatali kapu
- 9./ Pest Vármegyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály – Hivatali kapu
- 10./ Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály – Hivatali kapu
- 11./ Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. – Hivatali kapu

Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály
Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály
1081 Budapest, Dologház utca 1.
Telefon: (06-1) 459-2476, (06-1) 459-2477; KRID: 676308743
E-mail: vizugy.hatosag@pest.gov.hu
Web: www.pvkh.hu