



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/2550-59/2026.

Ügyintéző:

Tárgy: Az M200 autótűt 60+300 (Iszkaszentgyörgy)
– 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti
szakasz környezetvédelmi engedélyének
módosítása

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

HATÁROZAT

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyaldálkodási Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) 2025. július 25. napján kelt, PE/KTFO/2933-67/2025. számú határozatával az M200 autótűt 60+300 - 70+340 km sz. közötti szakaszának megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Környezetvédelmi engedély**) az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: **Engedélyes**) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.; a továbbiakban: **Tervező**) által benyűjtott kérelemre, a Tervező, mint szaktervező [generáltervező: Kontúr Csoport Kft. (1146 Budapest, Hungária körűt 162-168.); szakasztervező: Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövőház utca 37.)] által készített, 2026. április 10. napján kelt, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentáció, a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozatai alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

I. A Környezetvédelmi engedély rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások című fejezet A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. A 4. Természetvédelem, tájvédelem pont 4.4. alpontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„4.4. A növénytelepítések tervezési szempontjai a következők, szelvényszámok szerint:

- 61+000-62+000 km sz. között található csomóponti ágak által közrezárt területeken fa- és cserjetelepítés,
- 61+000-62+000 km sz. között található csomópont 'B' ága 0+275-0+450 km sz. között a külső oldalon fa- és cserjetelepítés,
- 61+000-62+000 km sz. között található csomópont 'C' ága 1+575-1+650 km sz. között a külső oldalon fa- és cserjetelepítés,

- 61+000-62+000 km sz. között található csomópont 'E' ága 0+050-0+150 km sz. között a külső oldalon fa- és cserjetelepítés,
- 62+675-63+050 km sz. között meglévő növényállomány kiegészítése mindkét oldalon,
- 63+050-63+350 km sz. között a körív külső oldalán meglévő növényállomány kiegészítése,
- 63+850-63+975 km sz. között szelvényezés szerinti jobb oldalon meglévő növényállomány kiegészítése,
- 63+975-64+200 km sz. meglévő növényállomány kiegészítése mindkét oldalon,
- 64+200-64+325 km sz. között szelvényezés szerinti bal oldalon meglévő növényállomány kiegészítése,
- 64+325-64+800 km sz. meglévő növényállomány kiegészítése mindkét oldalon,
- 64+800-64+900 km sz. között szelvényezés szerinti jobb oldalon meglévő növényállomány kiegészítése,
- 64+900-65+000 km sz. között szelvényezés szerinti bal oldalon meglévő növényállomány kiegészítése,
- 65+000-66+400 km sz. között meglévő növényállomány kiegészítése mindkét oldalon,
- 66+400-66+650 km sz. között található csomóponti ágak által közrezárt területeken lombhullató fák telepítése,
- 66+650-67+100 km sz. között található Ybl pihenőhely zöldfelületén fák, és talajtakarók telepítése,
- 67+550-68+000 km sz. között található csomóponti ágak által közrezárt területeken fatelepítés, a nyugati csomóponti ág ív külső oldalán meglévő növényállomány kiegészítése,
- 68+100-68+500 km sz. között meglévő növényállomány kiegészítése mindkét oldalon,
- 69+050-69+400 km sz. között meglévő növényállomány kiegészítése mindkét oldalon,
- 69+700-70+100 km sz. között a körív külső oldalán meglévő növényállomány kiegészítése,
- 70+100-70+340 km sz. között meglévő növényállomány kiegészítése mindkét oldalon.”

II. Az eljárás során megkeresett szakhatóságok rendelkezései

- 1. A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35700/137-4/2026.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„Szakhatósági állásfoglalás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (székhely: 1016 Budapest, Mészáros u. 58/A., a továbbiakban: Kormányhivatal) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által benyújtott kérelem alapján az M200 autótűt 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/2933-67/2025. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításához, a PE/KTFO/2550/2026 számon indult közigazgatási hatósági eljárásban a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait tárgyú szakkérdésével kapcsolatban szakhatóságként

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 2. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/2550-39/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„Az M200 autótűt 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/2933-67/2025. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában az alábbi

szakhatósági állásfoglalást

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
 1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.
 Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165
 E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu
 Web: www.pvkh.hu

adom.

Az M200 autóút 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/2933-67/2025. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításához hulladékgazdálkodási szempontból

kikötések nélkül hozzájárulok.

A szakhatóság döntése ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője Csór tekintetében Csó/398-16/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) megkeresésére, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmező nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) szakasztervező kérelmére az M200 autóút 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítása iránti eljárásban

1.) a környezet- és természetvédelmi követelményeknek való megfelelés, valamint a településrendezési tervvel való összhang tekintetében, továbbá

2.) a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének tekintetében a

szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4. Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Iszkaszentgyörgy tekintetében I-101-29/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) megkeresésére, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmező nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) – továbbiakban: Tervező – kérelmére, az M200 autóút 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítása iránti eljárásban

1. a környezet és természetvédelmi követelményeknek való megfelelés, valamint a településrendezési tervvel való összhang tekintetében, továbbá

2. a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének tekintetében a

szakhatósági hozzájárulásomat kikötések nélkül megadom.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági hozzájárulásommal szemben fellebbezésnek nincs helye, döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5. Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 10/159-7/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„V É G Z É S

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti számú megkereséseire, a MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) mint Kérelmező nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. mint szaktervező (generáltervező: Kontúr Csoport Kft.) által benyújtott kérelme alapján az M200 autópályát 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/2933-67/2025. számú környezetvédelmi engedély módosítására indult közigazgatási hatósági eljáráshoz

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A tárgyi létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel, helyi jelentőségű természetvédelmi területet, természeti emléket nem érint.

A tervezéssel érintett területek nem fekszenek településképi szempontból meghatározó területen.

A tervezett beruházás a hatályos településrendezési eszközökkel összhangban van.

Az érintett területen a településrendezési eszközök módosítása nincs folyamatban.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 6. Sárszentmihály Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője Sárszentmihály tekintetében Szb/2079-5/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁS

Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) megkeresésére az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) építető nevében eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.), mint szakasstervező [generáltervező: Kontúr Csoport Kft. (1146 Budapest, Hungária körút 162-168.)] által az M200 autópályát 60+300 km szelvény (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km szelvény (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítása ügyében kiadott környezetvédelmi engedély módosítása iránti eljárásban a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének tekintetében a

szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- III. Az eljárás során megkeresett hatóságok előírásai a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 6. §-ában foglaltakra tekintettel**

1. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/00545-2/2026. számú tájékoztatása alapján:

- 1.1. A tárgyi beruházás vonatkozásában a végleges kiviteli tervek alapján a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1509 Budapest, Pf.: 365.; a továbbiakban: **MNMKK**) által elkészített előzetes régészeti dokumentációt (ERD I.) ki kell egészíteni a geofizikai kutatás és próbafeltárás eredményei alapján elkészített feltárási projekttervet tartalmazó ERD II.-vel. A régészeti szakfeladatok elvégzésére, illetve az ERD II. elkészítésére az MNMKK jogosult.
- 1.2. A 28583 régészeti lelőhelyen lévő helyben megtartandó örökségi elemet a nyomvonallal el kell kerülni.
- 1.3. A 84547, 82313, 22549 és a nyilvántartásba felvétel alatt álló Csór – Csárda fölötti dűlő nevű régészeti lelőhelyen a régészeti korú épített örökségi elemek pontos helyét, kiterjedését, állapotát és bolygatottságának mértékét, továbbá a beruházás megvalósításával való érintettségét próbakutatással, illetve geofizikai vizsgálattal szükséges tisztázni. Amennyiben az épített örökségi elem megléte igazolódik, a próbakutatással a helyben megőrzendő épített örökségi elemeket a tervezett földmunkákkal el kell kerülni.
- 1.4. A próbafeltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülésénél a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni az illetékes örökségvédelmi hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről az illetékes örökségvédelmi hatóság húsz napon belül dönt. Ha az eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emléket az illetékes örökségvédelmi hatóság határozata alapján a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére.
- 1.5. Az elkészített ERD II.-t az első földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárás kérelméhez kell mellékelni.

2. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VE/32/01868-2/2026. számú tájékoztatása alapján:

- 2.1. Az engedélyesnek a munkálatok megkezdése előtt a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban: **Erdészeti Osztály**) a beruházás során – a hatósági nyilvántartásban, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: **Adattár**) szereplő – erdőterületet érintő ingatlanokra a végleges erdő igénybevételi engedélyt meg kell szereznie.
- 2.2. Az erdőterületek igénybevétele csereerdősítési kötelezettséggel jár.
- 2.3. Amennyiben a tervezett beruházás miatt erdőterületen fakitermelés szükséges, úgy az csak erdőterv módosító határozat birtokában, a fakitermelés előzetes bejelentésének az Erdészeti Osztály általi tudomásulvétele után végezhető.
- 2.4. Amennyiben a fásításnak minősülő földrészletekről a kivitelezés során bármikor fakitermelés válna szükségessé, úgy az csak a tervezett kitermelést megelőzően minimum 21 nappal a területileg illetékes erdészeti hatósághoz történő bejelentést követően lehetséges.
- 2.5. A kivitelezési és üzemeltetési munkálatok során a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell.

IV. A módosítás a Környezetvédelmi engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.

V. Az eljárás során felmerült eljárási költségek

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.687.750,- Ft, azaz egymillió-hatszáznyolcvanhétezerhatszázötven forint, amelyet az Engedélyes nevében a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) az eljárás során megfizetett.

VI. A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás

Határozatom ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni írásban, vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a fellebbezést. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a fellebbezést. Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://epapir.gov.hu>.

A jogorvoslati eljárás díja az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 50 %-a.

A jogorvoslati eljárásért fizetendő díj természetes személyek, illetve civil szervezetek esetében az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 1%-a, de legalább 5.000,- Ft.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásakor a Pest Vármegyei Kormányhivatal 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással kell teljesíteni. A közlemény rovatban a fellebbezéssel támadott döntés számát fel kell tüntetni, valamint a befizetést igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. A jogorvoslati eljárásért fizetett díjat a Kormányhivatal a jogorvoslati kérelem, valamint az ügy iratainak felterjesztésével egyidejűleg átutalja a másodfokú környezetvédelmi hatóság számára.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog-, vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A határozat – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes nevében eljáró Tervező a Kormányhivatalnál 2026. április 10. napján előterjesztett beadványában a Környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **624/2022. Korm. rendelet**) 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a Környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/2550/2026. számon közigazgatási hatósági eljárás indult a Környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

*

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.**

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (8) A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Kvt. szerint:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: **Méptv.**) szerint:

196. § (7) Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha
a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A Kormányhivatal a megküldött iratok alapján megállapította, hogy a Környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

2. § (2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából

a) jelentős módosítás:

[...]

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:

aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

acb) új vasúti pálya létesül,

acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,

acd) vezeték nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,

ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,

acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;

ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

[...].

A megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás nem jelenti a nyomvonal megváltoztatását, ezért a tárgyi módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján nem minősül jelentősnek.

*

A kérelem és mellékletei alapján a Környezetvédelmi engedély módosítását az engedélytől való alábbi tervezett eltérések indokolják:

A kérelem szerint, az M200 autópálya 60+300 - 70+340 km sz. közötti szakaszán a Környezetvédelmi engedélyben foglaltakhoz képest a műszaki tartalom tekintetében változás nem történt. A szakaszra vonatkozóan elkészült növénytelepítési szakági tervek miatt módosul a Környezetvédelmi engedélyt megalapozó környezeti hatástanulmány „5.6.7. Javasolt védelmi intézkedések” című fejezete, mely a javasolt növénytelepítéssel érintett szakaszokat tartalmazza. Ez a módosulás a Környezetvédelmi engedély rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások című fejezet, A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások című rész, 4. Tájvédelem, természetvédelem című pontját érinti.

A nyomvonal által érintett települések: Csór, Iszkaszentgyörgy, Székesfehérvár, Sárszentmihály.

A módosítás által érintett települések: Csór, Iszkaszentgyörgy, Székesfehérvár, Sárszentmihály.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) szerint:

37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.

41. § [A sommás eljárás]

(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és

b) nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem álltak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzte, a kérelmet a teljes eljárás szabályai szerint bírálta el, és rendelkezett a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]

(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,

b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy

c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/2550-7/2026. számon tájékoztatta az Engedélyest és a megbízásából eljáró Tervezőt, illetve PE/KTFO/2550-9/2026. számon a módosítással érintett települések (Csór, Izsaszentgyörgy, Székesfehérvár, Sárszentmihály) önkormányzatait az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, amelynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során az Engedélyes és a Tervező, illetve a módosítással érintett önkormányzatok részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

A kérelem alapján a Kormányhivatal, mint országos környezetvédelmi hatóság, eljáró hatóságként megállapította, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetése szükséges.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal PE/KTFO/2550-8/2026. számú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel az Engedélyest.

A Tervező 2026. április 21. napján megküldött beadványa alapján megállapítást nyert, hogy az Engedélyes nevében a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) megfizette a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: **14/2025. EM rendelet**) 2. § (1) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 23. sor 9.2. alszáma, illetve 32. sor 13. alszáma szerinti 1.687.750,- Ft, azaz egymillió-hatszáznyolcvanhétezerhatszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a Környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

Megállapítást nyert, hogy a kérelemmel együtt megküldött, az Engedélyes által a Tervező számára adott, 2025. április 15. napján kelt meghatalmazás alapján a Tervező az eljárás során képviseleti jogosultságát megfelelően igazolta.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

50. § [Az ügyintézési határidő]

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,

b) sommás eljárásban nyolc nap,

c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

91. § (1) A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

A Méptv. szerint:

198. § [Ügyintézési határidő a kiemelt jelentőségű ügyben]

(1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban – a (2) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével – legfeljebb negyvenkét nap lehet.

(2) Az ügyintézési határidő

a) a Kvt. szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, **környezeti hatásvizsgálati eljárás, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetén hatvan nap, összevont eljárás esetén kilencven nap,**

[...].

Az Ákr. alapján:

50. § (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A kérelem 2026. április 10. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2026. április 10. napján indult és az ügyintézési határidő is 2026. április 10. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével: 2026. június 9.

*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázatának 4. pontja alapján, a Kormányhivatal PE/KTFO/2550-12/2026. számon megkereste az ügyben polgári védelem szempontjából hatáskörrel rendelkező, a módosítással érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságot, a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35700/137-4/2026.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá a Környezetvédelmi engedély módosításához.

A Kormányhivatal továbbá az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontja, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hulladékgazdálkodási hatáskörben eljárva, PE/KTFO/2550-39/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában a Környezetvédelmi engedély módosításához kikötés nélkül hozzájárult.

A Kormányhivatal ezen kívül az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján, PE/KTFO/2550-11/2026. számon megkereste a módosítással érintett

települések (Csór, Iszkaszentgyörgy, Székesfehérvár, Sárszentmihály) jegyzőit, a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésére vonatkozóan.

A szakhatósági megkeresés alapján a Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentmihály tekintetében az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerinti kizárási okot jelentett be az illetékes vármegyei kormányhivatalnál.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály FE/03/1361-4/2026. számú végzésével a Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint szakhatóságot Sárszentmihály tekintetében a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Szabadbattyán Nagyközség Jegyzőjét kijelölte.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

A megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:

1. A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35700/137-4/2026.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által benyújtott kérelem alapján az M200 autópálya 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/2933-67/2025. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte. A PE/KTFO/2550/2026 számon indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kormányhivatal 2026. április 20-án megkereste a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (székhely: 8000 Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 2.; a továbbiakban: Igazgatóság), mint a tárgyi eljárásban érintett szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. pontja alapján. A megküldött szakhatósági megkeresést az Igazgatóság 35700/137-3/2026.ált. számon nyilvántartásba vette.

A természeti katasztrófáknak való kitétség annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait tárgyú szakkérdés tekintetében a Kormányhivatal által elektronikus úton megküldött dokumentációt megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg.

Az eljárás az Igazgatóság, mint hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékességi területét Fejér vármegye vonatkozásában érinti.

A természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait a kérelem és az ahhoz csatolt dokumentáció megfelelően tartalmazza, ezért az M200 autópálya 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/2933-67/2025. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításához, a PE/KTFO/2550/2026 számon indult közigazgatási hatósági eljárásban szakhatóságként hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6/A. § b) pontja határozza meg.

illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése, illetve az 1. számú melléklet a) pont 7. sora határozza meg.”

2. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/2550-39/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) 2026. április 10. napján megküldött beadványában az M200 autótűt 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/2933-67/2025. számú határozattal kiadott kiadott környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: **környezetvédelmi engedély**) módosítását kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: **Kormányhivatal**). A kérelem alapján PE/KTFO/2550/2026. számon indult eljárás.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (1) A Kormány – a (2)–(4) bekezdésben, az 1/A–1/E. §-ban foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (3) Jogszabályban meghatározott esetben – országos illetékességgel – a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: országos hulladékgazdálkodási hatóság) jár el.

3. § (1) Az országos hulladékgazdálkodási hatóság jár el
[...]

i) hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság,
[...].

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban hulladékgazdálkodási szempontból minden esetben vizsgálni szükséges a következőket:

Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfeleléség.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.

A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfeleléségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.

Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.

Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A kérelemmel előterjesztett dokumentációban foglaltak értelmében a környezetvédelmi engedélyhez képest az alábbi módosítások tervezettek:

A kérelemmel előterjesztett dokumentációban foglaltak értelmében az M200 autótűt 60+300 km sz. – 70+340 km sz. közötti szakaszán a környezetvédelmi engedélyben foglaltakhoz képest a műszaki tartalom tekintetében változás nem történt. A szakaszra vonatkozóan elkészült növénytelepítési szakági

tervek miatt módosul a környezetvédelmi engedélyt megalapozó környezeti hatástanulmány „5.6.7. Javasolt védelmi intézkedések” című fejezete, mely a javasolt növénytelepítéssel érintett szakaszokat tartalmazza. Ez a módosulás a környezetvédelmi engedély rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások című fejezet, A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások című rész, 4. Tájvédelem, természetvédelem című pont 4.4 alpontjában (A növénytelepítések tervezési szempontjai) foglalt előírását érinti.

A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy a kérelemben megjelölt módosítás kizárólag tájvédelmi jellegű, melyre tekintettel elmondható, hogy a kérelmezett módosítás az 531/2017. Korm. rendelet szerint hivatkozott hulladékgazdálkodási szakkérdéseket érintő változásokkal nem jár, illetve a módosításból hulladékgazdálkodási szempontú környezeti hatások nem származnak.

Mindezek alapján a kérelmezettek szerinti módosítás hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

A fent megfogalmazottak alapján a Kormányhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint a szükséges szakhatósági hozzájárulást kikötések nélkül megadja.

A szakhatósági állásfoglalás ellen az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (4) bekezdése zárja ki. A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, valamint az 531/2017. Korm. rendelt 1. melléklet 22. pontján alapul.”

3. Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője Csór tekintetében Csó/398-16/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) megkereséssel fordult hatóságomhoz a rendelkező részben foglaltak szerint.

A megkereséshez mellékelten kaptam a módosítási kérelmet és az azt alátámasztó dokumentációt tartalmazó hirdetményt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése, valamint ezen rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja szerint az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásban a települési önkormányzat jegyzője, mint elsőfokú szakhatóság nyilatkozik arról a szakkérdésről, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település, fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Csór Község környezet- és természetvédelmi követelményeit, valamint a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásokat megvizsgálva a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

Döntésem jogalapja az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (1) bekezdése, valamint a 15. § (1) bekezdése határozza meg.

A fellebbezés lehetőségéről az **Ákr.** 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdése és 1. melléklet 4. táblázat 43. pontja, valamint az **Ákr.** 16. § (1) bekezdés a)-b) pontjai határozzák meg.”

4. Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Iszkaszentgyörgy tekintetében I-101-29/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) megkereste az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, a tárgyi ügyben, a rendelkező részben foglaltak szerinti szakhatósági hozzájárulás kiadása iránt.

A megkereséshez mellékelten kaptam a módosítási kérelmet és az azt alátámasztó dokumentációt tartalmazó hirdetményt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázatának 20. pontja szerint az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásban a települési önkormányzat jegyzője, mint elsőfokú szakhatóság nyilatkozik arról a szakkérdésről, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezésről szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az össze-vont eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (továbbiakban együtt a település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Iszkaszentgyörgy Község környezet- és természetvédelmi követelményeit, valamint a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásokat megvizsgálva a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

Döntésem jogalapja az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr). 55. § (1) bekezdése, valamint a 15. § (1) bekezdése határozza meg.

A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdése 1. számú melléklet 4. táblázatának 43. sora, valamint az Ákr. 16. § (1) bekezdés a)-b) határozza meg.”

5. Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 10/159-7/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző) **szakhatósági állásfoglalását kérte az M200 autópályát 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/2933-67/2025. számú környezetvédelmi engedély módosítására indult közigazgatási hatósági eljáráshoz.**

A megkereséshez - elérési útvonal alapján - közzétették a kérelmet és mellékleteit.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet „9. Környezetvédelmi ügyek” táblázat 20. pontja alapján vizsgált szakkérdésben a Jegyző tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

Az út nyomvonal és csomópont fejlesztése a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel. A településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése tekintetében a tervezett tevékenység megvalósítható, mivel a településrendezési eszközök módosítása megtörtént, így szakhatósági állásfoglalásomat megadtam.

A jogorvoslat lehetőségéről a tájékoztatást az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján adtam meg.

Hatóságom illetékességét az Ákr 16. § (1) bekezdése határozza meg.”

6. Sárszentmihály Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője Sárszentmihály tekintetében Szb/2079-5/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) megkereséssel fordult hatóságomhoz a rendelkező részben foglaltak szerint.

Sárszentmihály Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésére hivatkozva eljáró hatóság kijelölését kérte.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya az FE/03/1362-4/2026. ügyirat számú végzésével az eljárás lefolytatására hatóságomat jelölte ki.

Az M200 autópályán 60+300 km szelvény (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km szelvény (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítása ügyében kiadott környezetvédelmi engedély módosítása iránti eljárásban megküldött dokumentációk, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervdokumentációban foglaltak a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásoknak megfelelnek.

A fentiek miatt a szakhatósági hozzájárulás megadásának jogszabályi akadálya nincs, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. § alapján adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az eljárás során eljárési költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Hatóságom hatáskörét az Ákr. 55. § (1) bekezdése, illetékességét a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/1362-4/2026. számú, eljáró hatóság kijelöléséről szóló végzése állapítja meg.”

*

A 624/2022. Korm. rendelet szerint:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

12/A. § A környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 10-17. sorai tartalmazzák gyorsforgalmi út esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó szakkérdéseket, ugyanakkor ezen eljárásokban a Kormányhivatalnak a 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a alapján vizsgálnia kell a 8. számú melléklet 2., 3. és 4. soraiban megjelölt szakkérdéseket is.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,

b) a tájra,

c) a földre, a levegőre, a vízre,

d) az éghajlatra,

e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,

f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak

az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

(1a) Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak az értékelését.

(1b) A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétségből eredő várható hatások vizsgálatára is.

Gyorsforgalmi út építésének környezeti hatásvizsgálati eljárása, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárása során a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel. A 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint ugyanakkor eljárása során a Kormányhivatalnak a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szakterületet érintő kérdéseken túl a 624/2022. Korm. rendelet 3. és 8. mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálnia kellett. Tekintettel arra, hogy ehhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Kormányhivatal rendelkezésére, a Kormányhivatal az érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembevételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat 2026. április 17. napján PE/KTFO/2550-14/2026., PE/KTFO/2550-15/2026., PE/KTFO/2550-16/2026., PE/KTFO/2550-17/2026., PE/KTFO/2550-18/2026., PE/KTFO/2550-19/2026., PE/KTFO/2550-20/2026., PE/KTFO/2550-21/2026. és PE/KTFO/2550-22/2026. számon megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e,
- az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitétségből eredő várható hatások elbírálása,
- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,
- kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,

- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály FE/TIV/00186-2/2026. számon:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2.) megbízásából a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhely: 1118 Budapest, Bozókvár utca 12.), mint szakasztervező által benyújtott kérelem alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán – az M200 autópályán 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/2933-67/2025. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításának ügyében – indult közigazgatási hatósági eljárásban a

szakkérdés vizsgálatot

elvégezve megállapítottam, hogy a Fejér vármegyei szakasz tekintetében a környezetvédelmi engedély módosításával kapcsolatban az ipari baleseti kockázatok tekintetében kifogás nem merült fel, a környezetvédelmi engedély kiadható.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számon az M200 autópályán 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/2933-67/2025. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításának ügyében szakkérdés vizsgálata ügyében 2026. április 17-én megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályt.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. mellékletének 1.1.70. sora, valamint 2. mellékletének 9. pontja alapján jelen eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

Az állásfoglalás kialakításához szükséges, a megkereső hatóság által rendelkezésünkre bocsátott <https://www.pvkh.hu> webcímen PE/KTFO/2550/2026. ügyszámon digitálisan elérhető iratok és a módosítási kérelmet alátámasztó környezeti hatástanulmány dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel. Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása során nem merült fel olyan körülmény, amely szerint az M200 autópályán 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/2933-67/2025. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása következtében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettség feltételezett lenne.

A tervezett nyomvonal vonatkozásában az ipari katasztrófáknak való kitettség vizsgálatra került.

A benyújtott dokumentációban foglaltak, valamint a környezetvédelmi engedély kiadása ellen iparbiztonsági szempontból nem emeltem kifogást.

Az iparbiztonsági szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. mellékletében foglalt táblázat 4. pontja alapján vizsgáltam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

2. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály FE/TIVVO/03903-2/2026. számon:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2., KÜJ: 104235119, KSH: 32028713-5221-114-13) megbízásából eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. által benyújtott kérelem és annak mellékletét képező dokumentáció alapján, az M200 autótűt 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/2933-67/2025. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárásban a vízügyi és vízvédelmi

SZAKKÉRDÉS-VIZSGÁLATOT

elvégezve megállapítottam, hogy tárgyi környezetvédelmi engedély módosítása vízügyi és vízvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.

INDOKOLÁS

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütűgyi Osztály PE/KTFO/2550-15/2026. számon megkereste a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a, valamint 8. mellékletben foglalt szakkérdések vizsgálatára vonatkozóan, az M200 autótűt 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/2933-67/2025. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében.

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A vonatkozó jogszabályban meghatározott vizsgálandó szakkérdések:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a, valamint 8. mellékletben foglaltak szerint a környezetvédelmi hatóság engedélyezési eljárásában az eljáró hatóság által vizsgálandó szakkérdések:

- Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződéserzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny terület (ezen belül 2.a) besorolású.

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körültekintő kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

A melléklet dokumentáció alapján az összegyűjtött csapadékvizek az első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig ártalommentes elvezethetőek.

A tervezett tevékenység végzéséből jelentős környezeti hatások nem származnak felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból.

A környezetvédelmi engedély módosítása ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a víziközművek közelében, illetőleg azok keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni.

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést a A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a, valamint 8. melléklete alapján vizsgáltam.”

**3. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
FE/NEF/00917-2/2026. számon:**

„FELJEGYZÉS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2.) (a továbbiakban: Kérelmező) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.), mint szakasztervező [generáltervező: kontúr Csoport Kft (1146 Budapest: Hungária körút 162-168.) által benyújtott kérelem alapján **M200 autópálya 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/2933-67/2025 számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében indult eljárásban** a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30.) Korm. rendelet szerinti 11. § (1) bekezdés alapján 3. melléklet 3. pontjában megjelölt szakkérdések vonatkozásában és közegészségügyi szempontból hozzájárulok a növénytelepítési koncepció módosításához.

INDOKOLÁS

Kérelmező által benyújtott kérelem alapján folytatott, M200 autópálya 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/2933-67/2025 számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében indult eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30.) Korm. rendelet szerinti 11. § (1) bekezdés alapján a 3. melléklet 3. pontja szerinti (A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények

érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően) szakkérdés megvizsgálása érdekében.

A benyújtott dokumentum alapján a tervezett korábbi tervfázisok során kialakult növénytelepítési koncepció módosítása a területfoglalási határ pontosítása miatt vált szükségessé. A tervezés előrehaladtával elkészültek az M200 autópálya 60+300 - 70+340 km sz. közötti szakaszán az Engedélyezési terv F11 és F12 Növénytelepítési szakági tervek a pontos területfoglalási határok ismeretében, emiatt módosul a Környezeti hatástanulmány 5.6.7. Javasolt védelmi intézkedések fejezete, mely a javasolt növénytelepítéssel érintett szakaszokat tartalmazza. Az M200 autópálya 60+300 - 70+340 km sz. közötti szakaszán a műszaki tartalom tekintetében változás nem történt.

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációban foglalt tevékenység közegészségügyi szempontból eleget tesz a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény előírásainak, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt”

4. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/00545-2/2026. számon:

„FELJEGYZÉS

Szakkérdés vizsgálatát kérő szerv: Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) KRID: 508260165

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője:

Eljárás száma: PE/KTFO/2550-17/2026

A M200 autópálya 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz környezetvédelmi engedélye örökségvédelmi szempontból

az alábbi kikötések előírásával adható meg:

- 1) A tárgyi beruházás vonatkozásában a végleges kiviteli tervek alapján a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1509 Budapest, Pf.: 365. továbbiakban: MNMKK) által elkészített előzetes régészeti dokumentációt (ERD I.) **ki kell egészíteni a geofizikai kutatás és próbafeltárás eredményei alapján elkészített feltárási projekttervet tartalmazó ERD II.-vel.** A régészeti szakfeladatok elvégzésére, illetve az ERD II. elkészítésére az MNMKK jogosult.
- 2) A 28583 régészeti lelőhelyen lévő helyben megtartandó örökségi elemet a nyomvonallal **el kell kerülni.**
- 3) A 84547, 82313, 22549 és a nyilvántartásba felvétel alatt álló Csór – Csárda fölötti dűlő nevű régészeti lelőhelyen a régészeti korú épített örökségi elemek pontos helyét, kiterjedését, állapotát és bolygatottságának mértékét, továbbá a beruházás megvalósításával való érintettségét próbakutatással, illetve geofizikai vizsgálattal szükséges tisztázni. Amennyiben az épített örökségi elem megléte igazolódik, a próbakutatással a **helyben megőrzendő épített örökségi elemeket a tervezett földmunkákkal el kell kerülni!**
- 4) A próbafeltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni az illetékes örökségvédelmi hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék előkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság hűsz

napon belül dönt. Ha az eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emléket a hatóság határozata alapján a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a **műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére.**

- 5) Az elkészített ERD II.-t az első földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárás kérelemhez kell mellékelni.

Indokolás:

Az M200 autótűt 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítás tárgyában megkeresés érkezett.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a tárgyi beruházás vonatkozásában 2024-ben a „FŐMTERV Zrt. megrendelésére a MNMCK elkészítette az ERD-I.-t. Az ERD készítésére vonatkozó előírást a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése tartalmazza. A beruházás a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.70. pont értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a nyomvonal a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 22375, 61978, 28584, 82319, 82313, 22549, 84547, Csór – Csárda-feletti-dűlő nevű régészeti lelőhelyeket.

A rendelkező részben tett kikötéseket az alábbiak alapján tettem:

- 1.) pont: A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, amelyet a Kötv. 23/D. § (3) bekezdése és a Kr. 3. § (3) bekezdése alapján az MNMCK készít el. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 39. § (1) bekezdése szerint az ERD két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltárási (ERD-II.). A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése szerint az ERD készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárás része. Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat.
- 2.) pont: A Kötv. 9. § - 10. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti helyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni.
- 3.) pont: A beruházás kivitelezési fázisát megelőzően a Kötv. 10. § (1) bekezdés és az ERD I. alapján az örökségvédelmi szempontok figyelembe vételéhez és érvényesítéséhez, azaz a régészeti örökség elemeinek megőrzését biztosító nyomvonal kijelölésére alkalmas területek meghatározásához az ERD-I. által javasolt kutatási módszerekkel történt vizsgálatok eredményeinek ismeretében és az elkészült feltárási projekttervek szakmai javaslata alapján, a végleges kiviteli tervek elkészítését megelőzően van lehetőség.
- 4.) A Kötv. 10. § (1) bekezdése és a Kr. 21. § (3) bekezdés c) pontja alapján a földmunkával járó beruházással el kell kerülni az eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti emléket. Az Kr. 46. § (1) – (3) bekezdései alapján a feltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha a hatóság határozata alapján a régészeti emléket a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlékmegőrzésére. Ebben az esetben a feltárást végző intézmény köteles a feltárás terepi munkáinak befejezését követő tizenöt napon belül a régészeti emlékről adatot szolgáltatni a beruházónak. Az adatszolgáltatás részeként rajzi

dokumentáción egyértelműen fel kell tüntetni a bontható és a helyszínen – eredeti helyükön – megőrzendő régészeti emlékeket.

- 5.) Az elkészült feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD benyújtási idejét a Kr. 40. § (7) bekezdése határozza meg, amely alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

A szakkérdés vizsgálat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján a 3. számú melléklet 4. pontján, a Köt. vonatkozó rendelkezéseiben, illetve a Kr. 87. § (1) bekezdésén és 88. § (1) bekezdésén alapul.

Kérem az engedélyező határozatot tájékoztatásul megküldeni:

1. **Szent István Király Múzeum** 8000 Székesfehérvár, Fő utca 6. – cégkapun KRID: 15360362
2. **Építési és Közlekedési Minisztérium** Műemlékvédelemért és Kulturális Örökség Védelméért Felelős Helyettes Államtitkárság Régészeti Osztály (nyilvántartás) – hivatali kapu KRID: 567840105 EKMMUVHATR
3. **Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ** – cégkapun KRID: 15321226

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt.”

5. **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály**
FE/NTO/01379-2/2026. számon:

„FELJEGYZÉS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályhoz (a továbbiakban: talajvédelmi hatóság) a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) talajvédelmi szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) kérelmére indult, az M200 autótűt 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/2933-67/2025. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

A vélemény kialakításához szükséges dokumentációk a Pest Vármegyei Kormányhivatal honlapján érhetők el, ahol megtalálható többek között az ügyfél kérelme, környezeti hatástanulmány módosítása, helyszínrajzok. A mellékelt dokumentációkat a Vibrocomp Kft. állította össze 2026. április 10-én.

A környezetvédelmi hatóság tájékoztatása szerint tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy „az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről” szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése alapján.

A M200 autótűt 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására a környezetvédelmi hatóság PE/KTFO/2933-67/2025. számú határozattal adott környezetvédelmi engedélyt. Az eljárásban a talajvédelmi hatóság is részt vett, és FE/NTO/01988-2/2025. iktatószámú feljegyzésében előírásokat tett a termőföld védelme érdekében. A szakasz által érintett települések: Csór, Iszkaszentgyörgy, Székesfehérvár, Sárszentmihály.

A tervezés előrehaladtával elkészültek az M200 autótűt tárgyi szakaszához tartozó növénytelepítési szakági tervek, melyek módosították a környezeti hatástanulmány „Javasolt védelmi intézkedések” c. fejezetét. Műszaki tartalomban, illetve a területfoglalás mértékében változás nem történik. Tárgyi

módosítási eljárás a fenti számú környezetvédelmi engedély növénytelepítéssel kapcsolatos részét érinti.

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfv. 2. § 19. pontja szerint termőföldnek minősül az az ingatlan, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

„A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja szerint, ha az eljárás termőföldön, vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás vagy tevékenység engedélyezésére irányul, a talajvédelmi hatóság a termőföldre gyakorolt hatásokat vizsgálja. Tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező munkálatok termőföldet is érintenek, illetve termőföldre is hatással vannak, a talajvédelmi szakkérdést vizsgálni kell.

A M200 autótűt 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/2933-67/2025. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításához az **FE/NTO/01988-2/2025. iktatószámú feljegyzésben tett talajvédelmi előírások fenntartásával, további előírások nélkül hozzájárulok.**

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfv.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §;
 - „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;
 - „a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja.
- A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

**6. Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
PE/ERDŐ/2946-2/2026. számon:**

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT -át.

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban:Kérelmező) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.; a továbbiakban: Tervező), mint szakasztervező [generáltervező: Kontúr Csoport Kft. (1146 Budapest, Hungária körút 162-168.)] 2026. április 10. napján benyújtott kérelmére, az M200 autótűt 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására **PE/KTFO/2933-67/2025. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárás dokumentációját áttekinttem.**

A dokumentációban foglaltak elfogadásával erdészeti hatósági szempontból **egyetértek.**

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály (továbbiakban: eljáró hatóság) 2026.04.20-án érkezett megkeresésében fenti tárgyban indult eljárásban kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A fenti jogszabály alapján az erdészeti szempontból vizsgálandó szakkérdés a következő:
ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták:

- a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,
- b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény nem érint közvetlenül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 6. § (1) bekezdés szerinti erdőt.

Az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata adott ügy kapcsán nem szükséges.

A tervezett létesítménynek a környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása várhatóan nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

7. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VE/32/01868-2/2026. számon:

„Feljegyzés szakkérdés vizsgálatáról

1. Vizsgálatot kérő szerv / szervezeti egység megnevezése:
Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
2. Vizsgálatot végző szerv / szervezeti egység megnevezése:
Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály
3. A megvizsgált szakkérdés:
A PE/KTFO/2550-19/2026. ügyiratszámú ügyben:
3.1 Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata.
3.2 Ha az eljárás során vizsgált beruházás, vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.
4. A szakkérdés vizsgálatát megalapozó jogszabály megjelölése:
a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, valamint 3. melléklet
5. A vizsgálat eredménye, előírások, feltételek, lényeges megállapítások, a vizsgálati eredmények indoklása:

A fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az erdészeti hatóság, mint szakmai ismerettel rendelkező szervezeti egység az alábbi állásfoglalást teszi:

Az engedélyesnek a munkálatok megkezdése előtt a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban: Erdészeti Osztály) a beruházás során – a hatósági nyilvántartásban, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) szereplő – erdőterületet érintő ingatlanokra a végleges erdő igénybevételi engedélyt meg kell szereznie.

Az erdőterületek igénybevétele csereredősítés kötelezettséggel jár.

A Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti emelt sebességű főút megvalósítása nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy, ezért a tervezett beruházás kivételessége indokolt, a közérdekkel összhangban van és helyhez kötött, így a szükséges erdő igénybevételi engedély kiadásának erdészeti hatósági szempontból nincs kizáró oka.

Amennyiben a tervezett beruházás miatt erdőterületen fakitermelés szükséges, úgy az csak erdőterv módosító határozat birtokában, a fakitermelés előzetes bejelentésének az Erdészeti Osztály általi tudomásulvétele után végezhető.

Amennyiben a fásításnak minősülő földrésztelkekről a kivitelezés során bármikor fakitermelés válna szükségessé, úgy az csak a tervezett kitermelést megelőzően minimum 21 nappal a területileg illetékes erdészeti hatósághoz történő bejelentést követően lehetséges.

A kivitelezési és üzemeltetési munkálatok során a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell.

A tervezett beruházás hatásterületein lévő erdőket és azok élővilágát, továbbá az erdőtörvény hatálya alá eső egyéb erdészeti létesítményeket és objektumokat a beruházás és az üzemeltetés során káros hatások fogják érni, azonban ezek mértéke csekély, így ezek elviselhetőek, tolerálhatóak lesznek.

Indokolás

A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az alábbi táblázatban részletezett, az Adattárban nyilvántartott erdő- vagy egyéb részleteket érinti:

Helység	Érintett hrsz.	Adattári azonosítója Érintett erdő- vagy egyéb részlet
Csór	0116/28	52/NY1
	0121/27b	52/D
	0121/26	52/E

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. §-a szerinti végleges erdő igénybevételi eljárást le kell folytatni a beruházás megkezdése előtt. A beruházó az érintett területekre vonatkozóan a VE/32/00251-5/2026. ügyiratszámú határozatban az elvi erdő igénybevételi engedélyt megkapta.

A beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította. A tervezett korszerűsítés célja a szolgáltatási színvonal és a közlekedésbiztonság javítása. Ezért a tervezett beruházás kivételessége indokolt, a közérdekkel összhangban van és helyhez kötött, így a szükséges erdő igénybevételi engedély kiadásának erdészeti hatósági szempontból nincs kizáró oka.

Az erdőterületek igénybevétele az Evt. 82. § (4) bekezdése értelmében csereredősítés kötelezettséggel jár. A csereerdősítési kötelezettség helyszíne az erdészeti hatóság előtt még nem ismert. Az Evt. 82. § (6) bekezdése alapján a igénybevétel megkezdésnek feltétele a csereerdősítés engedélyezése, csereerdősítési kötelezettség keletkezése időpontjának pedig az igénybevétel megkezdése minősül.

Amennyiben a tervezett beruházás miatt az érintett erdőterületeken fakitermelés szükséges, akkor az Evt 78. § (6) bekezdése alapján az erdészeti hatóság az erdő igénybevételi eljárásakor az erdőtervet módosítja, melynek engedélyezését követően történhet a fakivágás.

Amennyiben a tervezett beruházás során az Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanon található, az erdészeti hatóság hatáskörbe tartozó fa vagy faállomány kitermelése szükséges, úgy az csak a fakitermelés előzetes bejelentésének erdészeti hatóság általi tudomásul vétele után végezhető.

Tájékoztatom, hogy fásításból tervezett fakitermelések bejelentésének tárgyában 2024. július 1-től erdészeti hatóságként országos illetékességgel a Nébih jár el. A fásításból tervezett fakitermelés bejelentést kizárólag a Nébih elektronikus felületén lehet benyújtani. A benyújtással kapcsolatos részletes információk a <https://portal.nebih.gov.hu/fasitas> weboldalon elérhetőek.

Az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján tilos a beruházással érintett ingatlanok szomszédságában lévő erdőkben hulladékot elhelyezni. Továbbá az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a beruházónak gondoskodnia kell.

A dokumentáció szerint a tervezett beruházás hatásterületein lévő erdőket és azok élővilágát, továbbá az Evt. hatálya alá eső egyéb erdészeti létesítményeket és objektumokat a beruházás és az üzemeltetés során káros hatások fogják érni, azonban ezek mértéke csekély, így ezek elviselhetőek, tolerálhatóak lesznek.

Az állásfoglalást a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 10. § d) pontjában biztosított hatáskörben eljárva, a Korm. rend. 11. § (1) bekezdése szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam ki.”

8. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10.246-2/2026. számon:

„Az MKIF (Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő) Zrt. által benyújtott kérelem alapján az „M200 autótűt 60+300 – 70+340 km sz. közötti szakasz” ügyében a környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedély módosítása során a termőföld mennyiségi védelme tárgyú

SAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOT

a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. elvégezte, és a tárgyi engedély módosításához kikötés nélkül

hozzájárul.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a MKIF Zrt. által benyújtott kérelme alapján „M200 autótűt 60+300 – 70+340 km sz. közötti szakasz” tárgyában folytatott környezetvédelmi engedélyezési eljárás során a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében fenti hivatkozási számon megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát (a továbbiakban: Hivatal). A Hivatal 10.345-2/2025. számon az engedély kiadásához kikötéssel hozzájárult.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya 2026.04.20-án ismételt megkereste a Hivatalt, a tárgyi ügyben kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló kérelem miatt.

A Hivatal a kérelmet, valamint a csatolt mellékleteket áttanulmányozta, a tevékenységet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének 6. pontja alapján megvizsgálta, és a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapította meg:

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet I. melléklet 1.2.132 pontja alapján az Komárom – Székesfehérvár, Sárbogárd M200 autótűt kiemelt beruházásnak minősül.

A módosítás új termőföld igénybevételt nem jelent, a termőföld mennyiségi védelme szempontjából nem releváns, ezért a Hivatal ahhoz kikötés nélkül hozzájárul.

A hatóság hatáskörét a Tfv. 7. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1.§ a) pontja, a 36.§ b) pontja, illetékességét a 37.§ (1) bekezdése, 3.§ (3) bek. b) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 3/2026. (II. 27.) utasítása alapján történt.”

9. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda FE/ÁF/00331-2/2026. számon:

„FELJEGYZÉS

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv: Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője:

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán PE/KTFO/2550/2026. ügyiratszámom eljárás indult az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. kérelme alapján az M200 autótűt 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti tervezett szakasz megvalósítására PE/KTFO/2933-67/2025. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

Vizsgált szakkérdés: a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.

Vizsgálat eredménye:

Az M200 autótűt 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárásában 2025.06.20-án kiadott, FE/ÁF/00614-2/2025 ügyszámú feljegyzésemben megállapított szakkérdés vizsgálat eredményét továbbra is fenntartom, tekintettel arra, hogy a kiadott környezetvédelmi engedély módosítása iránti kérelem szerint, az M200 autótűt 60+300 - 70+340 km sz. közötti szakaszán a környezetvédelmi engedélyben foglaltakhoz képest a módosítás során a mű-szaki tartalom tekintetében változás nem történik.

Megállapítom, hogy az M200 autótűt 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) között tervezett szakaszát a területrendezési tervekkel összhangban lévőknek kell tekinteni.”

10. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1. BP/FNEF/02862-2/2026. számon:

„Az M200 autótűt 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítása ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

A BFKH jelen iratot a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (DÁP tv.) 19. §-a alapján elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását.”

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/2550-23/2026. számon 2026. április 17. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütűgyi Osztályát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály a fenti megkeresésre BP/0801/00299-2/2026. számon a következő szakvéleményt adta:

„Köszönettel vettem a PE/KTFO/2550-23/2026. ügyiratszámú, 2026. április 17-én kelt megkeresésüket, amelyben szakvéleményünket kérték az M200 autótűt 60+300 – 70+340 km szelvények közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása tárgyában.

A megadott elérhetőségen „Környezetvédelmi hirdetmény – Az M200 autótűt 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása” cím alatt elektronikusan közzétett véleményezési dokumentációt áttekintettem.

Tájékoztatom a Tisztelt Hatóságot, hogy a módosítás tartalmával – a BP/0801/00482-2/2025. iktatószámú, 2025. június 20-án kelt véleményem fenntartása mellett – egyetértek. A kérelemben foglaltak ellen kifogást nem emelek, a tervezett módosítás jóváhagyását támogatom.”

*

A Kormányhivatal a kérelem benyújtását követően az eljárás megindításáról szóló hirdetményt – közzététel céljából – 2026. április 17. napján PE/KTFO/2550-6/2026. számon megküldte a módosítás által érintett települések (Csór, Iszkaszentgyörgy, Székesfehérvár, Sárszentmihály) jegyzői számára, hogy a hirdetmény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, de legkésőbb 3 napon belül gondoskodni, valamint a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek; továbbá 2026. április 17. napján a nyilvánosság tájékoztatása érdekében a honlapján is közhírré tette az eljárás megindításáról szóló hirdetményt.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője Csór tekintetében Csó/398-12/2026. számon,
- Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Iszkaszentgyörgyi tekintetében I/101-28/2026. számon,
- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 07/17943-3/2026. számon,
- Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentmihály tekintetében Sm1/1469-2/2026. számon

értesítette a Kormányhivatalt, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelemben és mellékleteiben való betekintés módjáról.

A hirdetmény közzétételét követően

- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője a záradékolt közlemény megküldésével

tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a kifüggesztés ideje alatt észrevétel nem érkezett.

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/2558-10/2026. számú végzésével 2026. április 17. napján a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján megkereste a módosítással érintett települések (Csór, Iszkaszentgyörgy, Székesfehérvár, Sárszentmihály) jegyzőit a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében.

A fenti megkeresésre a módosítással érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

- 1. Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője Csór tekintetében Csó/398-16/2026. számon:**

„SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) megkeresésére, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmező nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvar u. 12.) szakasstervező kérelmére az M200 autóút 60-300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítása iránti eljárásban

- 1.) a környezet- és természetvédelmi követelményeknek való megfelelés, valamint a településrendezési tervvel való összhang tekintetében, továbbá
- 2.) a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének tekintetében a

szakhatósági hozzászólásomat kikötés nélkül megadom.

Szakhatósági hozzászólásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) megkereséssel fordult hatóságomhoz a rendelkező részben foglaltak szerint.

A megkereséshez mellékelten kaptam a módosítási kérelmet és az azt alátámasztó dokumentációt tartalmazó hirdetményt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése, valamint ezen rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja szerint az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásban a települési önkormányzat jegyzője, mint elsőfokú szakhatóság nyilatkozik arról a szakkérdésről, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Csór Község környezet- és természetvédelmi követelményeit, valamint a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásokat megvizsgálva a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági hozzászólásomat kikötés nélkül megadtam.

Döntésem jogalapja az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr). 55. § (1) bekezdése, valamint a 15. § (1) bekezdése határozza meg.

A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdése és 1. melléklet 4. táblázat 43. pontja, valamint az Ákr. 16. § (1) bekezdés a)-b) pontjai határozzák meg.”

2. Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Iszkaszentgyörgy tekintetében I-101-29/2026. számon:

„SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) megkeresésére, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) kérelmező nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) – továbbiakban: Tervező – kérelmére, az M200 autópálya 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz. (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítása iránti eljárásban

1. a környezet és természetvédelmi követelményeknek való megfelelés, valamint a településrendezési tervvel való összhang tekintetében, továbbá
2. a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének tekintetében a

szakhatósági hozzászólásomat kikötések nélkül megadom.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági hozzászólással szemben fellebbezésnek nincs helye, döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) megkereste az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, a tárgyi ügyben, a rendelkező részben foglaltak szerinti szakhatósági hozzászólás kiadása iránt.

A megkereséshez mellékelten kaptam a módosítási kérelmet és az azt alátámasztó dokumentációt tartalmazó hirdetményt.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázatának 20. pontja szerint az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásban a települési önkormányzat jegyzője, mint elsőfokú szakhatóság nyilatkozik arról a szakkérdésről, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezésről szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az össze-vont eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (továbbiakban együtt a település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Iszkaszentgyörgy Község környezet- és természetvédelmi követelményeit, valamint a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásokat megvizsgálva a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági hozzászólásomat kikötés nélkül megadtam.

Döntésem jogalapja az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr). 55. § (1) bekezdése, valamint a 15. § (1) bekezdése határozza meg.
A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.
Hatáskörömet és illetékességemet a Korm. rendelet 1. §-ának (1) bekezdése 1. számú melléklet 4. táblázatának 43. sora, valamint az Ákr. 16. § (1) bekezdés a)-b) határozza meg.”

3. Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 10/159-7/2026. számon:

„V É G Z É S

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti számú megkereséseire, a MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) mint Kérelmező nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. mint szaktervező (generáltervező: Kontúr Csoport Kft.) által benyújtott kérelme alapján az M200 autótűt 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/2933-67/2025. számú környezetvédelmi engedély módosítására indult közigazgatási hatósági eljáráshoz

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A tárgyi létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel, helyi jelentőségű természetvédelmi területet, természeti emléket nem érint.

A tervezéssel érintett területek nem fekszenek településképi szempontból meghatározó területen.

A tervezett beruházás a hatályos településrendezési eszközökkel összhangban van.

Az érintett területen a településrendezési eszközök módosítása nincs folyamatban.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző) **szakhatósági állásfoglalását kérte az M200 autótűt 60+300 km sz. (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km sz (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/2933-67/2025. számú környezetvédelmi engedély módosítására indult közigazgatási hatósági eljáráshoz.**

A megkereséshez - elérési útvonal alapján - közzétették a kérelmet és mellékleteit.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet „9. Környezetvédelmi ügyek” táblázat 20. pontja alapján vizsgált szakkérdésben a Jegyző tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

Az út nyomvonal és csomópont fejlesztése a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel. A településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése tekintetében a tervezett tevékenység megvalósítható, mivel a településrendezési eszközök módosítása megtörtént, így szakhatósági állásfoglalásomat megadtam.

A jogorvoslat lehetőségéről a tájékoztatást az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján adtam meg.

Hatóságom illetékességét az Ákr 16. § (1) bekezdése határozza meg.”

4. Sárszentmihály Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője Sárszentmihály tekintetében Szb/2079-6/2026. számon:

„SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁS

Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) megkeresésére az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) építető nevében eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.), mint szakaszervező [generáltervező: Kontúr Csoport Kft. (1146 Budapest, Hungária körút 162-168.)] által az M200 autótűt 60+300 km szelvény (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km szelvény (Sárszentmihály) közötti szakasz megvalósítása ügyében kiadott környezetvédelmi engedély módosítása iránti eljárásban a helyi környezet- és természetvédelmi követelményeknek való megfelelés, valamint a településrendezési tervvel való összhang tekintetében

szakhatósági hozzászólásomat kikötés nélkül megadom.

Szakhatósági hozzászólásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) megkereséssel fordult hatóságomhoz a rendelkező részben foglaltak szerint.

Sárszentmihály Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésére hivatkozva eljáró hatóság kijelölését kérte.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya az FE/03/1361-4/2026. ügyirat számú végzésével az eljárás lefolytatására hatóságomat jelölte ki.

Az M200 autótűt 60+300 km szelvény (Iszkaszentgyörgy) – 70+340 km szelvény (Sárszent-mihály) közötti szakasz megvalósítása ügyében kiadott környezetvédelmi engedély módosítása iránti eljárásban megküldött dokumentációk, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervdokumentációban foglaltak a helyi környezet- és természetvédelmi követelményekkel összhangban vannak, a sárszentmihályi településrendezési tervnek megfelelnek.

A fentiek miatt a szakhatósági hozzászólás megadásának jogszabályi akadálya nincs, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. § alapján adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Hatóságom hatáskörét az Ákr. 55. § (1) bekezdése, illetékességét a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/1361-4/2026. számú, eljáró hatóság kijelöléséről szóló végzése állapítja meg.”

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (4) A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:
a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb)–cd) alpontjában foglaltakat;
[...].

5. § (2) A környezetvédelmi hatóság a határozatában

(...)

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,
cc) ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni,
[...].

A Kormányhivatal megállapította, hogy a PE/KTFO/2550-10/2026. számú nyilatkozattételi felhívásra, illetve a PE/KTFO/2550-11/2026. számú szakhatósági állásfoglalás megadására történő felhívásra vonatkozóan választ az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Aljegyzője Csór tekintetében, az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Iszkaszentgyörgy tekintetében, Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője, valamint a Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője Sárszentmihály tekintetében egy iratba foglalva, szakhatósági állásfoglalás formájában adta meg. Tekintettel azonban arra, hogy az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázata a településrendezési tervvel való összhangra vonatkozó szakkérdés vizsgálatát nem írja elő, a Kormányhivatal a hivatkozott szakhatósági állásfoglalások vonatkozó megállapításait - azok tartalma szerint - tájékoztatásként vette figyelembe.

*

A Környezetvédelmi engedély módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.

A környezeti hatások továbbra is a kialakítandó nyomvonal létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás nem változik. A beruházás a korábban megtett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

Éghajlatvédelem

Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett beruházás környezetterhelése nem haladja meg a már engedélyezett nyomvonalszakaszét.

Fentiek alapján a tervezett módosítás éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

Levegőtisztaság-védelem

A növénytelepítési javaslatok kismértékű módosítása nem eredményez kimutatható mértékű levegőkörnyezeti változást, erre tekintettel a módosítás levegőtisztaság-védelmi szempontból nem tekinthető relevánsnak.

A fentiekre tekintettel a benyújtott módosítási kérelemben foglaltak a Környezetvédelmi engedélyben rögzített környezeti levegőt terhelő hatásokban, illetve a levegővédelmi hatásterületekben nem eredményeznek változást.

Az előzőekre tekintettel a tervezett módosítás levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolt.

Zaj- és rezgésvédelem

A növénytelepítési javaslatok kismértékű módosítása nem eredményez kimutatható mértékű változást a környezet zaj- és rezgésállapotában, erre tekintettel a módosítás zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem tekinthető relevánsnak.

A fentiekre tekintettel a benyújtott módosítási kérelemben foglaltak a Környezetvédelmi engedélyben rögzített zaj- és rezgésvédelmi hatásterületekben, illetve az érintett környezet zajhelyzetében nem eredményeznek további változást.

Az előzőekre tekintettel a tervezett módosítás zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolt.

Természetvédelem, élővilágvédelem

A tervezett autópályát épített elemeinek műszaki megoldásaiban, a kivitelezés és az üzemeltetés környezetre, élővilágra gyakorolt hatásaiban változás nem történik, ezért a létesítmény élővilágra gyakorolt hatásainak kiterjedése, az élővilágvédelmi hatásterület a Környezetvédelmi engedélyben megállapított szerinti.

A tervezett növénytelepítés kiviteli tervszintű módosításának élővilágra gyakorolt hatása nem kimutatható, a tervezett létesítmény korábban megállapított élővilágvédelmi hatásterülete változatlan.

Tájvédelem

A tervezett autópályát épített elemeinek műszaki megoldásaiban, a kivitelezés és az üzemeltetés környezetre, tájra gyakorolt hatásaiban változás nem történik, ezért a létesítmény tájra gyakorolt hatásainak kiterjedése a Környezetvédelmi engedélyben megállapított szerinti.

A korábbi tervfázisok során kialakult növénytelepítési koncepció módosítása a területfoglalási határ pontosítása miatt vált szükségessé. A tervezett növénytelepítés kiviteli tervszintű módosítása a létesítmény tájbaillesztése céljából történik, a növénytelepítési előírások pontosításának tájra gyakorolt hatása nem kimutatható, a tervezett létesítmény korábban megállapított tájvédelmi hatásterülete változatlan.

A Kormányhivatal, mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem és mellékletei alapján az alábbiakat állapította meg:

A 624/2022. Korm. rendelet alapján:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 17. pontja alapján tárgyi eljárásban:

- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket,
- a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését,
- a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését,
- a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá
- a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat,
- az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint
- a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket,

mint hulladékgazdálkodási szakkérdéseket is szükséges vizsgálni.

A kérelemben bemutatottak szerint tervezett módosítások a már engedélyezett nyomvonalhoz képest hulladékgazdálkodási szempontból nem eredményeznek érdemi változást, a várható hulladékképződést, illetve a keletkező hulladékokkal végzett tevékenységeket jelentősen nem befolyásolják. A képződő hulladékok jellegében, típusában és várható mennyiségében, továbbá e hulladékok gyűjtésében, illetve az azt követően tervezett kezelésükben számottevő változás nem várható. Megállapítható továbbá, hogy a módosítás a már engedélyezett tevékenységhez képest hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti kockázattal nem jár, és a keletkező hulladékok, illetve a tervezett hulladékgazdálkodási tevékenységek többlet környezetterhelést sem okoznak.

Mindezek alapján a kérelem szerint tervezett változtatások hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolhatók.

*

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

10. § (1) *A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.*

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, a nyilvánosság bevonása – alapján a Környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal PE/KTFO/2933-67/2025. számú határozatával az M200 autópályát 60+300 - 70+340 km sz. közötti szakaszának megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedélyt módosítottam.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A Kvt. alapján:

72. § *A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.*

A Méptv. szerint:

196. § (7) *Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha*
a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 624/2022. Korm. rendelet 11. §-a alapján a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja és a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a 314/2005. Korm. rendelet 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről, valamint a befizetés módjáról a 14/2025. EM rendelet rendelkezik.

Budapest, dátum a digitális aláírás szerint

A főispán helyett eljáró dr. Radich Orsolya főigazgató
nevében és megbízásából:

dr. Bartus Adrienn
főosztályvezető

Kapják: kezelői utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/2550-59/2026. számú határozathoz

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	-	CK (32028713)
2.	Vibrocomp Kft.	-	CK (10766323)
3.	Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	KÉR (OKF FMKI)
4.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály	-	KÉR (KHIV FEK TIVHF)
5.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	-	KÉR (KHIV FEK NÉF)
6.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV FEK ÉÖF ÖVO)
7.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV FEK AF NTO)
8.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	-	KÉR (KHIV PEK FMEF EFO)
9.	Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	-	KÉR (KHIV VEK AF EO)
10.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	-	KÉR (KHIV FEK FHF)
11.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész iroda	-	KÉR (KHIV FEK ÁFI)
12.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	-	KÉR (KHIV BUK NÉF)
13.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály	-	KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
14.	Csór Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8041)
15.	Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8043)
16.	Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata és Címzetes Főjegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8000)
17.	Sárszentmihály Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8143)
18.	Szababattyán Nagyközség Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8151)
19.	HNYR	-	B
20.	Irattár	-	B

Tájékoztatásul kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	-	KÉR (DIP)
2.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	-	KÉR (KHIV FEK KVTVF)

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu
Web: www.pvkh.hu