



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTHF/13341-40/2026

Ügyintéző: Jakab Ildikó

dr. Gajdos Attila

Ari Ádám Károly

Illés Gábor

Nagy Árpád

Nagy Tamás

Tóth Krisztina

Tárgy: Magyar Közút Nonprofit Zrt. 4614 j.
Nagykörös-Kiskunfélegyháza összekötő út
felújítására, fejlesztésére vonatkozó előzetes
vizsgálat

Melléklet:

Pontleírás melléklet

Telefon: (06-1) 77-66-280

HATÁROZAT

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u.7-13; cégjegyzékszám: 01-10-046265, statisztikai számjele: 14605749-5221-573-01, KÜJ: 102436477, a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából, a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi János utca 9; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott, előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelemben, az ahhoz mellékelte dokumentációban és kiegészítéseiben foglaltak (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

4614 j. út Pest vármegyei szakasz (0+219 - 2+852 és 3+457 – 10+212 km) felújításának,
fejlesztésének

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges,**

A tevékenység véglegessé vált építési engedély, majd az ezek alapján elkészült létesítményre vonatkozó használatbavételi engedély birtokában kezdhető meg. Az építési engedélyhez és a használatbavételi engedélyhez szükséges a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

Feltételek, szempontok, amelyeket a tevékenység továbbtervezése során figyelembe kell venni:

Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:

1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen, vagy kármentő tálca alkalmazásával végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.
3. Amennyiben az építési tevékenység során a munkagépek esetleges meghibásodásából, vagy helyszíni üzemanyag-feltöltéséből eredően szennyezés következik be, úgy a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról a kivitelezőnek haladéktalanul gondoskodni kell.
4. Amennyiben az üzemelési tevékenység során, üzemzavar vagy baleset következtében a közút felületére kőolajszármazék vagy egyéb, a környezetet károsító anyag kerül, a közút kezelőjének intézkedési terv alapján kell intézkednie. Az intézkedési tervnek tartalmaznia kell a szennyezés terjedésének megfékezéséhez szükséges lépéseket, az értesítendőkhöz listáját, valamint a szükséges védelmi intézkedéseket.
5. A közút üzemeltetése során a síkosság-mentesítés káros hatásainak csökkentése céljából az időjárási viszonyoknak megfelelő fajtájú és mennyiségű síkosság-mentesítő szert szükséges kiszórni. A téli síkosság-mentesítés során a klorid tartalmú szerek használatát mellőzni kell.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

1. A tervezett beruházás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja a védett, fokozottan védett természeti értékeket és azok élőhelyét.
2. A munkagödöröket rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisemlősöket, hullókat, kétéltűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
3. A beruházás során szükségessé váló fa és cserje kivágást vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. és március 1. között lehet végezni. Vegetációs időszakban esetlegesen szükségessé váló növényzetirtást a védett madárfajok védelme érdekében Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell.
4. Amennyiben a tevékenység során az érintett területen védett, vagy fokozottan védett üreglakó madarak megtelepednek, abban az esetben a költési és fiókanevelési időszakban (április 15. és augusztus 15. között) a költőüreg 20 méteres körzetében tilos olyan tevékenység végzése, amely a madarak költését és fiókanevelését zavarja.
5. A fenti időszakon kívül a költőüreges rézsűk megbonthatóak.
6. A munkák megkezdése előtt a fészkelési időszakot megelőzően sűrű szővessű háló kihelyezésével meg lehet akadályozni a madarak megtelepedését az arra alkalmas rézsűkben.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/18275-4/2026 számú szakvéleményében hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

1. A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének, valamint az országos vagy helyi közúton végzett állami beruházások kapcsán, valamint az országos vasúti pályahálózaton és a térségi, elővárosi vasúti pályahálózaton végzett építési tevékenységekhez kapcsolódó hulladékképződés

megelőzésével kapcsolatos tevékenységek feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.

2. A kivitelezés, üzemeltetés, esetleges felhagyás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
3. **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Kérlemzőnek meg kell győződnie.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
4. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
5. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
6. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
7. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** A Hulladékgazdálkodási Hatóság illetékességi területén üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
8. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő **gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.**
9. **A keletkezett hulladékok esetleges helyszíni kezelését, valamint szállítását csak az adott hulladéokra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.**
10. **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
11. **Feltöltésre, visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel.** A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Környezethasználónak meg kell őriznie.
12. **Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.**
13. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
14. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) PE/EPO/0919-2/2026 számú véleménye alapján kulturális örökségvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. Korm. rendelet 40. § (7) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság vagy szakhatóságként jár el, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) PE/TV/00307-2/2026 számú véleménye alapján az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. Amennyiben a mezőgazdasági művelés alatt álló területek vonatkozásában a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9. § (1) a) pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt **időleges, illetve végleges más célú hasznosítás engedélyezését** kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál.
2. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m²-nél nagyobb termőföld igénybevétel esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében az **ideiglenes földhasználattal érintett** területek vonatkozásában a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, **mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv** alapján nyilatkozik.
3. A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.1. pontja szerinti a **talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv**, valamint a 2.4.2. pontja alapján **humuszgazdálkodási talajvédelmi terv benyújtása** szükséges.
4. A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.
5. A munkálatok során a **bolygatással érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott ingatlanok területéről** a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajféleségtől elkülönítetten deponálni.
6. A munkálatok befejezését követően az eredeti talajrétegezettséget kell visszaállítani, humuszos talajanyag elszállítása a területről tilos.
7. Az erőgépek okozta káros talajtömörödés elkerülése érdekében a talajjal kapcsolatos beavatkozások időpontját a talajnedvesség-állapota alapján kell meghatározni. A munkavégzés a talaj szabadföldi vízkapacitását **meg nem haladó** nedvességtartalmú állapotában történjen.
8. A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszenyezésének elkerülése végett a telephely megközelítése és az inert hulladék szállítása során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni, a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.
9. A környező mezőgazdasági területekre terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag nem maradhat.

10. Amennyiben a bontási-építési munkálatok során szennyezett talaj vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.

Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály) PE/ERDŐ/2307-2/2026. számú véleménye alapján az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

Amennyiben a beruházás mégis kiterjed az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőre, annak igénybevétele csak az erdészeti hatóság előzetes engedélye birtokában, annak véglegessé válását követően kezdhető meg.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 9. (a továbbiakban: Földhivatali Osztály 9.) 16.950/2026. számú véleménye alapján az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

A munkálatok megkezdését megelőzően a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény [a továbbiakban Tftv.] 2. § 19. pontja szerint **a termőföldnek minősülő, igénybevételekre szánt területek más célú hasznosítását engedélyeztetni kell** az ingatlanügyi hatóságnál. [Tftv. 2. § 19. pont: termőföld: „*az a földrészlet vagy alrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet vagy alrészlet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek minősül.*”]

Fentiekén túlmenően, amennyiben a beruházás megvalósítása során a kisajátítási határon, illetve az út ingatlanhatárán kívül akár csak időlegesen is termőföld igénybevételekre kerül sor (pl. anyagmozgatás, deponálás, felvonulási terület biztosítása céljából) azt előzetesen, a Tftv. rendelkezései szerint engedélyeztetni kell.

Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) JN/75/01530-2/2026. számú szakvéleményében az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

A Vízügyi Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a nyomvonal csatorna keresztezése okán a vagyongazdálkodási hozzájárulást be kell szerezni az építési engedélyezés során.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

A létesítmény helye:

A tervezett nyomvonal teljes egészében Nagykőrös közigazgatási területén vezet, annak kül- és belterületén. A tervezett út keresztezi az M44 autópályát, ami a tervezett utat két szakaszra bontja.

KTJ: 103393853 4614 j. Nagykőrös-Kiskunfélegyháza összekötő út felújítása

A tervezett tevékenység rövid ismertetése, volumene, műszaki adatai:

A 4614 j. út Pest vármegyei szakasza (0+219 - 2+852 és 3+457 – 10+212 km).

A tervezéssel érintett 4614 j. közút vonalvezetése észak-nyugat és dél-délkeleti irányú, kiépítettsége részleges, a tervezési szakasz utolsó 2,5 km-es hossza földút, az ezt megelőző nyomvonal aszfaltozott, de állapota nagyrészt erősen leromlott. Az aszfaltozott külterületi szakasz egysávos. A közút kiépítettsége nem felel meg az előírásoknak. 4614 j. összekötő út. Nagykőrös belterületéről indul a Kálvin tér felől délkeleti irányba. A belterületi szakaszon a burkolat 5,90 – 6,00 m széles, melyhez 0,50 – 1,00 m széles földpadka csatlakozik. A belterületi szakaszt elhagyva az út jobb oldalán lakóingatlanok, illetve üzemi területek helyezkednek el, a bal oldalon főként mezőgazdasági területek. Ezen a szakaszon a burkolat szélessége 2,80 – 3,00 m. Az M44 gyorsforgalmi utat külön szintben keresztezi a 4614 j. út, a keresztező szakasz nem része a tervezési munkának. Az M44 és a megyehatár közötti szakaszon főként mezőgazdasági területek határolják az utat. A szakasz közepén található a Toldi-Tej Kft. telephelye. Ezen a szakaszon a burkolat szélessége 2,80 – 3,00 m. A tervezési szakaszon folyópályás buszmegállók találhatóak. A belterületi szakasz elején az Ádám László utcáig (0+219 – 0+320 km sz.) a Kálvin tér irányába folyik a csapadék a tervezési szakasz elején csatornában vezetve. Az Ádám László utcától a Fáskert utca előtti szakaszig (0+320 – 0+900 km sz.) bezáróan a csapadékvizek a Hangácsi utca irányába folynak össze, és a Hangácsi utca (0+630 km sz.) vízvezető rendszerében folynak tovább. A Fáskert utca környezetétől (0+900 km sz.-től) a belterületi szakasz végéig szikkasztó, tározóárkok találhatóak. A belterületi szakaszt elhagyva az út mentén szikkasztó, tározóárkok találhatóak. A szakasz végén található a Peitsik-ér, melynek keresztesítésében 1,20 m nyílású monolit vasbeton keretáteresz található. A Peitsik-ér medre jelentősen benövényesedett.

A tervezési szakasz elején a 0+218,91 km sz.-ben csatlakozik a Speciálterv Kft. által tervezett útszakaszhoz. A 4614 j. út annak folytatásaként halad a meglévő burkolat felújításával, megerősítésével. A felújított szakasz vízszintes és magassági vonalvezetése is leköveti a meglévő utat. Az 1+500 km sz. környezetében forgalomcsillapító sziget létesül a bel és külterületi szakasz határán. Az ezt követő szakaszon a tervezett út a meglévő nyomvonalat követi, útterületen halad, kivéve az 1+900 km sz. környezetében, ahol ívkorrekció tervezett. A tervezett szakasz a 2+866,64 km sz.-ben csatlakozik a meglévő, M44 autópálya feletti átvezetés burkolatához. A szakaszon a tervezett út terepközelben halad. Az M44 felüljáró után a 3+439 km sz.-ben csatlakozik annak burkolatához és halad a megyehatár felé. A tervezett útszakasz leköveti a meglévő utat, illetve útterületet. A tervezett út jellemzően 0,70-1,20 m töltésben halad, helyenként megközelíti a 1,50 m töltésmagasságot.

II.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője C/29417-4/2026. számú beadványában a következő szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya által megküldött PE/040/01452-7/2026. ügyiratszámú, eljáró szerv kijelölése tárgyú végzésben megküldött „4614 jelű Nagykőrös-Kiskunfélegyháza összekötő út 0+219-2+852 és 3+457-10+212 kmsz. közötti szakasza felújítása, fejlesztése” megnevezésű projektre vonatkozóan

a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor **a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot** annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyeztetési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **337 550 Ft**, melynek viselésére Kérelmező köteles.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál (1016 Budapest Mészáros utca 58/B.) benyújtott, de a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést.

Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja **168 750 Ft**, amit a Pest Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj 1 %-a, de legalább 5000 Ft.**

INDOKOLÁS

A Meghatalmazott 4614 j. Nagykörös-Kiskunfélegyháza összekötő út felújítására és fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás iránti kérelmet és mellékelt dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció) nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. Korm. rendelet 3. számú melléklet 87. a) [„országos közút építése (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)”] és 87. b) [országos közút fejlesztése 1 km hosszról] pontjaiban foglaltak szerint előzetes vizsgálati eljárás köteles.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2026. február 24. napján megindította, és a teljes eljárásra történő áttérésről a Meghatalmazottat PE/KTHF/13341-4/2026 számon tájékoztatta.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – PE/KTHF/13341-7/2026 számon megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Nagykörösi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének.

Nagykörösi Polgármesteri Hivatal Jegyzője NK/7727-5/2026. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról.

A tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatósághoz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/13341-19/2026 ügyiratszámú levelével értesítette az ingatlan tulajdonosokat és a vezetékjog jogosultakat.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre való tekintettel, a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/13341-8/2026 számon értesítette Nagykörös Város Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat) az eljárás megindításáról. A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időponton belül az Önkormányzat részéről nyilatkozat nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/13341-19/2026 számú levelével értesítette az ismert ügyfeleket, amelyek közül az **Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály** 600144-1/2026 számú levelével tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot a földmérési jelről az alábbi tartalommal:

A Nagykörös 0459/10 helyrajzi számú ingatlant érintő PE/KTHF/13341-19/2026 számú értesítés, valamint a hatályos ingatlan-nyilvántartás és alapponthálózati pont (továbbiakban alappont) nyilvántartás alapján megállapítottam, hogy az eljárásával érintett ingatlan tulajdoni lapján földmérési jelek elhelyezését biztosító használati joggal kapcsolatos bejegyzés szerepel, mely az alábbi alappontra vonatkozik.

Település	Helyrajzi szám	Alaphálózati pont érintettség
Nagykörös	külterület 0459/10	46-2415 számú EOVA

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.02.) Korm. rendelet 36. § b) és 39. § (2) a) pontja értelmében az ingatlanügyi hatóság feladata a földmérési jelek (alappontok) feletti tulajdonosi jogok gyakorlása, bejegyzése, sérülés és pontpusztulás esetén a külön jogszabály szerinti eljárás megindítása.

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 27. § alapján az ingatlan tulajdonosának, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének) tartózkodnia kell minden olyan tevékenységtől, amely az ingatlanon lévő földmérési jel megrongálódásához vagy megsemmisüléséhez vezethet. A földmérési jel megrongálódását vagy megsemmisülését az ingatlan tulajdonosa, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlója (vagyonkezelője) a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságnak köteles a tudomására jutását követően haladéktalanul, de legkésőbb tizenöt napon belül bejelenteni. A földmérési jel áthelyezésének, megszüntetésének költségeit az viseli, akinek az áthelyezés vagy a megszüntetés az érdekében áll.

Továbbá a földmérési jel megóvása az ingatlan mindenkori tulajdonosának, a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének), jogszerű használójának a kötelezettsége. Az ingatlanügyi hatóság az elmozdított, megrongált vagy megsemmisült földmérési jel helyreállítását az igazolt károkozónak, ennek hiányában az ingatlan mindenkori jogszerű használójának, ennek hiányában tulajdonosának költségére rendeli el.

Továbbá a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 177.§ (2a) bekezdése alapján, aki földmérési jelet vagy az államhatár megjelölésére szolgáló jelet elvisz, áthelyez vagy elmozdít, tulajdon elleni szabálysértést követ el.

Jelen határozat melléklete (**Pontleírás melléklet**) tartalmazza az érintett alappont pontleírását a tekintetben, hogy az állami tulajdonban levő alapponttól mért 4 m sugarú (50 m²) körön belül semmilyen, az alappont épségét veszélyeztető tevékenység nem végezhető.

Az Fttv. 26. § (4) bekezdés biztosította határozatlan időre szóló ingyenes közérdekű használati jogunkat továbbra is fenntartjuk. Az Fttv. 27. § (5) bekezdése értelmében, amennyiben az ingatlanügyi hatósági helyszínelés a későbbiekben bejelentés hiányában állapítja meg a fent nevezett alappontok sérülését vagy pusztulását, abban az esetben a Pest Vármegyei Kormányhivatal a helyreállítást, illetve pótlást az ingatlan használójának, ennek hiányában tulajdonosának költségére elrendeli.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Kérelmező a 337 500 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/13341-3/2026 számú felszólítására megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – PE/KTHF/13341-10/2026 számon megkereste Nagykörösi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, mint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. pont 20. alpontjában meghatározott szakhatóságot. A Környezetvédelmi Hatóság – többek között – arról tájékoztatta a Nagykörösi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, hogy az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerint a **jegyző kizárt** annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya PE/040/01452-7/2026. számú végzésével kizárta Nagykörösi Város Önkormányzatának Jegyzőjét és Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására.

A Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője C/29417-4/2026. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Magyar Közút Nonprofit Zrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.) megbízásából a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi János u. 9.) kérelmet nyújtott be a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros u. 58/B.) a „4614 jelű Nagykörös-Kiskunfélegyháza összekötő út 0+219-2+852 és 3+457-10+212 kmsz. közötti szakasza felújítása, fejlesztése” tárgyú projekt vonatkozásában. Az Eljáró hatóság a PE/KTHF/13341-10/2026 számú levelével megkereste az Elsőfokú szakhatóságot, hogy szakhatósági állásfoglalását beszeresse.

Nagykörös Város Önkormányzat Jegyzője az NK/7727-7/2026. ügyiratszámú megkeresésében kizárási okot jelentett be a Pest Vármegyei Kormányhivatal felé, valamint azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/01452-7/2026. ügyiratszámú végzésében az eljárás lefolytatására a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

A megkereséshez csatolt tervdokumentáció alapján megállapítom, hogy a tervezett létesítéssel a Nagykörös, Kálvin tér 3393/5, 3393/6 és 3393/7, továbbá a Nagykörös, Ady Endre utca 3393/8, 3393/9 és 3393/10 helyrajzi számú ingatlanok érintettek.

Nagykörös Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 18/2020. (IX. 25.) számú önkormányzati rendelettel elfogadott - Helyi Építési Szabályzata (továbbiakban: HÉSZ) és Szabályozási terve alapján a területek a beépítésre nem szánt, közlekedési terület „KÖu-1” és „KÖu-3” övezetében fekszenek.

A HÉSZ 94.§ (1) bekezdése értelmében „Közlekedési terület a Szabályozási terven a KÖu jellel jelölt szabályozott közúti... kötőtpályás övezet, mely a közlekedési létesítmények és közművek elhelyezésére szolgáló terület.”

A HÉSZ 94.§ (2) bekezdése kimondja, hogy „Közlekedési területen a közlekedési műszaki létesítmények elhelyezésén túl a tömegközlekedést kiszolgáló létesítmények, a közmű és hírközlés létesítményeinek, valamint utcabútorok, helyezhetők el, utcafásítás végezhető.”

A fentiek alapján az ingatlanokon utak, parkolók és kapubehajtók létesítésére, továbbá közművezetékek kiépítésére irányuló terv a településrendezési tervekben meghatározottakkal összhangban van, az a HÉSZ-szel és településszerkezeti tervvel nem ellentétes.

Fentiekre tekintettel a szakhatósági hozzájárulást megadtam.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) Ákr. 55. § (1) és (2) bekezdése alapján hoztam.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Cegléd Város Önkormányzat Jegyzőjének hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. pontjának 20. alpontja, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjára a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával való összhangja megállapítása érdekében PE/KTHF/13341-9/2026 számon megkereséssel élt Nagykörösi Polgármesteri Hivatal Jegyzője felé.

A megkeresésre Nagykörösi Polgármesteri Hivatal Jegyzője NK/7727-6/2026. számú beadványában az alábbiakat nyilatkozta:

„[...]A helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelmények tekintetében: A „4614 jelű Nagykörös-Kiskunfélegyháza összekötő út 0+219 – 2+852 és 3+457 - 10+212 kmsz. közötti szakasza” megnevezésű beruházás Nagykörös Város Önkormányzat Képviselő-testületének a zöldfelület-gazdálkodás helyi szabályairól szóló 8/2022. (V. 27.) számú önkormányzati rendelet által előírtakkal összhangban van, az abban foglaltak betartása esetén azzal nem ellentétes.[...]”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézési határidőt az alábbiak szerint állapította meg:

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

A Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulata szerint „a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja”.

Tekintettel arra, hogy az eljárásra nyitva álló határidő nem volt elegendő, valamint nem állt rendelkezésre az ügy elbírálásához szükséges összes szakvélemény, szakhatósági állásfoglalás - figyelemmel a beruházás volumenére, az ügy összes körülményére, komplexitására - a döntéshozatalhoz szükséges információ megadásához és a döntés meghozatalához, a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/13341-35/2026 és PE/KTHF/13341-37/2026 ügyiratszámú

végzésekben tárgyi eljárás ügyintézési határidejét a Kvt. 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára hivatkozással meghosszabbította.

Továbbá a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/13341-31/2026 ügyiratszámú végzésben hiánypótlásra hívta fel a Meghatalmazottat hulladékgazdálkodási szempontból, aki teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja szerint az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a PE/KTHF/13341-3/2026 és PE/KTHF/13341-31/2026 ügyiratszámú végzésben előírtak teljesítésének időtartamát (18 nap).

*

Külön-külön, az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl - **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság.** Az értékelés során figyelembe vette a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett nyomvonal teljes egészében Nagykörös közigazgatási területén vezet, annak kül- és belterületén.

Jelenlegi állapot

Belterületen az Ady Endre utcai szakaszon a településrendezési terv szerinti kisvárosias lakóterületek húzódnak (Lk-2). A lakóterületbe ékelődve a szelvényezés szerinti baloldalon a 3929 hrsz. alatt településközponti vegyes övezet (Vt-4i) van kijelölve, ahol a Körös Integrált Szociális Intézmény védendő épületei vannak.

Az Ady Endre utcához kapcsolódó Alpári utcai szakasz mentén szintén kisvárosias lakóterületek húzódnak (Lk-4) mindkét oldalon.

A Fáskert utcai kereszteződéstől DK- irányban (Csongrádi út) kiterjedt különleges kórházi terület (K-K1) húzódik a szelvényezés szerinti baloldalon.

A jobboldalon a Cinege utcáig lazább beépítésű, kertvárosias lakóövezet (Lke-2) található.

A Cinege utcai kereszteződés és a Temetőhegyi úti kereszteződés közötti területen az út mentén településközponti vegyes zóna (Vt-5) található a szelvényezés szerinti jobboldalon – itt védendő épületek nincsenek.

E szakasztól DK-re (külterületen, a tervezési határ végéig):

- A szelvényezés szerinti jobboldalon gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató terület.

Tovább haladva zöldterület (Zkk) és kertes mezőgazdasági zóna (Mk-1) húzódik.

- A baloldalon a kórházi terület D-i része, tovább haladva mezőgazdasági általános övezet található (Má-2).

Zajterhelési eredmények az átépítés előtti, azaz a meglévő állapotra:

- Ady Endre utcai szakasz: $Lw'Aeq = 79.9 / 72.1$ dB – nappal / éjjel
- Alpári utcai szakasz: $Lw'Aeq = 78.3 / 70.3$ dB – nappal / éjjel
- Csongrádi út (belterületi) szakasz: $Lw'Aeq = 73.8 / 65.9$ dB – nappal / éjjel

Építési fázis

Az építkezés fázisai a következők:

- I. Fa- és cserjeirtás, humuszleszedés – a folyamat ideje kb. 1 hónap
- II. Földmunka, deponálás – a folyamat ideje kb. 4 hónap
- III. Pályaszerkezet építése – a folyamat ideje kb. 4 hónap

Felhívom a figyelmet, hogy az építkezésre a kiviteli terv szintjén, az organizációs terv ismeretében kell az építési engedélyezési tervek részeként környezeti **zajvédelmi tervet** készíteni, melyben igazolni kell a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. sz. mellékletében előírt határértékek teljesülését.

Benyújtási határideje az építési engedélyezési eljárásakor szükséges a környezetvédelmi engedély ügyiratszámára való hivatkozással a Környezetvédelmi Hatósághoz beadni.

Az építési munkáknál elsősorban az alábbi források eredményeznek környezeti zajszenyeződést:

- építési technológia
- munkagépek:
 - Burkolatmaró
 - Láncfűrész
 - Dózer
 - Szkréper
 - Tehergépkocsi
 - Henger
 - Finiser
- rakodási művelet,
- szállítási forgalom.

Az építési tevékenység várható időtartama meghaladja az 1 hónapot, azonban előreláthatóan nem éri el az 1. évet.

A benyújtott dokumentum számítása szerint megállapítható, hogy egyes pontokon a legnagyobb zajhatással járó építési ütemek esetén **határérték túllépés várható.**

Az elvégzett zajterképi számítások alapján megállapítható, hogy a zajterhelési határértékek túllépése várható az Ady utca, az Alpári utca és a Csongrádi utca mentén található védendő épületeknél, továbbá a kórházi terület telekhatárán és épületeinél, valamint a szabályozási tervben kijelölt zöldterületen is.

A várható legnagyobb túllépések mértéke az alábbiak szerint alakul:

- a kisvárosias, kertvárosias lakóterületek homlokzatai mentén: $T = 12$ dB,
- a zöldterület keleti peremén: $T = 10$ dB,
- a kórházi terület délnyugati peremén: $T = 10$ dB.

Határérték túllépés esetén a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 13. § szerint:

„13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységekre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.”

Az építés idejére a zajterhelési határértékek betartása alóli felmentést a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályától kell kérni.

Felhívom a figyelmet, hogy a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes számú rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek túllépésével érintett építési fázisok csak jogerős zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély határozat birtokában végezhetők.

Építkezés okozta környezeti rezgésterhelés

Az alkalmazni tervezett építési technológia alapján épületkárok kialakulása nem valószínű, ugyanakkor a munkálatok megkezdése előtt javasolt az út menti épületek állapotának előzetes felmérése.

A közlekedésből származó hatások tekintetében, tapasztalati alapon megállapítható, hogy megfelelő minőségű burkolat esetén a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM r. 5. sz. mellékletében meghatározott rezgésterhelési határértékek várhatóan teljesülnek.

Szállítás hatásai az építési fázisban

A szállítás várható útja: a 4622 sz. Kecskemét-Lakitelek összekötő útról a 4614 sz. összekötő út Bács-Kiskun vármegyei szakasza mentén (jelenleg földút) történik.

A létesítéshez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés várhatóan kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni így 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem határozható meg.

Üzemelési állapot:

A számítások alapján megállapítható, hogy a jelenlegi állapothoz viszonyítva a tervezett állapot megvalósulása következtében a zajterhelés várhatóan mintegy ~1 dB mértékben csökken.

A zajterhelési határértékeket a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM r. 3. sz. melléklete tartalmazza.

(4) A 3. melléklet határértékeinek új közlekedési zajforrás létesítése esetén a meglévő védendő területen kell teljesülniük.

(5) Meglévő közlekedési útvonal vagy létesítmény (zajforrás) korszerűsítése, útkapacitás bővítése utáni állapotra

a) a 3. melléklet határértékei érvényesek, ha a változást közvetlenül megelőző állapotra vonatkozó számítások és mérések a határérték teljesülését igazolják;

b) **legalább a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni, ha a változást megelőző állapotra vonatkozó számítások vagy mérések a határérték túllépését igazolják.**

Az alap állapot és a tervezett állapot összehasonlítása (dB):

Vizsgálati pont	Alapállapot (nappal/éjjel)	Tervezett állapot (nappal/éjjel)	Különbség
Ady utca 26. sz.	67.2 / 59.4	66.3 / 58.3	1.2 / 1.1
Alpári utca 20. sz.	64.2 / 56.2	63.2 / 55.3	1.0 / 0.9
Kórházi terület telekhatáránál	59.5 / 51.7	58.5 / 51.7	1.0 / 0.0

A tárgyi építkezés megvalósulása után a zajterhelés nem fog emelkedni így a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM r. 3. sz. melléklete 5. bekezdésének b) pontja szerinti **feltétel teljesül.**

Az MSZ 13018:1991. sz. szabványban az épületekre ható rezgések irányértékei közlekedési rezgések esetén biztonságosan teljesülnek, ezért épületkárok előfordulása kizárható.

Közvetlen és közvetett hatásterület

Terület típusa	Határérték	Hatásterület kiterjedése
Kisvárosias, kertvárosias lakóterület (Ady u., Alpári u., Csongrádi út)	LTH-10 = 40 dB (éjszaka)	kb. 40–40 m az úttengelytől mindkét irányban
Kórházi terület	LTH-10 = 35 dB	kb. 35 m

Külterületi mezőgazdasági és egyéb területek	LAeq = 35 dB	kb. 40 m
--	--------------	----------

A közutak esetében a közvetett hatásterület az üzemelés vonatkozásában nem értelmezhető.

Tárgyi ügyben zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

A tervezett tevékenység esetén a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt követelményeket is megvizsgálva megállapítható, hogy zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Dokumentáció levegőtisztaság-védelmi fejezetei a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek eleget tesznek, továbbá a tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból megfelel a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírásainak.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a kivitelezés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – a munkaterület közvetlen környezetében jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak.

A levegőterhelés mértékét megfelelő műszaki állapotban levő szállítójárművek és munkagépek használatával, sebességhatárolással, valamint a munkaterület szükség szerinti locsolásával kívánják majd csökkenteni.

A Dokumentációban foglaltak alapján a kivitelezési időszakban a megfelelő intézkedések végrehajtása és a technológiai fegyelem betartása esetén levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

A beruházást követően a közlekedésből adódó levegőterheléssel kell számolni. A dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a beruházással érintett útszakasz üzemeltetése során határérték feletti légszennyezettség kialakulása nem várható.

Fentiek alapján, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt követelményeket is megvizsgálva megállapítható, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján tette.

Tái- és természetvédelmi szempontból:

A beruházás jellemzően szántó művelési ágú ingatlanokat érint.

Az érintett ingatlanok egyedi jogszabály által nyilvántartott országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott ex lege védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket nem érintenek. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei. Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben [a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. tv.] meghatározott ökológiai hálózat magterületének övezetét, az ökológiai hálózat ökológiai folyosója területének övezetét és az ökológiai hálózat puffterületének övezetét nem érinti a tervezett beruházási terület, továbbá a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érinti.

Tárgyi ügygel kapcsolatban az Igazgatóság DINPI/1219-2/2026. számú válaszában adott tájékoztatást:

„A tervezett útfelújítás Igazgatóságunk működési területén, azaz Pest Vármegye területén Nagykőrös 0413 hrsz-ú ingatlan egy kisebb részét érinti. Ezen ingatlanrészén és környezetében Országos vagy helyi jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti terület, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű terület (Natura 2000 terület), egyéb természeti érték nem található, a földrészeletet ökológiai hálózat övezet, tájképvédelmi terület övezet nem érinti. Igazgatóságunk a megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmával, az elkészült élővilágvédelmi, tájvédelmi munkarész megállapításaival egyetért. Állásfoglalásunkat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. ~ alapján adtuk ki.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A tevékenység tervezett bővítése táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, tervezett tevékenység esetén a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt követelményeket is megvizsgálva megállapítható, hogy táj- és természetvédelmi szempontból jelentős hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet és a 2018. évi CXXXIX. tv. figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:

A tervezett beruházás célja a Nagykörös-Kiskunfélegyháza összekötő út megfelelő minőségű kiépítése, fejlesztése mintegy 9,4 km hosszúságban. Az út jellemzően sík terepen halad.

A benyújtott Dokumentációban leírtak alapján a tervezett útépítés során a földtani közeg a jelentős földmunkák (bontási munkák, bevágások kialakítása, töltésepítés, vízelvezető árok kialakítása) és tereprendezési munkafolyamatok által lesz terhelve. Az építési munkafolyamatok megkezdése előtt a talaj védelme érdekében a humuszos termőtalaj letermelésre kerül, amelyet az út rézsűjének kialakítása során fognak visszahelyezni. A töltés a bevágásból kikerülő, illetve anyagnyerő helyről beszállított anyag felhasználásával épül meg.

A meglévő rossz minőségű burkolat külterületen felbontásra kerül, a bontott aszfalt és zúzottkő a beruházás során újra felhasználásra kerül az útalapba, illetve javító rétegbe a megfelelő teherbírás kialakítása végett.

A tervezési területen csapadékvíz nem kerül állóvízbe, vagy vízfolyásba, csatornába, kivéve az 9+240 – 9+770 km sz. közötti szakaszt, ahol a talpárkokban összegyűlő vizeket a Peitsik-érbe vezetik. Az úton összegyűlő csapadékvíz az út mellett létesítendő, felújítandó talpárkokba vezetve kerül elszikkasztásra. A szikkasztó árok területén koncentrált szikkasztás nem történik, az árok fenekén lévő homokréteg az esetleges olajos szennyeződések megsejti. Ezen rétegek szükség szerinti időszakos cseréjével a felszín alatti közegek védelme biztosítható.

Az építkezés alatt esetlegesen fellépő, a munkagépek és gépjárművek üzemeléséből származó kenőanyag és hidraulikai olajfolyások a megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek és eszközök alkalmazásával minimalizálhatóak, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható.

Az üzemeltetési földtani közeg védelmi szempontú várható negatív hatásai elsősorban a közúti közlekedés emissziói, a levegőből kiülepedő poron megkötött szennyezőanyagok, és az út mentén olajosan szennyeződő porszemcsék, valamint az út fenntartásához felhasznált kemikáliák (pl. síkosságmentesítéshez felhasznált szerek) nem megfelelő koncentrációban és mennyiségben történő alkalmazása következtében léphetnek fel. A szennyezőanyagok normál működés esetén a légszennyező anyagok diffúz kiülepedésével, vagy a csapadékkal kerülnek le az útpályáról, azonban az út melletti padkánál és ároknál távolabb nem kerülnek. Koncentrációjuk felhígul, ezért az út melletti területeken várhatóan nem fejtenek ki jelentős hatást.

A gépjárművek kopásából származó fémek, valamint a szénhidrogén származékok kismértékben a talajba szivárognak, azonban szakirodalmi adatok és kutatási eredmények alapján a talaj felső 10-15 cm vastag rétegében megkötődnek.

Az üzemelés során a talajszennyezés (pl. olajszennyezés) nagysága elsősorban a havária eseményekkel kapcsolatban (üzemanyag-szállító kamionok, tehergépkocsik balesete, robbanás, tűz

következtében a teherszállító járművekben szállított anyagok kiszóródásából, kifolyásából származó szennyezés) lehet számottevő. A rendkívüli esetek alkalmával a szennyezés az útpadkát, az útpálya közvetlen környezetét érinti. Ilyen esetekre a kezelőnek intézkedési tervvel, továbbá megfelelő kármentő eszközökkel kell rendelkeznie.

A beruházással érintett terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint környezeti kármentesítést nem érint.

A tevékenység tervezett bővítése és az üzemelés során a technológiai fegyelem betartása mellett – a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt követelményeket, szempontokat is megvizsgálva – megállapítható, hogy földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontjából jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, a kivitelezési tevékenység során sem várható a talajt, mint földtani közegét érintő szennyező hatás.

Fentiek alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontú megállapításait és a rendelkező részben tett előírásait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A közlekedési létesítmények a szélsőséges időjárási eseményektől károsodnak leginkább: árvíz, viharos szél, intenzív csapadék, hőhullámok, a létesítmények az éghajlati paraméterek (hőmérséklet, csapadék, stb.) átlagértékeiben hosszabb távon bekövetkező változásaira kevésbé érzékenyek. Ezek az események károkat okoznak az utak műszaki infrastruktúrájában, illetve korlátozhatják az utakon zajló forgalmat (szolgáltatás). A szolgáltatások érzékenyebbek az éghajlati hatásokra, mint a létesítmények. A közlekedési üzemben, a forgalom lebonyolódásában hamarabb keletkeznek zavarok, mint az infrastruktúrában.

A hőmérséklet és sugárzás emelkedése az aszfaltok deformáció-hajlamának növekedését eredményezi. A deformáció-hajlam elsősorban az alkalmazott kötőanyag minőségétől függ, ezért merevebb kötőanyagok, bitumen-típusok használatával ez a hatás kezelhető.

A megnövekedett csapadék-intenzitás is problémákat okoz. A pályaszerkezetbe bekerült és ott összegyűlő, nem távozó víz a bitumennek a kővázról való leválását eredményezi. E hatás ellen a kopórétég vízáteresztő képességének minimalizálásával, illetve a pályaszerkezeten belüli vizek megfelelő elvezetésével lehet védekezni. A nagy intenzitású csapadék romboló hatása megnő, így a földműveket – rézsűket és padkákat – védeni kell a kimosódás ellen. Kétféle lehetséges stratégia van: a padkák stabilizálása, illetve vízelvezető szegélyek és surrantók használata.

A hőségnapok számának, és az aszályosság várható növekedése miatt az út mentén csak szárazságtűrő növényfajok telepítése javasolt, mely a kiporzás, szélerózió ellen is védelmet nyújthat. Összességében a projekt sérülékenysége alacsonynak ítéltető meg az éghajlatváltozással szemben.

A tervezett tárgyi létesítmény üzemelése során a forgalom során keletkező kipufogógázok fokozzák az üvegházhatást, és ilyen módon hatással lehetnek a globális klímára. A tervezett beruházás azonban közvetlenül nem generál nagyobb forgalmat, és ezzel nagyobb károsanyag kibocsátást. A forgalomnövekedés ettől függetlenül is végbemenő, inkább gazdasági jellegű folyamat, az útviszonyok, és az elérhetőség javulása inkább a forgalmi súlypontok térbeli eloszlását befolyásolja.

A kivitelezés közben elvégzett cserjeirtás, illetve a területfoglalás (beépítettség növekedése) negatívan hat a felszín albedójára, azaz a beépítésre kerülő felszín albedója nőni fog, ami lokális szinten melegedést idéz elő. Ellensúlyozásként a lehetőségekhez mérten legkevesebb új területfoglalással jár a projekt, és a beépítettséget is minimalizálták (pl. földmedrű árkok). A kivitelezés során a lehetőségekhez mérten legkorszerűbb technológiákat alkalmazzák, ezzel is csökkentve a kibocsátást.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet táblázata alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/13341-18/2026 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében megkereste a Hulladékgazdálkodási Hatóságot.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/18275-4/2026 számú beadványában megadta állásfoglalását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Dokumentáció elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárult, továbbá a szakkérdés ügyében adott állásfoglalásában a következőket állapította meg:

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A megkereséshez csatolt, Meghatalmazott által megküldött Dokumentáció tartalmazza a létesítési, üzemeltetési és esetleges felhagyási szakaszban keletkező hulladékok fajtáit, típusait, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

Környezethasználó a 4614 j. Nagykörös-Kiskunfélegyháza összekötő út Pest vármegyei (0+219-2+852 km szelvény és a 3+457-10+212 km szelvény közötti) szakaszainak felújítását tervezi. Az

országos közút kiépítettsége részben burkolattal ellátott, részben földút. A beruházás célja a közút megfelelő minőségű kiépítése.

A Dokumentációban foglaltak szerint a létesítést megelőzően az érintett területen a növényzet kiirtása tervezett, továbbá a terület külterületi szakaszán aszfalt / makadám út bontására kerülne sor. A bontott aszfalt és zúzott kő a kivitelezés során felhasználásra kerül az útalapba, illetve javító rétegbe a megfelelő teherbírás kialakítása céljából. Cél az, hogy a bontásból származó anyagok a kivitelezés során minél nagyobb mértékben felhasználásra kerüljenek.

A kivitelezés során nem veszélyes hulladékok (17 01 01 beton; 17 02 01 fa; 17 03 02 bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től; 17 05 04 föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól; 17 09 04 kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól; 20 02 01 biológiailag lebomló hulladék; 20 03 01 egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is) keletkezése várható.

A kivitelezés befejező munkálatai során veszélyes hulladék (15 01 10* veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék) keletkezése 30. kg mennyiségben prognosztizálható.

A munkagépek üzemeléséből hulladék keletkezésével nem lehet számolni.

A keletkező hulladékokat hulladékfajtánként, hulladéktípusonként elkülönítve gyűjtenék és az adott típusú hulladék kezelésére engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodónak adnák át.

Az üzemelés közvetlenül hulladékképződéssel nem jár, azonban a forgalomban részt vevő felelőtlen emberek révén jelentéktelen mértékben (kommunális szilárd) hulladék képződése feltételezhető.

Az elszórt vegyes települési szilárd hulladék gyűjtése időszakosan tervezett.

A tevékenység felhagyására során nem veszélyes hulladékok (17 01 01 beton; 17 03 02 bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től; 17 05 04 föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól) kb. 47235 tonna mennyiségben keletkeznek.

A kivitelezés, az üzemeltetés, illetve a felhagyás során a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgálta, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emel.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

A keletkező hulladékok szállításával, illetve helyszíni kezelésével kapcsolatos követelményeket a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) és 15. § (2) bekezdései tartalmazzák.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos feltételeket az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM

együttes rendelet 3-7. §-ai tartalmazzák, valamint az országos vagy helyi közúton végzett állami beruházások kapcsán, valamint az országos vasúti pályahálózaton és a térségi, elővárosi vasúti pályahálózaton végzett építési tevékenységekhez kapcsolódó hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet tartalmazzák.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A keletkező hulladékok további kezelésre történő átadásával, illetve ennek igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeket a Ht. 31. § (10), illetve 82. § (1)-(2) bekezdései szabályozzák.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.”

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/13341-14/2026 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 3. pontjában megjelölt, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályt (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály PE-03/NEO/01385-2/2026 számú levelében megadta állásfoglalását az alábbiak szerint:

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdése alapján a 3. melléklet 3. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében a Dokumentáció tartalma a Népegészségügyi Osztály hatáskörébe tartozó jogszabályokat nem sért, közegészségügyi szempontból elfogadható.

A szakkérdés vizsgálata során figyelembe vett jogszabályok:

- 1997. évi CLIV törvény az egészségügyről 46. §.,
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről,
- 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről,
- 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról.

Jelen ügyben a Népegészségügyi Osztály hatósági jogkörét az *egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről* szóló 1991. évi XI. törvény 10.§ (1) bekezdése, hatáskörét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján a 3. melléklet 3. pontja, a *fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről* szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 13. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 5. §-a alapján a 2. számú melléklet 1. pontja állapítja meg.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/13341-16/2026 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 8. melléklet 2. és 3. pontjában megjelölt szakkérdések – a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, illetve a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e – tekintetében szakvéleményt kért a Vízügyi Hatóságtól.

A Vízügyi Hatóság JN/75/01530-2/2026. ált. számon adott állásfoglalása:

A tervezett tevékenység megvalósításából vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem származnak, környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását a Vízügyi Hatóság nem tartja szükségesnek.

A csapadékvíz a belterületi szakaszt elhagyva az út mentén kialakított tározó árkokban elszikkad. Az árkok felszíni befogadóval nincsenek összeköttetésben, bennük a csapadékvíz elszikkad. A nyomvonal keresztezi a Peitsik-eret.

A Dokumentációt a Vízügyi Hatóság elfogadja, a tevékenységből jelentős környezeti hatások nem származnak, környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartja szükségesnek.

Szakvéleményt megalapozó jogszabályhelyek:

- 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről,
- 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról,
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről,
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelméről,
- a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2-3. pontja,
- vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) pontja.

Kulturális örökség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/13341-15/2026 számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 4. pontjában megjelölt – kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól, aki PE/EPO/0919-2/2026 számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/0919-2/2026 számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

A beruházás előzetes környezeti vizsgálata örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.

A Dokumentáció áttekintése során megállapította, hogy a beruházás a 2001. évi LXIV. törvény a kulturális örökség védelméről (a továbbiakban Kötv.) 7. § 23/c. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül, ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíttetni az erre jogosult intézménnyel (Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ - 1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.).

Termőföld-minőség védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/13341-13/2026 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól, aki PE/TV/00307-2/2026 számú levelében megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/00307-2/2026 számú szakvéleményében talajvédelmi szempontból a tevékenységgel szemben kizáró okot nem talált, a rendelkező részben tett javaslatokkal hozzájárult.

Termőföld-mennyiségi védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/13341-12/2026 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földhivatali Osztály 9.-től. A

Földhivatali Osztály 9. 16.950/2026. számú levelében megadta szakvéleményét, melyeket a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A Földhivatali Osztály 9. 16.950/2026. számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

A termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatkor a Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás során termőföldek igénybevételére is sor kerül. Az előzetes vizsgálati dokumentáció 5.4. számú, „Talajvédelem” c. fejezetének 5.4.4.1. alpontja szerint „[...] a beruházással érintett közút szakasz a meglévő kiépített (illetve földút) nyomvonalban halad, de annak keskeny burkolatszélessége, valamint az ívkorrekciók miatt szükség lesz a meglévő nyomvonallal párhuzamos, az út ingatlan határán kívül eső területekből is kisajátítani, adott esetben művelésből kivonni. A művelésből kivonás mértékét a tervezés későbbi szakaszában fogják meghatározni a területigénybevételi tervben”. A tervdokumentáció tartalmazza továbbá, hogy „a kivitelezés során a munkagépek az építési és felvonulási területen talajtömörödést okozhatnak. Építési tevékenység és felvonulási terület létesítése azonban csak kisajátítási határon, illetve az út ingatlanhatárán belül történhet.”

A Tftv. 14. § (1) bekezdés szerint a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

- a) a lábon álló termés megsemmisül,
- b) termés kiesés következik be,
- c) az időszzerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy
- d) a talajszerkezet károsodik.

A termőföld mennyiségi védelme érdekében a Tftv. 11. §-ban előírtak szerint az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/13341-17/2026. számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól, aki PE/ERDŐ/2307-2/2026. számon megadta szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/2307-2/2026 számú szakvéleményében a rendelkező részben foglaltakat az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

A szakkérdés vizsgálata során az erdészeti hatóságnak tárgyi beruházás kapcsán az erdőre gyakorolt hatásokat, illetve amennyiben a vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor ezen túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségét kellett vizsgálnia, ha ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálta.

Az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott területet a tervezett beruházás területe nem érint. A tervezett beruházással érintett ingatlanok közvetlen környezetében, szomszédságában jellemzően faültetvény és kultúrerdő természetességi és természetességi alapelvárású erdők helyezkednek el,

de akad átmeneti erdő is, illetve a terület tágabb környezetében is található az Evt. hatálya alá tartozó erdők, ezekre azonban a szóban forgó beruházás várhatóan nem lesz olyan mértékű káros hatással, amely korlátozást tenne szükségessé.

Erdő igénybevétele engedélyezhetőségének vizsgálata adott ügy kapcsán nem szükséges. Amennyiben a Dokumentációban említett ívkorrekciót igénylő szakaszok mégis érintik a fent említett szomszédos erdőrészteteket, úgy az erdő igénybevétele minősül majd.

Erdőterület tervezett igénybevétele esetén az Evt. 77-78. §-a szerint előzetes engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges. Fentiek miatt a tervezett beruházással érintett terület kibővítésére vonatkozóan az Evt. 77. §-a szerinti igénybevétele engedélyezésére irányuló kérelmet kell majd benyújtani az erdészeti hatósághoz úgy, hogy az eljárás legkésőbb a tervezett igénybevétele megkezdéséig lefolytatható legyen. Az erdőt érintő káros hatások kompenzálása a fent nevezett engedélyezési eljárás során megtörténhet.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. számú melléklete valamint az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (Vhr.) 5. melléklete jelöli ki.

A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/13341-11/2026 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet táblázatának 9. pontjában megjelölt, a területrendezési tervekkel való összhangra vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Kormányhivatal Állami Főépítész Irodától (a továbbiakban: Állami Főépítész). Az Állami Főépítész PE/AF/00187-2/2026. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Állami Főépítész PE/AF/00187-2/2026. számú levelében tájékoztatását az alábbiak szerint adta meg és indokolta:

Az országos övezetek közül a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) alapján az erdők övezete és az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete érinti tárgyi beruházást.

Az egyes országos övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:

A MaTrT. 26.§-a (4) bekezdése szerint „Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.”

A MaTrT. 29. §-a alapján „Az erdők övezetébe tartozó területeket az adott településnek a településrendezési tervében legalább 95%-ban erdőterület övezetbe kell sorolnia.”

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM. rendelet) alapján a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete, az erdőtelepítésre javasolt terület övezete az ásványi nyersanyagvagyon övezete, a tanyás területek övezete, valamint a vízminőség-védelmi terület övezete érinti tárgyi beruházás.

Az MvM. rendelet előírásai tárgyi beruházást érintően:

Az MvM. rendelet 2. § (1) A településrendezési eszközök készítése során a mezőgazdasági terület területfelhasználási egység területét elsősorban – a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete mellett – a jó termőhelyi adottságú szántók övezetén javasolt kijelölni.

Az MvM. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint „A településrendezési eszközök készítése során az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő erdőterület területfelhasználási egységeket a településfejlesztési és településrendezési célokkal összhangban – a természeti és kulturális örökségi értékek sérelme nélkül – az erdőtelepítésre javasolt terület övezet területén javasolt kijelölni.”

Az MvM. rendelet 8. § (1) bekezdése szerint „Az ásványi nyersanyagvagyon övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

Az MvM. rendelet 10. § (1) A vármegyei területrendezési tervben a tanyás területek övezete azon járásokban jelölhető ki, ahol a kijelölést megelőző legutóbbi népszámlálás alapján a mezőgazdasági jellegű külterületen élő népesség aránya az összes lakónépességhez viszonyítva az országos átlag fölött van.

Az MvM. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint „A vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről és az övezeten kívül keletkezett szennyvizek övezetbe történő bevezetéséről, illetve a szennyvíz övezeten belüli kezelésének feltételeiről a vármegye területrendezési tervében rendelkezni kell.” Pest megye területrendezési tervéről szóló 10/2020. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: PmTrT.) alapján az érintett terület az országos területfelhasználási kategóriák közül a logisztikai fejlesztés támogatott célterületeket, a kertes mezőgazdasági területeket, a klímaváltozásnak fokozottan kitett terület által érintett települések területét és a turisztikai fejlesztési célterületeket érinti.

A PMTrT. egyedi övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:

A PMTrT. 9. § alapján „A logisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete által érintett települések településrendezési eszközei készítése során – azokon a logisztikai fejlesztésre kijelölt kereskedelmi, szolgáltató gazdasági besorolású területeken, amelyeket a települési önkormányzat döntésével kiemelt logisztikai fejlesztési területté minősít – az építési telek megengedett legnagyobb beépítettsége 10 %-kal lehet magasabb, a legkisebb zöldfelületi arány pedig 5 %-kal alacsonyabb, mint a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében meghatározott, a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület sajátos használat szerinti területéhez rendelt érték.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházást az Matr., a PmTrT. és az MvM. rendelet nem tiltja.

A megvalósíthatóság érdekében a településrendezési eszközök módosítására szükség lehet, de alapvetően a beruházás a Matr., a PmTrT. és az MvM. rendeletben foglalt fentebb felsorolt előírások betartásával és figyelembevételével megvalósítható.

Az elhelyezhetőség kérdésében az érintett hatóságok állásfoglalását tartjuk irányadónak.

Mivel a terület a tájképvédelmi terület övezetében helyezkedik el, ezért a beruházás során a tájképvédelmi szempontokat vizsgálni kell.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság és a Hulladékgazdálkodási Hatóság az előzetes vizsgálat során

a tevékenység tervezett bővítésével kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Dokumentációban nem került megjelölésre olyan adat, amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/13341-4/2026 számon tájékoztatta az ügyfelet arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján, a honlapján (<https://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest>) és a hivatalában közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi **Nagykőrösi Polgármesteri Hivatal Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. Nagykőrösi Polgármesteri Hivatal Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékét a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5), (6) és (7) bekezdése írja elő.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság

- környezetvédelmi hatáskörét, valamint illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, az 5. § (1) bekezdésének c) pontja, illetve (2) bekezdése;

- természetvédelmi hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. §, a 6. § (1) bekezdésének c) pontja, illetve (2) bekezdése;
- hulladékgazdálkodási hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének a) pontja, illetve (2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közzélni tekinteni.

Budapest, 2026. július 21.

A főispán helyett eljáró főigazgató helyett eljárva
dr. Fehér Edina igazgató
 nevében és megbízásából

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
 főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

Pontleírás melléklet a PE/KTHF/13341-40/2026. számú határozathoz

Vízszintes alappont pontleírása 46-2415

E O V						A pont száma	G. K. rész.
Transz- formált	HKR	- 709 337,		+ 178 386,			
	ST	- 59 340,93		+ 21 962,19			
	Y	- 59 340,44	X	+ 59 726,42			
						Nyilantartási térkép jelle:	
							L-32-40-B-11
						Számber:	NAGYKÖRÖS
						Megye:	Pest
						Meghatározás:	BGTV
							1972 6.han.
Helyszínrajz, leírás:					Állandósított:		
					Tábla É-9		
					1972 évben 23,25x80 méretű, HP 1376 jelű		
					v. beton követ, vagy		
					A központ jelle: f. 1220340		
					Földalatti jel: 20x20x60 örkő, f. 1220340		
Pontvédő ber.: 20x20x60 v. betonkövet					betonlapokkal		
Örpontok:							
					Balti magasság		Helyszinelle: FH
					k6 113,79 / 113,12		2006,
					Fa. jel		2017 pontvédő sél-ült
					Tor.		
					Munkasz. 120-1769-070		Nyilr. sz. 131

D. 9109. r. sz. — Nyomell. 2. — 1961. évi — 72.69423 Kézl. Ny. — 14-3

