

ZÁRADÉK

Az eredeti papír alapú dokumentummal egyező.

Másolatkészítő szervezet neve: Somogy Megyei Kormányhivatal

A másolat képi vagy tartalmi egyezéséért felelős személy neve: Benkő Éva (BENKO.EVA@SOMOGY)

Másolatkészítő rendszer: Poszeidon (EKEIDR) Irat és Dokumentumkezelő rendszer 3.745.2.30

Másolatkészítési szabályzat: SMKH vezetője 21/2021. (XI.16.) utasítása

Másolatkészítési rend elérhetősége: www.kormanyhivatal.hu/somogy

Másolatkészítés időpontja: 2022.02.01. 15:19:15



SOMOGY MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: SO/KTHF/00063-49/2022.

Jegyzőkönyv

Készült: 2022. január 24. napján videokonferencia formájában 10⁰⁰ órai kezdettel megtartott közmeghallgatásról.

Eljárás tárgya: Az „Aligaliget” fejlesztés környezeti hatásvizsgálati eljárása

Az ügy száma: SO/TO/03413/2021., SO/KTHF/00063/2022.

Jelen vannak:

Somogy Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) részéről:

<i>dr. Kőszegi Anett</i>	<i>főosztályvezető</i>
<i>Szente Eszter</i>	<i>környezetvédelmi szakügyintéző</i>
<i>Szente Zoltán</i>	<i>környezetvédelmi szakügyintéző</i>
<i>Melegh Gábor</i>	<i>környezetvédelmi szakügyintéző</i>
<i>Gombos Eszter</i>	<i>környezetvédelmi szakügyintéző</i>
<i>dr. Márki Mirella</i>	<i>jogi szakügyintéző, jegyzőkönyvvezető</i>

A PRO-MOT HUNGÁRIA Ingatlanfejlesztő Kft. – mint beruházó – részéről:



Budvári Róbert *ügyvezető*

A Hellnarik Hospitality Kft. – mint beruházó – részéről:

Kránicz András

A PROGRESSIO Mérnöki Iroda Kft. – mint tervező - részéről:

Kaleta Jánosné *projektvezető*

Ügyintéző és jegyzőkönyvvezető aláírása:  

Balatonvilágos Község Önkormányzata részéről:

Takács Károly *polgármester*

Kiss Viktor *főépítész*

Jelen van továbbá

Witzmann Mihály *országgyűlési képviselő*

A közmeghallgatást a PRO-MOT HUNGÁRIA Ingatlanfejlesztő Kft. (8171 Balatonvilágos, Aligai utca 1.) és a Hellnarik Hospitality Kft. (1025 Budapest, Csévi út 11/B.) meghatalmazása alapján a PROGRESSIO Mérnöki Iroda Kft. (1028 Budapest, Muhar utca 54., a továbbiakban: Tervező) által kérelmezett „Aligaliget” fejlesztés környezeti hatásvizsgálati eljárása tárgyában hirdette meg a Kormányhivatal.

A közmeghallgatás célja, hogy a tervezett beruházásról, annak környezetre gyakorolt hatásairól, időbeli ütemezéséről a hatásterületen élő érintettek tájékoztatást kapjanak, észrevételeket tegyenek és kifejtessék véleményüket.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 9. §-a értelmében tárgyi ügyben a Kormányhivatal köteles közmeghallgatást tartani. A közmeghallgatás lefolytatására a R. vonatkozó rendelkezései az irányadóak, a Kormányhivatal ezeket alkalmazza.

A közmeghallgatásra irányadó továbbá a veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 9. § (1)-(4) bekezdése. A Korm.rendelet 9. § (2) bekezdése értelmében a Kormányhivatal közzétette mindazon információkat, amelyek az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényegesek, továbbá közleményében meghatározta azt a határidőt, amelyen belül az érintettek észrevételeket tehetnek, és kérdéseket tehetnek fel. A Korm.rendelet 9. § (3) bekezdése alapján a Kormányhivatal a közmeghallgatás eredményessége érdekében videokonferenciát tart.

A közmeghallgatásról a Kormányhivatal írásos – nem szó szerinti – jegyzőkönyvet vesz fel, és azt a R. 9. § (9) bekezdése alapján hivatalos honlapján elektronikus úton közzéteszi.

A közmeghallgatáson ügyfélként részt vehet a beruházó és a nyilvánosság részéről megjelent érdeklődők.

Dr. Kőszegi Anett főosztályvezető köszöntötte a megjelenteket, a közmeghallgatást megnyitotta, valamint tájékoztatta a megjelenteket, a videokonferencia technikai lebonyolításáról, továbbá összefoglalta a Kormányhivatal által a közmeghallgatás időpontjáig elvégzett főbb eljárási cselekményeket. A főosztályvezető ezt követően átadta a szót a Tervező képviselőjének, aki előadásában ismertette a tervezett beruházást a résztvevők számára.

Ügyintéző és jegyzőkönyvvezető aláírása:.....

Lakó Á. *Szűcs Z.*

Kaleta Jánosné előadása - többek közt - az alábbiakra terjedt ki:

1. A tanulmány elkészítésének módszertana.
2. A fejlesztés környezeti szempontjai.
3. A tervezett tevékenység célja.
4. A fejlesztés részletezése.
5. Tervezett épített környezet ismertetése.
6. Környezetterhelés környezet-igénybevétel.

A főosztályvezető megköszönte Kaleta Jánosnének a beruházás ismertetését és átadta a szót az érintett nyilvánosságnak a kérdések, észrevételek megtétele érdekében.

Kiss Viktor Balatonvilágos község főépítésze elmondta, hogy írásban kérdéseket tettek fel, ezeket most nem ismétli meg, a dr. Kőszegi Anett tájékoztatta a főépítést, hogy az írásban feltett kérdéseit a Kormányhivatal megküldte a Tervezőnek, és a válaszok beérkezését követően továbbítja, azokat Balatonvilágos Község Önkormányzata részére.

Kiss Viktor ezt követően elmondta, hogy a tervek folyamatosan változnak, és megkérdezte, hogy a tervek változását a környezeti hatástanulmány hogyan fogja lekövetni.

Dr. Kőszegi Anett válaszul elmondta, hogy ha a tervekben változás következik be akkor a környezetvédelmi engedélyt kérelemre módosítani kell.

A főépítész megkérdezte, hogy amennyiben az épületek, utak pozíciója változik akkor minden alkalommal egy módosított hatástanulmányt kell beadni és az újra elbírálásra kerül.

Kaleta Jánosné válaszában elmondta, hogy a jogszabály egyértelműen fogalmaz a tekintetben, hogy ha bármilyen kibocsátás, vagy bármilyen hatás a 25%-ot meghaladja akkor a környezetvédelmi engedélyt módosítani szükséges, a gyakorlat pedig azt mutatja, hogy végig kell kísélni az egész vizsgálatot és abban az esetben, hogyha egy kibocsátás nevezetesen a parkolók száma lényegesen megváltozik, akkor újra kell az egészet modellezni. A Tervező képviselője elmondta továbbá, hogy nagyon fontos, hogy egy környezeti hatásvizsgálat olyankor készüljön el, amikor már jól látható, hogy mivel állunk szemben, hangsúlyozza, hogy lényegi hatások a légszennyezés területén illetve a zajterhelés szempontjából várhatók, példaként felhossa, hogy ha egy szennyvízcsatorna nyomvonala megváltozik, ami nem túl valószínű tekintettel arra, hogy célirányos a nyomvonal, így az sem valószínű, hogy ez alapján új hatásvizsgálatot kell csinálni. Kaleta Jánosné úgy folytatja, hogy a tervezett változtatásokról a hatóságot értesíteni szükséges, az építési engedélyezési eljárás során beadandó dokumentációnak tartalmaznia kell a környezetvédelmi fejezetet, ami pontosan választ ad az eddig még bizonytalan kérdésekre is.

Az érintett nyilvánosság részéről elsőként hozzászóló (a továbbiakban: első hozzászóló) megköszönte a tájékoztatást majd elmondta, hogy az „Aliga” alsó bejáratához lakik nagyon közel, ahova egy parkolót terveznek és 50 autóval számolnak, megjegyzi, hogy nyáron több mint 50 autó jár arra, az út igen nagy leterheltségű, ami miatt a nyári időszakban biciklivel sem lehet rajta közlekedni, nemhogy autóval, erre az útra egy parkolót terveznek. Az első hozzászóló álláspontja szerint a parkoló létesítésével összefüggésben a telkét zaj és légszennyezés éri majd, és megkérdezi a beruházót, hogy mivel tudják azt garantálni, hogy ez nem fog megtörténni.

Ügyintéző és jegyzőkönyvvezető aláírása: 

Budvári Róbert válaszában elmondta, hogy próbáltak megoldást találni, arra, hogy az út két oldalán parkoló autókat rendszerezék, erre lett volna megoldás az, hogy oda épül egy parkoló, jelenleg is ott állnak az autók, ha nem történne fejlesztés csak a strand üzemelne akkor ezek az autók ugyanott állnának, álláspontja szerint erre jelentett volna megoldást egy nagyobb parkoló, de a beruházó elfogadta, hogy a nagyobb parkoló megvalósítása a lakók nyugalma zavarná, ugyanakkor szükség van arra, hogy a nevezett területen legyen parkolási lehetőség, ezért akarják megvalósítani a belső 50 fős parkolót de ezáltal az első hozzászóló által felvetett probléma nem fog tudni megoldódni.

Az első hozzászóló úgy folytatta, hogy még több autó fog jönni, amik ott fognak feltorlódni és várakozni arra, hogy bejussanak a parkolóba.

Budvári Róbert kifejtette, hogy a főnti bejárathoz közel terveztek egy nagyobb parkolót, akik alulról közelítik meg a területet azok továbbra is ott fognak állni, tekintettel arra, hogy az oda tervezett parkoló elvetésre került, elmondja továbbá, hogy az Önkormányzatnak jelezték, hogy külső területen akár a falu határában kellene kialakítani egy területet parkolás céljára, amivel a nyári nagyobb fogalmat lehetne kezelni, továbbra is keresik a megoldást továbbá, a komplexum és a falu területén mozgó elektromos buszhálózatot terveznek kialakítani, illetve megismétli, hogy egy a település határán kialakítandó nagyobb parkoló jelenthetné a megoldást, így a nyári hónapokban jellemző nagyobb autóforgalom még a településre sem juthatna be.

Budvári Róbert hozzáteszi továbbá, hogy a strand nem lesz nagyobb, a szálloda teljes mértékben elkülönül, véleménye szerint nem valószínű, hogy a szállodát alulról fogják majd megközelíteni, a terveken az látszik, hogy a strand és a lenti rész forgalma nem lesz nagyobb a mostaninál, amennyiben az most probléma akkor vélhetően a későbbiekben is probléma lesz, a parkolóval az volt a céljuk, hogy a feltorlódó autóforgalmat meg tudják állítani de ez így ebben a formában nem tud megvalósulni, a főnti bejáratot kiszolgáló parkoló nagyobb lett, álláspontja szerint az Önkormányzattal közös érdekük az, hogy találjanak egy olyan területet a falu határában ahol a nagy számú forgalmat meg lehet fogni.

Az első hozzászóló megkérdezi, hogy az nem lenne megoldás, hogy a nagy leterheltségű útra nem tesznek parkolót.

Budvári Róbert elmondja, hogy az egy területen belüli parkoló, amit dolgozói parkolónak is hívhatnak, a Hellnarik Hospitality Kft. részéről jelenlévő Kránicz András átveszi a szót és kifejti, hogy a strand melletti úton áll a forgalom, a jövőben az a terv, hogy ott párhuzamosan illetve merőlegesen ne tudjanak megállni az autók, hiszen az okozza az egyik problémát, hogy amikor parkolnak nem tud haladni a forgalom, ezen a részen megszűnik a parkolás és az autók részben a főnti nagy parkolóban részben az 50 fős parkolóban kapnak helyet, továbbá visszajelzést tudnak adni a parkolni szándékozókknak arra vonatkozóan, hogy van-e még szabad kapacitás ezáltal elejét vehetik annak, hogy a területre egyszerre sok ember megérkezzen.

Az első hozzászóló úgy folytatja, hogy akkor a balatonvilágosi vasútállomásnál lesz egy kijelző, hogy le se kanyarodjanak az útra mert már betelt az a parkoló, ahova akarnak menni, megjegyzi, továbbá, hogy az alapvető problémája az, hogy egy zsúfolt környezetbe még több autó érkezik ezáltal az még zsúfoltabb lesz ezzel a környezetnek sem teszünk jót, véleménye szerint jelenleg is rossz a helyzet ami majd még rosszabb lesz, hozzáteszi továbbá, hogy sem őt sem környezetét nem kérdezték meg a témával kapcsolatban.

Ügyintéző és jegyzőkönyvvezető aláírása:.....

Lute City 

Kaleta Jánosné javasolja az Önkormányzatnak, hogy a nyár folyamán készítsenek egy forgalomfelmérést, amelyben a Tervező is közreműködést vállal. Vélelmezhetően ez egy frekvenciált létesítmény lesz, amit a mostani látogatószámánál többen fognak felkeresni ezért erre, a helyzetre készülni kell és emiatt lenne szükség a forgalomszámlálásra, és az Önkormányzat a saját útjaira vonatkozóan elő tudna állni egy javaslattal, amivel egy közös megoldást találhatnának a problémára, vélelmek helyett ugyanis célszerű szám adatokra alapozni.

Kiss Viktor főépítész elmondja, hogy Balatonvilágos Község Önkormányzata azt szeretné, hogy a probléma megoldódjon, hogyha a megoldás a forgalomszámlálás akkor abban közreműködnek úgy véli, hogy a nyáron elvégzendő forgalomszámlálás során nyert adat és az „Aligaliget” fejlesztést követően megvalósuló forgalomtechnika két külön dolog, tehát jelenleg túlterhelt az út de nem tudjuk modellezni a beruházás megvalósulását követő helyzetet, biztosítja a résztvevőket az Önkormányzat közreműködéséről, de nem tudja, hogy a jelen körülmények között elvégzett forgalomszámlálás mennyire tudja modellezni az öt év múlva kialakításra kerülő forgalomtechnikát.

A tárgyi eljárásban ügyféli jogállással rendelkező Aligai Fürdőegyesület meghatalmazott képviselője veszi át a szót, először megköszöni a kimerítő tájékoztatást, majd elmondja, hogy érthető számára, hogy az üdülőtérület használatában nem történik változás, de a helyieknek az a fontos, hogy ki fogja használni az üdülőtérületet, a legnagyobb problémája a területtel az, hogy nem látja biztosítottak, hogy a közhasználatra kijelölt területek szabad hozzáférést fognak biztosítani a Balatonhoz (nem a strandbelépő árán megfizetett Balaton hozzáférésre gondol, hanem arra, hogy a Balaton part bármikor szabadon megközelíthető legyen). Majd megkérdezi, hogy az általa elmondottakkal kapcsolatban milyen változások fognak bekövetkezni, mert nem látják biztosítottak a 7 ha kijelölt közterület szabad hozzáférhetőségét és erre vonatkozóan a dokumentáció nem tartalmaz utalást.

Ezt követően az Aligai Fürdőegyesület meghatalmazott képviselője idéz a Tervező előadásából és úgy folytatja, hogy véleménye szerint a magaspart egy olyan tájképi elem, amit nem vizsgál megfelelően a dokumentáció, a löszfal megbontását tervezik mintegy 700 m hosszan egy rézsűvé alakítva a jellegzetes aligai magaspartot, ami számukra elfogadhatatlan, hiszen ez az egyetlen természeti értéke Aligának a Balatonról szemlélve, ami jellegzetessé teszi a tájat, és ebben az a legfelháborítóbb számára, hogy ez a beavatkozás azért szükséges, hogy 25 méter hosszúsággal több telket tudjanak kialakítani a magaspart alatt, ezt a szándékot a dokumentáció egyértelműen leírja, kifejti továbbá, hogy amennyiben nem történne beavatkozás a magasfalon, hanem 25 méterrel hátrébb kerülnének a telkek ez az óriási mértékű beavatkozás nem lenne szükséges, véleménye szerint nem igaz az az állítás miszerint az Aliga 2 északi partfal megerősítése feltétlenül szükséges, ez az állítás abban az esetben lenne igaz ha az alatt telkeket kívánnak közvetlenül kialakítani, ami nem feltétlenül szükséges mert a terület így is fokozottan beépített.

Az Aligai Fürdőegyesület meghatalmazott képviselője azzal folytatja, hogy volt arról szó, hogy a terület több pontja balesetveszélyes, megemlíti, hogy 2019. óta a jelenlegi tulajdonos tulajdonában van a terület, azóta a régi épületeken állagmegóvást nem végeztek, illetve bontások történtek, a helyi védelem alatt álló épületekkel három év alatt sem történt semmi, az épületek állapota drasztikusan romlik, hozzáteszi, hogy ezek az utolsó olyan épületek, amelyek az „Aliga” helyi identitását őrzik és a századfordulós villaépítészet emlékei.

Ügyintéző és jegyzőkönyvvezető aláírása:..... 

Az Aligai Fürdőegyesület meghatalmazott képviselője elmondja, hogy van közösségi tér a „Club Aligában” egy több 1000 m² terület nagyságú közpark a kikötő mögött, ami egy zöld terület és amely közösségi programoknak adott otthont, a tervek szerint egy lebetonozott agóra területtel kívánják a közösségi teret létrehozni, számára nem világos, hogy erről a területről a Balatonra való rálátás biztosított-e, ugyanis az agóra elé tervezik építeni a Balaton parttal párhuzamosan a kikötő épületet, illetve egy plusz strandot is létre kívánnak hozni kiszolgáló épületekkel.

Az Aligai Fürdőegyesület meghatalmazott képviselője kifejti, hogy a szociális blokkok nagy része elbontásra került, a kőépületet, ahol a mosó biztosított volt, a dolgozóknak elzárták és a strandolók számára konténereket helyeztek ki, a jelenlegi terveken a meglévő strandterülettől mintegy 150 méterre található a vizesblokk, amit túlzónak érez, hiszen eddig 20-30 méterre kellett sétálni a strandon, ha valaki mosdóba szeretett volna menni.

Az Aligai Fürdőegyesület meghatalmazott képviselője részben egyetért a Tervezővel abban, hogy a szállodablokk jól illeszkedik a környezetbe, de kiemeli, hogy a tanulmány nem vizsgálja azt, hogy a Balaton felől milyen feltárulkozó látványa van a szállodának, viszont azt megemlíti a dokumentáció, hogy a szálloda területén található adótorony egy kedvezőtlen tájképi elem ezzel szemben nem említi azt hogyha a hotel felépül nagyon hosszán párhuzamosan a Balaton parttal akkor az milyen kedvező vagy kedvezőtlen tájképi elem lesz, továbbá fontosnak tartja megjegyezni a szállodával kapcsolatban, hogy a beruházó által októberben tartott lakossági tájékoztatón megjegyezték azt hogy a szállodában csak olyan szobákat szeretnének építeni, amik a Balaton felé néznek, ami álláspontja szerint, azt eredményezi, hogy aránytalanul keskeny szállodai szárnyak jönnek létre, ezáltal aránytalanul elhúzódik a szálloda a magasparton és ezzel a magaspart sziluettjébe beleékelődik, hozzáteszi, hogy egyetlen olyan épület van, ami hasonló sziluettel beleékelődik a panorámába a vízfelől nézve, ez pedig a Tihanyi apátság épülete, javasolják ennek a vizsgálatát illetve megfontolását.

Az Aligai Fürdőegyesület meghatalmazott képviselője megemlíti, hogy szó volt arról, hogy a kikötő épület bele fog simulni a környezetbe, azonban véleménye szerint a kikötő épület ki fogja takarni a teljes balatoni panorámát a mögötte található több 1000 m² nagyságú zöldterületről, ami közterület várományos terület, és megfontolásra javasolja azt, hogy a partra merőlegesen kerüljenek elhelyezésre ezek az épületek, ami által sokkal kevésbé sérülnének a meglévő kilátási viszonyok, illetve a helyi építési szabályzatban is rögzített kilátásvédelmi pontok, amik biztosítják a Balaton partra való rálátást, megemlíti, hogy a településen meglévő szállodák a Balaton partra merőlegesen vannak elhelyezve biztosítva a tópartra való rálátást.

Az Aligai Fürdőegyesület meghatalmazott képviselője úgy folytatja, hogy nem egyértelmű számára, hogy kik és milyen formában tudják csak elektromos autóval megközelíteni a „Club Aliga” területét, ezt kéri tisztázni, továbbá helyiként sérelmezi, hogy az élővilág vonatkozásában azt mondják, hogy csak úgy tűnik, hogy nagyon zöldes és nincsenek védett fajok továbbá, hogy nagyon rossz állapotban van a zöldterület, szeretné jelezni, hogy a beruházó több hektár területen irtásokat végzett ami egy spontán erdősült terület irtását jelenti, nyilvánvalóan megtalálhatók voltak benne invazív fajok is amiket kivágtak, viszont utána nem kezelték a területet amely a nyárra már egy elgazosodott állapotot mutatott, megemlíti továbbá, hogy a fakivágások következtében parlagfű telepek nőttek, az erre vonatkozó bejelentéseket megtették, de véleménye szerint intézkedés nem történt ez ügyben.

Ügyintéző és jegyzőkönyvvezető aláírása:  

Az Aligai Fürdőegyesület meghatalmazott képviselője megemlíti, hogy az egyesület már tett észrevételeket az eljárásban, amiket most nem ismételt meg, és megköszöni az észrevételezési lehetőséget.

Budvári Róbert válaszul elmondja, hogy sok minden elhangzott az Aligai Fürdőegyesület meghatalmazott képviselője részéről, amelyeknek nagyrésze jogi és használhatósági kérdés nem pedig környezetvédelmi, a löszfal vonatkozásában kifejti, hogy annak egy jelentős része nemrég leomlott, ha a korábbi fejlesztés valósult volna meg akkor lényegesen jelentősebb beépítés valósult volna meg, a löszfal megerősítése nem azért szükséges, hogy nagyobb területen lehessen építkezni, hanem a biztonságos építkezés szempontjából fontos, véleménye szerint a fehér löszfal ami Aliga jellegzetessége nem tűnik el teljes mértékben, hozzáteszi, hogy további vizsgálatok alapján fog elkészülni a végleges terv.

Budvári Róbert ezt követően áttért a vizesblokkok kérdésére, amely kapcsán elmondta, hogy az elmúlt két évben azokat a szükségmegoldásokat vitték véghez a területen, amik annak érdekében történtek, hogy lehessen használni a strandot, a jövőben pedig ahogy a terveken is látszik egy érintetlen területként képzelik el a strandot, és az elmúlt időszak tapasztalatait beépítik a koncepcióba, a már elhelyezésre került vizesblokk nem a végleges helyén van csak ezzel jelezték, hogy lesz egy épített vizesblokk a szóbanforgó területen, hozzáteszi továbbá, hogy a strand kialakítása koncepcionális fázisban van.

Budvári Róbert az elektromos közlekedés kapcsán kifejti, hogy azt szeretnék elérni, hogy minél kevesebb belső égésű motorral működő jármű közlekedjen a területen, ezek a parkolóban fognak megállni, a terv szerint a belső hálózaton elektromos járművek közlekednének, továbbá ezen kívül egy elektromos buszhálózatot szeretnének létrehozni.

Kaleta Jánosné veszi át a szót és úgy folytatja, hogy a közmeghallgatáson helye van a környezet terhelhetőségével, a környezet-igénybevételével kapcsolatos kérdéseknek, ahhoz, hogy a környezetterhelés és a környezetigénybevétel prognosztizálható legyen nagyon fontos a jelenlegi állapot ismerete, hozzáteszi, hogy a magaspart kérdésköre az országban az egyik legjobban megkutatott terület, kitér arra, hogy a hatástanulmány feldolgozza, hogy a vasútépítés kapcsán milyen mozgások történtek, továbbá arra, hogy a hatástanulmányba becsatolásra került szakértők által elkészített tanulmány amelyek a magaspartba való beavatkozást javasolják, majd felajánlja, hogy rendelkezésre bocsátja a nevezett tanulmányokat és hozzáteszi, hogy nem a szállodaépítés, vagy az üdülőterület fenntartása miatt kell megerősíteni a partfalat, hanem mert leomlások történtek, a tájépítészet vonatkozásában elmondja továbbá, hogy a tájépítészek vizsgálták a kérdéskört.

Az Aligai Fürdőegyesület meghatalmazott képviselője veszi át a szót és elmondja, hogy azt kérdőjelezi meg, hogy a magaspart több ezer m³-as visszabontása egy rézsűvé szükséges-e azért, hogy oda telkeket alakítsanak ki, nem pedig azt, hogy a közforgalmú vasútnál vagy ahol meglévő épületek vannak egy ilyen beavatkozás feltétlenül szükséges, arra szeretne továbbá rávilágítani, hogy a természetet tiszteletben kell tartani egy olyan területen ahol több száz évre visszamenőleg felszínmozgásokat detektáltak ezeket a területeket ne parcellázzák fel és ne építsék be őket, pláne úgy ne, hogy jellegzetes tájképi elemeket bontanak vissza.

Ügyintéző és jegyzőkönyvvezető aláírása:.....

Sutó Er. Szék

Kránicz András reakciójában elmondja, a partfal omlása életveszélyes állapotot okoz, a kialakított kilátók egy idő után leomlanak, ezért ki vállalja majd a felelősséget, egy idő után az omlás egy beállt természetes folyamat.

Az érintett nyilvánosság részéről másodikként hozzászóló (a továbbiakban: második hozzászóló) az őspark kapcsán megkérdezi, hogy mikori állapothoz viszonyítják, hogy ugyanolyan marad az egész területen a zöld és a fák a mennyisége, mint amilyen volt, hiszen már sok fát kivágtak megkérdezi, továbbá, hogy jól értette-e, hogyha nem rendelkezik elektromos autóval, akkor már helyi lakosként be sem mehet a területre. A második hozzászóló megemlíti, továbbá, hogy sok helyi szabályt nem tartanak be, illetve azt, hogy az életminősége romlik azáltal, hogy nem járhat le szabadon, rövid úton a Balatonhoz, elmondja továbbá, hogy a forgalommal foglalkozók tudják, hogy minden új út, minden új parkoló újabb forgalmat vonz, az autók ugyanúgy fognak állni az út mellett is és nem az út mellett állók fognak beállni a parkolóba.

Budvári Róbert válaszul elmondja, hogy az elmúlt két évben dendrológus szakértők vizsgálták a faállományt, a „Club Aliga” területének a nagy részén elburjánzott a növényzet és sok az invazív faj ami az egyik oldalon egy szép zöld környezet a nyáron, ugyanakkor a fenntarthatóság szempontjából vizsgálva a fák gyakorlatilag egymást ölik meg, a beruházó tisztában van vele, hogy a zöld kérdése mindenki számára egy sarkalatos pont, hangsúlyozza, hogy konzultáltak szakemberekkel és az Önkormányzattal is és nem végeztek olyan favágást a területen, ami ne lett volna szükséges, az első évben a strand elburjánzott növényzetét tették rendbe, a Castro villa mögötti részen egy jelentős invazív fajokkal benőtt terület volt ennek az irtására több okból volt szükség az egyik, hogy megállapítható legyen, hogy a leomlások miket okoztak az elmúlt időben, a terület egyéb részein csak annak érdekében vágta ki fákat és növényeket, hogy az épen maradt növényzet menthető legyen, a kérdésre válaszolva, hogy mikori állapothoz viszonyítanak az ügyvezető elmondja, hogy a fapótlásokkal, famentésekkel és favágásokkal megteremtett új természeti környezethez fognak viszonyítani.

Kaleta Jánosné úgy folytatja, hogy a táj és élővilág szakértő legutóbb 2021. november 13. napján járta be a területet, azt megelőzően pedig 2021. február 18. napján, mindezeket megelőzően pedig egyeztetést folytattak az illetékes Nemzeti Park Igazgatósággal, elmondja továbbá, hogy a dendrológus szakértő 1346 db fát azonosított, továbbá megnevezi a hatástanulmány azon részeit, amik a jelenlegi állapottal foglalkoznak.

A második hozzászóló úgy folytatja, hogy a 2021. február 18.-ai bejárást megelőzően már végeztek a területen fakivágásokat, hozzáteszi továbbá, hogy egy szakvélemény széles skálán mozoghat, ami azt jelenti, hogy az egyik oldalon lehet azt mondani, hogy ki kell vágni az adott fát a másik oldalon viszont azt lehet mondani, hogy még nem szükséges kivágni, a második hozzászóló hozzáteszi, hogy hozhatott volna egy szakvéleményt, ami a fák nagy részére az ellenkezőjét állította volna, úgy összegzi, hogy a kérdésére a válasz, hogy a mostani állapothoz fognak viszonyítani.

Ezt követően a második hozzászóló megismétli az elektromos autókra vonatkozóan korábban feltett kérdését.

Budvári Róbert a kérdésre válaszul elmondja, hogy az a céljuk, hogy a belső közlekedést elektromos autókkal oldják meg azonban az áthajtás és a lenti parkolóban való parkolás engedélyezett nem elektromos hajtású autóval is.

Ügyintéző és jegyzőkönyvvezető aláírása:.....

A második hozzászóló ismételten elmondja, hogy sok helyi szabályt nem tartanak be, illetve megismétli azt is, hogy az életminősége romlik, ha nem tud lejutni rövid úton a Balatonhoz.

Budvári Róbert megkérdezi, hogy mit ért rövid út alatt.

A második hozzászóló ismerteti, hogy mit ért rövid út alatt az egyik, ami a főbejáratától halad lefele és megjegyzi, hogy nem látja biztosítottnak, hogy azt tudja majd használni, mert a tulajdonos bármikor elzárhatja, a másik út pedig az erdőn keresztül vezet lépcsőkön és Deák Ferenc utcai lejáróként ismert.

Budvári Róbert elmondja, hogy az ismertetett útvonalakon továbbra is biztosított lesz a lejárás.

A második hozzászóló megkérdezi, hogy van-e erre jogi biztosíték.

Budvári Róbert úgy válaszol, hogy a jogi biztosíték az Önkormányzattal fog megtörténni, és hozzáteszi, hogy véleménye szerint ez nem a környezetterheltség kérdéskörébe tartozik.

A második hozzászóló hozzáteszi, hogy mindez az életminőségével függ össze ezért is vetette fel.

Budvári Róbert azt a választ adja, hogy a Balatonhoz való lejárás biztosított lesz így az életminősége nem fog romlani.

A második hozzászóló ezt követően megismétli a parkolóra vonatkozó megjegyzését, miszerint minden új út, minden új parkoló újabb forgalmat vonz, továbbá hozzáteszi, hogy azok az épületek, amik elzárják a kilátást kifejezetten rontják a környezetet.

Ezt követően az érintett nyilvánosság részéről harmadikként hozzászóló (a továbbiakban: harmadik hozzászóló) veszi át a szót és kifejti, hogy hosszú évek óta helybeliként azt tapasztalja, hogy a terület állapota romlik nemcsak a zöld környezet, hanem a védett épületek is fontosnak tartja, hogy a település fejlődjön, úgy véli, hogy a helyieknek is kompromisszumokat kell kötni annak érdekében, hogy a változások megvalósuljanak.

A harmadik hozzászóló a településen lakókhhoz szeretne szólni és elmondja, hogy véleménye szerint kellene találni egy fórumot, ahol még egyszer elmondhatják a véleményüket, és hozzáteszi, hogy őt személyesen is kérdezték a fejlesztésre vonatkozó véleményéről.

A harmadik hozzászóló a közösségi tér létrehozása kapcsán kifejti, hogy a településnek nincs közösségi tere, főtere, pedig a településnek szüksége van közösségi térre, véleménye szerint kifejezetten előnyös, hogy a közösségi tér, a Balaton közelségében valósulhat meg.

A harmadik hozzászóló a szociális és kiszolgáló helységek kapcsán elmondja, hogy a korábban meglévő szociális blokkok a higiéniai követelményeknek nem feleltek meg, véleménye szerint a strand minőségét meghatározza az is, hogy az ott lévő kiszolgáló helységek állapota milyen.

A harmadik hozzászóló fontosnak tartja megemlíteni, hogy nagy az átmenő autóforgalom, ami veszélyes a gyermekekre nézve, úgy véli, hogy a parkolás kérdésében az Önkormányzatnak a beruházóval együtt kell gondolkodnia és szabályozni szükséges például forgalomtechnikával, hozzászólását azzal fejezi be, hogy nagyobb támogatást várna a helyi lakosoktól, hiszen a településnek szüksége van a fejlődésre.

Ügyintéző és jegyzőkönyvvezető aláírása: 

A videokonferencia útján megtartott kömeghallgatás során észrevétel érkezett a chat felületre, amelyet dr. Kőszegi Anett felolvasott, a beruházó képviselője kérte, hogy a kérdést írásban küldjék meg neki és úgy fog tudni választ adni.

Dr. Kőszegi Anett elmondta, hogy a Kormányhivatal biztosítja az észrevételezési lehetőséget azok számára, akik technikai okok miatt nem tudtak észrevételt tenni, vagy csatlakozni az online konferenciához, és a beérkezett észrevételeket, kérdéseket továbbítja a Tervező felé.


A főosztályvezető ezt követően megköszönte az aktív részvételt, majd egyéb kérdés, észrevétel hiányában a videokonferencia formájában megtartott közmeghallgatást berekesztette.

A jegyzőkönyvet összeállította: Kaposváron, 2022. január 28. napján

.....
dr. Márki Mirella
jegyzőkönyvvezető



.....
Szente Eszter
ügyintéző


.....
Gombos Eszter
ügyintéző