

Pécsi Törvényszék

Pécs

Rákóczi út 34.

7623

Ügyszám: 101.K.700.462/2022

Tisztelt Pécsi Törvényszék!

Aligai Fürdőegyesület (székhely: 8171 Balatonvilágos, Deák Ferenc utca 18., bírósági bejegyzés szám: 14035/2010, nyilvántartási szám: 01-02-0014035, adószám: 18206593-1-14, képviseli: Fülöp Balázs, lakóhelye: 8171 Balatonvilágos, Deák Ferenc utca 18.), mint felperes a

Somogy Megyei Kormányhivatal (székhely: 7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1., képviseli: Dr. Neszményi Zsolt kormány megbízott) alperes ellen

alperes **SO/KTHF/00063-113/2022.** sz. alatti, 2022.04.14. napján kelt, PRO-MOT HUNGÁRIA Ingatlanfejlesztő Kft. és a Hellnarik Hospitality Kft. részére Balatonvilágos területén az „Aligaliget” fejlesztés létesítésére és üzemeltetésére környezetvédelmi engedélyt megadó határozatával szemben

a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk (neve: dr. Berki Zsuzsanna egyéni ügyvéd, KASZ: 36057541, adószám: 56127036-1-33, székhelye: 2011 Budakalász, Bokros u. 31., telefon: 06-1-3228462, email: berkizs@emla.hu) útján

a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) alábbiakban részletezett szakaszai, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 114. § (1) bekezdése alapján az alábbi

keresetlevelet

terjesztjük elő.

A Kp. 50. § (1) bekezdés II. és III. fordulatai alapján

azonnali jogvédelmet

kérünk, ugyanezen szakasz (2) bekezdés a) pontja alapján a keresetlevél halasztó hatályának elrendelésével. Kérjük, hogy a Tisztelt Törvényszék mondja ki, hogy a halasztó hatály egyaránt kiterjed a beruházással kapcsolatos minden egyéb engedélyezési eljárás elindítására vagy továbbfolytatására, illetőleg a beruházás bármilyen formában történő megkezdésére, különös tekintettel a beruházás helyszínének előkészítésére és a területen történő felvonulásra.

A Kp. 49. (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyi keresetlevél előterjesztése kapcsán kérjük a felperes által **2022. május 19. napján benyújtott**, majd a T. Törvényszék 101.K.700.462/2022/5. sz. alatti végzésével visszautasított

kereset jogi hatályainak fenntartását.

I. A bíróság döntésére irányuló kérelem

Kérjük a T. Pécsi Törvényszéket, hogy alperes SO/KTHF/00063-113/2022. sz. alatti határozatát annak jogszabálysértő voltára tekintettel Kp. 38. § (1) bekezdése a) pontja, valamint a 89. § (1) bekezdés a) pontja és 92. § alapján mivel a megelőző eljárás lényeges szabályainak megszegésével okozott jogsérelem a perben nem orvosolható, hatályon kívül helyezni szíveskedjék, valamint a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelezze az alperest új eljárás lefolytatására.

Kérjük továbbá a T. Pécsi Törvényszéket, hogy az eljárással kapcsolatosan felmerült ügyvédi költségek megtérítésére alperest kötelezni szíveskedjék. Egyúttal nyilatkozunk, hogy jogi képviselőnk alanyi ÁFA-mentes.

II. A felperes jogosultsága a per megindítására

Felperes a per megindítására az alábbi jogcímenek jogosult.

a) A Kp. 17. § a) pontja alapján perindításra jogosult, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti. A törvényhez fűzött miniszteri indokolás szerint „a jogos érdek minden olyan érdek, amelyet a jogi szabályozás valamilyen módon elismer, véd. A jogos érdek érintettsége elsősorban az adott személy helyzetére gyakorolt hatás felől vizsgálható.” A felperes környezetvédelmi társadalmi szervezet egyik alapvető feladata a környezet védelme. Amennyiben ez a védelem megnehezül, meghíúsul, a társadalmi szervezet munkája lehetetlenül el, érdekei súlyosan sérülnek. Előadjuk továbbá, hogy felperes ügyfélként is részt vett a jogvita tárgyát képező közigazgatási eljárásban.

b) Emellett a Kp. 17. § d) pontja szerint megindíthatja a pert „törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott ügyekben az a civil szervezet, amely a nyilvántartásba vett tevékenységét valamely

alapvető jog védelme vagy valamilyen közérdek érvényre juttatása érdekében a közigazgatási tevékenység által érintett földrajzi területen legalább egy éve folytatja, ha a közigazgatási tevékenység nyilvántartásba vett tevékenységét érinti”. A környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) valamint 99. § (1) bekezdés b) pontja a Kp. első feltételét teljesíti. A második feltétellel kapcsolatban előadjuk, hogy az egészséges környezet védelme az Alaptörvény XX. és XXI. cikkei értelmében alapvető jognak minősül, az Aligai Fürdőegyesület ennek érdekében tevékenykedik, jóval több, mint egy éve.

c) A felperes vonatkozásában a környezettel kapcsolatos ügyekben való közösségi részvételről szóló Aarhusi Egyezmény 9. cikkének (2) és (3) bekezdései ugyancsak alátámasztják a 2. cikk (1) bekezdésében meghatározott környezetvédelmi ügyekben a civil szervezet keresetindítási jogát.

III. A vitatott közigazgatási tevékenység és a tudomásszerzés módja

A keresettel támadott határozatról a Somogy Megyei Kormányhivatal 2022. április 14-én közzétett hirdetményéből 2022. április 19-én, a határozat közlésének napján szereztünk tudomást. A határozattal szemben törvényes határidőn belül, 2022. május 19. napján e-papír felületen keresztül keresetet nyújtottunk be.

A T. Törvényszék 101.K.700.462/2022/5. sz. alatti végzésével a keresetlevelet a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontjára hivatkozással visszautasította. Hivatkozott végzésről 2022. június 16. napján szereztünk tudomást elektronikus kézbesítés útján. A döntéssel szemben fellebbezést nem terjesztettünk elő.

A Kp. 49. (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással, az előírt törvényes határidőn belül kérjük, hogy a T. Törvényszék jelen keresetlevelet a korábban benyújtott keresethez fűződő jogi hatályok fennmaradására tekintettel határidőn belül szabályosan előterjesztettnek tekinteni szíveskedjék.

IV. A közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelem, az alapul szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai

A jelen per tárgyát képező közigazgatási eljárás keretei között a hatósági érdemi vizsgálat alapvető tartalma az „Aligaliget” fejlesztés okozta **jelentős kedvezőtlen környezeti hatások** feltárása és azon intézkedések meghatározása, amelyek alkalmasak arra, hogy e hatások elkerülhetők, megelőzhetők vagy csökkenthetők legyenek. Abban az esetben pedig, ha nem állnak rendelkezésre olyan eszközök, technológiák, melyek révén a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülhetők, megelőzhetők vagy csökkenthetők, akkor a kérelmezett tevékenységre engedély nem adható, azaz a tevékenység engedélyezését **kizáró ok** merült fel az eljárás során, a hatóság a kérelmet mérlegelésen alapuló döntésével el kell, hogy utasítsa.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás szabályait a *környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* (a továbbiakban: Kvt.) és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (továbbiakban: KHVr.) határozza meg.

A kérelmező feladata, hogy a környezeti hatástanulmányban (KHT) mutassa be a tervezett tevékenység várható hatásait. A KHT tartalmát meghatározó KHVr. 6. számú melléklet részletesen kifejti, hogy milyen elemeket kell tartalmaznia a KHT-nek. A KHVr. 6. és 6/A. §-ai pedig meghatározzák az érdemi vizsgálat kereteit.

A KHT egészével kapcsolatban megjegyezzük, hogy a tanulmány és mellékleteinek jelentős része független a tervezett beruházás várható környezeti hatásainak vizsgálatától. Tankönyvbe illő hosszú szövegrészeket tartalmaz jogszabályokból, módszertani útmutatókból, ami nehezíti a hatástanulmány érdemi tartalmának tanulmányozását, valamint következtetési alátámasztottságának elfogadhatóságát. Növelik a tanulmánnyal szembeni bizalmatlanságot a fogalmazások pontatlanságai és hibái. A térképes mellékleteken nem szerepel méretarány, és néhány kivételtől eltekintve a jelmagyarázatok is hiányosak. Tartalmilag hiányos, a tárgyi beruházás engedélyezési eljárásával egyidőben is folyt vízjogi engedélyezési eljárás vitorláskikötő bővítés kapcsán, korábban pedig partvédmű rekonstrukció és fejlesztés tárgyban zajlott engedélyezési eljárás, amelyeket azonban kizártak a jelen tanulmányból, holott a KHVr. 6. sz. melléklete 4. pont ab) pontja alapján vizsgálni kell a tervezett tevékenységnek más tevékenységekkel való összeadódó hatásait is.

A) A magasparttal kapcsolatos tájvédelemi jogsértések

A KHVr. szerint (6.§ (1) bek.) a környezeti hatásvizsgálati eljárás egyebek mellett kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek a tájra gyakorolt hatásaira, a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére, valamint (6.§ (1a) bek.) a vizsgált hatások következtében az érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben bekövetkező változások feltárására, értékelésére.

A KHVr. 6. sz. melléklete 3. pont c) alpontja szerint a KHT-ben a hatásterület leírásának tartalmaznia kell a *tájkép és a tájhasználat* bemutatását, valamint a *terület környezet-, természet- és tájvédelmi funkcióinak elemzését*. A várható környezeti hatások becslése és értékelése keretében pedig a 4. pont szerint vizsgálandó a *településkarakter (településkép, településszerkezet) megváltozása, valamint a tájkép, tájhasználat, tájszerkezet megváltozása*.

Tárgyi ügyben a kérelmező által benyújtott KHT az érintett terület bemutatása kapcsán rögzíti (81.o.), hogy „A vizsgált tájrészlet a térség kiemelkedő tája, mivel tájképvédelmi oltalom alatt áll.”, nem tartalmazta azonban a magaspart rézsűzésének, valamint a magaspart felső peremére tervezett hatszintes szállónak a tájképvédelmi értékelését. Erre vonatkozó észrevételeink előterjesztését követően a hatósági eljárás során alperes tájképvédelmi szempontból tényállástisztázásra hívta fel a környezethasználót.

Felperes megítélése szerint tájképvédelmi szempontból különösen aggályos egyrészről a partfal „stabilizálás” hatása az aligai magaspart, mint táj látványára, másrészt a szálloda épülettömegének a tájba illesztése.

A tájképvédelemmel kapcsolatos jogsértés ismertetését megelőzően kitérünk az északi löszfal biztonságba helyezésének kérdésére.

A jelen keresettel támadott alperesi határozat (Te. melléklet 12/22.o.) szerint „A partfal megfelelő állékonyságának biztosítása érdekében a terület ~750 m hosszú szakaszán a meglévő partfal geometriájába be kell avatkozni, amely a partfal felső, ~8,5-18,5 m magas szakaszának rézsús

levágásával, ellaposításával tervezett. ... A partfal felső szakaszának ellaposítása során 1:1-1:1.5 meredekségű rézsű kerül kialakításra, helyenként vízszintes megszakításokkal, osztópadkával." E beavatkozás szükségességét felperes önmagában is vitatja.

A felső ~8,5-18,5 méteres függőleges partfalak visszabontása árán mesterségesen stabilizált földművek, mélyszivárgók készülének ~750 m hosszon, a Deák Ferenc utcai lépcsőtől az uszoda vonaláig. A KHT (30.o.) hangsúlyozza, hogy "A partfal megerősítése mind a parti, mind a települési (fenti) infrastruktúra szempontjából alapvető közösségi érdek". Felperes megítélése szerint, melyet a KHT-hoz csatolt „TALAJVIZSGÁLATI JELENTÉS ÉS GEOTECHNIKAI TERVEZÉSI BESZÁMOLÓ a H-8171 Balatonvilágos Club Aliga északi magaspart lezökkenet tömbjének vizsgálatához” elnevezésű dokumentum is megerősít, a partfal stabilizálást a beépítési igény teszi szükségessé, e dokumentum (16. o.) szerint a stabilizálás indoka a magaspart alatti terület beépítési igénye. KHT 133. o. „A vizsgált magaspart szakasz alatt a telkek parcellázását követően azok értékesítését tervezik. A telkek mögötti magaspart területén az elmúlt évszázadokban, évtizedekben számos felszínmozgás is történt, ezért a telkek biztonságos hasznosítása érdekében a magaspart állékonyságának vizsgálata szükséges.”

Alperesi határozat (55.o.) rögzíti: „A balatonvilágosi magaspart a Balaton északkeleti részén kialakult magaspart vonulat része, melyen gyakoriak az eróziós és suvadásos folyamatok.” A partél leszakadása természetes folyamat, melyek előjelei megfigyelése és a megfelelő intézkedések megtétele révén a személy- és vagyonbiztonság a partfal visszabontása nélkül is elérhető. Maga az alperesi határozat is tartalmaz ilyen megoldást „A magaspart azon területein, ahol nem történik a meglévő geometriába való beavatkozás, balesetvédelmi jelöléseket kell elhelyezni a környezetben tartózkodók védelme érdekében!” (Te. melléklet 18/22. oldal 1. sz. helyszínrajz Az északi partfal szakaszon tervezett beavatkozások)

A partfal bontásával érintett területről készített fotót mellékletben F/3. sz. alatt csatoljuk.

E beavatkozás megengedhetőségét tájképvédelmi szempontból is vitatjuk. A rézsűzés következtében a magaspart éppen a magaspart jellégét fogja elveszíteni, eredményeként visszafordíthatatlanul megváltozik Aliga víz felőli látványa, identitást adó "Fehér-partjai" nyom nélkül végérvényesen eltűnnek.

Tájképvédelmi szempontból felperes számára a másik aggasztó tényező partfal tetejére tervezett szálloda, mely léptékében és mértékében is uralja a vízfelületről feltároló tájképi látványt. A fő viszonyítási sík a szálló tájképi megjelenésében a Balaton víztükre, mely fölé ~32-38 méter magasra emelkedik a partél a szálló előtti szakaszon. Ehhez a relatív partél magassághoz mérve lehet jól arányítani a szálló tömegét, mely átlagosan 18,5 méter magas, legmagasabb pontja pedig ~18-25 méterrel van magasabban a csatlakozó partélnél. Az épület önmagában is igen nagy, hatszintes, a parttal teljes hosszában párhuzamosan áll, így annak minden szobájából élvezhetik a vendégek a Balaton panorámáját, ugyanakkor sokkal jobban látszani fog a tömege, mintha a tóra merőlegesen állna. Felperes megítélése szerint ugyanakkor az épület méreteinél fogva a partra merőlegesen sem helyezhető el jogszerűen a területen.

A környezethasználó által 2022. április 11-én benyújtott „Az „Aligaliget” fejlesztés környezeti hatásvizsgálati eljárása - Tényállásértékelés 2.” dokumentáció felperes szerint elégtelen, önellentmondásokat tartalmaz. A víz felőli látványterven a szálló teljes hosszában természetes állapotában megmaradónak ábrázolják az aligai partfalat, ellenben a közeli látványterveken és a tereprendezési terveken ugyanott csak töredék hosszúságú, és mesterségesen lelépcsőzött partfal szakasz jelenik meg. A közeli képen a szálló tájképileg előnyösebb, legalacsonyabb épületrészére fókuszálnak, és egy eltérő fekvésű település (Balatonkenese) látképébe illesztve mutatják be a tájba

illesztést. A benyújtott látványtervek alapvetően a tervezett létesítmény láthatóságát mutatják be egy-egy pontról a vízfelület irányából és a szárazulat irányából, a szálloda közvetlen szomszédságából. Ugyanakkor pl. a balatonakarattyai Gumirádlí strand felől vagy a szintén balatonakarattyai ún. „tengerlátó partról” feltárolóan is megjelenik az épület, ahonnan nem nyújtottak be látványtervet.

A környezethasználó a tervezett létesítmény, különösen a magaspart „stabilizálás” okozta természeti érték, tájérték csökkenés, a szálloda funkcionális tájbaillesztésének vizsgálatát, tájlesztikai értékelését nem végezte el.

Alperes a benyújtott KHT és annak kiegészítése alapján tájvédelmi szempontból hiányos alapadatokra támaszkodva téves következtetésekre, a művi létesítmény megvalósíthatóságát illetően téves megállapításra jutott, amely jogsértő.

Alperesi határozat alább idézett megállapításait sem a KHT, sem a tényállás tisztázási dokumentáció nem támasztja alá: „A tervezett beruházás a tájszerkezetet, a tájképet némileg átalakítja, hiszen a megvalósulás esetén a tájban új épületekkel beépített tér jön létre. Az épületek tájba illesztését az épületek formáinak, anyagainak és színeinek helyes megválasztásával és az épületek körüli növényzet telepítésével tervezik. A fenti módszerek helyes alkalmazása lehetővé teszi a beépítés hangsúlyos tájképi megjelenésének mérséklését.” (54. o.) „A magasparton tervezett beavatkozás nem okozza a tájkaraktert kedvezően befolyásoló tájképi elem eltűnését, viszont a felső 10-20 méteres szakaszát átalakítja.” (55. o.)

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7. § (2) bekezdés a) pontja szerint gondoskodni kell az építmények külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztésről.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) és h) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a településfejlesztés, különösen a területfelhasználás, az építés során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére, valamint biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

Felperes álláspontja szerint a tervezett tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható, mivel a partfal tetejére tervezett szálloda nem tájba illeszthető. Alperes nem tett eleget az Ákr. 62. § szerinti tényállástisztázási kötelezettségének. A rendelkezésre álló adatok alapján ugyanis nem állapítható meg a tervezett beruházásnak a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (2) bekezdésébe foglalt előírásokkal való összhangja. Alperes a rendelkezésre álló, hiányos adatokra támaszkodva téves következtetésre jutott, amikor a tárgyi beruházást tájvédelmi szempontból elfogadhatónak, engedélyezhetőnek minősítette. Alperes eljárása egyúttal sérti az Ákr. 2. § (2) bekezdésébe foglalt szakszerűség követelményét is.

Felperes álláspontját erősíti a terület természetvédelmi kezelőjének a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságnak (BfNPI) a nyilatkozata is. „Véleményünk szerint magaspart, de legalább annak egyes szakaszai, a Tvt. 6. § (3) bekezdésében foglalt egyedi tájértéknek minősülnek. A területet érintően az egyedi tájértékek felmérése még nem történt meg, ezért az Igazgatóságunk nyilvántartásában sem szerepel, ezért az értékéről, értékeléséről nincs információnk.” (alperesi határozat 56.o.)

Felperes megítélése szerint a tájértékek megóvására vonatkozó jogszabályi kötelezettség (Tvt. 7. § (2) bek.) esetén, ha a terület természetvédelmi kezelője valószínűsíti az egyedi tájértékek meglétét, akkor

alperes, mint természetvédelmi hatóság abban az esetben jár el jogszerűen és szakszerűen, ha a tényállást teljeskörűen tisztázza e kérdést illetően. Állandósult a bírói gyakorlat a körben, hogy jogszerű döntés csak tisztázott tényállásra alapítottan hozható.

A Tvt. és az Ákr. fent hivatkozott szakaszainak megsértését további rendelkezések is alátámasztják. Az engedély hatálya alá tartozó terület a tájvédelemre tekintettel kiemelt védelemben részesül az alábbi jogszabályok alapján.

A tárgyi beruházással érintett terület a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény* szerinti tájképvédelmi terület övezetének része

4. § 43. tájképvédelmi terület övezete: a területrendezésért felelős miniszter rendeletében megállapított, kiemelt térségi területrendezési terv esetében a miniszteri rendeletben, valamint a megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe a természeti adottságok, rendszerek, valamint az emberi tevékenység kölcsönhatása, változása következtében kialakult olyan területek tartoznak, amelyek a táj látványra szempontjából sajátos és megkülönböztetett fontosságú, megőrzésre érdemes esztétikai jellemzőkkel bírnak;

Tekintettel arra, hogy a tárgyi beruházás kapcsán releváns 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról nem tartalmaz ezzel ellentétes tartalmú rendelkezést, így Balatonvilágos Község településkép védelméről szóló Balatonvilágos Község Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2017. (XII.29.) önkormányzati rendelete is alkalmazandó. E jogszabály 3. melléklete alapján a magaspárt a helyi értékvédelmi területek közé tartozik.

5. § „6. Helyi értékvédelmi területek: A helyi értékvédelmi terület olyan területi védelemmel érintett ingatlanok együttese, amely az épített és természeti környezet egyes összefüggő részeire, valamint az ahhoz kapcsolódó térre, utcára, utcaszakaszra terjed ki, és a megjelenésével a településrész és a környezete arculatát meghatározó építmények együttest alkotnak, és melyeket a Rendelet védetté nyilvánított. A helyi értékvédelmi területi védelem magába foglalja a településszerkezet, a településkép elemeit, formáit, a jellegzetes építési anyagokat, a terület meghatározó színvilágát, valamint kiterjed a település képi jelentőségű közterületek felületeire és zöldterületeire is. Magába foglalja továbbá az utcahálózat, telekszerkezet, beépítési mód, a jellegzetes építési vonal védelmét is.”

A rendelet 40. § (1) bekezdése a helyi értékvédelmi területek megóvása érdekében az alábbiak szerint rendelkezik (aláhúzás tőlünk)

b) a területen lévő építményeket, illetve új építményeket egymással összehangoltan, a jellegzetes településkép, valamint az épített és természetes környezet összhangját biztosító módon kell építeni, illetve a meglévőt fenntartani, bővíteni, átalakítani.

(2) A területen az új épületek tömegarányait, fő méreteit, a környezetében lévő hagyományos épületekhez való harmonikus illeszkedését, ezen épületek homlokzatszélességét, qerinc- és párkánymagasságát, tetőformáját, anyaghasználatát figyelembe véve kell meghatározni.

Felperes álláspontja szerint az egyedi tájértékek feltárását, a tájidegenség, mint szakkérdés értékelését alperes elmulasztotta, ennek vizsgálata a hatósági eljárásban elmaradt. A hivatkozott jogszabályi rendelkezésekkel összhangban vizsgálandó, hogy

- egyedi tájértéket képez-e a beruházással érintett magaspart szakasz vagy annak egyes részei,
- a tervezett, magaspart geometriájába történő beavatkozás okozza-e a tájkaraktert kedvezően befolyásoló tájképi elem eltűnését,
- a tervezett, magaspartot érintő szálloda beruházás helyének, kialakítási módjának megválasztása, alaprajzi megoldása tájidegen-e,
- a tervezett szálloda tájba illeszthető-e,
- a tervezett szálloda megvalósítása esetén biztosítható-e a magaspart jellegzetes tájképi elemeinek fennmaradása.

Felperes megítélése szerint a fenti kérdések tisztázására szakértő igénybevételére van szükség.

B) A magasparttal kapcsolatos élőhelyvédelemi jogszabályi rendelkezések megsértése

A magasparttal kapcsolatosan fentiekben bemutatott tájvédelmi rendelkezéseket érintő jogsértések mellett a jelen keresettel támadott alperesi határozat sérti Tvt. természetvédelmi célú rendelkezéseit is, így a Tvt. 17. § (1) és (2) bekezdéseit.

Ismert tény, hogy a partfalak számos védett növény és állatfaj élőhelyül szolgálnak területi besorolásuktól függetlenül. Jelen ügyben a védett növény- és állatfajok feltárása érdekében a BfNPI egy bejárást tartott az engedélyezési eljárás kapcsán, de elmaradt a teljes vegetációs időszak megfigyelése.

„Egy rövid szakaszon néhány olyan járat volt látható, amely lehetséges gyurgyalag költőüreg is lehetett, azonban a kora tavaszi időszak miatt ezek tényleges használatáról nem tudtunk meggyőződni.” (56. o.)

Felperes álláspontja szerint ebből fakadóan az érintett terület természeti értékeinek feltárása tekintetében is hiányos az alperesi eljárás.

Az ügyben relevanciával bír az alapvető jogok biztosának és a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesének az *AJB-676/2017. sz. ügyben tett közös jelentése*¹ is, mely a Balaton-part védelmére vonatkozóan tett megállapításokat. A jelentés hangsúlyozza a leszakadó partfalak táj- és természetvédelmi értékét, mely terén számos hiányosságot tárt fel a vizsgálat.

„Megállapítottuk, hogy a Balatonra, természetes partszakaszaira, élőhelyeire és sajátos védelmi igényű egész ökoszisztémájára vonatkozó, a Tvt. 24. § (1) bekezdés a) pontja, és (3) bekezdése szerinti jogszabályban megállapított országos jelentőségű területi védelem hiánya, valamint a balatoni magaspartokra vonatkozó jogszabályban megállapított országos jelentőségű területi

1

https://www.ajbh.hu/documents/10180/2602747/K%c3%b6z%c3%b6s+jelent%c3%a9s+a+Balatonakarattyai+%c3%b6nkorm%c3%a1nyzat+elj%c3%a1r%c3%a1sa+vizsg%c3%a1lat%c3%a1r%c3%b3l+676_2017/4be8241b-d375-4dea-dc19-ef1c50719560?version=1.0

védelem hiánya, valamint a BNPr. jogszabályban megállapított természetvédelmi kezelési tervének hiánya aggályos az Alaptörvény P) cikk szerinti nemzet közös örökségének védelme, fenntartása és jövő nemzedék számára való megőrzése felelősségéből fakadó alkotmányos felelősség és kötelezettség, a jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye és az egészséges környezethez való jog szempontjából." (60.o.)

„Álláspontunk szerint a magaspart állékonyságának veszélyeztetettsége, kivételes természeti értéke, az itt élő védett növény és állatfajok védelme szükségessé teszi a meglévő, részleges természetvédelmi védettség kiterjesztését és a balatoni magaspartok kivételes tájlemként és természetvédelmi területként való országos védelmét, figyelemmel az NTA 3.1. pontja szerinti célkitűzésre is.” (59.o. NTA Nemzeti Természtvédelmi Alapterv, mely a Nemzeti Környezetvédelmi Program melléklete)

Felperes álláspontja szerint a jelentés hivatkozott szakaszai is alátámasztják, hogy tárgyi ügyben a helyszín kivételes táj- és természetvédelmi helyzetére tekintettel alperes hatóság fokozott körültekintéssel kellett, hogy eljárjon mind a tényállástisztázás, mind az érdemi döntés meghozatal során. Alperes eljárása és döntése e követelményeknek nem felelt meg, és ezáltal jogsértést valósított meg.

Felperes álláspontja szerint a partfal védett növény- és állatfajainak feltárása érdekében a perben szakértő igénybevételére van szükség, vizsgálandó, hogy

- a magaspart geometriájába való beavatkozással, valamint a szálloda beruházással érintett terület élőhelyeül szolgál-e védett növény- és állatfajoknak.

C) A magasparttal kapcsolatos földtani természeti értékek védelmére vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése

Felperes hivatkozik továbbá a Tvt. 19. § (1) és (2) bekezdéseire is.

19. § (1) A földtani természeti értékek védelme a tájvédelmet, továbbá az élettelen és meg nem újítható természeti erőforrások és az élővilág létfeltételeinek megóvását szolgálja. A földtani természeti értékek általános védelme kiterjed a földtani, felszínalaktani képződményekre, ásványokra, ásványtársulásokra, ősmaradványokra.

(2) A természeti érték igénybevételével járó tevékenység, így különösen a beruházás, építés, létesítés tervezése, kivitelezése során biztosítani kell, hogy a földtani természeti értékek, valamint a nyilvántartott ásványvagyon csak a lehető legkisebb mértékben károsodjon.

A BfNPI, mint természetvédelmi kezelő megállapítása szerint:

„Az aligai magaspart a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 22. § f) pontja szerint nem minősül védett földtani alapszelvénynek vagy földtani képződménynek. Tudomásunk szerint felmérése nem történt meg, alapvetően a terület korábbi, és mostani elzártsága miatt. Ennek okán a védetté nyilvánítása sem történt meg.” (alperesi határozat 55.o.)

Felperes álláspontja szerint alperes e tekintetben is elmulasztotta a tényállás feltárási kötelezettségét, és megsértette a szakszerűség követelményét. Alperes határozata nem tartalmaz érdemi vizsgálatot

arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenységek kapcsán biztosított a Tvt. 19. § (2) bekezdésébe foglalt kötelezettség, azaz a földtani természeti értékek lehető legkisebb mértékű károsodása.

Felperes álláspontja szerint a kérdésben szakértő igénybevételére szükség, vizsgálandó, hogy

- egyedi földtani természeti értéket képez-e a beruházással érintett magaspart szakasz vagy annak egyes részei,
- az engedélyezett tevékenység eleget tesz-e a Tvt. 19. § (2) bekezdése szerinti követelménynek, biztosított-e a földtani természeti értékek lehető legkisebb mértékű károsodása.

V. Az azonnali jogvédelem indokoltsága

Az azonnali jogvédelem indokait a Kp. 50. § (4) bekezdésével összhangban a következőkben adjuk elő.

A perbeli környezetvédelmi engedély egy nagy volumenű beruházásra vonatkozik, amely a természeti környezetbe való drasztikus beavatkozással jár együtt. Az építési hatóság a környezetvédelmi, illetőleg az ezzel összefüggő társadalmi-gazdasági hatásokat már nem veszi figyelembe, ha a beruházónak végleges környezetvédelmi engedély van a birtokában. Még abban az esetben is, ha az összes engedélyt még nem kapta meg vagy azok bírósági felülvizsgálat alatt állnak, a beruházó egyes jogértelmezések szerint jogszerűen kezdheti meg a terep előkészítését, illetőleg a beruházás helyszínére történő felvonulást. A terep előkészítése a beruházók általánosan elterjedt értelmezése szerint a föld termőrétegének az eltávolítását, illetőleg a növényzetnek a letarolását jelenti, valamint felvonulási épületek felhúzását, munkagépek felvonultatását, illetőleg építési anyagok felhalmozását. Ezekkel a beruházó kész helyzet elé állíthatja a hatóságokat és jelentős károkat okozhat az élő és élettelen környezetben, a partfal rézsús levágása révén pedig visszafordíthatatlan károsodás éri az érintett területet, és mindez jelentős érdeksérelmet jelent az érintett lakosságnak. Nem utolsó sorban, amennyiben a jelen eljárás eredményeképpen a környezetvédelmi engedélyt nem vagy jelentős módosítással kapja meg, maga a beruházó is jelentős károkat szenvedhet.

Az azonnali jogvédelem elmaradása mindenképpen súlyosabb hátrányt eredményezne, mint az azonnali jogvédelem biztosítása, mert a rézsűvé alakított magaspart nem helyreállítható. Álláspontunk szerint az azonnali jogvédelem elrendelése esetén kialakuló esetleges hátrány a kérelmező oldalán kisebb jelentőségű, mint a magaspart rézsús levágásából fakadó és biztosan bekövetkező hátrány, abban az esetben, ha az engedélyes elkezdhetné a terep előkészítését alperes jelen keresettel támadott SO/KTHF/00063-113/2022. sz. végleges határozata alapján.

VI. Bizonyítási indítvány

Indítványozzuk, hogy a Tisztelt Bíróság a beruházás okozta valós táj- és természetvédelmi hatások megállapítása érdekében a Pp. 302. § (1) bekezdése alapján engedélyezze a felperes számára magánszakértői vélemény benyújtását. A táj- és élővilágvédelem területére szakosodott igazságügyi szakértőnek felteendő kérdéseket jelen keresetlevelünk IV. pontja tartalmazza.

Kérjük, hogy a Tisztelt Törvényszék a kereseti kérelmünknek helyt adni szíveskedjék.

A törvényszék hatásköre a Kp. 12. § (1) bekezdésén, illetékessége a Kp. 13. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

A per megindítását közvetítői eljárás nem előzte meg.

Az ügyben felperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján teljes személyes illetékmentesség illeti meg. Felperes képviselője akként nyilatkozik, hogy az eljárás megindítását megelőző adóévben folytatott vállalkozási tevékenységéből származó jövedelme után társasági adófizetési kötelezettsége nem keletkezett.

A közigazgatási perekben ugyanezen törvény alapján tárgyi illetékfeljegyzési jog érvényesül.

Felperes 30.000,- forint illetéket tévedésből lerótta. Kérjük, hogy a T. Törvényszék rendelkezzen az összeg visszafizetése tárgyában.

Kérjük a perben tárgyalás tartását.

Budakalász, 2022. július 4.

Tisztelettel,



Aligai Fürdőegyesület

felperes

Mellékletek:

F/1. jogi képviselő meghatalmazása

F/2. felperes egyesület alapszabálya

F/3. magaspart „stabilizálással” érintett területről készült fénykép

F/3. magaspart „stabilizálással” érintett területről készült fénykép



A magaspart rézsűvé alakítását a két nyíl közötti területen tervezik, ez elfogadhatatlan, végérvényesen megváltoztatná a magaspart egységes látványát, fotó: Gyöngyösi Nimród, Szeretlek Balatonaliga! Facebook csoport