

2023 JÚN. 30 e-mail

ly.

A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL



PÉCSI TÖRVÉNYSZÉK

Somogy Megyei Kormányhivatal	
Beérkezés időpontja:	Erkeztetési azonosító: E/50/165124/2023
Iktatás dátuma: 2023 JÚN. 30	Iktatószám: 50/KTHF/728-24/2023
Mellékletek száma:	Ügyintéző:



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.IV.37.184/2023/5.
A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke
Dr. Hajas Barnabás előadó bíró
Dr. Dobó Viola bíró
Dr. Kiss Árpád Lajos bíró
Dr. Patyi András bíró
A felperes: EU.Waste Menegment 2018. Kft.
(7634 Pécs, Pálma utca 8. 1. ép)
A felperes képviselője: Dr. Barabás Zoltán egyéni ügyvéd
(7631 Pécs, Ezis utca 1.)
Az alperes: Somogy Vármegyei Kormányhivatal
(7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky utca 28.)
Az alperes képviselője: Dr. Pelőcz Izabella kamarai jogtanácsos
(7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.)
A per tárgya: hulladékgazdálkodási ügyben hozott SO/KTHF/03096-9/2022. és az SO/KTHF/03096-10/2022. számú közigazgatási határozatok, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata alperes (39. sorszám alatt)
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:
A felülvizgálni kért jogerős határozat: a Pécsi Törvényszék 7.K.700.341/2022/37. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Pécsi Törvényszék 7.K.700.341/2022/37. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A Kúria az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költségének összegét 50.000 (ötvenezer) forintban állapítja meg.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálati kérelem alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes és az Europa-Recycling Kft. együttműködési megállapodást kötött egymással, amely szerint az Europa-Recycling Kft. a Masuko technológiával készült betonozáshoz szükséges alapanyagot szerzi be a felperestől. Az együttműködési megállapodás szerint a

felperes az Europa-Recycling Kft. részére évi összesen 5.000 tonna (+/- 5 %) hatástalanított, előkezelt (R3) műanyag másodnyersanyagot szállít, azt saját költségén az Europa-Recycling Kft. telephelyén, az ahhoz kapcsolódó valamennyi okmánnyal együtt köteles átadni.

- [2] A Pest Megyei Kormányhivatal a 2020. október 2. napján meghozott PE/KTFO/05449-2/2020. számú határozatával veszélyes és nem veszélyes hulladékkal kapcsolatos országos hulladékgazdálkodási kereskedelmi tevékenységet végző gazdálkodó szervezetként a felperest nyilvántartásba vette. A határozat szerint a kereskedelmi tevékenységgel érintett veszélyes és nem veszélyes hulladékok mennyisége legfeljebb 1.500.000 tonna/év, és azt is meghatározta, hogy ha a kereskedelem tárgyát képező hulladék a felperes birtokába kerül, tevékenységét csak kereskedelemre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végezheti; a hulladékot csak kezelés céljából, a kezelésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adhatja át.
- [3] 2022. március 16-án a Pest Megyei Kormányhivatalt a szlovén társhatóság arról tájékoztatta, hogy közúti hatósági ellenőrzés a PRO SIGNUM Kft. által szállított zöldlistás hulladék szállítmányt feltartóztatta, és a szállított hulladék ellenőrzése során kétsége merült fel a hulladék besorolásával kapcsolatban. A szállítmányt kísérő VII. dokumentum alapján a szállított hulladék 19 12 04 (műanyag és gumi) azonosító és B 3010 bázeli kód alá besorolt nem veszélyes hulladék, melynek termelője és a szállításért felelős vállalkozás az olaszországi G.V Evergreen Srl., címzettje a felperes, hasznosítója és tényleges átvevője pedig az Europa-Recycling Kft., a hulladékot R12 + R3 hasznosítási célból a 7400 Kaposvár, Pécsi út 11. címre szállítják.
- [4] A Pest Megyei Kormányhivatal megállapította, hogy az Europa-Recycling Kft. hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik, és a 7400 Kaposvár, Pécsi út 11. szám alatti címre vonatkozóan nincs érvényben kiadott hulladékgazdálkodási engedély. Ezt követően a 2022. március 18. napján meghozott PE/KTFO/1697-2/2022. számú végzésével az Europa-Recycling Kft. hulladék Magyarországra történő behozatalának ellenőrzésére körében keletkezett iratokat részben áttette az alpereshez.
- [5] A felperes 2021. december 16. napján határozatlan időre, hulladék újrahasznosítás céljából bérbe vette a 7400 Kaposvár, Pécsi u. 11. szám alatti ingatlant.
- [6] Kaposvár Megyei Jogú Város Jegyzője a 2022. március 25. napján meghozott 1/704-7/2022. számú határozatával a felperesnek a 7400 Kaposvár, Pécsi u. 11. szám alatti telephelyén nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása tevékenység folytatására irányuló kérelmét elutasította.
- [7] Az alperes 2022. március 22. napján helyszíni hatósági ellenőrzést tartott a felperes telephelyén. Az erről készült feljegyzésében megállapította, hogy az ingatlanon több személy tartózkodott, akik előadták, hogy a cég nevében nyilatkozattételre nem jogosult személyek, ezért nyilatkozatot nem tettek. Az alperes egy letakart halmot talált, a féltető alatt nagy mennyiségben big-bag zsákok voltak, melyek – a jelenlévők nyilatkozata szerint – olaszországi kamionszállítmányról származtak. Az épületben kb. 10-15 tonna bálázott vegyes hulladék volt. A telephelyen részben már összeszerelt, illetve még össze nem szerelt hulladékhasznosításra alkalmas gépek is voltak.
- [8] Az alperes 2022. március 23. napján hivatali helyiségében a felperes képviseletében nyilatkozatát SO/TO/03005-2/2022. számú jegyzőkönyvben rögzítette.
- [9] Az alperes a 2022. március 29. napján meghozott SO/KTHF/03096-10/2022. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat 1.) a felperes által a perbeli ingatlanon engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet megtiltotta, és kötelezte, hogy gondoskodjon a műszaki becslés alapján az ott található 170 tonna hulladéknak a hulladékokról szóló 2012. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) bekezdése szerinti kezeléséről.

- [10] Az alperes határozata indokolásában idézte a felperes meghatalmazottja, nyilatkozatát, amely szerint mind a felperes, mind az Europa Recycling Kft. a perbeli telephelyen hulladékgazdálkodási tevékenységet, ezen belül hulladékhasznosítási tevékenységet tervez végezni. És a felperes telepengedély kiadását kérte Kaposvár Megyei Jogú Város Jegyzőjétől, hogy ott nem veszélyes hulladékot gyűjthessen, hasznosíthasson, ártalmatlaníthasson, illetve újrahasznosíthasson. A telephelyre 22 tonna hulladékot szállított Olaszországból, melynek tulajdonosa a felperes, azt azonban érvényes országos hulladékgazdálkodási engedélye alapján hasznosítás céljából át kívánják adni az Europa-Recycling Kft.-nek. Az ingatlanon található további 15 tonna erősen szennyezett műanyag tartalmú bála, a terület átvételekor is ott volt, azt a felperes gyűjtötte és bálázta össze, és azt a hulladékújrahasznosítási tevékenységük során kívánnak hasznosítani.
- [11] Az alperes megállapította, hogy a perbeli ingatlanon sem a felperes, sem az Europa-Recycling Kft. nem rendelkezik érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel, ezért ott hulladékot nem tárolhatnának és tevékenységet sem folytathatnának, megállapította, hogy a felperes veszélyes és nem veszélyes hulladékokkal kapcsolatos országos kereskedelmi tevékenységet folytathat ugyan, de gyűjtésre vonatkozó érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedéllyel, továbbá a perbeli ingatlanon hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik.
- [12] Az alperes 2022. március 24. napján – közérdekű bejelentés kivizsgálása céljából – ismételt hatósági ellenőrzést tartott, melynek során megállapította, hogy a helyszínen az épületben kb. 100 big-bag zsák található (ami kb. 120 tonna súlyú), továbbá a szabad ég alatt leponyvázva 80 m³, mintegy 40 tonna súlyú vegyes hulladék, valamint a zárt épületen belül még 18-20 bála, mintegy 10 tonna súlyú hulladék volt, a műszaki becslés alapján összesen mintegy 170 tonna mennyiségben.
- [13] Alperes a 2022. március 29. napján meghozott SO/KTHF/03096-9/2022. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat 2.) a felperest a perbeli ingatlanon engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység miatt mérlegelési jogkörben eljárva 1.595.750 forint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.
- [14] A Határozat 2. szerint a Pest Megyei Kormányhivatal 2022. március 21. napján a PE/KTFO/1697-2/2022 végzésében az Europa-Recycling Kft. hulladék Magyarországra (7400 Kaposvár, Pécsi u. 11.) történő behozatalával kapcsolatban további intézkedés meghozatala érdekében kereste meg az alperest. A Határozat 2. indokolása szerint a 2022. március 24. napján tartott hatósági ellenőrzés során az egyik ott tartózkodó személy nyilatkozott, hogy a felperesnek dolgozik, a területen található hulladékot kamionok hozzák ömlesztve, amit big-bag zsákokba helyeznek. A hulladék hasznosítására még nem került sor, a tevékenység a gyűjtés fogalmának felel meg.
- [15] Megállapította azt is az alperes, hogy a felperes veszélyes és nem veszélyes hulladékokkal kapcsolatos országos kereskedelmi tevékenységet folytat, ugyanakkor nem rendelkezik a gyűjtésre vonatkozó érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedéllyel, valamint a perbeli ingatlanon sem rendelkezik hulladékgazdálkodási engedéllyel.

A kereseti kérelmek és az alperes védekezése

- [16] Felperes keresetében a Határozat 1. hatályon kívül helyezését kérte.
- [17] Vitatta, hogy hulladékgyűjtést végzett volna. Hivatkozott az Európai Parlament és Tanács hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló 2008/98/EK Irányelvének 15. pontjára, amely szerint különbséget kell tenni a gyűjtésre váró hulladék előzetes tárolása, a hulladékgyűjtés és a kezelésre váró hulladék tárolása között. A tevékenységük során hulladékot termelő létesítmények vagy vállalkozások nem tekintendők a hulladékgazdálkodás szereplőinek, és a gyűjtésre váró hulladékok tárolása tekintetében nem

nyilatkoztatta a felperes képviselőjében, hogy erre a meghatalmazása kiterjedt volna, ezért a felperes képviselőjében tett nyilatkozatát, mint bizonyítékot nem vehette volna figyelembe.

[32] Az elsőfokú bíróság szerint az alperes a felperes telephelyén 2022. március 24. napján, a helyszíni ellenőrzés során szerezte be _____ valamint _____ nyilatkozatait. Az alperes szerint ezen személyeket tanúként hallgatta meg, azonban nyilatkozatuk tanúvallomásként nem értékelhető, mert a nyilatkozatuk beszerzésére nem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) tanúvallomásokra vonatkozó garanciális szabályok megtartása mellett került sor, és nem állapítható meg, hogy tisztában lettek volna azzal, hogy tanúként hallgatták meg őket. A jegyzőkönyvek nélkülözik a tanú meghallgatások esetén kötelező figyelmeztetéseket és tájékoztatásokat, így a meghallgatott személyek nyilatkozata tanúvallomásként nem értékelhető és azok bizonyítékként sem vehetők figyelembe.

[33] A jogerős ítélet szerint a felperes megalapozottan hivatkozott az alperes által meghallgatott személyek meghallgatásával kapcsolatos eljárési szabálysértésre, amely eljárési szabálysértés olyan súlyú, ami kihatott az ügy érdemére.

[34] Figyelemmel arra, hogy a bíróság a felperes által megjelölt eljárési jogszabálysértéseket megalapozottnak találta, ezért a felperes tanúbizonyítási indítványainak teljesítését mellőzte.

A felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelem

[35] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[36] A jogerős ítéletet jogszabálysértőnek tartotta, mert az tévesen és iratellenesen azt állapította meg, hogy a felperes képviselőjében meghallgatott _____ nyilatkozatát az alperes, mint bizonyítékot a megelőző eljárásban nem vehette volna figyelembe, mert a meghallgatása során benyújtott meghatalmazása korlátozott volt, és mindössze banki ügyintézésre és szerződéskötésekre terjedt ki, hatósági eljárásban történő eljárásra és nyilatkozattételre nem. Ezzel szemben a meghallgatása során maga is úgy nyilatkozott, hogy „az ügyben nyilatkozattételre jogosult, és a tájékoztatást tudomásul vette.”

[37] Az alperes sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság képviselői jogosultság hiányában _____ nyilatkozatát kizárta, azonban elfogadta azt, hogy meghatalmazása kiterjedt arra, hogy a perben jogi képviselőt bízson meg. Az alperes szerint a felperes perbeli képviselője nem felelt meg a törvényi előírásoknak. Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság nem mellőzhette volna annak vizsgálatát, hogy a felperes nevében ki jogosult eljárni és a jogi képviselő részére a perbeli képviselőre meghatalmazást adni, ez pedig kihat a perindítási szabályszerűségére is.

[38] Jogszabálysértőnek tartotta az alperes azt is, hogy az általa foganatosított meghallgatásokkal kapcsolatos jogszabálysértést az ügy érdemére kihatónak, és perben nem orvosolhatónak minősítette az elsőfokú bíróság. Az Európai Bíróság C-72/12. számú Gemeinde Altrip és társai ügyben 2013. november 7-én hozott ítéletre hivatkozva kifejtette, a megelőző eljárásban a nem szabályszerűen meghallgatott személyek nyilatkoztatásából összegyűjtött információ nélkül is elég bizonyítékot tárt fel ahhoz, hogy tisztázza a tényállást, és megállapítsa, hogy a felperes engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet perbeli telephelyén. Álláspontja szerint ezért a tanúvallomások kizárása az ügy érdemére nem hatott ki.

[39] Az alperes azt is sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság ítélete meghozatala során jogszabálysértő módon figyelmen kívül hagyta a megelőző eljárásban felhasznált többi bizonyítási eszközt (így különösen a jegyzőkönyvek és a feljegyzés, az alperes nyilvántartása,

az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer adatai, Kaposvár Megyei Jogú Város Jegyzője 1/1704-7/2022. ügyiratszámú határozata)

- [40] Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem vizsgálta meg a közigazgatási eljárás teljes iratanyagát, a bizonyítékokat a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 78. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően nem értékelte sem egyenként, sem összességében, mivel az alperesi határozatokban foglalt további bizonyítékokat nem vette figyelembe, holott az, hogy egyes bizonyítékokat jogszabálysértőnek ítélte az elsőfokú bíróság, nem „mérgezte meg” az eljárás egészét.
- [41] Arra is hivatkozott, hogy a felperes keresetlevelében mindössze azt sérelmezte, hogy a tanúként meghallgatott személyek nem rendelkeznek a gazdasági társaság működésére vonatkozó információkkal. Állította, hogy a tárgyalások során sem hangzott el a tanúk meghallgatásával kapcsolatos eljárás kifogás.
- [42] Az alperes ezen kívül kifejtette, hogy a bírósági ítéletben több elírás történt ([71] és [76] bekezdésekben), és azt is sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság a 2023. január 18. napján tartott tárgyalás jegyzőkönyvét csak az ítélet meghozatalát követően küldte meg.
- [43] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.
- [44] Arra hivatkozott, hogy Pintér Ferenc János csak a „banki ügyintézesek”, illetve a „szerződés aláírások” vonatkozásában kapott teljes körű meghatalmazást a felperestől, hatóság előtti nyilatkozattételre nem. Ennek megfelelően viszont a meghatalmazása kiterjedt az ügyvédi megbízási szerződés megkötésére is.
- [45] Vitatta, hogy az alperes határozatai a kizárt bizonyítékokon túl más bizonyítékokat is tartalmazott volna. Kifejtette, hogy az alperesnek nem a bíróság előtt, hanem a megelőző eljárásban kell a bizonyítást lefolytatni, a határozatában nem hivatkozott, vagy később beszerzett és becsatolt bizonyítékok az alperes határozatát utóbb nem tehetik jogszerűvé. Álláspontja szerint az alperes a határozatát jogsértő bizonyítékokra alapította, ezért az azokkal kapcsolatos eljárás szabálysértés az ügy érdemére kihatott. Ennek megfelelően az elsőfokú bíróságnak sem kellett a bizonyítékokat teljeskörűen értékelnie.
- [46] Kitért arra is, hogy az alperes a tárgyalási jegyzőkönyvet csak az ítélet kihirdetését követően ismerte meg, álláspontja szerint nem az elsőfokú bíróság hibája, hanem az alperes mulasztása miatt történt.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [47] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint részben megalapozott.
- [48] A Kúria mindenek előtt rámutat, hogy az Alaptörvény R) cikk és 28. cikk szerint a jogszabályok rendelkezéseit az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni. Az Alaptörvény XXI. cikk (3) bekezdése szerint „Elhelyezés céljából tilos Magyarország területére szennyező hulladékot behozni.” A vonatkozó jogszabály-értelmezésnél erre tekintettel kell lenni.
- [49] A Kúria a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a felülvizsgálati kérelem és a felülvizsgálati ellenkérelem keretei között bírálta felül.
- [50] A Kp. 120. § (5) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján dönt.
- [51] A felülvizsgálati kérelem alapján az alperes által állított jogszabálysértések három csoportba sorolhatóak: egyrészt _____ meghatalmazásának terjedelme, másrészt a jogszabálysértően beszerzett bizonyítékok kirekesztéséhez kapcsolódó jogkövetkezményei, harmadrészt a tárgyalási jegyzőkönyv késedelmes megküldése.

- [52] A per iratai között fellelhető, 2021. december 1. napján kelt meghatalmazás szerint „[a felperes] többségi tulajdonosa és aláírási jogkörrel rendelkező ÜGYVEZETŐJE teljeskörű meghatalmazást adok _____ ([személyes adatok]) részére, mely alapján minden olyan jogkört gyakorolhat úgy banki ügyintézeseknél mint szerződés aláírásoknál mint meghatalmazott cég képviselő. A meghatalmazás visszavonásig de legkésőbb 2022.December.31.-ig érvényes.”
- [53] A meghatalmazásban a felperes törvényes képviselője teljeskörű meghatalmazást adott _____ és abból nem tűnik ki, hogy a banki ügyintézés és a szerződéskötés példálózó felsorolás volt, vagy a meghatalmazás korlátozására irányult. Azt azonban mindenképp indokolt kiemelni, hogy egy meghatalmazás nem lehet egyszerre teljeskörű és ügkörökre korlátozott. Az eljárás során _____ maga is úgy nyilatkozott, hogy a felperestől általános, a közigazgatási hatósági eljárásra is kiterjedő meghatalmazása van. A meghatalmazás teljeskörűsége utaló megfogalmazására, és arra figyelemmel, hogy azt a megelőző eljárás során _____ maga is általános meghatalmazásnak tekintette (vagyis a felperes jogi képviselője által állított korlátozást nem ismerte fel), a Kúria megállapította, hogy a meghatalmazás alapján _____ a megelőző eljárásban meghatalmazottként képviselte a felperest, vagyis nyilatkozatait korlátozásoktól mentesen a felperes nevében és javára tette meg.
- [54] A felperes keresetlevelében azt sérelmezte, hogy az alperes olyan személyt nyilatkoztatott a telephelyen, aki a társaság – jelen ügyből is láthatóan – összetett gazdasági tevékenységét nem ismeri, és aki képviseleti joggal nem rendelkezett. Ez a felperesi előadás nyilvánvalóan nem vonatkozhatott _____ meghallgatására, hiszen őt nem a telephelyen nyilatkoztatta az alperes, hanem 2022. március 23. napján az alperes 7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky 28. szám alatti hivatalos helyiségében.
- [55] A meghatalmazás teljeskörűségére figyelemmel a Kúria nem találta a perbeli képviselet jogszabálysértő jellegére vonatkozó alperesi előadást megalapozottnak.
- [56] Az alperes felülvizsgálati kérelme szerint a felperes keresetében a tanúbizonyítás jogszabálysértő jellegére nem hivatkozott, azt az elsőfokú bíróság erre vonatkozó indítvány nélkül vette figyelembe. A keresetlevelében a felperes sérelmezte a telephelyén történt meghallgatást, így az elsőfokú bíróság okkal vizsgálta meg a támadott eljárási cselekményt. E meghallgatásokat védiratában éppen az alperes minősítette tanúmeghallgatásnak. A Kúria megjegyzi, hogy ha a hatóság a tanút az Ákr. 67. § (1) bekezdés második mondatának megsértésével hallgatja meg, akkor az így beszerzett tanúvallomás oly mértékben jogszabálysértő, amelyet a bíróságnak a bizonyítási eszköz jogellenességére történt hivatkozás vizsgálata során észlelnie kell.
- [57] Az Ákr. 62. § (2) bekezdése a tisztességes eljáráshoz való jog biztosítékeként tételesen rendelkezik arról, hogy minden olyan jogszerűen beszerzett bizonyíték felhasználható, amely a tényállás felderítésére alkalmas, egyúttal megtiltja, hogy bizonyítékként használják fel a hatóság által jogszabálysértéssel szerzett bizonyítékokat (ezt nevezte a törvényjavaslat indokolása „mérgezett fa gyümölcse” szabálynak). Vagyis a legalitás elve felülír minden más bizonyítási szempontot, ezért a közigazgatási bíróságnak nincs lehetősége a hatóság által jogsértően beszerzett bizonyíték mérlegelésére.
- [58] Tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg a tanúvallomások jogszabálysértő jellegét, és azokat alappal rekesztette ki a bizonyítékok közül, a Kúriának azt kellett vizsgálnia, hogy ez az eljárási szabálysértés az ügy érdemére kihatott-e.
- [59] Az Ákr. 62. § (2) bekezdése ellenére felhasznált bizonyíték azonban nem szükségszerűen „mérgezi meg” az eljárás egészét, hiszen nem arról rendelkezik, hogy ha jogszabálysértően megszerzett bizonyítékot felhasznál a hatóság, akkor az eredményeként hozott döntés jogsértő. E rendelkezés az adott bizonyíték (jelen esetben tanúvallomások) vagy bizonyítási

eljárás jogellenességét és ezért annak kirekesztését mondja ki. Így – mint a perbeli esetben – ha a hatóság a meghallgatás során tájékozódik és ezáltal fontos, a későbbi jogsértés megállapításában szerepet játszó információkhoz jut, az ilyen bizonyíték nem használható fel, ha a hatóság az ügyfelet, tanút stb. nem figyelmeztette eljárási jogaira, a bizonyíték jogsértő és kirekesztendő.

- [60] Ez az eljárási szabálysértés azonban nem szükségszerűen hat ki az ügy érdemére, ha a tényállást nem vagy nem csak erre alapította. Azt azonban, hogy az adott bizonyítékok kirekesztését követően a hatóság tényállása továbbra is megalapozott, az elsőfokú bíróságnak vizsgálnia kellett volna. A jogerős ítélet azonban erre vonatkozó megállapításokat nem tartalmazott. Erre figyelemmel a Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság nem tett eleget a Kp. 84. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 346. § (5) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségének.
- [61] Az alperes tárgyalási jegyzőkönyv megküldésével összefüggő kifogásával kapcsolatban indokolt rámutatni, hogy a tárgyaláson az alperes részt vett, és az elsőfokú bíróság a jegyzőkönyv készítésének módjáról és megismerésének lehetőségéről tájékoztatást adott. Figyelemmel arra, hogy a jegyzőkönyv késedelmes megismerése az alperes eljárási jogainak gyakorlását sem az elsőfokú eljárásban, sem pedig a felülvizsgálati kérelem előterjesztésével összefüggésben nem korlátozta, az nem is hathatott ki az ügy érdemére.
- [62] Mindezek folytán a Kúria az elsőfokú ítéletet a Kp. 121. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.
- [63] A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróságnak meg kell vizsgálnia, hogy az alperes a tényállást csak a kirekesztett bizonyítékokra alapította-e. Ha nem, akkor a felperes keresetét ki kell mérítenie, és – szükség esetén a Kp. 79. § (1) bekezdésének alkalmazásával – értékelnie kell a perbeli határozatok megalapozottságával kapcsolatos felperesi előadásokat is.

A döntés elvi tartalma

- [64] *Ha a bíróság azt állapítja meg, hogy valamely bizonyítékot ki kell rekeszteni az értékelés köréből, önmagában még nem jelenti azt, hogy a hatóság nem tett eleget tényállás-tisztázási kötelezettségének. Az ügy érdemére kiható jogszabálysértés megállapításához az összes bizonyíték együttes értékelése szükséges.*

Záró rész

- [65] A Kúria a Kp. 115. § (2) bekezdése és 107. § (1) bekezdése alapján tárgyalás tartására irányuló kérelem hiányában, és mivel tárgyalás tartását maga sem tartotta szükségesnek, tárgyaláson kívül járt el.
- [66] A felperes a felülvizsgálati eljárásban költségfelszámítást nem nyújtott be, ezért a Kúria e körben mellőzte a határozathozatalt. Az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költségének összegét a Kúria a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 110. § (3) bekezdés és a Kp. 35. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Pp. 82. § (3) bekezdésre figyelemmel csak megállapította, annak viseléséről az új határozatot hozó bíróságnak kell döntenie.
- [67] A Kúria határozatával szemben a további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. június 6.

Kfv.IV.37.184/2023/5.

9

Dr. Balogh Zsolt s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hajas Barnabás s.k.
előadó bíró

Dr. Dobó Viola s.k.
bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
bíró
A kiadmány hitelélül:
Tisztviselő

Dr. Patyi András s.k.
bíró