

A Pécsi Törvényszék a Dr. PETŐ Ügyvédi Iroda (ügyintéző ügyvéd: dr. Pető Norbert, 1096 Budapest, Thaly Kálmán u. 39. szám alatti székhelyű) által képviselt MOL Dráva Szénhidrogén Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Dombóvári út 28. szám alatti székhelyű) felperesnek,- a dr. Pelócz Izabella kamarai jogtanácsos által képviselt Somogy Vármegyei Kormányhivatal (7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1. szám alatti székhelyű) alperes ellen környezet- és természetvédelmi ügyben hozott határozat jogszerűségének vizsgálata iránt indított közigazgatási perében meghozta a következő

### **v é g z é s t:**

A bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 20.§ (5) bekezdésére figyelemmel a Rinyaújlak-Dél-1 jelű szénhidrogénkút bekötése és termelésbe állítása, valamint a Rinyaújlak-Dél-1 jelű szénhidrogénkút és a babócsai gázüzem között termelő és inhibitor vezeték fektetésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban részt nem vett érdekeltet az alábbiakról értesíti.

A MOL Dráva Szénhidrogén Koncessziós Kft. (a továbbiakban: felperes), mint környezethasználó megbízásából eljárva a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt., mint meghatalmazott 2023. május 12. napján előzetes vizsgálati eljárás iránti kérelmet nyújtott be a Somogy Vármegyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: alperes).

Az eljárás tárgyát képező beruházás a Magyarország földgáztermelésének növelésére irányuló egyes beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházások kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 102/2023. (III. 29.) Korm. rendelet értelmében nemzetgazdaságilag kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

Az előzetes vizsgálati eljárás keretében az alperes megállapította, hogy a Rinyaújlak-Dél-1 jelű szénhidrogénkút bekötése és termelésbe állítása, valamint a Rinyaújlak-Dél-1 jelű szénhidrogénkút és a babócsai gázüzem között termelő és inhibitor vezeték fektetése Csokonyavisonta és Babócsa települések településrendezési tervével nincs összhangban, ezért Csokonyavisonta és Babócsa települések vonatkozásában a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel. Egyidejűleg megállapította, hogy az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezért a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni. Egyebekben megállapította, hogy a tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, ezért a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges, valamint a tevékenység megkezdéséhez földvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges.

A fenti döntés ellen a felperes a törvényes határidőn belül kereseti kérelmet terjesztett elő, amelyben az alperesi határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárás lefolytatására és jogszerű határozat hozatalára kötelezését, valamint az alperes perköltségben marasztalását indítványozta.

Az alperes érdemi védekezést tartalmazó védíratot terjesztett elő, amelyben a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 20. § (1) bekezdése alapján, akinek jogát vagy jogos érdekét a vitatott közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti vagy a perben hozandó ítélet közvetlenül érintheti, a mások között folyamatban lévő perbe érdekeltként beléphet. A perbe érdekeltként beléphet az is, aki a megelőző eljárásban ügyfélként vett részt.

A bíróság megállapítja, hogy a Kp. 20. § (1) bekezdése alapján az érintett ingatlan tulajdonosok, tulajdonosi jogot gyakorlók, vagy kezelők, továbbá bejegyzett jog jogosultak, mint ismert érdekelt perbelépésre jogosultak.

A Kp. 20. § (4) bekezdése szerint a perbelépés lehetőségéről az ismert érdekeltet a bíróság értesíti. Az értesítéssel egyidejűleg a bíróság közli a keresetlevelet és az azonnali jogvédelem tárgyában hozott végzést, ha erre korábban nem került sor. A perbelépés lehetőségéről való értesítésnek hivatalból vagy valamely fél kérelmére az ítélet jogerőre emelkedéséig az eljárás bármely szakaszában helye van.

A Kp. 21. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a perbelépést írásban vagy a tárgyaláson szóban lehet bejelenteni. A perbelépés lehetőségéről értesített érdekelt a perbelépést az értesítés közlését követő tizenöt napon belül jelentheti be. A határidő elmulasztása miatt a határidő lejártát követő tizenöt napon belül van helye igazolásnak.

A Kp. 21. § (2) bekezdésére figyelemmel a perbelépés bejelentésével egyidejűleg meg kell jelölni a perbelépést megalapozó jogot, jogos érdekét, továbbá azt, hogy melyik fél pernyertességét kívánja támogatni, illetve mindezek indokait.

A Kp. 21. § (3) bekezdése alapján a perbelépés bejelentéséről a bíróság a feleket haladéktalanul értesíti, és a perbelépés megengedése előtt a feleket szükség esetén meghallgatja.

A Kp. 21. § (4) bekezdése alapján az érdekelt – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – perbeli cselekményt csak a perbelépést megengedő végzés jogerőre emelkedését követően végezhet.

A fentiek alapján a bíróság – a keresetlevél megküldésével egyidejűleg – felhívja a megelőző eljárásban részt nem vett érdekeltet, hogy 8 (nyolc) napon belül nyilatkozzon arról, hogy a perbe be kíván-e lépni, amennyiben igen, úgy a nyilatkozatát a Kp. 21. § (2) bekezdésének megfelelően tegye meg. Amennyiben az érdekelt a meghatározott határidőn belül nem nyilatkozik, a bíróság úgy tekinti, hogy perbe lépni nem kíván.

Tárgyi per soron kívüli eljárás keretében folyik. A bíróság az ügyben 2023. szeptember 14. napján tárgyalást tartott. Újabb tárgyalási határnap kitűzésére az érdekelti perbelépési határidők elteltét követően kerül sor.

A bíróság tárgyi végzés meghozatalánál figyelemmel volt a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény előírásaira.

A bíróság jelen végzést tájékoztatásként megküldi a felek részére is.

Pécs, 2023. szeptember 14.

Dr. Heizler Katalin Éva s.k.  
bíró