

**Somogy Vármegyei Kormányhivatal
útján**

a Pécsi Törvényszék részére
(7621 Pécs, Jókai u. 10.)

K e r e s e t e

MOL Dráva Szénhidrogén Koncessziós Kft.
(1117 Budapest, Dombóvári út 28.)
Felperesnek

Képv.

dr. Pető Ügyvédi Iroda
dr. Pető Norbert
ügyvéd
KASZ szám: 36067151

**a Somogy Megyei Kormányhivatal alperes
SO/KTHF/04468-24/2023. határozatának
bírószági felülvizsgálata iránt.**

Tisztelt Pécsi Törvényszék!

Alulírott **MOL Dráva Szénhidrogén Koncessziós Kft. felperes**

székhely: 1117 Bp., Dombóvári út 28.

kézbcsítési cím: 1117 Bp., Dombóvári út 28.

nyilvántartó hatóság / bíróság neve: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága

cégjegyzékszám: 01-09-339503

adószám: 26691987-2-43

A felperes perbeli jogképessége a 2017. évi I. törvény (Kp.) 16. § (1) bekezdésén, a 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 7.§ 15. pontján és 33.§-án, valamint a 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:1.§ (1) bekezdésén alapul.

Törvényes vagy szervezeti képviselők adatai:

Homonnay Ádám (an.: Kozma Franciska)

Születési ideje: 1977/05/12

Ic.: 2040 Budaörs, Máriavölgy utca 23.

kézbcsítési cím: 1117 Bp., Dombóvári út 28.

Adóazonosító jel: 8403082045

A képviselet módja: együttes

A képviseletre jogosult tisztsége: ügyvezető (vezető tisztségviselő)

ÉS

Szabó Nándor (an.: Czene Ágnes)

Születési ideje: 1963/12/27

Ic.: 2600 Vác, Szélső sor 30.

kézbcsítési cím: 1117 Bp., Dombóvári út 28.

Adóazonosító jel: 8354232255

A képviselet módja: együttes

A képviseletre jogosult tisztsége: ügyvezető (vezető tisztségviselő)

A felperes törvényes képviselőinek perbeli képviseleti joga a Ptk. 3:30. § (3) bekezdésén alapul.

Meghatalmazott adatai:

MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság

székhely: 1117 Bp., Dombóvári út 28.;

kézbcsítési cím: 1117 Bp., Dombóvári út 28.;

nyilvántartó hatóság / bíróság neve: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága;

cégjegyzékszám: 01-10-041683;

adószám: 10625790-4-44

MOL Nyrt. törvényes vagy szervezeti képviselőinek adatai:

Homonnay Ádám (an.: Kozma Franciska)

Születési ideje: 1977/05/12

Ic.: 2040 Budaörs, Máriavölgy utca 23.

kézbcsítési cím: 1117 Bp., Dombóvári út 28.
Adóazonosító jel: 8403082045
A képviselet módja: együttes
A képviseletre jogosult tisztsége: ügyvezető (vezető tisztségviselő)

ÉS

Varga Károly Zsolt (an.: Puskás Éva)
Születési ideje: 1963/04/20
2000 Szentendre, Szűcs József utca 28/A
kézbcsítési cím: 1117 Bp., Dombóvári út 28.
Adóazonosító jel: 8351723118
A képviselet módja: együttes
A képviseletre jogosult tisztsége: más munkavállaló

Jogi képviseelő adatai:

Név: dr. Pető Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd dr. Pető Norbert
Székhely: 1096 Budapest, Thaly Kálmán u. 39.
E-mail cím: npeto@drpeto.hu
Mobiltelefonszám: 06 (70) 3610211
KASZ szám: 36067151

A felperes jogi képviseelőjének perbeli képviseleti joga a Kp. 26. § (1) bekezdésén, a Pp. 65.§ a) pontján, valamint az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 2.§ (1) a) és 4.§ (1) a) pontján alapul. A felperes által a MOL Nyrt. részére adott megbízási szerződés (F/1-1) és általános meghatalmazás (F/1-2), illetve a MOL Nyrt. részéről a felperes nevében a jogi képviseelő részére készült meghatalmazás F/2, valamint az ügyvédi igazolvány másolata (F/3) mellékletként csatolva.

a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály alperes

székhely: 7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.

E-mail: kaposvar_m@somogy.gov.hu

Telefon: 06 (82) 795 193

Törvényes vagy szervezeti képviseelő adatai:

Név: Dr. Neszményi Zsolt kormány megbízott

Lakcím: Nem ismert

SO/KTHF/04468-24/2023. iktatószámú – az Alperes által közhírré tétel útján 2023. június 28-án közöltnek minősülő – határozatának (továbbiakban: **Határozat**) megsemmisítése iránt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 114.§, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 37-39. §-a, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) alapján a törvényben biztosított határidőn belül

K E R E S E T E T

terjesztünk elő.

I. Kérelem

Kérjük a Tisztelt Bíróságtól, hogy az Alperes SO/KTHF/04468-24/2023. számú, a Rinyaújlak-Dél-1 jelű szénhidrogénkút bekötése és termelésbe állítása, valamint a Rinyaújlak-Dél-1 jelű szénhidrogénkút és a babócsai gázüzem között termelő és inhibitor vezeték fektetése vonatkozásában a tevékenység engedélyezését kizáró okot megállapító jogsértő határozatát vizsgálja felül és ennek eredményeként a Kp. 38. § (1) bek. a) pontja alapján helyezze azt hatályon kívül és az alperest kötelezze új eljárás lefolytatására és jogszerű döntés meghozatalára, azaz a kérelmezett tevékenységek engedélyezésére. Kérjük alperes perköltségben történő marasztalását.

II. Az érvényesíteni kívánt jog

Keresetünket az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 112. § (1) bekezdésére és 114. § (1) bekezdésére, valamint a Kp. 17. § a) pontra alapozzuk. Az, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti, a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

Az Alperes jogsértő döntése a Felperesnek a tulajdon korlátozását lehetővé tevő közérdekű tevékenységének – szénhidrogén bányászat – folyamatos, üzemszerű és jogszerű folytatását akadályozza meg. A tevékenység közérdekűségét a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 2. § h) pontja és a 1/2004. (II. 12.) ABH állapítja meg.

III. A kereseti kérelmet megalapozó tényállás

A felperes jogosultságában lemélyítésre került a tárgybeli, Rinyaújlak-Dél-1 (Rul-D-1) jelű, szénhidrogén ipari mélyfúrás. A mélyfúrás bekötése a Babócsa gázüzembe történik egy ~6,3km hosszú csővezetéken. A csővezeték létesítése és a kút termelésbe állítása a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rend. (a továbbiakban: Khvr.) 3. melléklet 13. pontja alapján előzetes vizsgálati eljárásra (EVE) kötelezett tevékenység. Az EVE eljárást felperes kezdeményezte a területileg illetékes Somogy Vármegyei Kormányhivatalnál, mely eljárás a jelen keresettel támadott, elutasító határozattal zárult.

IV. A kereseti kérelmet megalapozó jogi érvelés

A mélyfúrás termelésbe állítása a 102/2023. (III. 29.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és kiemelten közérdekű beruházás.

Alperes az SO/KTHF/04468-24/2023.sz. eljárást lezáró határozatban megállapította: „a Rinyaújlak-Dél-1 jelű szénhidrogénkút bekötése és termelésbe állítása, valamint a Rinyaújlak-Dél-1 jelű szénhidrogénkút és a babócsai gázüzem között termelő és inhibitor vezeték fektetése

Csokonyavisonta és Babócsa települések településrendezési tervével nincs összhangban, ezért Csokonyavisonta és Babócsa települések vonatkozásában a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel.”

Alperes rögzítette továbbá azt is, hogy a „Egyidejűleg megállapítható, hogy az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezért a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.”

A korábbi tapasztalatok alapján egy Településrendezési Terv módosítása 6-12hónap időigénnyel jár, valamint kétséges, hogy egyáltalán megoldható-e, egy, még nem megvalósított, és építési engedéllyel sem rendelkező nyomvonalas létesítmény esetében.

Az OTÉK 32. § (1) bekezdés alapján valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha a helyi építési szabályzat másként nem rendelkezik – elhelyezhetők:

1. a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § (6) bekezdés szerint nyomvonal jellegű építménynek számít a

- a szénhidrogéntermelés mezőbeli vezetékjei,
- a kőolaj- és a kőolajtermék-szállító vezeték,
- a földgázszállító vezeték,
- a földgáz-célvezeték és a földgáz-elosztóvezeték,
- a szén-dioxid-szállító vezeték,
- az egyéb gáz- és gáztermékek vezetéke.

Alperes tévesen hivatkozik arra, hogy a kérdéses kút bekötésének és termelésbe állításának, a vezeték fektetésének engedélyének feltétele lenne, hogy ezen létesítmények már előzetesen a TRT-ben legyenek feltüntetve. Ilyen előírás nem létezik, álláspontunk szerint a kormányhivatal ezt jogalap nélkül állítja.

Hangsúlyozzuk, hogy a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 6. melléklete a szabályozási tervben alkalmazható szabályozási elemek között csak a meglévő építményeket sorolja fel, nem a tervezett, engedélyezés alatt álló építményeket.

A kérdéses határozatban a kormányhivatal azt állítja, hogy a gázvezetéknek már akkor benne kellene lennie a TRT-ben, amikor még csak engedélyezés alatt áll, sőt, igazából már az engedélyezés megkezdése előtt a TRT-ben kell szerepelnie, hisz az az engedélyezés előfeltétele.

Alperes tehát egy teljesíthetetlen és lehetetlen feltételt szab az engedélyezés előfeltételeként: szerepeljen a létesítmény a TRT-ben, miközben a TRT csak a már megvalósult létesítményeket tartalmazza.

Ezzel szemben a fenti kormányrendelet a TRT rajzi mellékletére sehol nem írja elő, hogy a beruházás tervezett nyomvonalát is tartalmaznia kellene.

A TRT rajzi melléklete, amire a kormányhivatal határozata hivatkozik, csak a ténylegesen meglévő állapotokat rögzíti, a folyamatban lévő, még meg nem valósult beruházásokat nem – így nem is szerepelhet a TRT-ben.

A TRT nem konstitutív hatályú nyilvántartás, hanem a meglévő állapotok rögzítésére szolgál.

A kormányhivatali határozat tévesen állapítja meg a dokumentáció és a TRT összhangját Komlósd község esetében, hiszen ott is csupán a már meglévő gázvezetékek vannak feltüntetve, nem azok, amiknek az engedélyeztetése az eljárás tárgya.

Előadjuk, hogy felperes megkereste a tervezett nyomvonalas létesítmény által érintett települések jegyzőit, előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, és ezzel együtt kérte, hogy nyilatkozzanak arról is, hogy a nyomvonalas létesítmény elhelyezése a hatályos építési szabályzatban, ill. településrendezési tervben (TRT) foglaltakkal nem ellentétes-e.

A kapott szakhatósági állásfoglalásokat/nyilatkozatokat mellékeljük:

- Csokonyavisontai tekintetében a Csokonyavisontai Közös Önkormányzati Hivatal CS/67-13/2023 sz határozata F/4 alatt,
- Babócsa tekintetében Csokonyavisontai Közös Önkormányzati Hivatal Babócsai Kirendeltsége B/638-10/2023. előzetes szakhatósági állásfoglalása F/5 alatt,
- Komlósd tekintetében Csokonyavisontai Közös Önkormányzati Hivatal K/159-7/2023. előzetes szakhatósági állásfoglalása F/6 alatt.

Alperes szerint a tervezett tevékenységre vonatkozóan a településrendezési tervvel való összhangot úgy kell értelmezni, hogy csak az van azzal összhangban, ami már szerepel is benne, míg álláspontunk szerint az összhang akkor értelmezhető (nyomvonalas létesítmény esetében), ha az a létesítmény elhelyezhető az adott területen, vagyis nem tartalmaz a településrendezési terv erre vonatkozóan tiltást.

Alperes nem vitatja, hogy a létesítmény bármilyen TRT-beli övezeti besorolású területen elhelyezhető, azonban véleménye szerint addig nem lehet létesítési engedélyeztetni, amíg a tervezett létesítmény nem kerül ábrázolásra a TRT-ben.

Előadjuk továbbá, hogy a nyomvonalas létesítmények az engedélyeztetésük során egy a tervezett nyomvonal tengelyétől mért 10-10m-es ún. építési sávban való elhelyezésre kapnak engedélyt. Ebben a sávban a kivitelezés során bárhol elhelyezhetők, tehát arról, hogy hol helyezkedik el ténylegesen a vezeték és annak biztonsági övezete csak annak kivitelezése, és a ún, „nyílt árkos” bemérése során keletkeznek pontos információk. Tehát a kivitelezés befejezése előtt eléve nem lehetséges a TRT-ben pontos elhelyezkedést feltüntetni.

Alperes szerint minden bányászati létesítmény akkor kerülhet engedélyezésre, ha a TRT előzetesen már tartalmazza, felperes mégis jogszerűen tudott létesítési engedélyt szerezni pl. a termelésbe állításra tervezett Rul-D-1 jelű szénhidrogén mélyfúrás létesítésére, mivel ahhoz nem volt szükség EVE eljárásra, és a TRT-vel való megfelelésről az önkormányzati jegyző

nyilatkozott, ami szerint azzal nem ellentétes a tervezett tevékenység, így a Bányafelügyelet kiadta az építési engedélyt.

A nyomvonalas létesítmény (kútbekötő vezeték) elhelyezése nem eredeztet az ingatlan nyilvántartásban változást, mivel új ingatlanok a beruházással nem jönnek létre, továbbá a TRT-ben nem eredményezi az érintett ingatlanok övezeti besorolásának változását.

Alperes szakmai véleménye amiatt is hibás, mert Komlósd település tekintetében megállapítja az összhangot (felperes javára téved), egy, a TRT-n ábrázolt gázvezeték alapján, ami azonban egy már meglévő gázvezeték, nem a Rul-D-1 tervezett bekötővezetéke.

Megjegyezzük, hogy alperesi kormányhivatal illetékességi területén 2022. évben alperes maga adott ki olyan EVE határozatot, amely eljárásban alperes az illetékes jegyzőt vonta be, aki azt nyilatkozta, hogy a TRT-vel nem ellentétes a tervezett tevékenység, és ez alapján alperes abban az eljárásban nem állapított meg kizáró okot. A TRT-kel való összhang vizsgálatának szükségességében nem történt változás, azonban a bevonandó „szakhatóság” személyében igen. Alperes ezen SO/KTHF/04395-27/2022. sz. határozatát F/7 alatt mellékeljük.

Ugyancsak hivatkozunk egy másik friss EVE határozatra a TRT-vel való összhang kapcsán: a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály UES10120/K-541-6/2023 sz. határozata szerint:

A területrendezési tervekkel való összhang szakkérdés vizsgálatának indokolása:

Az Eljáró Hatóság tárgyi megkeresést küldte a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és a 3. számú mellékletben szereplő táblázat 15. sor B oszlopában meghatározott „területrendezési tervekkel való összhang” szakkérdés vizsgálatát tekintetében.

Az Eljáró Hatóság a tárgyi megkeresésében tájékoztatott a benyújtott tervdokumentáció digitális elérhetőségeiről. Az így rendelkezésre álló dokumentáció alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

- 1. Tárgyi eljárás 2023. április 27. napján indult.*
- 2. A területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (továbbiakban: Tftv.) 12. § (1) bekezdés a) és c) pontjának megfelelően a vármegyei önkormányzat a vármegye területére az országos területrendezési tervvel összhangban, az érintett települési önkormányzatok és a megyei jogú városok véleményeinek kikérésével elfogadja a vármegye területrendezési tervét.*
- 3. A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 7. §-a, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022.(XII.21.) MvM utasítás 35. §-a alapján a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal állami főépítésének illetékességi területe Bács-Kiskun vármegye területére terjed ki.*
- 4. A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 06.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 7. melléklet II. A) táblázata alapján tárgyi beruházás nem minősül sem*

országos, sem térségi jelentőségű elemnek, így az Országos Területrendezési Tervben és Bács-Kiskun Vármegye Területrendezési Tervében sem kell szerepeltetni.

Ennek alapján a területrendezési tervekkel való összhang biztosított.

Szakmai véleményem a Korm. rendelet 3. melléklet 15. sor B oszlopában lévő szakkérdésen alapult.

A szakkérdés vizsgálata tárgyában adott véleményemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022.(XII.21.) MvM utasítás 25. § (3) bekezdése, valamint a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjének II.2.4. pontja és 5. melléklet III.2. k) pontja alapján adtam ki.

A területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (továbbiakban: Tftv.) 12. § (1) bekezdés a) és c) pontjának megfelelően a vármegyei önkormányzat a vármegye területére az országos területrendezési tervvel összhangban, az érintett települési önkormányzatok és a megyei jogú városok véleményeinek kikérésével elfogadja a vármegye területrendezési tervét.

A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 7. §-a, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022.(XII.21.) MvM utasítás 35. §-a alapján a Somogy Vármegyei Kormányhivatal állami főépítésének illetékességi területe Somogy Vármegye területére terjed ki.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 06.) Kormányrendelet 7. melléklet II. A) alapján tárgyi beruházás nem minősül sem országos, sem térségi jelentőségű elemnek, így sem az Országos Területrendezési Tervben sem Somogy Vármegye Területrendezési Tervében nem kell szerepeltetni.

A hivatkozott 218/2009. Kr. 7. melléklet II. -ben felsorolt elemek:

1.2.1. Az Országos Területrendezési Tervben, valamint érintettség esetén a kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben megállapított országos jelentőségű elemek:

1.2.1.15. földgázszállító vezeték

1.2.1.16. kőolajszállító vezeték

1.2.1.17. termékvezeték

1.2.2. Érintettség esetén a kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben megállapított térségi jelentőségű elemek:

1.2.2.13. földgázelosztó vezeték

Hangsúlyozzuk, hogy más bányászati létesítmény nem szerepel a listában és a jelen per tárgyát képező kútbekötő vezeték egyik fenti kategóriába sem tartozik, egyiknek sem feleltethető meg: a kútbekötő vezeték ugyanis nem szállítóvezeték és nem is elosztóvezeték, hanem ún. mezőbeni termelő vezeték, az alábbiak miatt:

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 49. § 22. pont szerint „Szénhidrogén-szállítóvezeték” (távvezeték): tartozékaival és alkotórészeivel együtt az a csővezeték, amely a földgázt, kőolajat vagy ezek termékeit a termelés (előkészítés, gyártás, tárolás) kiadó pontjától (kőolaj, földgáz-előkészítő üzem, kőolaj-finomító, gázfeldolgozó üzem), indító állomásától, illetve az országhatár átlépésétől a felhasználás (lakótelepülés, ipari létesítmény), feldolgozás átadó állomásáig, illetve az országhatárig szállítja.

A szállítóvezeték alkotórészei:

- indító- és átadóállomás,
- a szállítóvezeték üzemeltetését szolgáló technológiai létesítmények (nyomásfokozó, töltő, lefejtő, lefúvató, szakaszoló, tisztító állomások) és a nyomvonal jelzésére szolgáló berendezés,
- a szállítóvezeték üzemeltetését, irányítását, ellenőrzését szolgáló létesítmények és berendezések (távfelügyeleti, hírközlési, korrózióvédelem) a távadat átvitelt biztosító szolgáltatás hozzáférési pontjáig.

A bányavállalkozó tulajdonában lévő távadat-átviteli eszközök a szállítóvezeték tartozékai.

A Kőolaj- és Földgázbányászati Biztonsági Szabályzatról szóló 16/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2.§ 24. pontja értelmében pedig: *Mezőbeni és mezők közötti vezeték: kőolaj- és földgázbányászati célt szolgáló, termelő, besajtoló vagy gyűjtő vezeték.*

Jelen esetben a Rul-D-1 bekötő vezetéke mezőbeli, termelő vezeték, tehát a tárgyi EVE eljárásra csak a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 13. pont vonatkozik, ami a Rul-D-1 termelésbe állítása. Ez a kérdés már korábban is felmerült, már 2010-ben is kérdés volt a szállítóvezeték és a mezőbeli vezeték megkülönböztetése. Mellékelten (F/8) csatoljuk az ATIKTVF állásfoglalását, ami ezeket a vezetékeket, a jogszabályi definíción túl funkciójuk szerint és szállítóvezetéseket méretük (átmérő, hossz) szerint is megkülönbözteti egymástól, tisztázva, melyikre vonatkozóan kell EVE eljárást lefolytatni. Jelen esetben a EVE eljárás a kút termelésbe állítására vonatkozik, amihez ezt a vezetéket (lévén a kút termelvénye gáznemű, ezért reálisan csak csővezetéken szállítható) meg kell építeni. Abban az esetben, ha ezt a vezetéket nem a kút termelésbe állításához kapcsolódóan építenénk meg, mint mezőbeli (technológiai) vezetékhez az EVE eljárást sem kellene rá lefolytatni.

A perbeli EVE határozat ilyen szempontól is hibás, mert a felperes a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 13. a) pontja [Kőolaj, földgázkitermelés (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), méretmegkötés nélkül] alapján kérte az eljárást, azonban alperes a határozatban önkényesen hozzátette a 3. számú melléklet 95. pontját [Gáz-, kőolaj-, kőolajtermék-, vegyianyag- vagy geológiai tárolásra szánt szén-dioxid áramokat szállító vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) is. Ez utóbbi szállítóvezetésekre vonatkozik, azonban a kútbekötő (mezőbeni termelő vezeték) vezeték nem az.

V. Záró rész

Kérjük, hogy a Tisztelt Törvényszék a perben tárgyalást tartani szíveskedjék. Kérjük, hogy a bíróság a tárgyalást esetleges távollétünkben is megtartani szíveskedjék.

Előadjuk, hogy a felek között a pert megelőzően nem volt közvetítői eljárás.

A bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bek. a) pont és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. § és 4. melléklet 6. pontjára alapítjuk.

Az Illetéktv. 62.§ (1) bekezdés h) pontja alapján fennálló tárgyi illetékfeljegyzési jogra tekintettel mellőzzük az illeték lerovását.

A Felperes belföldi gazdasági társaság, melynek cégadatai a közhiteles cégnyilvántartásból elérhetőek ezért kérjük, hogy annak igazolásától a Pp. 112. § alapján a Tisztelt Bíróság eltekinteni szíveskedjen.

Felperes az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bek. aa) pontja alapján elektronikus ügyintézésre kötelezett.

A Felperesi jogi képviselő képviseleti jogát az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 34. § szerint készült és csatolt meghatalmazás, valamint a Pp. 64. § (1) bek. és 65. § a) pontja alapozza meg.

Alperes perbeli jogképessége a Kp. 16. § (1) bekezdésén, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 7.§ (1) bekezdésén, az Inyvtv. 9.§ (1) bekezdésén, a 383/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 1.§ és 37.§-án, a 384/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 3.§-án, a 86/2019. (IV.23.) Korm. Rendelet 2.§-án, valamint a Ptk. 3:1.§ (1) bekezdésén és a Pp.33.§-án alapul.

Budapest, 2023. július 28.

Tisztelettel:

MOL Dráva Szénhidrogén Koncessziós Kft. felperes

Okirati bizonyítékként mellékelve csatoljuk:

- F/1-1 felperes által a MOL Nyrt. részére adott megbízási szerződés
- F/1-2 felperes által a MOL Nyrt. részére adott általános meghatalmazás
- F/2 jogi képviselő meghatalmazása
- F/3 ügyvédi igazolvány másolata
- F/4 Csokonyavisontai Közös Önkormányzati Hivatal CS/67-13/2023 sz határozata
- F/5 Csokonyavisontai Közös Önkormányzati Hivatal Babócsai Kirendeltsége B/638-10/2023. sz. előzetes szakhatósági állásfoglalása
- F/6 Csokonyavisontai Közös Önkormányzati Hivatal K/159-7/2023. sz. előzetes szakhatósági állásfoglalása
- F/7 Alperes SO/KTHF/04395-27/2022. sz. határozata
- F/8 ATIKTVF állásfoglalás

Az elektronikusan benyújtott fájlok neve tartalmazza az itt felsorolt bizonyítékok sorszámait, a könnyebb azonosíthatóság és követhetőség érdekében.