



SOMOGY VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

A döntés 2023. év  
08. hó. 05. napján végleges.  
Török-Fork Dorottya  
alíírás

Iktatószám: SO/KTHF/04731-21/2023  
Ügyintéző: Vukman Andrea  
Török-Fork Dorottya  
Telefonszám: 82/795-906  
82/501-427

Tárgy: engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenysége  
KÜ.I.:

**HATÁROZAT**

A (.....); a továbbiakban: Ügyfél) engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység (hulladékhasznosítás) miatt

**1.568.025 Ft,**  
**azaz egymillió-ötszázhatvannyolcezer-huszonöt forint**

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére

**kötelezem,**

egyidejűleg az Ügyfél által engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet azonnali hatállyal

**megtiltom.**

A **bírság teljes összegét** a határozat kézhezvételétől számított **15 napon belül** a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10039007-01040030-00000000** számú előirányzat-felhasználási számlájára kell megfizetni. A közlemény rovatban a jelen határozat számát fel kell tüntetni.

Az átutalási megbízást vagy annak hiteles másolatát a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (a továbbiakban: Kormányhivatal) részére küldje meg!

A **bírság köztartozásnak minősül**, ezért önkéntes megfizetésének elmaradása esetén az eljáró hatóság hivatalból intézkedik a késedelmi pótlékkal növelt bírságösszeg egyösszegű és haladéktalan behajtása érdekében.

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A döntés közlésétől számított 30 napon belül annak bírósági felülvizsgálatát lehet kérni jogszabálysértésre hivatkozással, a Kormányhivatallal szembeni kereset indításával.

A keresetlevelet 30 napon belül a Kormányhivatalhoz (7400 Kaposvár, Fő utca 37-39.) kell benyújtani a Pécsi Törvényszéknek (7621 Pécs, Jókai utca 10.) címezve.

A jogi képviselővel eljáró fél, és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client> honlapon keresztül elektronikus űrlapkitöltő IKR rendszer használatával.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél a közigazgatási keresetet az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített nyomtatványon is benyújthatja, ami a <http://birosag.hu/nyomtatvany-urlopok/keresetlevel-nyomtatvanyok> oldalról tölthető le.

Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, akkor a beadványait Ügyfélkapu igénybevételeivel nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban azonnali jogvédelem iránti kérelmet terjeszthet elő. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell. A keresetlevél benyújtásának a határozat pénzbírság megfizetésére vonatkozó része kapcsán a végrehajtására halasztó hatálya van.

A Kormányhivatal tájékoztatja, hogy a per kapcsán keletkező perköltség és kereseti illeték megfizetése a pereszes felet terheli, a közigazgatási peres eljárásban a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A bíróság az ügy érdemében – ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek – tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

## INDOKOLÁS

A Kormányhivatal képviselői 2022. szeptember 15. napján helyszíni hatósági ellenőrzést tartottak a 8621 Zamárdi, Batthyány utca 35-37. szám alatti ingatlanokon, Zamárdi Város Jegyzőjéhez érkezett közérdekű bejelentés alapján, mely bejelentésben szereplő iratanyagot a jegyző hulladékgazdálkodási eljárás lefolytatása céljából küldött meg a Kormányhivatal részére.

Az ellenőrzés időpontjában az ingatlanon két személy tartózkodott, akik nem igazolták magukat és nem kívántak nyilatkozni. A helyszínen történt ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a bejelentett hulladék a 8621 Zamárdi, Batthyány utca 37. szám alatti ingatlanon volt található.

A Zamárdi, Batthyány utca 37. szám alatti ingatlanon építési-bontási törmelék – műszaki becslés alapján – kb. 175.000 kg, azaz kb. 125 m<sup>3</sup>, valamint föld és földdel keveredve homokos anyag – műszaki becslés alapján – kb. 70.000 kg, azaz kb. 50 m<sup>3</sup> volt. Egyéb hulladék (pl. csomagoló anyagok) kb. 200 kg, azaz 1 m<sup>3</sup> volt az ingatlanon. Építési anyag raklapos kiszerezésben (Ytong), kb. 20 raklap volt található az ingatlanon. A Kormányhivatal képviselői megállapították, hogy az ingatlant építési-bontási hulladék elhelyezésére, és építési anyagok tárolására használták.

A Kormányhivatal a rendelkezésére álló ingatlan-nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy a 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti (Zamárdi, belterület, 1891 hrsz.) ingatlan tulajdonosa a

A fentiek alapján a Kormányhivatal 2022. október 18. napján a tényállás tisztázó végzésben nyilatkozattételre hívta fel azzal kapcsolatban, hogy mit tud arról, hogy a 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti (Zamárdi, belterület, 1891 hrsz.) ingatlanon hulladékot helyeztek el. Közölje továbbá, hogy ki volt a hulladék birtokosa, milyen fajtájú, mekkora mennyiségű hulladékot helyeztek el, valamint a hulladékot mióta tárolják az ingatlanon, illetve honnan származik.

A 2022. október 25. napján érkezett írásbeli nyilatkozatában közölte, hogy egy hatlakásos társasházát kívánna építeni a 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti (Zamárdi, belterület, 1891 hrsz.) ingatlanon, a területen a társasház építési anyagait kezdték deponálni. Közölte továbbá, hogy a helyszínen található darált betont alapozáshoz kívánják használni, a föld és a földdel kevert homok szintén építő anyag, amely felhasználásra kerül, az építési anyag raklapos kiszerezésben a leendő falazat anyaga. A kijelentette, hogy az ingatlant nem hulladék elhelyezésére használják, mert a felsorolt anyagok szerinte építő anyagok.

A nyilatkozatához csatolt egy szállítólevelet is, mely 2022. március 2. napján került kiállításra és 93 m<sup>3</sup> mennyiségű darált beton szállítását tartalmazta.

A Kormányhivatal képviselői 2022. december 8. napján ismételt helyszíni hatósági ellenőrzést tartottak az ingatlan területén, mely során megállapításra került, hogy az ingatlanon a hulladék változatlan formában, összetételben és mennyiségben megtalálható volt.

A Kormányhivatal 2022. december 12. napján tényállás tisztázó végzésben kereste meg a [ ], melyben nyilatkozattételre hívta fel azzal kapcsolatban, hogy az ingatlanon található beton zúzalék honnan és kitől származik. Kérte, hogy amennyiben vásárlás útján került a [ ] birtokába a beton zúzalék úgy a vásárlással kapcsolatos számlák másolatát küldje meg. Ha a [ ] a beton hulladékot ledarálta, az arról szóló dokumentációt is küldje meg, illetve közölje, hogy a darálást követően megtörtént-e a beton hulladék építőanyaggá történő átminősítése. Amennyiben igen, az iratok másolatát is küldje meg a hatóság részére. A föld és a földdel kevert homok eredetét, valamint a hulladéknak minősülő anyagok elszállítását, leadását számlával igazolja. A [ ] a megkeresésre nem válaszolt, emiatt a Kormányhivatal a megkeresést megismételte.

A [ ] ügyvezetője 2023. május 31. napján személyesen megjelent a Kormányhivatal ügyfélszolgálatán és nyilatkozatot tett, mely jegyzőkönyvben rögzítésre került.

Az ügyvezető megítélése szerint az ingatlanon a 2022-2023. évben hulladék nem volt, leszámítva azt az 1 m<sup>3</sup> mennyiségű hulladékot, amit a Kormányhivatal SO/KTHF/05082-5/2022. számú végzésének átvételét követő 2 héten belül elszállított. Ekkor a fenti ingatlanon található, általa építőanyagként tartott anyagot lefedette, hogy megakadályozza annak kiporzását, melyet vállalt, hogy fényképfelvételekkel igazol (14 napon belül becsatol) a Kormányhivatal felé. Nyilatkozatában megerősítette korábbi állítását, miszerint a fenti ingatlanon a Kft. hatlakásos társasházát kíván építeni, az épület tervezés alatt áll. Az ingatlanon bontási tevékenységet még nem végzett a Kft. A fenti ingatlanon található, részéről építőanyagként tartott anyag a Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanról származott. Állítása szerint a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanon korábban állt egy épület, mely 2022. évben lebontásra került, ennek az ingatlanak a tulajdonosa, az Ügyfél. Az Ügyfél megbízásából a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanon ledarálták az épület bontásából származó anyagot, általa nem ismert céggel, melyet az Ügyfél átszállított a [ ] tulajdonát képező, 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti ingatlanra, a [ ] Kft engedélyével. Ezt tárolta azóta a [ ] a 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti ingatlanon. A fent említett anyagot részben a [ ], részben az Ügyfél kívánja felhasználni az általuk végzett építőipari tevékenységek során. Számlát ezen anyaggal kapcsolatban nem tudott becsatolni a Kormányhivatal felé, mivel állítása szerint az Ügyfél csak szállítólevelet bocsátott ki a [ ] részére. Nyilatkozata szerint számlát majd csak akkor állítanak ki a Kft nevére, ha kiderül melyik cégnek mennyi anyagra lesz szüksége a 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti ingatlanra szállított anyagból. Megítélése szerint a területre szállított anyag beton daraléknak minősül, a 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti ingatlanon földdel kevert anyag is beton daraléknak számít. Az ügyvezető elmondása szerint a [ ] és az Ügyfél szerződéses kapcsolatban áll egymással, mivel a [ ] az Ügyfél alvállalkozója a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanon épülő ház kivitelezése esetében. Vállalta, hogy a Kormányhivatal felé 14 napon belül becsatolja a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanon lebontott épület darálásával kapcsolatos valamennyi irat másolatát, azért csak 14 napon belül, mert az Ügyfél vezető tisztségviselője a meghallgatás időpontjában külföldön tartózkodott, és így nem tudta az ügyvezető részére átadni az iratokat. Az ügyvezető állítása szerint a [ ] és az Ügyfél között személyi kapcsolat nincs, ezért is nehézkes a Kft. számára a darálással összefüggő iratok beszerzése.

A Kormányhivatal a cégjegyzék adatai alapján megállapította, hogy a [ ] cégjegyzésre jogosultjai (vezető tisztségviselők) [ ] (an: [ ], születési ideje: [ ]) és [ ] (an: [ ], születési ideje: [ ]). Az Ügyfél kancsán a cégvezetésre jogosultak: [ ] (an: [ ], születési ideje: [ ]), [ ] (an: [ ], születési ideje: [ ]), [ ] (an: [ ], születési ideje: [ ]) és [ ] (an: [ ], születési ideje: [ ]).

A [ ] 2023. június 13. napján, elektronikus úton megküldte a [ ] és az Ügyfél közötti megállapodást, valamint a 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti ingatlanról készült fényképfelvételeket. A fényképfelvételeken látszik, hogy az építési-bontási hulladék és építési anyagok változatlan formában, letakarva az ingatlanon megtalálhatóak voltak. A megállapodás az alábbiakat tartalmazta: Az Ügyfél a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanon 9 lakásos társasházat épít. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály  
7400 Kaposvár, Fő utca 37-39. Telefon: 82/795-987; Fax: -  
e-mail: [kornyeztvedelem@somogy.gov.hu](mailto:kornyeztvedelem@somogy.gov.hu) Honlap: [www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/somogy](http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/somogy)  
Hivatali kapu elérhetőség: a hivatal rövid neve: SMKHKJHKTQ; KRID kód: 748078989  
E-papír: <https://epapir.gov.hu>→Kormányhivatali ügyek→Környezet- és természetvédelmi feladatok→Somogy Vármegyei Kormányhivatal

Az építkezést megelőzően a Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti inatlan beton alaptestét és beton elemeit az Ügyfél ledaráltatta. Az Ügyfél megbízta a [redacted] hogy a darált betont a [redacted] tulajdonát képező ingatlanon tárolhassa. A felek továbbá megállapodtak abban, hogy a tárolás szívességi alapon történik, így azért tárolási díj kiszámlázására nem kerül sor, de amikor az Ügyfélnek szüksége van a darált betonra, akkor elszállításra kerül.

**A [redacted] a beton hulladék ledaráltatásáról számlát, valamint az építési-bontási hulladék anyaggá minősítését igazoló dokumentumot továbbra sem küldte meg a Kormányhivatal részére.**

A Kormányhivatal 2023. június 14. napján helyszínfotókat készített a 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti ingatlanról, ahol változatlan állapotban megtalálta az építési-bontási hulladékot és építési anyagokat letakart állapotban.

A fentiek miatt indokoltá vált 2023. június 22. napján az Ügyfél tényállás tisztázó végzésben történő megkeresése. A Kormányhivatal kérte az Ügyfelet, hogy nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy az ingatlanon található beton zúzalék honnan származik. Amennyiben a fent említett darált betonelemek a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanról származnak, közölje, hogy a darálatást kivel, mikor végeztette, illetve a beton zúzalékot kivel szállította a 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti ingatlanra. Nyilatkozatához szíveskedjen csatolni a betonelemek darálatásával, szállításával kapcsolatban keletkezett dokumentumokat (számlák, engedély stb.).

Az Ügyfél 2023. június 27. napján írásban nyilatkozott, mely szerint a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlan építési telekként vásárolták meg, továbbá az épület beton alapjából származó zúzott betont a telekkel együtt vették meg. Az építkezés folyamán a zúzott beton egy részét a [redacted] tulajdonában álló 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti ingatlanán díjmentesen tárolták, mellyel kapcsolatban megállapodást kötöttek. Ezt követően a teljes mennyiségű építési anyag visszaszállításra került a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanra, ahol beépítésre került.

A [redacted] 2023. június 28. napján, elektronikus úton érkezett nyilatkozatában közölte, hogy a [redacted] saját területén, azaz a 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti ingatlanon ideiglenesen tárolt darált betont elszállította. Nyilatkozatuk szerint ők az ingatlanon nem helyeztek el hulladékot.

Figyelemmel az Ügyfél 2023. június 27. napján érkezett írásbeli nyilatkozatára, melyben elismerte, hogy a beton zúzalékot az ő megbízásából szállították egyik ingatlanról a másikra, a Kormányhivatal indokoltan látta, hogy az Ügyfelet ismételt tényállás tisztázó végzésben keresse meg azzal kapcsolatban hogy a beton zúzalékot kivel, mikor, milyen gépjárművel szállította (a gépjármű rendszáma, típusa, tulajdonosa, üzembentartója) a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanról a 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti ingatlanra, továbbá ugyanerről az ingatlanról vissza a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanra. Nyilatkozatához csatolja a szállítólevelek másolatát, illetve amennyiben számla kiállítására is sor került, úgy annak másolatát küldje meg.

Az Ügyfél 2023. július 6. napján, elektronikus úton érkezett válaszlevelében közölte, hogy a darált betont a [redacted] tulajdonában álló, [redacted] frsz-ú, [redacted] típusú gépkocsival szállították el a 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti ingatlanra, továbbá ugyanezen gépkocsival szállították vissza a Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanra, ahol felhasználásra került. Az Ügyfél nyilatkozatához csatolt 4 db szállítólevelet, mely 2022. március 2. napján 93 m<sup>3</sup>, 2023. június 19. napján 30 m<sup>3</sup>, 2023. június 22. napján 30 m<sup>3</sup>, 2023. június 26. napján 33 m<sup>3</sup> darált beton szállítását tartalmazta.

A Kormányhivatal a rendelkezésére álló iratanyag és bizonyítékok alapján megállapította, hogy az Ügyféllel szemben – az engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység miatt – indokoltá vált a hulladékgazdálkodási eljárás megindítása.

Az eljárás megindításakor a Kormányhivatal az iratbetekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, valamint jogokról és kötelezettségekről az SO/KTHF/04731-11/2023. ügyiratszámú végzésben (a továbbiakban: Végzés) tájékoztatta az Ügyfelet, mely Végzést az Ügyfél – a letöltési igazolás tanúsága szerint – 2023. július 14. napján átvette.

Az eljárás megindítását követően - jelent határozat keltéji - az Ügyfél nyilatkozattételi jogával nem élt, újabb dokumentumokat nem nyújtott be a Kormányhivatal részére.

A Kormányhivatal rendelkezésére álló adatok és információk alapján az Ügyfél a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanon keletkezett, majd a 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti ingatlanra szállított, majd onnan a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanra visszaszállított építési-bontási hulladékot a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanon az építkezési munkálatok során felhasználta.

Az Ügyfél és a ..... nyilatkozataiból megállapítható, hogy az építési-bontási hulladékot a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanról a 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti ingatlanra, valamint vissza az Ügyfél megbízásából a ..... szállította. A fentieket támasztják alá a 2023. július 6. napján, az Ügyfél által elektronikus úton benyújtott szállítólevelek is.

A Kormányhivatal az Ügyfél nyilatkozatának alátámasztásául 2023. augusztus 1. napján megkereste a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Kormányablak Osztályát (a továbbiakban: Kormányablak) a ..... forgalmirendszámú gépjármű tulajdonosának megismerése céljából.

A Kormányablak 2023. augusztus 2. napján érkezett, SO-04/KAB1/7450-2/2023. iktatószámú határozata alapján a ..... forgalmirendszámú gépjármű tulajdonosa a |

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján ellentmondás volt tapasztalható a beton zúzalék származását illetően. A ..... nyilatkozata szerint a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanon korábban állt egy épület, mely 2022. évben lebontásra került, ennek az ingatlanak a tulajdonosa az Ügyfél. Az Ügyfél megbízásából a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanon ledarálták az épület bontásából származó anyagot, melyet az Ügyfél átszállított a ..... tulajdonát képező, 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti ingatlanra, a ..... engedélyével. Ezt tárolta azóta a ..... a 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti ingatlanon.

Ugyanezt az állítást támasztotta alá az Ügyfél és a ..... között kötött írásbeli megállapodás is, miszerint: az építkezést megelőzően a Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlan beton alaptestét és beton elemeit az Ügyfél ledaráltatta. Az Ügyfél megbízta a ..... hogy a darált betont a ..... tulajdonát képező ingatlanon tárolhassa.

Az Ügyfél a fentiekkel ellentétben, 2023. június 27. napján írásban tett nyilatkozata szerint a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlan építési telekként vásárolták meg, továbbá az épület beton alapjából származó zúzott betont a telekkel együtt vették. Az építkezés folyamán a zúzott beton egy részét a ..... 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti ingatlanán díjmentesen tárolták, mellyel kapcsolatban megállapodást kötöttek. Ezt követően a teljes mennyiségű építési anyag visszaszállításra került a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanra, ahol beépítésre került.

A Kormányhivatal a fentiek alapján megállapította, hogy az építési-bontási hulladék birtokosa az Ügyfél, mely hulladék származásával, valamint annak hulladékból építőanyaggá történő átminősítésével kapcsolatban bizonyítékot nem tudott benyújtani a Kormányhivatal felé. Megállapította továbbá, hogy az építési-bontási hulladékot az Ügyfél szállította egyik ingatlanról a másikra, mely esetében a hulladék ingatlanok közti szállításával hulladék szállítására jogosító érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkező gazdasági társaságot bízott meg.

A Kormányhivatal a rendelkezésére álló nyilatkozatok alapján megállapította azt is, hogy az Ügyfél engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet (hulladékhasznosítást), mivel az átminősítéssel nem rendelkező beton hulladékot - saját bevallása szerint - a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanon folyó építkezésen már felhasználta.

A Kormányhivatal 2023. augusztus 3. napján helyszíni hatósági ellenőrzést tartott a 8621 Zamárdi, Batthyány u. 37. szám alatti és a 8621 Zamárdi, Rákóczi u. 25. szám alatti ingatlanokon. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a korábban fellelt hulladék már egyik ingatlanon sem található.

A fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy az Ügyfél engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdésének 26. pontja szerint:

„hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.”

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint:

„hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles”.

A Ht. 2. § (1) bekezdésének 20. pontja szerint:

„hasznosítás: bármely kezelési művelet - ideértve a válogatást is -, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos cél szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse”.

A Kormányhivatal megállapította, hogy az Ügyfél tulajdonában lévő ingatlanon hulladékot helyeztek el, illetve oda és onnan szállítottak, amit a Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontjában meghatározott hulladék fogalomnak megfelel.

A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében „hulladékgazdálkodási tevékenység – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.”

A Kormányhivatal a nyilvántartását, valamint az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszert átvizsgálva megállapította, hogy az Ügyfél nem rendelkezik hulladék hasznosítására jogosító érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedéllyel.

A Kormányhivatal az engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység folytatásának megakadályozása érdekében indokoltnak látta a tevékenység jelen határozattal történő megtiltását.

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Ht. 85. § a) pontja szerint a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével tevékenység végzését határozott időre, teljesen vagy részlegesen felfüggesztheti, korlátozhatja, a működést megtilthatja, az újbóli működést feltételhez kötheti.

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerint „Az a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.”

A Ht. 86. § (17) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a területi hulladékgazdálkodási hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (1) bekezdése szerint „Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.”

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Kormányhivatal a hulladékgazdálkodási hatósági eljárás során vizsgálta az Ügyfél vonatkozásában a Nyilvántartásba bejegyzett közigazgatási szankciókat.

A Kormányhivatal - a 2023. július 27. napján történt lekérdezés során - megállapította, hogy az Ügyfél vonatkozásában nincs bejegyzett közigazgatási szankció.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint „Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdésének d) pontja szerint a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Ht. 84. § (4) bekezdésének a) pontja szerint kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése szerint közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A fentiekben vizsgált szempontok alapján a mérlegelési jogkör gyakorlásának indokai az alábbiak:

- a) az Ügyfél a jogsértéssel gazdasági előnyhöz jutott,
- b) az Ügyfél engedély nélkül folytatott tevékenységével összefüggésben hátra maradt környezeti teher vagy kimutatható kár nem jutott a hatóság tudomására,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagysága nem jelentős,
- d) az általa engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység igazolhatóan hosszabb ideig tartott,
- e) az Ügyfél által elkövetett jogsértés első alkalommal jutott a Kormányhivatal tudomására,
- f) az Ügyfél a hatósági eljárás során együttműködött a Kormányhivatallal, az eljárás lefolytatását nem akadályozta,
- g) az elkövető gazdasági súlya nem jelentős.

A bírságot a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) alapján kell megállapítani.

A R. 1. § (1) bekezdése szerint „A bírság mértéke – a 2. § (4)-(8) és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével – a R. 1. § (3)-(5) bekezdéseiben meghatározott alpbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint kiszámított összeg.”

A bírság összegét a R. 3. §-ában és a mellékletben foglaltak alapján kell megállapítani.

A Kormányhivatal az Ügyfél részére a határozat rendelkező részében szereplő bírság összegét az alábbiak szerint állapította meg:

$$B = A \times M \times S, \text{ ahol}$$

$B =$  a bírság forintban fizetendő összege

$A =$  az alpbírság forintban;

$M =$  a jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő módosító tényező;

$S =$  a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó (A bírságrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az  $S$  értéke 1).

A Kormányhivatal a bírság megállapításánál az engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységgel összefüggésben a rendelkezésre álló szállítólevelek alapján 93 m<sup>3</sup> építési-bontási hulladékot, mely 1,5-ös szorzóval számolva **összesen 139,5 tonna** nem veszélyes hulladékot vett alapul.

A R. 1. § (4) bekezdés d) pontja szerint a hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén **az alpbírság tizennyolcezer forint**.

A Kormányhivatal az Ügyfél által megvalósított jogsértés jellegét, tárgyi súlyát, a jogsértés következményeit, valamint a R. 1. § (2) bekezdése szerinti szempontokat értékelve az alábbiakat állapította meg:

- az Ügyfél által hasznosított hulladék jellemzően nem veszélyes hulladék,
- a folytatott tevékenység hatása sem az ország, sem a térség hulladékgazdálkodási helyzetére vetítve nem mutatható ki,
- az Ügyfél engedély nélkül folytatott tevékenységével összefüggésben hátra maradt környezeti teher vagy kimutatható kár nem jutott a hatóság tudomására.

Az eljárás során egyéb súlyosító tényező nem merült fel, így az  $S$  mértéke 1.

Tekintettel arra, hogy az Ügyfél a 139,5 tonna építési-bontási hulladékot már felhasználta az építkezés során, így az Ügyfél a hulladék elszállítására, jogszabály szerinti kezelésére nem kötelezhető, a Kormányhivatal az alpbírság összeg csökkentését 50%-ban határozta meg.

A fenti mérlegelési szempontok alapján a Kormányhivatal az alpbírság összegét a maximálisan kiszabható 18.000 Ft helyett 50%-kal csökkentett összegben, azaz 9.000 Ft-ban állapította meg.

$$A = 9.000 \text{ Ft} \quad (\text{az alpbírság mértéke})$$

$$M = V \times M_{c,t} \quad (\text{ahol } V \text{ nem veszélyes hulladékok esetében} = 1)$$

$$t = 139,5$$

$$M_{c,t} = 132,75 + (t-100) \times 1,05 \quad (100 \text{ és } 1000 \text{ tonna közötti hulladék mennyiség esetén})$$

$$M_{c,t} = 132,75 + (139,5-100) \times 1,05$$

$$M_{c,t} = 132,75 + 39,5 \times 1,05$$



$$M_{c,t} = 174,225$$

$$M = M_{c,t} \times V = 174,225 \times 1 = 174,225$$

$$S = 1$$

$$B = A \times M \times S = 9.000 \times 174,225 \times 1 = 1.568.025 \text{ Ft}$$

$$B = 1.568.025 \text{ Ft}$$

A fentiek alapján a fizetendő bírság összege:

**1.568.025 Ft,**  
azaz egymillió-ötszázhatvannyolcezer-huszonöt forint.

A befolyt bírság összegének 30 %-a a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. 58. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése alapján a területileg illetékes **Zamárdi Város Önkormányzatát** (számlaszám: 11743040-15397012-00000000) illeti meg. A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Kormányhivatal gondoskodik.

A fentiek alapján a Kormányhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kormányhivatal a döntést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

A Kormányhivatal a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontjának értelmében közlésezi a hulladékgazdálkodási ügy véglegessé vált határozatát.

A Kormányhivatal tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 2. § (1) bekezdése alapján járt el. A Kormányhivatal illetékességi területéről a Korm. r. 1. § (2) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91/F. §-a szerint a „bírságot kiszabó határozatot megtámadó keresetlevélnek a végrehajtásra halasztó hatálya van.”

A kereset benyújtására vonatkozóan a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-a, az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Kp. 50. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal. A per tárgyaláson kívüli elbírálásáról a Kp. 77. §-a rendelkezik. A kereset elektronikus úton történő benyújtásáról, és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatásról a Kp. 29. § (1) bekezdése, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal.

A keresetlevél kötelező adattartalmára vonatkozóan a Kp. 37. §-a az irányadó.

Kaposvár, elektronikus időbélyegző szerint

**dr. Neszményi Zsolt**  
főispán nevében és megbízásából:

*Katona Dániel László*  
**Katona Dániel László**  
osztályvezető



Kapják:

- 2023 AUG. 03
1. ( ) ✓
  2. Zamárdi Város Önkormányzata (véglegessé válás után)
  3. SVKH Pénzügyi Főosztály (véglegessé válás után) ✓
  4. Somogy Vármegyei Főügyészség (véglegessé válás után)
  5. Irattár/HNYR (véglegessé válás után)