



## A Pécsi Törvényszék í t é l e t e

**Az ügy száma:** 2.K.700.539/2023/4.  
**Eljáró bíró:** Dr. Hum Ferenc

**A felperes:**

**Az alperes:** Somogy Vármegyei Kormányhivatal  
(7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.)  
**Az alperes jogi képviselője:** Dr. Pelőcz Izabella kamarai jogtanácsos

**A per tárgya:** közigazgatási per

### Rendelkező rész

A bíróság a keresetet elutasítja.

Köteles a felperes az alperesnek 15 napon belül 42.680 Ft perköltséget megfizetni.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül fizessen be 30.000 Ft eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044 számú illeték bevételi számlájára. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Pécsi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát is. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A bíróság a megelőző eljárás iratanyaga, illetve a felek nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.
- [2] A Kaposvár, 0137/9. helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa a felperes.

- [3] Az alperes a 2023. február 1-jén kelt jegyzőkönyvben nyilatkoztatta a felperest, amelynek oka az volt, hogy az ingatlanon hulladékot helyeztek el. A felperes elmondta, hogy övé a földterület, azt azonban nem használja, évente kétszer lekasálja. Elmondta azt is, hogy hulladék elhelyezésére senkinek nem adott engedélyt, maga a terület kizárólag a szomszédos, Kaposvár, Nádasdi u. 103. szám alatti ingatlanról közelíthető meg. Utalt végül arra, hogy hallomásból értesült arról, hogy a szomszédos ingatlan használója hulladékkal megpakolt autókat enged be a 0137/9. helyrajzi számú ingatlanra. A felperes a jegyzőkönyvet aláírta.
- [4] Az alperes a 2023. február 16-án kelt SO/KTHF/00484-10/2023. számú határozattal kötelezte a felperest a 0137/9. helyrajzi számú ingatlanon elhelyezett hulladék elszállítására és jogszabály szerinti kezelésére. A kötelezettség teljesítése kapcsán a határozat véglegessé válásától számított 30 napot állapított meg az alperes. Az indokolás utalt a fentiekre, azzal, hogy az elszállításra a felperest, mint az ingatlan tulajdonosát kellett kötelezni a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) 61. § (2) bekezdése alapján.
- [5] A felperes a fenti kötelezettségének nem tett eleget.
- [6] Az alperes a 2023. március 28-án kelt SO/KTHF/00484-11/2023. számú végzésével elrendelte a fenti határozat végrehajtását. Felhívta a felperest, hogy az önkéntes teljesítésre 2023. április 5-ig van lehetősége. Az indokolás rögzítette a fenti tényállást, illetve az ügytörténetet, megállapítva, hogy a felperes a határozatban írt kötelezettségének a rendelkezésére álló határidőn belül nem tett eleget. A végzés jogalapjaként hivatkozott az alperes az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 133. § (1) bekezdésére, illetve a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontjára.

#### **A kereseti kérelem**

- [7] Az alperessel szemben a felperes nyújtott be keresetet, kereseti kérelme a végzés hatályon kívül helyezésére irányult. Előadta, hogy a Ht. 61. § (3) bekezdése szerinti mentességet igazolta; ezzel összefüggésben hivatkozott arra, hogy a telke végével szomszédos a Kaposvár, Nádasdi u. 103. szám alatti ingatlan, onnan vitték be a hulladékot a perbeli területre. Kérte mindezekre tekintettel, hogy a bíróság a hulladék elszállítására a Kaposvár, Nádasdi u. 103. szám alatti ingatlan tulajdonosát, \_\_\_\_\_ kötelezze.

#### **Védirat**

- [8] Az alperes a védiratában kérte a kereset elutasítását, és a felperes perköltségben történő marasztalását.

#### **A bíróság döntése és jogi indokai**

- [9] A kereset az alábbiak szerint megalapozatlan.

- [10] Az Ákr. 133. § (1) bekezdése szerint a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.
- [11] A Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hulladékgazdálkodási hatósági eljárásban a hulladékgazdálkodási bírság és más pénzkövetelések kivételével a végrehajtást foganatosító szerv a hulladékgazdálkodási hatóság, ideértve a hulladékgazdálkodási hatósági eljárásokban elrendelt meghatározott cselekmények foganatosítását is.
- [12] A fenti tényállásból, illetve ügytörténetből kiemeli a bíróság, hogy az alperes a 2023. február 16-án kelt SO/KTHF/00484-10/2023. számú határozatával kötelezte a felperest a hulladék elszállítására. A döntés 2023. február 22. napján véglegessé vált, tényállás, hogy a felperes a kötelezettségének nem tett eleget.
- [13] A fentiek alapján teljesen jogszerűen hozta meg az alperes a perben támadott végzését, és abban helyesen hivatkozott az irányadó jogszabályokra, így az Ákr. 133. § (1) bekezdésére és a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontjára. A keresetlevélben írtakkal összefüggésben utal a bíróság arra, hogy jelen eljárásban a felperes a kötelezett személyét már nem vitathatja. A megelőző eljárásban a felperest a hatóság 2023. február 1-jén nyilatkoztatta, és a rendelkezésére álló adatok alapján állapította meg, hogy a felperes a kötelezett. A végrehajtási szakban már nem lehetséges a kötelezett személyének megváltoztatása, arról ugyanis a hatóság érdemben már döntött. Erre tekintettel a bíróság figyelmen kívül hagyta, hogy a felperesi ingatlanra ki és honnan szállíthatta be a hulladékot, legalábbis a felperes nyilatkozata szerint. A végzés ténybeli és jogalapja fennállt, azzal összefüggésben jogszabálysértés az alperes terhére nem állapítható meg.
- [14] A fentiek alapján a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött (Kp. 88. § (1) bekezdés a) pont).

### **Záró rész**

- [15] A perben a felperes pervesztes lett, ezért köteles megfizetni a feljegyzett illetéket, valamint az alperesi perköltséget (Pp. 82. § (1)-(3) bekezdés, 83. § (1) bekezdés, 81. § (5) bekezdés, 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3. § (3) bekezdés, Pp. 102. § (1) bekezdés, 30/2017. (XII.27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdés).
- [16] Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs (Kp. 99. § (1) bekezdés).

Pécs, 2023. július 7.

**Dr. Hum Ferenc s.k.**  
bíró

