



Pécsi Törvényszék  
7.K.700.814/2023/7.

A bíróság a személyesen eljáró .....  
levelezési címe: ..... ) felperesnek, a dr. Pelőcz Izabella kamarai  
jogtanácsos (7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.) által képviselt Somogy Vármegyei Kormányhivatal  
(7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1. szám alatti székhelyű) elleni közigazgatási döntés jogszerűsége  
iránti perében meghozta az alábbi

### **v é g z é s t:**

A bíróság a keresetlevelet visszautasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a  
jogi képviselő nélkül eljáró félnek írásban, papír alapon, három egyező példányban, míg a jogi  
képviselelővel eljáró félnek az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint kell előterjeszteni a  
Pécsi Törvényszéken a Fővárosi Ítéltáblához címezve.

Figyelmezteti a bíróság az elektronikus kapcsolattartásra köteles fellebbező felet, hogy amennyiben  
fellebbezését nem elektronikusan, vagy elektronikusan, de nem a jogszabályban meghatározott  
módon terjeszti elő, a bíróság a fellebbezést visszautasítja. Az elektronikus levélcímről (e-mail)  
előterjesztett fellebbezés nem minősül elektronikus úton előterjesztettnek, az e-mail útján  
előterjesztett fellebbezés hatálytalan.

Tájékoztatja a bíróság a fellebbező felet, hogy a fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezést  
megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével, valamint azt a Bírósági  
Határozatok Gyűjteményében közzétett kúriai határozatot, illetve annak azt a részét, amelytől a  
fellebbező álláspontja szerint a bíróság jogkérdésben eltért.

Figyelmezteti a bíróság a fellebbező felet, hogy a fenti hiányok pótlására nincs lehetőség, ezen  
hiányok esetén a fellebbezés visszautasítható.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselet nem kötelező.

### **I n d o k o l á s**

A felperes a tulajdonosa a Siófok, belterület, 5192/2 helyrajzi számú, természetben 8600 Siófok,  
Rét u. 15. szám alatti ingatlan (továbbiakban: ingatlan).

Az alperes az ingatlanon illegálisan elhelyezett hulladék elszállítására, jogszabály szerinti  
kezelésre kötelezte ..... az ingatlan korábbi tulajdonosát (továbbiakban: korábbi  
kötelezett) a 2021. december 15. napján kelt, SO/TO/02634-11/2021. ügyiratszámú határozatban  
(továbbiakban: határozat). A határozat a korábbi kötelezett részére 2021. december 20. napján  
kézbesítésre került, így a határozat ezen a napon véglegessé vált, ellene ..... közigazgatási  
pert nem kezdeményezett.

Az alperes ezt követően 2022. április 22. napján kelt, SO/KTHF/00659-3/2022. ügyiratszámú  
végzésében (a továbbiakban: végzés 1.) elrendelte a határozatnak a végrehajtását, egyidejűleg  
felhívta a korábbi kötelezettet az önkéntes teljesítésre, melynek határidejeként 2022. május 9. napját

határozta meg. A végzés ellen a korábbi kötelezett keresettel élt. A Pécsi Törvényszék a 2.K.700.618/2022/4. számú ítéletében a keresetet elutasította, és megállapította, hogy az alperes döntése jogszerű.

Az alperes ezt követően 2022. október 12. napján kelt, SO/KTHF/00659-7/2022. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: végzés2) elrendelte a végrehajtási eljárásban a kötelezettség alperes általi elvégzését.

A felperes képviselője a 2022. október 25. napján jelezte alperes felé, hogy az ingatlant a korábbi kötelezettől megvásárolták. Az alperes a 2022. november 28. napján kelt, SO/KTHF/05119-8/2022. ügyiratszámú tájékoztató iratában a tulajdonosváltás tényét elfogadta, az ingatlan hulladékmentesítésére megállapított határidőt 2022. december 5. napjában állapította meg.

Az alperes a 2023. május 15. napján kelt SO/KTHF/01080-4/2023. ügyiratszámú iratában tájékoztatta a felperest, hogy a helyszíni ellenőrzések alapján az érintett ingatlan hulladéktól való mentesítése teljes mértékben nem történt meg.

Az alperes 2023. június 14. napján, a SO/KTHF/01080-6/2023. számú iratban tájékoztatta a felperest, hogy a hulladék elszállítását 2023. június 19. napján megkezdte, és ismételten felhívta, hogy felperes biztosítsa a területre való bejutást, ellenkező esetben alperes elbontatja a kerítést. Az irat 2023. június 26. napján került kézbesítésre. Az ingatlanról a hulladék alperes általi elszállítása 2023. június 19. napján megkezdődött, és 2023. június 23. napján befejeződött.

A felperes 2023. július 14. napján keresetet nyújtott be, melyben a határozatot és a végzés1-et és végzés2-t jelölte meg jogszabálysértőként. Keresetlevelében lakcímként [REDACTED] szám alatti címet jelölte meg.

A bíróság megállapította, hogy a keresetlevél idézés kibocsátására nem alkalmas, ezért a 4. számú végzésben felhívta a felperest, hogy a végzés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül egyértelműen jelölje meg a vitatott közigazgatási tevékenységet, továbbá a fenti döntésekkel kapcsolatosan az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas, illetve ahhoz szükséges adatot, terjesszen elő a keresettel támadott döntések vonatkozásában a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmét és nevezze meg a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával.

A felperes részére megküldött 4. sorszám alatti végzés 2023. augusztus 7. napján „cím nem azonosítható” jelzéssel érkezett vissza a felperes levelezési címéről.

Ezt követően a bíróság ismételten hiánypótlásra hívta fel a felperest a 6. számú végzésben annak érdekében, hogy jelölje meg a felperes a lakcímét, illetve csatolja a bírósági előtti képviseletre vonatkozó meghatalmazást [REDACTED] részére. Egyúttal tájékoztatta, hogy mindaddig, amíg nem csatol a jelen per vitelére szóló, meghatalmazott részére szóló meghatalmazást, addig valamennyi iratot közvetlenül a felperes részére kézbesít. Egyidejűleg ismételten megküldte a felperes részére 4. számú hiánypótló végzést.

A 6. sorszám alatti végzés felperes lakcíméről 2023. október 10. nappal (második sikertelen kézbesítés október 2.), és levelezési címéről 2023. október 13. nappal (második sikertelen kézbesítés október 5.) „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.



A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 36. § (1) bekezdés c) pontja folytán alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 137. § (2) bekezdése szerint a bírósági iratokat a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. Ha a kézbesítés azért volt sikertelen, mert a címzett az iratot nem vette át – postai szolgáltató útján történő kézbesítés esetén az a bírósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza – az iratot a kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.

Fenti jogszabály értelmében a keresetlevélben megadott lakcímről érkező irat 2023. október 10., a levelezési címre megküldött irat 2023. október 13. napon kézbesítettnek minősült.

A bíróság megállapította, hogy a hiánypótlási felhívás teljesítésére nyitva álló határidő 2023. október 30. napján eltelt anélkül, hogy a felperes a hiánypótlásnak sem az előírt határidőben, sem a mai napig nem tett eleget.

A Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja szerint a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a felperes a hiánypótlási felhívás teljesítésére rendelkezésre álló határidőben a keresetlevelet nem, vagy újból hiányosan nyújtotta be, és emiatt a keresetlevél nem bírálható el.

A bíróság megállapította, hogy a felperes a 4. és 6. számú végzésben előírtak szerint a hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, emiatt a keresetlevél nem bírálható el, ezért a bíróság a felperes keresetlevelét Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján visszautasította.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes az eljárás, ha a bíróság az eljárást (ideértve a fellebbezési és a felülvizsgálati eljárást is) megindító beadványt - cégbírósági eljárás esetén hiánypótlási eljárás lefolytatása nélkül – visszautasítja. Mindezek alapján a bíróságnak az illeték viseléséről rendelkeznie nem kellett.

A Kp. 48. § (3) bekezdése szerint az alperes a keresetlevél visszautasítása esetén a védirat előterjesztésének költségét nem számíthatja fel, így a bíróság az alperes részére perköltség megállapítását mellőzte.

A végzés ellen a Kp. 48. § (4) bekezdése alapján van helye fellebbezésnek, melyet a Kp. 7. § (2) bekezdés a) pontja alapján Fővárosi Ítéltábla bírál el. A jogi képviselőt a Kp. 27. § rendelkezései alapján nem kötelező. A fellebbezés a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 99. § (1) bekezdésében foglaltak szerint jogszabálysértésre alapítható.

Pécs, 2023. november 10.

Dr. Pecze Balázs s. k.,  
bíró

