



A Pécsi Törvényszék í t é l e t e

Az ügy száma: 6.K.700.420/2023/18.
Eljáró bíró: Dr. Heizler Katalin Éva bíró

A felperes: (személyesen eljáró)

Az alperes: Somogy Vármegyei Kormányhivatal
(7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.)
Az alperes jogi képviselője: Dr. Pelőcz Izabella kamarai jogtanácsos
(7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.)

A per tárgya: végrehajtási költség megfizetésére kötelező végzés
jogszerűségének vizsgálata egyszerűsített perben
tárgyaláson kívül

Rendelkező rész

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg az alperes részére 24.000,- (huszonnégyezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 (hatvan) napon belül fizessen be 30.000,- (harmincezer) forint eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illeték bevételi számlájára. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Pécsi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát is. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A bíróság a megelőző közigazgatási eljárás iratanyaga, a határozat, a keresetlevél, a védírat, továbbá a peres felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] A felperes 2008. február 4. napjától kizárólagos tulajdonosa a siófoki belterület 5408/1. helyrajzi számú, a természetben 8600 Siófok, Rét utca 22. szám alatti, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan (a továbbiakban: perbeli ingatlan).

- [3] A perbeli ingatlanra dr. Balla Zoltán Végrehajtói Irodájának megkeresése alapján 2021. október 8. napján a 117117/2/2021.10.08. bejegyző határozattal árverés kítűzésének feljegyzésére került sor.
- [4] A perbeli ingatlant 2021. november 3. napján árverés útján értékesítették. Az árverési vevő tulajdonjogának bejegyzésére nem került sor.
- [5] A perbeli ingatlanon illegális hulladék került elhelyezésre, amelyről a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: jegyző) 2021. május 2. napján feljegyzést és fotódokumentációt készített, majd az ügyet a 2021. május 5. napján kelt döntéssel áttette a környezetvédelmi hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Somogy Vármegyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: alperes).
- [6] Az alperes a 2021. május 21. napján kelt SO/TO/01526-3/2021. ügyiratszámú végzéssel felhívta a felperest, hogy nyilatkozzon a hulladék elhelyezése, vagy elhagyása megakadályozása érdekében tett intézkedéseiről, illetve bizonyítsa a hulladék korábbi birtokosának, vagy a perbeli ingatlan tényleges használójának személyét.
- [7] A felperes a 2021. június 10. napján kelt válasziratában úgy nyilatkozott, hogy a perbeli ingatlanon elhelyezett hulladék kapcsán számos alkalommal egyeztetett Siófok Város Önkormányzatával, a katasztrófavédelmi hatósággal és a rendőrséggel. Ebből kifolyólag több ügy indult, van, illetve volt folyamatban e tárgyban. Nyilatkozata szerint személyesen egyszer, képviselője több alkalommal járt a helyszínen, illetve az érintett hatóságoknál. Utalt arra, hogy a hatóságok eltérően minősítették a perbeli ingatlanon illegálisan elhelyezett hulladékot. A katasztrófavédelmi hatóság veszélyes hulladéknak minősítette, míg a rendőrség nem találta veszélyes hulladéknak, így a feljelentés alapján indult rendőrségi eljárást megszüntették. A felperes a hulladék veszélyessége vonatkozásában nem tudott állást foglalni. Kiemelte, hogy az önkormányzati tisztségviselővel, illetve a rendőrség munkatársaival folytatott beszélgetések alapján könnyen megállapítható az illegális hulladék forrása, ugyanakkor az illegálisan elhelyezett hulladék korábbi birtokosának bizonyítására a felperesnek semmilyen lehetősége nincs. Utalt arra, hogy a perbeli ingatlan korábban tulajdonjogilag egységes fejlesztési terület volt, amely túlnyomó részét az ingatlanvásárlást finanszírozó pénzügyi intézmény végrehajtás útján magához váltotta, azonban a perbeli ingatlan adminisztrációs hiba okán kimaradt a végrehajtásból és a felperes tulajdonában maradt.
- [8] Az alperes a perbeli ingatlanon 2021. május 17. napján helyszíni hatósági ellenőrzést folytatott, amely időtartam alatt a perbeli ingatlanon nem tartózkodott senki és ekkor műszaki becslés alapján körülbelül 10 tonna építési-bontási, valamint körülbelül 10 tonna vegyes kommunális hulladék (műanyag, bútor, fólia, ablak, szigetelőanyag, pala) volt. Az ingatlan előtti közterületen hulladék nem volt.
- [9] Az alperes a 2021. június 15. napján kelt SO/TO/01526-5/2021. ügyiratszámú végzéssel értesítette a felperest, hogy hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított a perbeli ingatlanon elhelyezett hulladék miatt.
- [10] Az alperes a 2021. június 30. napján kelt SO/TO/01526-6/2021. ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: kötelező határozat) a felperest a perbeli ingatlanon illegálisan elhelyezett hulladék elszállítására és jogszabály szerinti kezelésére, valamint a teljesítést igazoló dokumentumok megküldésére kötelezte. Döntése jogalapjaként a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Htv.) 31. § (1)-(2)-(2a) bekezdéseire, 61. § (1)-(3) bekezdéseire hivatkozott. Az indokolás szerint a hulladék tulajdonosa, vagy korábbi birtokosa ismeretlen, az ingatlan

tulajdonosa, mint ügyfél sem tudta bizonyítani a hulladék korábbi birtokosának, vagy a perbeli ingatlan tényleges használójának személyét, mindezek alapján a felperest terhelte a határozat szerinti kötelezettség. E döntés 2021. július 12. napján vált véglegessé, a felperes nem élt ellene jogorvoslati kérelemmel.

- [11] Az alperes a perbeli ingatlanon 2021. augusztus 25. napján újabb helyszíni hatósági ellenőrzést folytatott és megállapította, hogy a hulladék továbbra is ott található, vagyis a hulladék birtokosa a hulladék jogszerű kezeléséről nem gondoskodott. Az alperes a 2021. augusztus 31. napján kelt SO/TO/01526-10/2021. ügyiratszámú végzéssel elrendelte a kötelező határozatba foglaltak végrehajtását. Az alperes e döntését az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 133. § (1) bekezdésére, valamint a Htv. 78/E. § (1) bekezdés b) pontjára alapította. A végzést a felperes 2021. szeptember 13. napján vette át, a vonatkozó jogorvoslati kérelmével nem élt.
- [12] Az alperes a perbeli ingatlanon 2021. november 11. napján újabb helyszíni hatósági ellenőrzést folytatott és megállapította, hogy a perbeli ingatlanon továbbra is ott található a hulladék, a hulladék birtokosa a hulladék jogszerű kezeléséről nem gondoskodott.
- [13] Az alperes a 2021. december 11. napján kelt SO/TO/01526-15/2021. ügyiratszámú végzéssel a kötelező határozatba foglalt kötelezettség elmulasztása miatt mérlegelési jogkörében eljárva a felperest 10.000,- forint pénzbírság megfizetésére kötelezte. E döntést a felperes 2021. december 20. napján vette át, ellene jogorvoslattal nem élt.
- [14] Az alperes a 2021. december 17. napján kelt SO/TO/01526-16/2021. ügyiratszámú végzéssel a kötelező határozatba foglalt kötelezettség elmulasztása miatt a felperessel szemben folyamatban lévő végrehajtási eljárásban elrendelte a kötelezettség alperes általi elvégzését a felperes terhére és utólagos költségviselési kötelezettségével. A végzés szerint az alperes a végrehajtási cselekményt az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. (a továbbiakban: NHSZ Zrt.) hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező által foganatosítja. Az alperes e döntését az Ákr. 131. § (2) bekezdésére, 133. § (1) bekezdésére, 134. § (1) bekezdésére, a Htv. 78/E. § (1) bekezdés b) pontjára, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 172. § (1) és 173. § (1) bekezdéseire, 174. §-ára, 177. § (1) bekezdésére alapította.
- [15] A döntés indokolása szerint a felperes a kötelező határozatban foglalt kötelezettséget nem teljesítette, a kötelezettség teljesítésének elmaradását a felperes a végrehajtás során a SO/TO/01526-10/2021. ügyiratszámú végzésben foglalt felhívás ellenére sem pótolta, mulasztását alapos okkal nem mentette ki, ezért az alperes a kötelezettség jellegéhez mérten döntött az alperes a végrehajtásról. Az alperes a nyertes ajánlattevővel kötött szerződés alapján intézkedett a hulladék felszámolásáról (ideértve a hulladék elszállítását és kezelését is), melynek becsült költségét 1.793.000,- forintban határozta meg. Az alperes a felperes költségek előlegezésére való kötelezését mellőzte. Ennek indokaként rögzítette, hogy tevőleges együttműködést az eljárás során nem tanúsított, így a költség előlegezésének előírása esetén annak felperesi önkéntes teljesítése és ezzel a végrehajtás előmozdítása nem valószínűsíthető, azonban az illegálisan elhelyezett hulladék ténylegesen felszámolásához nyomós közérdek fűződik. A döntés értelmében a felperes utólagos marasztalása a végrehajtást követően konkrétan meghatározható költségekben, amely külön végzésben történik, az abban foglalt pénzkövetelés behajtása érdekében – a fizetési kötelezettség önkéntes teljesítése hiányában – a felperessel szemben a vagyonára, illetve jövedelmére utólagosan végrehajtás vezethető. E döntés a felperes részére 2021. december 22. napján szabályszerűen kézbesítésre került, ellene jogorvoslattal nem élt.

- [16] A felperes a 2021. december 30. napján írásban jelezte az alperes felé, hogy a perbeli ingatlant a 2021. december 11. napján kelt SO/TO/01526-15/2021. ügyiratszámú végzést megelőzően elárverezték, a perbeli ingatlan tulajdonosa az árverés időpontjától hatályosan a Magyar Záloghitel Zrt. (1054 Budapest, Hold u. 17. szám alatti székhelyű). Erre tekintettel a pénzbírság törlését, vagy az új tulajdonosra hárítását indítványozta. A felperes e nyilatkozatát a 2021. december 30. napján kelt levelében a 2021. december 17-ei SO/TO/01526-16/2021. ügyiratszámú végzésre reagálva megismételte.
- [17] Az NHSZ Zrt. 2021. december 20. napján elvégezte az alperes megrendelése szerinti munkálatokat, mindösszesen 116,5 tonna hulladék (beton, téglá, cserép, kerámia, vagy keverékük illegális hulladék) elszállítása valósult meg a perbeli ingatlanról. Az NHSZ Zrt. megküldte a vonatkozó dokumentumokat, így az elszállítás során készült fotókat, a számlát és beszállítói igazolásokat. A 20211210 M 0527 sorszámú beszállítás igazolás szerint 6,4 tonna; a 20211210 M 0529 sorszámú beszállítás igazolás szerint 6,4 tonna; a 20211210 M 0532 sorszámú beszállítás igazolás szerint 9,12 tonna; a 20211210 M 0539 sorszámú beszállítás igazolás szerint 10,86 tonna; a 20211210 M 0541 sorszámú beszállítás igazolás szerint 10,66 tonna; a 20211210 M 0545 sorszámú beszállítás igazolás szerint 12,84 tonna; a 20211210 M 0563 sorszámú beszállítás igazolás szerint 14,04 tonna; a 20211210 M 0565 sorszámú beszállítás igazolás szerint 10,12 tonna; a 20211210 M 0570 sorszámú beszállítás igazolás szerint 14,48 tonna; a 20211210 M 0573 sorszámú beszállítás igazolás szerint 9,2 tonna; a 20211210 M 0574 sorszámú beszállítás igazolás szerint 6,7 tonna; a 20211210 M 0523 sorszámú beszállítás igazolás szerint 5,5 tonna illegális hulladék került elszállításra.
- [18] Az alperes a 2023. február 14. napján kelt SO/KTHF/01491-1/2023. ügyiratszámú végzéssel a felperest 10.444.224,- forint végrehajtási költség megfizetésére kötelezte, emellett a perbeli ingatlanra elrendelte a végrehajtási költség jogcímén keletkezett követelés és kamata erejéig a Magyar Állam javára jelzálogjog megterhelését. Az alperes e döntését az Ákr. 120. § (1) bekezdése alapján jogszabálysértésre hivatkozva a 2023. február 28. napján kelt SO/KTHF/01491-2/2023. ügyiratszámú végzéssel visszavonta (a továbbiakban: visszavonó végzés). Az alperes azzal indokolta, hogy időközben tudomására jutott, mely szerint tulajdonosváltás van folyamatban, így a jelzálogjog ingatlan-nyilvántartásba nem jegyezhető be.
- [19] Az alperes a 2023. február 28. napján kelt SO/KTHF/01491-3/2023. ügyiratszámú végzéssel a felperest a kötelező határozatba foglalt kötelezettség elmulasztása miatt elrendelt végrehajtási eljárásban felmerült 10.444.224,- forint végrehajtási költség megfizetésére kötelezte.
- [20] Az alperes döntésében rögzítette a tényállást és utalt arra, hogy az elszállítás valamennyi költségét az Ákr. 128. § (6) bekezdése alapján megelőlegezte. A végrehajtási költséget a vállalkozói díj alapján állapította meg, amelyen felül további költség nem merült fel. Döntését az Ákr. 80. § (1) bekezdésére, 124. §-ára, 125. § (2) bekezdésére, 129. § (1) bekezdésére, 131. § (1) és (3) bekezdéseire, 135. §-ára, valamint az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 1. § (1) bekezdés 11. pontjára és 4. §-ára alapította.

A kereset

- [21] Az SO/KTHF/01491-3/2023. ügyiratszámú végzés ellen a felperes a törvényes határidőn belül kereseti kérelmet terjesztett elő, amelyben annak hatályon kívül helyezését indítványozta. Jogsérelme körében az Ákr. 2. § (1) bekezdésére és 4. §-ára hivatkozott.
- [22] Álláspontja szerint az e döntésben leírt tényállás alapvetően helyes, de lényeges, ügydöntő jelentőségű tények vonatkozásában hiányos. A hulladék szabad szemmel is jól megállapíthatóan az építési sítten kívül jelentős mennyiségű, vélhetően lomtalanításból származó egyéb tárgyakat is tartalmazott. A hulladék elhelyezkedése szorosan kapcsolódott a szomszédos telekhez, illetve annak lakóihoz, a telken még egy „budi” is elhelyezésre került. Álláspontja szerint ebből egyszerű szemrevételezéssel is megállapítható volt, hogy a hulladéknak van gazdája, aki különbözik a felperestől. A felperes 2020-ban az elkövetett rendőrségi feljelentés nyomán indult büntetőeljárásban két rendőrrel járt a helyszínen, ahol a szomszéd telek lakója elismerte, illetve nem tagadta, hogy a telket ő használja jogcím nélkül és a telken található lomok az ő dolgai. A felperes szerint a telken lévő hulladék elhelyezője, tulajdonosa, gazdája okirati bizonyíték hiányában is egyértelműen megállapítható, mint ahogy a teleknek a szomszéd általi jogcím nélküli használata is minden kétséget kizáróan megállapítható. A felperes a szomszéd telek lakójának nevét, illetve személyes adatait nem ismeri, de a rendőröktől kapott információk alapján, illetve más egyéb helyben ismerősök, személyek szóbeli tájékoztatása szerint a hatóságok előtt ismert.
- [23] Hangsúlyozta, hogy a hulladék elhelyezése miatt 2019. április 3-án és 2020. augusztus 13-án is feljelentést tett a Siófoki Rendőrkapitányságon. A Siófoki Rendőrkapitányság a korábban felfüggesztett nyomozást ügyészi utasításra jelenleg is folytatja. Elmondása szerint a folyamatban lévő ügyben vélhetően, illetve remélhetően megállapítható lesz a hulladék elhelyezőjének személye és ezáltal a költségviselője. Hangsúlyozta, hogy az elkövető személyének megállapítása csak a nyomozati szándékon múlik. Álláspontja szerint a nyomozás lezárásáig az elszállítás költségeiről rendelkezni mindenképpen idő előtti.
- [24] Utalt arra, hogy a 2021. május 11-ei helyszíni szemle megállapítása szerint a perbeli ingatlanon körülbelül 10 tonna vegyes hulladék és műszaki becslés alapján 10 tonna építési-bontási hulladék volt. Ennek ellentmond a vitatott döntés szerinti 116,5 tonna építési-bontási hulladék. Véleménye szerint a költség túlzó, több, mint a tízszerese a korábban rögzített mennyiségnek. Mindez önmagában megkérdőjelezi az alperes jóhiszemű eljárását és a felülvizsgálni kért döntés jogellenességét megalapozza.
- [25] Kiemelte, hogy a perbeli ingatlan tulajdonjogát 2021. november 3-án a végrehajtó érvényes árverésen értékesítette, az árverési vevő tulajdonjogát a földhivatal az árverési vevő hiánypótlási mulasztása miatt nem regisztrálta. Álláspontja szerint a perbeli ingatlan tulajdonjogát az árverési vevő az árverés hatályával megszerezte, ezáltal a kockázat- és veszélyviselés is átszállt reá. Az árverést követően két hónappal végrehajtott elszállítás költségei a felperesre, mint az árverést megelőző tulajdonosra visszamenőleg nem terhelhetők. Vitatta az objektív felelősségét, azzal együtt, hogy még az objektív felelősség esetében sem őt terhelné a felelősség.
- [26] Utalta arra is, hogy a hulladék elszállítására az árverés lebonyolítását követő két hónapon belül került sor (2021. december 16., 20., 21.) és a hulladék elszállítására vonatkozó számla fizetési határideje 2022. január 22. napja. Érthetetlen számára, hogy a több, mint egy éve teljesített és megfizetett számlát az alperes rá terhelte, miközben egyértelműen tisztában van az érvényes végrehajtói árverés tényével. Másrészt az időmúlás önmagában ellehetetleníti, hogy a felperes a rendkívül kétséges elszállított mennyiséget bármilyen formában ellenőrizhesse.

- [27] Hangsúlyozta, hogy a tényállás kiegészítése során több alkalommal jelezte, hogy a hulladék elhelyezőjének, gazdájának személye megállapítható, vagyis teljes bizonyossággal rögzíthető, hogy nem a felperes.
- [28] Felhívta a bíróság figyelmét, hogy a perbeli ingatlan illegális hulladékelhelyezéssel szembeni védelme lehetetlen, következésképp a hulladék esetleges saját költségén történő elszállíttatása sem oldja meg a problémát. Vélelmezte, hogy a hulladék elhelyezése a mai napig is ismétlődik, illetve a jövőben is rendszeresen ismétlődni fog, amíg a perbeli ingatlant jogcím nélküli használók használják. Mivel e személyek vélhetően a szomszédos kerítéssel el nem választott telek és ház lakói, a felperes semmilyen jogszerű, vagy jogszerűtlen eszközzel ennek lehetőségét, realizálását megakadályozni nem tudja. Előadása szerint álláspontját mind a közreműködő rendőrök, mind az önkormányzat munkatársai megerősítették. Az illegális hulladékelhelyezés költségeinek áthárítását elfogadhatatlannak tartja, mert ezzel de facto lehetetlenre köteleznék.
- [29] Rögzítette továbbá, hogy a visszavonó végzés és jelen per tárgyát képező döntés keltezése azonos.
- [30] Hangsúlyozta, hogy az illegális hulladékelhelyezés ügyében úgy járt el, ahogy általánosságban elvárható, büntetőeljárást kezdeményezett, a hatósággal mindenben együttműködött.
- [31] Sérelmezte továbbá, hogy a vitatott határozatban nem tüntette fel az alperes az ingatlan tulajdonosának adatait, amely a keresetlevélben előadott tények ismeretében és okból szándékos hiányosságnak minősül és a határozatot önmagában jogellenessé és érvénytelenné teszi, hiszen kötelező törvényi tartalmat mulaszt el meghatározni.
- [32] A felperes keresetleveléhez csatolta a 007.V.2572/2014/263. sorszámú árverési jegyzőkönyvet, a folyamatban lévő rendőrségi nyomozati iratokat, feljelentéseket, a 2020. október 7. napján kelt tanúkihallgatási jegyzőkönyvet, továbbá az alperesi döntéseket.

A védírat

- [33] Az alperes érdemi védekezést tartalmazó védíratot terjesztett elő, amelyben a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását indítványozta.
- [34] Kiemelte, hogy a felperes, mint kizárólagos tulajdonos a hulladékelszállítási, eltávolítási kötelezettségét nem teljesítette, a perbeli ingatlant a hulladéktól nem mentesítette. A felperes a SO/TO/01526-6/2021. ügyiratszámú kötelező határozattal szemben kereseti kérelmet nem nyújtott be, az abban foglaltakat nem vitatta.
- [35] Hangsúlyozta, hogy az SO/TO/01526-3/2021. ügyiratszámú döntésében műszaki becsléssel határozta meg a hulladék mennyiségét, és 2021. május 11. napján a helyszíni ellenőrzés alkalmával a hulladék növényzettel volt benöve, így a hulladék pontos mennyiségének meghatározására nem volt lehetősége.
- [36] Az árverés tényét és az ingatlan árverezését figyelembe venni nem tudta, mert az ingatlan-nyilvántartás 2023. április 12-én hatályos adatai szerint továbbra is a felperes a perbeli ingatlan kizárólagos tulajdonosa.
- [37] A jelzálogjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésétől eltekintett, annak ellenére is, hogy árverezésről csupán a felperes elmondása alapján értesült, az ingatlan-nyilvántartás e vonatkozásban adatot nem tartalmaz.

- [38] Utalt arra is, hogy a felperes ügy nyilatkozatott, miszerint a Siófoki Rendőrkapitányság megszüntette a nyomozást, később a felperes újabb feljelentésről, illetve annak eredményéről és újabb rendőrségi eljárásról nem tájékoztatta a hatóságot. Megjegyezte, hogy a felperes ismeretlen tettes ellen tett rendőrségi feljelentést, az alperes által lefolytatott eljárást mindez nem akasztja meg, így az eljárás felfüggesztésére nem kerülhetett sor.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [39] A kereset az alábbiak miatt nem megalapozott.
- [40] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (1) és (2) bekezdései alapján a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja. A bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét – ha a törvény eltérően nem rendelkezik – a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.
- [41] A fél a keresetében anyagi jogi jogszabálysértésre, illetve eljárásjogi jogszabálysértésre egyaránt hivatkozhat, továbbá arra, hogy az ügyben irányadó anyagi jogszabályt a hatóság helytelenül értelmezte. Ugyanakkor a Kp. 88. § (1) bekezdésének c) pontjára figyelemmel hatályon kívül helyezésnek, illetve megváltoztatásnak eljárásjogi jogszabálysértés esetén csak akkor van helye, ha az eljárási jogszabálysértés olyan jelentőségű, amely az ügy elbírálására is lényeges kihatással volt.
- [42] A bíróság a perben a Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontja alapján az egyszerűsített per szabályai szerint járt el.
- [43] A bíróságnak jelen jogvitában alapvetően abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az alperes jogszerűen kötelezte-e a felperest a perbeli ingatlanon illegálisan elhelyezett hulladék elszállítási költségeinek megfizetésére. Jelen perben jogkérdésről kellett döntenie, bizonyítás lefolytatásának helye nem volt. A bíróság a fentieket kizárólag a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta.
- [44] A per tárgya az alperes SO/KTHF/01491-3/2023. ügyiratszámú végzése. A felperes a keresetlevélben több helyen tévesen határozatnak nevezte, mindez ugyanakkor a döntés érdemi vizsgálatát nem érintette.
- [45] A bíróság az árverés útján történő szerzéssel kapcsolatos felperesi érvelést az alábbiakban vizsgálta.
- [46] Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Itv.) 6. § (1) bekezdése szerint a jogok és jogilag jelentős tények bejegyzésére, illetve feljegyzésére irányuló ingatlan-nyilvántartási eljárás – ha e törvény másként nem rendelkezik – az ügyfél kérelmére vagy hatósági megkeresésre indul, és az ingatlan-nyilvántartásba csak az a jog, jogilag jelentős tény jegyezhető be, illetve kerülhet feljegyzésre, amelyet a kérelem vagy hatósági megkeresés megjelöl, vagy amit törvény alapján lefolytatott megfeleltetési eljárás során a bíróság jogerős döntésében megjelöl.
- [47] Az Itv. 26. § (1) bekezdése szerint az ingatlanhoz kapcsolódó jog vagy tény keletkezését, módosulását, illetve megszűnését a miniszter e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletében meghatározott nyomtatványon benyújtott kérelemre vagy megkeresés alapján kell

az ingatlan-nyilvántartásba átvezetni. A kérelmet az ingatlan fekvése szerint illetékes ingatlanügyi hatóságnál kell benyújtani. Az ingatlan-nyilvántartási kérelem kormányablaknál nem terjeszthető elő. Az ingatlan-nyilvántartási eljárásban az Ákr. 45. § (5) bekezdése alkalmazásának nincs helye.

- [48] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:167. §-a értelmében az ingatlan-nyilvántartásba jog és jogilag jelentős tény bejegyzésére, feljegyzésére és adatok átvezetésére jogszabályban meghatározott okirat, továbbá bírósági vagy hatósági határozat alapján kerülhet sor.
- [49] A Ptk. 5:178. § (5) bekezdése alapján, ha az ingatlan tulajdonának megszerzéséhez vagy az ingatlant terhelő jog alapításához, átruházásához vagy megterheléséhez ingatlan-nyilvántartási bejegyzés szükséges, a jogváltozás az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel, a bejegyzés tartalmának megfelelően jön létre.
- [50] A Vht. 153. § (2) bekezdés b) pontja értelmében, ha az árverési vevő a teljes vételárat kifizette, és az árveréstől számított 30 nap eltelt, a végrehajtó megküldi az árverési jegyzőkönyv másolatát az ingatlanügyi hatóság részére az árverési vevő tulajdonjogának az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése végett.
- [51] A Vht. 153. § (3) bekezdése kimondja a végrehajtó a tulajdonjog bejegyzési eljárás megindítása iránti megkeresésében tájékoztatja az ingatlanügyi hatóságot az adós adóazonosító jeléről, adóazonosító jel hiányában az adós nevééről, születési helyéről, idejéről, anyja leánykori nevééről és lakóhelyéről (nem magyar állampolgárságú magánszemélynek az útlevélszámáról), továbbá arról, hogy az árverés jogerőre emelkedett, és az árverési vételárat kifizették.
- [52] Az ingatlan-nyilvántartási eljárás során az okiratiság és a kérelemhez kötöttség elve érvényesül.
- [53] A Ptk. szerinti tulajdonátszálláshoz jogszabály határozhat meg további feltételeket. A Vht. 153. §-a értelmében a végrehajtás útján - árveréssel - történő értékesítés esetében a tulajdonjog ingatlan esetében a tulajdonjog az árverési vevő tulajdonjogának az ingatlan-nyilvántartási bejegyzésével száll át, amelynek alapjául szolgáló okirat a végrehajtási árverés jegyzőkönyve. Ingatlan esetében az árverés útján történő szerzés tehát konstitutív hatályú.
- [54] Mindez jelen ügyre vonatkozóan azt jelenti, hogy amíg a felperes az ingatlan-nyilvántartás hatályos adatai szerint a perbeli ingatlan tulajdonosaként van bejegyezve, addig a felperessel szemben indítható hatósági eljárás, a felperessel szemben rendelhető el végrehajtás és a felperessel szemben foganatosítható végrehajtási cselekmény. A felperes vonatkozó jogértelmezése tehát téves.
- [55] A fentiek értelmében az ügy szempontjából nincs relevanciája a felperes által meghivatkozott árverés tényének, és nem releváns azon kérdés sem, hogy az árverési vevő tulajdonjog bejegyzése milyen okból maradt el. A bíróság e kérdést és a felperes által becsatolt árverési jegyzőkönyvet érdemben nem vizsgálta és értékelte.
- [56] Jelen perben az alábbi jogszabályi rendelkezések relevánsak.
- [57] A Korm.rendelet 1. § (1) bekezdés 11. pontja értelmében a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: a végrehajtási költség.
- [58] Az Ákr. 124. §-a értelmében eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

- [59] Az Ákr. 125. § (2) bekezdése szerint az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.
- [60] Az Ákr. 128. § (6) bekezdése alapján hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget – az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével – a hatóság előlegezi.
- [61] Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés alapján az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.
- [62] Az Ákr. 131. § (1) bekezdése értelmében e törvény rendelkezéseit a végrehajtási eljárásban az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
A (2) bekezdés szerint e törvény eltérő rendelkezése hiányában a Vht.-t kell alkalmazni. Ha a végrehajtást az állami adóhatóság fogatosítja, eljárására e törvény végrehajtásra vonatkozó rendelkezéseit nem kell alkalmazni.
A (3) bekezdés szerint, ha e fejezet másként nem rendelkezik, ahol a Vht. bíróságot említ, azon végrehajtást elrendelő hatóságot, ahol végrehajtót, azon végrehajtást fogatosító szervet, ahol végrehajtható okiratot, azon végrehajtható döntést, ahol adóst, azon kötelezettet kell érteni. Ahol a Vht. végrehajtói letéti számlára teljesítésről rendelkezik, a végrehajtást fogatosító szerv számlájára kell teljesíteni. A végrehajtási eljárás során felmerülő költségek előlegezésére és viselésére, valamint a végrehajtási eljárásban eljárási bírság kiszabására e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [63] Az Ákr. 133. § (1) bekezdése szerint a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.
- [64] A Hvt. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a hulladékgazdálkodási hatósági eljárásban a hulladékgazdálkodási bírság és más pénzkövetelések kivételével a végrehajtást fogatosító szerv a hulladékgazdálkodási hatóság, ideértve a hulladékgazdálkodási hatósági eljárásokban elrendelt meghatározott cselekmények fogatosítását is.
- [65] A felperes keretlevelében az alábbi Ákr. rendelkezésekre is hivatkozott.
- [66] A 2. § (1) bekezdés szerint a közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el.
- [67] A 4. § értelmében a hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és – a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technológiák alkalmazásával – az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.
- [68] A bíróság a fenti tényállás és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján az alábbiakat állapította meg.

- [69] A perben nem vitatott azon tény, hogy a felperes kizárólagos tulajdonát képező perbeli ingatlanon illegális hulladék került elhelyezésre, amely kapcsán az alperes eljárását a tényfeltárás megfelelő dokumentálásával, a megfelelő logikai és jogszabályi sorrendnek megfelelően folytatta. A hivatalbóli eljárás megindítását követően a felperest a kötelező határozatban foglaltak szerint a perbeli ingatlanon elhelyezett hulladék elszállítására, megfelelő kezelésére kötelezte, majd annak önkéntes teljesítése hiányában elrendelte a végrehajtást. A felperes egyik hatósági intézkedéssel szemben sem élt jogorvoslati jogával, nem kifogásolta sem a kötelező határozatot, sem az elrendelt végrehajtás során foganatosított cselekményeket.
- [70] Az ügy jelen szakaszában, vagyis az eljárási költségviselés során már nem hivatkozhat megalapozottan arra, hogy az illegális hulladék birtokosa eltérő személy. Erre a korábbi eljárásban, a kötelező határozattal szembeni jogorvoslat keretében hivatkozhatott volna időszerűen. A bíróság ugyanakkor kiemeli, hogy a felperes a hatósági eljárásban nem igazolta minden kétséget kizáróan az illegális hulladék korábbi birtokosát. Erre vonatkozó jogerős marasztaló döntést nem csatolt, a hatóság kifejezett felhívására úgy nyilatkozott, hogy az illegális hulladék korábbi birtokosának bizonyítására semmilyen lehetősége nincs. A hatóság erre tekintettel a felperessel szemben indította meg az eljárást, és valamennyi döntést a felperessel szemben hozta meg. A hatóság e korábbi döntéseihez kötve van, jelen per alapját a korábban elrendelt végrehajtási eljárás során keletkezett, az alperes által megelőlegezett költségek megfizetése képezi.
- [71] A keresetlevélben megjelöltek alapján a bíróság rögzíti, hogy a hatóságot a felperes korábbi eljárás során tett nyilatkozata alapján az illegális hulladék elhelyezése kapcsán további tényfeltárási kötelezettség nem terhelte, egyebekben a perbeli ingatlanon elhelyezett hulladékból és a felperes által említett egyéb építményrészről erre jogszerűen következtetni nem lehet, az illegális hulladék korábbi birtokosának személyét minden kétséget kizáró bizonyíték esetében lehetett volna elfogadni és figyelembe venni. A bíróság megjegyzi továbbá, hogy a 2021. december 17. napján kelt SO/TO/01526-16/2021. ügyiratszámú döntés kifejezetten tartalmazta, hogy a kötelezettség alperes általi elvégzését a felperes terhére és utólagos költségviselésével rendelik el. A felperes mindezt jogorvoslat keretében akkor nem vitatta, másrészt e döntés előre mutató volt a soron következő hatósági intézkedéssel kapcsolatosan.
- [72] A hatóság tudomása szerint a felperes feljelentése alapján indult rendőrségi eljárás megszüntetésre került, a felperes kizárólag jelen perben hivatkozott arra, hogy újabb rendőrségi eljárásra került sor. Mindezek alapján a hatóság kizárólag a megszüntetésre került rendőrségi eljárás tényéből indulhatott ki.
- [73] E kérdésnek és az újabb rendőrségi eljárás meghivatkozásának és bizonyításának egyebekben nincs relevanciája. A bíróság ezzel kapcsolatosan a fentebb rögzített indokolást ismétli, vagyis a hatóság az eljárási költség viseléséről döntött jelen ügyben, amely döntést megelőzték és alapját képezték a korábbi, felperes által jogorvoslati úton nem vitatott kötelező és végrehajtást elrendelő döntések. Mindezek alapján a végrehajtási költség viselése a felperest terheli, a végrehajtási költségviselésről szóló döntést nem érinti érdemben a rendőrségi eljárás eredménye. A felperes e költséget az eredményes büntetőjogi eljárás lezárását követően, harmadik személyt marasztaló jogerős döntés alapján egyéb úton érvényesítheti az érintett harmadik személlyel szemben.
- [74] A fentiek egyben azt is jelentik, hogy a költségviselésről szóló hatósági döntésnek nem képezi előkérdését a rendőrségi eljárás és annak döntése. A hatósági eljárás felfüggesztése nem volt indokolt.

- [75] A bíróság megítélése szerint annak sincs jelentősége, hogy a perbeli ingatlanon elhelyezett illegális hulladék veszélyes hulladéknak minősült-e vagy sem.
- [76] A felperes által a keresetlevélhez csatolt, rendőrségi eljárás során keletkezett iratok nem relevánsak, érdemi vizsgálatukat a fentebb kifejtett indokok alapján a bíróság mellőzte.
- [77] A végrehajtási költségek tekintetében speciális szabály alkalmazandó, az Ákr. speciális szabályait pedig a X. fejezete határozza meg.
- [78] A végrehajtási eljárással felmerülő költséget az alperes megelőlegezte. Az alperes a költségviselésre kötelezés során az összegszerűen meghatározott költséget, a NHSZ Zrt. által becsatolt fényképdokumentáció és a sorszámmal ellátott szigorú számadású bizonylatnak minősülő beszállítói igazolások figyelembevételével állapította meg. E bizonyítékok alapján döntött a költségviselésről. A beszállítói igazolások megfelelően bizonyították a fuvarok számát és fuvaronként az elszállított hulladék mennyiségét is. A helyszíni elszállítást megfelelő fotókkal is dokumentálták, vagyis a felperes végrehajtási költség viselésére vonatkozó döntés alapjául szolgáltak.
- [79] A hatóság a helyszíni ellenőrzéseken becsléssel állapította meg a perbeli ingatlanon elhelyezett illegális hulladék mennyiségét. A helyszíni hatósági ellenőrzésekhez csatolt fényképfelvételek alapján megállapítható, hogy a perbeli ingatlan elhanyagolt, gazos állapotban volt, így a tényleges hulladék mennyisége nem volt szemrevételezés alapján megállapítható, egyebekben annak pontos lemérése nélkül egzakt adat nem állapítható meg. A bíróság megjegyzi, hogy a helyszíni hatósági szemlének nem az illegális hulladék pontos mennyiségének meghatározása, hanem az illegálisan elhelyezett hulladék tényének megállapítása és a további intézkedés alapjául szolgáló megfelelő dokumentálása volt szükséges. A bíróság e körben fokozott súllyal vette figyelembe, hogy a beszállítói dokumentumok hitelt érdemlően igazolták az elszállított hulladék mennyiségét.
- [80] A bíróság a fentiek kapcsán utal arra is, hogy a hatósági becslést rögzítő jegyzőkönyv felvétele és a tényleges elszállítás között eltelt idő alatt nem zárható ki, hogy további illegális hulladék került elhelyezésre a perbeli ingatlanon.
- [81] Az alperes a költségviselésről az illegális hulladék elszállítatását követően döntött, a vonatkozó alperesi igény nem évült el, az igényérvényesítés vonatkozásban a hatósági eljárásjogi rendelkezések nem határoznak meg időkorlátot. Az Ákr. csupán a végrehajtási eljárás megindítása kapcsán szabályozza az elvülést, amely jelen esetben a megindított végrehajtási eljárás alapján nem releváns.
- [82] Az ítéletben kifejtett indokok alapján a jóhiszemű eljárás, a rendeltetésszerű joggyakorlás és a hatékonyság elve sem kérdőjeleződött meg, a felperes hivatkozása megalapozatlan.
- [83] Jelen per eldöntése és az érdemi döntés szempontjából nincs relevanciája annak, hogy a perbeli ingatlanon a jövőben is folytatódik az illegális hulladék elhelyezése, illetve ennek nagy az esélye. A bíróság ezzel kapcsolatban utal arra, hogy az ingatlan tulajdonosát a szükséges intézkedések megtételének kötelezettsége terheli. Amennyiben a felperes, mint tulajdonos a vonatkozó kötelezettségeinek nem tesz eleget, úgy nem kizárt az illegális hulladék elhelyezésével kapcsolatos újabb hatósági eljárás megindítása. E jövőbeni kérdés ugyanakkor nem képezi a per tárgyát.

- [84] Az alperes visszavonó döntésének nincs relevanciája jelen perben. Semmiféle következtetés nem vonható le abból, hogy a visszavonó és a jelen per alapját képező döntés egy napon kelt. A perben releváns döntésben az alperes az ingatlant terhelő bejegyzéssel kapcsolatos intézkedésről nem rendelkezett, így e kérdésben érdemben a bíróság nem dönthet.
- [85] A perbeli ingatlan kizárólagos tulajdonosa a felperes. Az alperes e tényt a hatályos ingatlan-nyilvántartás adatai alapján állapította meg és így indította meg az eljárást a felperessel szemben. A tulajdonos személye tehát nem volt kétséges. A bíróság megítélése szerint annak nincs relevanciája, hogy az alperes a költségviselésről szóló döntésben nem név szerint jelölte meg a felperest, hanem mint ingatlan tulajdonost rögzítette a döntésben. A bíróság e felperesi jogsérelem kapcsán ismételten utal arra, hogy az árverési vevő tulajdonjog szerzése nem realizálódott, így fel sem merülhetett, hogy a döntésben meghivatkozott tulajdonos nem a felperes.
- [86] A bíróság az ítélet indokolásában, a vonatkozó megállapításoknál indokát adta annak, hogy a felperes által becsatolt bizonyítékok érdemi vizsgálatát milyen okból mellőzte és a perben miért nem voltak e bizonyítékok relevánsak. Az indokokat a bíróság fenntartja, de azok ismétlését mellőzi.
- [87] Az ítéletben kifejtettek alapján a bíróság megállapította, hogy az alperes helyesen járt el a végzés meghozatala során, a tényállást feltárta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és a levont jogkövetkeztetésekkel is egyetértett a bíróság, vagyis a keresetlevélben megjelölt jogsérelmek nem megalapozottak. A bíróság olyan jogszabálysértést, amelyet hivatalból vizsgálnia kell nem tárt fel. Mindezek alapján a bíróság a felperes keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mint alaptalant elutasította.

Záró rész

- [88] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján 30.000,- (harmincezer) forint eljárási illeték került feljegyzésre.
- [89] A bíróság a feljegyzett illeték megfizetésére a pervesztes felperest a polgári és közigazgatási eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megtérítéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján kötelezte, figyelemmel a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1), valamint a 101. § (1) és 102. § (1) bekezdéseire is.
- [90] A felperessel szemben az alperes perköltségigénnyel élt. A bíróság a pervesztes felperest a Kp. 35. § (1) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó Pp. 81. § (1), továbbá 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a perköltség megfizetésére az alperes javára.
- [91] A bíróság az alperes részére a perköltség összegét az általa megjelöltek és a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (XIII. 22.) IM. rendelet 3. § (3) bekezdés, valamint a 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján határozta meg, figyelemmel a védírat megalapozottságára, az érdemi iratok számára és terjedelmére, a per során kifejtett kamarai jogtanácsosi tevékenységre.
- [92] A Kp. 99. § (1) bekezdésére figyelemmel külön törvényi felhatalmazó rendelkezés hiányában az ítélettel szemben fellebbezésnek helye nincs.

Pécs, 2023. július 7.

Dr. Heizler Katalin Éva s.k.
bíró

ZÁRADÉK:
Az ítélet 2023. július 7. napján jogerőre emelkedett.

Pécs, 2023. július 7.

Dr. Heizler Katalin Éva s.k.
bíró

