



## Pécsi Törvényszék

**Az ügy száma:** 7.K.700.858/2023/6.

**Felperes:**

**I. rendű felperesi érdekelt:**

**II. rendű felperesi érdekelt:**

**Alperes:** Somogy Vármegyei Kormányhivatal  
(7401 Kaposvár, Kossuth Lajos utca 9.)

**Alperes jogi képviselője:** dr. Pelőcz Izabella kamarai jogtanácsos  
(7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.)

**A per tárgya:** Végrehajtás elrendelése jogszerűsége tárgyában hozott  
közigazgatási végzés jogszerűsége

## Í T É L E T

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 24 000 (huszonnégyezer) forint perköltséget.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen meg az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint eljárási illetéket.

Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. (hatvanadik) napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

### I n d o k o l á s

A bíróság a megelőző eljárás iratai, a keresetlevél, a védirat, valamint a felek perbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

- [1] Az alperes 2022. április 13. napján – HulladékRadar alkalmazáson érkezett bejelentés alapján – helyszíni hatósági ellenőrzést tartott a Nemesdéd, külterület, 07/7. helyrajzi szám alatti ingatlanon (továbbiakban: ingatlan). Az ellenőrzésen készült jegyzőkönyv tartalmazta, hogy az ingatlanon építési-bontási hulladék volt fellelhető, amelynek mennyisége kb. 45 m<sup>3</sup>, 65 tonna, emellett autó bontásából származó hulladék, műszaki becslés alapján kb. 3 m<sup>3</sup> 1,5 tonna, valamint zöldhulladék, kb. 2 m<sup>3</sup>, 2 tonna.
- [2] Az alperes az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy az ingatlan tulajdonosai: a felperes, I. és II. rendű felperesi érdekelt, valamint . . . . . Utóbbi vonatkozásában a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás központi rendszerében nem volt adat fellelhető.
- [3] Az alperes 2022. szeptember 28. napján ismételt helyszíni hatósági ellenőrzést tartott az ingatlanon és megállapította, hogy az továbbra is hulladékkal szennyezett, valamint aljnövényzettel benőtt.
- [4] Mivel az ingatlantulajdonosok a hulladék elszállítását nem igazolták alperes felé, így az alperes a 2022. október 14. napján meghozott, SO/KTHF/03390-16/2022. ügyiratszámú határozatban (a továbbiakban: Kötelező Határozat) kötelezte az ingatlan tulajdonosait az ingatlanon található hulladék elszállítására, jogszabály szerinti kezelésére, valamint a teljesítést igazoló dokumentumok megküldésére. A Kötelező Határozat 2022. október 17. napján véglegessé vált, ellene az ingatlantulajdonosok jogorvoslati kérelmet nem terjesztettek elő.
- [5] Miután az ingatlantulajdonosok a Kötelező Határozatban foglaltaknak nem tettek eleget, ezért az alperes a 2022. november 9. napján meghozott SO/KTHF/03390-17/2022 ügyiratszámú végzésben (a továbbiakban: Végzés1) elrendelte a Kötelező Határozat végrehajtását, amellyel szemben az ingatlan tulajdonosai közigazgatási pert nem kezdeményeztek.
- [6] A fentiek alapján alperes az ingatlanon illegálisan elhelyezett hulladék tárgyában folytatott hulladékgazdálkodási hatósági eljárásban a 2022. november 17. napján meghozott, SO/KTHF/05733-4/2022 ügyiratszámú végzésben (a továbbiakban: Végzés2) elrendelte a kötelezettségnek alperes általi elvégztetését, az ingatlantulajdonosok veszélyére és utólagos költségviselési kötelezettségével. Egyúttal rendelkezett arról, hogy a végrehajtási cselekményt a Netta-Pannónia Környezetvédelmi Kft. foganatosítja. Az ingatlantulajdonosok a Végzés2-vel szemben jogorvoslati jogukkal nem éltek.
- [7] A Netta-Pannónia Környezetvédelmi Kft. 2023. április 12. napján az ingatlanon található hulladék elszállításáról és jogszabály szerinti kezeléséről gondoskodott. Csatolta az alperes részére a teljesítésigazolást, a szállítási lapokat, mérlegjegyeket, továbbá a KA2023-0000819 sorszámú számlát, amely alapján a hulladékelszállítás összköltsége 1 186 916,-Ft volt.



- [8] Az alperes a 2023. április 27. napján meghozott SO/KTHF/03583-4/2023 iktatószámú végzésben (a továbbiakban: Végzés3) 1.186.916,-Ft végrehajtási költség megfizetésére kötelezte egyetemlegesen az ingatlan tulajdonosait. Felperes a végzés ellen keresetlevelet terjesztett elő, melyet bíróság a 2023. július 6. napján meghozott 8.K.700.748/2023/3. számú végzésével visszautasított.
- [9] Figyelemmel arra, hogy az alperes megállapította, hogy az ingatlantulajdonosok a végrehajtási költség megfizetéséről továbbra sem gondoskodtak, ezért a 2023. június 14. napján meghozott SO/KTHF/03583-10/2023 ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: Végzés4) a végrehajtási költség Nemzeti Adó- és Vámhivatal általi végrehajtását rendelte el.
- [10] Alperes a végzésében hivatkozott az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) 42. § (3) bekezdésére, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 133. § (1) bekezdésére, 134. § (1) bekezdésére, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (továbbiakban: Avt.) 119. § (3)-(7) bekezdésére.
- [11] A végzés4-el szemben a felperes terjesztett elő keresetlevelet annak hatályon kívül helyezése és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezése érdekében. A keresetlevelében hivatkozott arra, hogy az alperes elrendelte a végrehajtási költség megfizetését az SO/KTHF/03583-4/2023. számú végzésével, amellyel szemben keresetlevelet terjesztett elő a Pécsi Törvényszéken 2023. június 7. napján. Mindezek alapján sérelmezte, hogy az alperes úgy hozta meg a keresettel támadott végzését, hogy a Végzés3 még nem emelkedett jogerőre. Mindezek alapján a keresettel támadott végzés – álláspontja szerint – jogszabálysértő.
- [12] Alperes védírata - a keresettel támadott határozatban foglaltak fenntartása mellett - a kereset elutasítására irányult.
- [13] Az I. és II. rendű felperesi érdekelt a per során nyilatkozatot nem tett.
- [14] A kereset **a l a p t a l a n**.
- [15] A bíróság az alperes határozatának jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (1) és (2) bekezdései alapján az annak meghozatalakor fennállt tények és jogszabályok alapján vizsgálta a kereseti kérelem korlátai között.
- [16] A bíróság olyan, a Kp. 85. § (3) bekezdésében írt okot, melyet hivatalból kell figyelembe vennie és amely az alperes határozatának semmisségét eredményezné, nem észlelt. Következésképp a bíróság az alperes határozatának jogszerűségét a keresetben írt jogsérelmek mentén vizsgálta.
- [17] A bíróság a keresettel összefüggésben mindenekelőtt azt rögzíti, hogy a közigazgatási jogvita tárgya a Kp. 4. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási szerv közigazgatási tevékenységének – jelen esetben a Kp. 4. § (3) bekezdés a) pontja szerinti egyedi döntés (határozat) – jogszerűségének vizsgálta. Azaz a bíróságnak jelen perben kizárólag azt a jogkérdést kellett vizsgálnia, hogy a keresettel támadott végzéssel az alperes jogszerűen rendelte-e el a végrehajtási költség végrehajtását.

- [18] A felperes keresetét arra alapította, hogy a keresettel támadott végzés alapját képező, SO/KTHF/03583-4/2023. számú végzés a Végzés4 meghozatalakor még nem volt jogerős tekintettel arra, hogy az ellen a keresetet terjesztett elő a Pécsi Törvényszéken, amelyet a bíróság még nem bírált el.
- [19] A bíróság a keresettel összefüggésben a következőket emeli ki.
- [20] Az Ákr. 133. § (1) bekezdése szerint a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.
- [21] Az Ákr. 134. § (1) bekezdése szerint a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.
- [22] Az Avt. 119. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartás szerinti behajtást kérő hatóság döntése kapcsán lefolytatandó végrehajtási eljárás során az 53. alcím szabályai szerint kell eljárni azzal, hogy a megkeresés időpontjára, és a tartozás összegére vonatkozó előírás, valamint a hatásköri szabályozás nem alkalmazható.
- [23] A bíróság a rendelkezésére álló iratokból megállapította, hogy a Végzés3 a felperes részére 2023. május 3., és az I. illetve II. rendű felperes részére 2023. május 4. napján kézbesítésre került.
- [24] Az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már – az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közzétételével áll be.
- [25] Az Ákr. 116. § (1) bekezdése szerint az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi.
- [26] A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 218. § (1) bekezdése szerint a bíróságnak a végrehajtás fogatosítása során hozott végzése ellen fellebbezésnek van helye.
- [27] Az Ákr. 131. § (3) bekezdése szerint, ha e fejezet másként nem rendelkezik, ahol a Vht. bíróságot említ, azon végrehajtást elrendelő hatóságot, ahol végrehajtót, azon végrehajtást fogatosító szervet, ahol végrehajtható okiratot, azon végrehajtható döntést, ahol adóst, azon kötelezettet kell érteni. Ahol a Vht. végrehajtói letéti számlára teljesítésről rendelkezik, a végrehajtást fogatosító szerv számlájára kell teljesíteni. A végrehajtási eljárás során felmerülő költségek előlegezésére és viselésére, valamint a végrehajtási eljárásban eljárási bírság kiszabására e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [28] Az Ákr. 116. § (4) bekezdés d) pontja szerint az (1) és (2) bekezdésben foglalt esetekben sincs helye fellebbezésnek, ha nincs kijelölt másodfokú hatóság.



- [29] Miután a Végzés3 tekintetében a fellebbezési jogot a törvény kizárja, fenti végzés a felperes tekintetében 2023. május 3., az I. és II. rendű felperesi érdekelt tekintetében 2023. május 4. napján véglegessé vált.
- [30] Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.
- [31] Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható, ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták.
- [32] Fenti jogszabály értelmében a Végzés3 2022. november 22. napján végleges és végrehajtható volt. Ezen tényen nem változtat az, hogy a felperes ezen Végzés3-mal szemben 2023. június 7. napon közigazgatási pert indított.
- [33] A Végzés3 ugyan tartalmazta az Ákr. 114.§ (1) bekezdésére, azaz a közigazgatási per megindítására vonatkozó utalást, azonban tartalmazta azt is, hogy a keresetlevél benyújtásának nincs a döntés végrehajtására halasztó hatálya. Tartalmazta a végzés az azonnali jogvédelem iránti kérelem előterjesztésére vonatkozó kioktatást is.
- [34] A felperes keresetében nem kérte a Végzés3 tekintetében az azonnal jogvédelem (halasztó hatály) elrendelését. A felperes keresetlevelét - elkészttség okán - a Pécsi Törvényszék a 2023. július 6. napján meghozott 8.K.700.748/2023/3. számú végzésében visszautasította.
- [35] Mindezekre figyelemmel az, hogy a felperes a 2023. május 4. napján végleges és végrehajtható Végzés3 ellen pert indított 2023. június 7. napján nem érintette a jelen perben támadott, 2023. június 14. napján meghozott Végzés4 jogszerűségét.
- [36] Megállapította a bíróság, hogy az alperes a megelőző eljárás során az irányadó eljárási és anyagi jogszabályok betartásával, a hatályos jogszabályi rendelkezések keretei között járt el, a felperes által támadott Végzés4 sem anyagi, sem eljárásjogi jogszabályokat nem sértett. A meg nem fizetett végrehajtási költség végrehajtását elrendelő döntés jogszerű, tekintettel arra, hogy az annak alapját képező Végzés3 végleges és végrehajtható volt, a felperes részéről az előírt határidőn belül teljesítés nem történt, a felperes által hivatkozott keresetlevél azonnali jogvédelmet nem tartalmazott, így a követelés behajtására tett intézkedésnek akadálya nem volt.
- [37] A fentiek alapján a bíróság a felperes által megjelölt jogsérelmet megalapozatlannak találta, ezért a keresetet a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [38] Tekintettel arra, hogy tárgyalás tartását a felek egyike sem kérte – és azt a bíróság sem tartotta szükségesnek – ezért a Kp. 77. §-a alapján a per érdemében tárgyaláson kívül határozott.
- [39] A felperes pervesztes lett, melynek eljárásjogi jogkövetkezménye, hogy a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján köteles a perköltség viselésére. Az alperes 24 000 forint perköltség iránti igényt érvényesített, amelyet jogszerűnek ítélt a bíróság a

bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3-4. §-ai alapján.

- [40] A bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja és a 45/A. § (1) bekezdése alapján 30 000 forint eljárási illetéket jegyzett fel, melynek megfizetésére a Kp. 35.§-a alapján alkalmazandó Pp. 101.§ (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felperes köteles.
- [41] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó-és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Pécsi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése az irányadó.
- [42] Az ítélet ellen a Kp. 99. § (1) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek.

Pécs, 2023. november 30.

Dr. Pecze Balázs s. k.,  
bíró

Végzés:

Az ítélet 2023. november 30. napján jogerőre emelkedett.

Pécs, 2023. november 30.

Dr. Pecze Balázs s. k.,  
bíró