



Pécsi Törvényszék

Az ügy száma:

8.K.701.091/2023/8.

A felperes:

A felperes képviselője:

ügyvéd

Az alperes:

Somogy Vármegyei Kormányhivatal
(7400 Kaposvár, Nagy I. tér 1.)

Az alperes képviselője:

dr. Pelőcz Izabella kamarai jogtanácsos

A per tárgya:

környezet- és természetvédelmi ügy

Í t é l e t:

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 12.000,- (tizenkettőezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 (hatvan) napon belül fizessen be 48.143,- (negyvennyolcezer-egyszáznegyvenhárom) forint eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illeték bevételi számlájára. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Pécsi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát is. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ítélettel szemben fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

- [1] A bíróság a közigazgatási eljárásban keletkezett iratok, a keresetlevél és a védirat alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bevetési Igazgatóságának járőrei 2023. június 5. napján fémkereskedelmi hatósági ellenőrzést tartottak 7400 Kaposvár, Kanizsa D. utca 153. szám alatti ingatlanon. Az ellenőrzésről készült jegyzőkönyv rögzíti, hogy a felperes 2023. január 1. és 2023. április 30. napjai közötti időszakban összesen 212876,2 kg fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot értékesített fémkereskedők telephelyein. A felperes nyilatkozata alapján a leadott fémhulladék kb 20 %-a lomtalánításból származik, melyet az ország több pontján gyűjtött össze, emellett a férje után örökölt több nehéz gépjárművet, a többi hulladékot pedig ajándékba kapta.

- [3] A beérkezett ügyirat alapján az alperes megállapította, hogy a vizsgált időszakban a felperes által értékesített fémhulladék mennyisége meghaladja azt a mennyiséget, amely egy háztartásban keletkezik. Az alperes az SO/KTHF/05077-4/2023. számú határozatával a felperest 802.391,- forint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte, egyidejűleg részére az engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet azonnali hatállyal megtiltotta.
- [4] Döntésének indokolásában az alperes a hulladékról szóló 2012. CLXXXV. törvény (Ht.) 2. § (1) bekezdés 17. pontjára, 17/a. pontjára, 26. pontjára, a 69. § (1) bekezdésére hivatkozva rögzítette, hogy a felperes nem rendelkezik hulladék gyűjtésére jogosító érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedéllyel, ezáltal engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet (hulladékgyűjtést). A szankciót az alperes a Ht. 84. § (1) bekezdése, 85. § a) pontja, 86. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXXV. törvény (Szankciótörvény) 9. § (1) és (2) bekezdése, 6. § (3) bekezdése, 9. § (3) bekezdése, 10. § (1) bekezdése, valamint a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja, 86. § (17) bekezdése alapján alkalmazta. Megállapította, hogy a felperes vonatkozásban a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Somogy Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága által bejegyzett szankció szerepel.
- [5] A hulladékgazdálkodási bírság összegének megállapítása során az alperes a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (Rendelet) 1. § (1) bekezdésére utalva a felperes által leadott, összesen 212876,2 kg nem veszélyes hulladékot vett alapul, az alapbírság összegét pedig a Rendelet 1. § (4) bekezdése szerint a legmagasabb 6.000,- forintos összegben állapította meg, és ezekre figyelemmel számította ki a hulladékgazdálkodási bírság összegét.
- [6] A döntéssel szemben a felperes terjesztett elő keresetlevelet.
- [7] A felperes keresetlevelében nem vitatta, hogy az alperes által megállapított tényállás alapján szükséges a közigazgatási bírság kiszabása és nem elegendő, illetőleg nem lehetséges figyelmeztetés alkalmazása. A felperes sérelmezte ugyanakkor, hogy az alperes a határozatában nem jelölte meg, hogy mekkora mennyiség tekinthető háztartási hulladék mennyiségnek. A felperes álláspontja szerint ennek azért lett volna jelentősége, mert a Rendelet értelmében a bírság összegének kiszámításakor alkalmazandó képlet egyik eleme a szankcióval érintett hulladék mennyisége.
- [8] A felperes ugyancsak sérelmezte, hogy az alperes nem élt a Rendelet 2. § (5) bekezdésében írt lehetőséggel, holott lehetősége nyílt volna az alapbírság csökkentésére.
- [9] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte.
- [10] Az alperesi érvelés szerint a felperes által gyűjtött hulladék mennyisége egyértelműen nem feleltethető meg az egy háztartásban keletkező hulladék mennyiségével. Ennek alátámasztására hivatkozott az alperes a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. tv. (Btk.) 248. § (1) és (3) bekezdésére, valamint a 248. § (6) bekezdésére, melyek értelmében az 1000 kg súlymennyiséget meghaladó hulladék jelentős mennyiségnek tekinthető, ennek tízszerese, azaz 10000 kg felett, már különösen jelentős mennyiségű a hulladék. A felperes 212876,2 kg hulladékot gyűjtött össze, amely 21-szerese a különösen jelentős mennyiségű hulladéknak. Ugyancsak hivatkozott az alperes a fémkereskedelemtől szóló 2013. évi CXL. tv. 3. § (4) bekezdésére, amely szerint természetes személy tulajdonában, vagy használatában álló ingatlanon legfeljebb három köbméter térfogatú fémkereskedelmi engedélyköteles anyag tárolható.

- [11] Az alperes a fentiek alapján - tekintettel a jogsértés súlyára is - indokoltan látta az alpbírság maximális összegének alkalmazását.
- [12] Rámutatott az alperes arra is, hogy a felperes által hivatkozott, a Rendelet 2. § (5) bekezdése a perbeli esetben nem értelmezhető, hiszen felperes a következményeket felszámolni nem tudta, illetőleg a jogellenes állapotot sem szüntette meg.
- [13] Kiemelte az alperes, hogy a rendelkezése álló adatok alapján a felperes a hulladék értékesítéséből összesen 29 millió forint bevétel szerzett, és az engedély nélküli hulladékgyűjtési tevékenységet a felperes rendszeresen, üzletszerűen végezte.
- [14] A kereset megalapozatlan.
- [15] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 85. § (1) és (2) bekezdései alapján a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között, és – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.
- [16] Mivel a felek tárgyalás tartását nem kérték, ezért a bíróság a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében tárgyaláson kívül határozott.
- [17] A keresetlevélben jelzett jogsérelmek vizsgálata során a bíróság az alábbiakat állapította meg.
- [18] A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése értelmében a bírság mértéke – a 2. § (4)–(8) és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével – az e rendeletben meghatározott alpbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.
A Rendelet 1. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alpbírság haterforint.
A Rendelet 1. § (5) bekezdése szerint az alpbírság összege az e § (3)–(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg – az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével –, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig.
- [19] A bíróság a fentiek alapján megállapította, hogy a Rendelet 1. § (4) bekezdése folytán alkalmazott alpbírság összegének mérséklésének a Rendelet 1. § (5) bekezdése alapján csakis abban az esetben lett volna helye, ha a felperes a támadott határozat meghozataláig a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette volna. Az engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységgel összefüggésben azonban a jogszabályban szereplő ezen kritériumok nem értelmezhetőek, ekként a perbeli esetben az alpbírság összegének mérséklésére az alperesnek nem volt lehetősége.
- [20] Tényként rögzíti az alperesi határozat, hogy a vizsgált időszakban a felperes által értékesített fémhulladék mennyisége meghaladja azt a mennyiséget, amely egy háztartásban keletkezik, anélkül azonban, hogy megjelölné az egy háztartásban keletkező hulladékként elfogadható mennyiséget. A bíróság álláspontja szerint ennek a perbeli eset megítélésénél csak akkor lenne jelentősége, ha a bírsággal érintett hulladék olyan hulladékot is tartalmazott volna, amely a

felperes háztartásában keletkezett, hiszen ezen mennyiség tekintetében a felperes hulladéktermelőnek és nem gyűjtőnek minősülne, vagyis a háztartásában keletkező hulladék mennyiségét a bírság kiszámítása során nem lehetne figyelembe venni.

- [21] A NAV eljárásában felvett felperesi nyilatkozat értelmében az általa fémkereskedőnél leadott fémhulladék mennyiségének nagyjából 20 %-a lomtalanításból származik, emellett a férjé után örökölt több nehéz gépjárművet, a többi hulladékot pedig ajándékba kapta. A megelőző eljárás során a NAV Somogy Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága 1740558569 iktatószámú tájékoztató levele mellékleteként megküldte az alperes részére a felperes által 2023. január 1. és 2023. április 30. napja között értékesített fém hulladékokkal kapcsolatos adatszolgáltatását, mely tanúsága szerint a vizsgált időszakban a felperes a SZEPI-MÉH MB Hulladékgazdálkodó Kft. részére háztartási fémhulladékot és két esetben akkumulátor hulladékot adott le. Az adatszolgáltatás a felperes által örökölt nehéz gépjárművek fémkereskedőnek történő átadására utaló bejegyzést nem tartalmazott. Fentiekből az következik, hogy a felperes kizárólag a lomtalanításból, valamint ajándékozásból származó hulladékot értékesítette a Kft. felé és a leadott mennyiség a felperes háztartásában keletkező (és ekként nem engedély nélkül gyűjtött) hulladékot nem tartalmazott. Megjegyzi a bíróság, hogy a felperes sem állította ennek ellenkezőjét.
- [22] A bíróság álláspontja szerint az alperes döntése tehát az egy háztartásban keletkező hulladék mennyiségének megállapítása nélkül is jogszerű.
- [23] A fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes keresete megalapozatlan volt, illetve a bíróság olyan jogszabálysértést, amelyet hivatalból vizsgálnia kellene, nem észlelt, ezért a keresetet a Kp. 88. § (1) bekezdésének a) pontja alapján elutasította.
- [24] A bíróság a perköltség megfizetésére a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest.
- [25] Az alperes részére a perköltség összegét a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 81. § (1), (2) és (5) bekezdése alapján az általa előterjesztett díjigény mérséklésével állapította meg a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (6) bekezdése, valamint 4. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy az alperes a tárgyaláson kívül végzett tevékenység időtartamát nem jelölte meg és nem igazolta.
- [26] Az eljárás során az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (2) bekezdése alapján 48.143,- forint eljárási illeték került feljegyzésre, amelynek a megfizetésére a bíróság a pervesztes felperest az Itv. 59. § (1) bekezdésére, 62. § (1) bekezdés h) pontjára, a Pp. 102. § (1), 101. § (1), 83. § (1) bekezdéseire is figyelemmel, a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII.27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján kötelezte.
- [27] Az ítélet ellen a Kp. 99. § (1) bekezdésére figyelemmel fellebbezésnek nincs helye.

Pécs, 2023. december 1.

Dr. Bánáti Bálint s.k.

bíró

