



A Pécsi Törvényszék í t é l e t e

Az ügy száma: 2.K.700.005/2024/9.
Eljáró bíró: Dr. Hum Ferenc

A felperes:

Felperesi érdekelt:

Az alperes: Somogy Vármegyei Kormányhivatal
(7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.)
Az alperes jogi képviselője: Dr. Pelőcz Izabella kamarai jogtanácsos
A per tárgya: Közigazgatási per

Rendelkező rész

A bíróság a 2023. november 10-én kelt 2.K.701.097/2023/6. sorszámú ítéletét hatályában fenntartja.

Köteles a felperes az alperesnek 15 napon belül 18.482 Ft perköltséget megfizetni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A bíróság a megelőző eljárás iratanyaga, illetve a felek nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.
- [2] Kaposvár Megyei Jogú Város Jegyzője a 2023. április 5-én kelt levélben tájékoztatta az alperest, hogy Kaposvár, Nyugativánfa u. 2516. helyrajzi számú ingatlanon nagy mennyiségű, bontástól származó hulladékot helyeztek el.
- [3] Az alperes 2023. április 24-én helyszíni szemlét tartott. Az SO/KTHF/.../2023. számú feljegyzés rögzítette, hogy az ellenőrzés időpontjában az ingatlanon senki nem tartózkodott. A területen műszaki becslés alapján kb. 100-120 m³, földdel kevert építési-bontási hulladék került elhelyezésre, feltöltés formájában.

- [4] Az alperes a 2023. május 22-én kelt SO/KTHF/03817-3/2023. számú végzésével nyilatkozattételre hívta fel a 2517. helyrajzi számú ingatlan tulajdonosait az ingatlanon található hulladékkal kapcsolatban. A tulajdonosok, , illetve nyilatkozatot nem tettek.
- [5] A felperes a 2023. május 24-én kelt és május 26-án iktatott levelében közölte, hogy a 2517. helyrajzi számú ingatlan tévesen került megállapításra, a földdel kevert építési törmeléket ő helyezte el a 2516. helyrajzi számú ingatlanon, amelynek ő a használója; a feltöltés mennyisége cca. 60 m³. A hulladékot a használatában lévő szemközti, 2645. helyrajzi számú ingatlanról szállította oda.
- [6] A fenti nyilatkozat alapján az alperes 2023. június 1-jén a helyrajzi szám pontosítása érdekében ismételt ellenőrzést végzett, ahol rögzítette, hogy a feltöltés változatlanul megtalálható, az érintett terület a 2516. helyrajzi számú ingatlanhoz tartozik.
- [7] Az alperes a 2023. június 13-án kelt SO/KFHF/03817-6/2023. számú végzésével tájékoztatta a felperest, hogy a 2516. helyrajzi számú ingatlanon engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység miatt vele szemben hivatalból eljárás indult. A felperes a végzést 2023. június 20-án vette át.
- [8] A felperes a 2023. július 24-én megküldött levélben tájékoztatta az alperest, hogy a 2023. május 24-én tett nyilatkozatától eltérően (amely 60 m³ hulladékot tartalmazott) a 2645. helyrajzi számú ingatlanon leomlott partfal által odahordott anyagán kívül a matéria tartalmazott gallyakat, zöldhulladékot és téglát. Nyilatkozata szerint a feltöltés 80-90 %-a föld volt.
- [9] Az alperes a 2023. augusztus 4-én kelt SO/KFHF/03817/2023. számú feljegyzésében rögzítette, hogy az előző napon, 2023. augusztus 3-án helyszíni szemlét tartott, ahol fényképfelvétel is készült. A feljegyzés szerint a 2516. helyrajzi számú ingatlanon a feltöltés változatlanul megállapítható.
- [10] Az alperes a 2023. augusztus 11-én kelt SO/KTHF/03817-11/2023. számú határozatával kötelezte a felperest engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység miatt 534.600 Ft hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére, egyéb rendelkezések mellett. Az indokolás tartalmazta a fenti ügytörténetet, illetve tényállást, és hivatkozott a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.), illetve a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXXV. törvény (Szankció tv.) irányadó rendelkezéseire. A hulladékgazdálkodási bírság számszerűsítése kapcsán az alperes a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet (R.) rendelkezéseiből indult ki. Ezzel összefüggésben tartalmazta az indokolás, hogy az alperesi becslés alapján 100-120 m³ hulladék volt a helyszínen, a felperes által elismert mennyiség azonban cca. 60 m³ volt. A hulladék fajsúlya a föld esetében 1,3 tonna/m³, az építési-bontási hulladék vonatkozásában pedig 1,5 tonna/m³. Az alperes zöldhulladékot nem talált az ingatlanon, ekként a felperes által elismert 60 m³-t vette figyelembe az 1,3-as szorzó alkalmazásával (78 tonna). Utalt az R. 3. § (4) bekezdésére, amely szerint a tonnában kifejezett tömegtartomány középértékét kell figyelembe venni a bírság megállapításánál az engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység kapcsán (a középérték 55 tonna).
- [11] A fentiek alapján az alperes a fizetendő bírság összegét 534.600 Ft-ban számszerűsítette.

A kereseti kérelem

- [12] Az alperessel szemben a fenti határozat felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be keresetet, kereseti kérelme a határozat megsemmisítésére és az alperes új eljárásra kötelezésére irányult.
- [13] A keresetlevél az alábbi jogsérelmeket tételezte.
- [14] Állította a felperes, hogy a bírság összege eltúlzott, annak számszerűsítése során az alperes jelentős tényeket nem vett figyelembe. A hatóság által megállapított 100-120 m³ építési-bontási hulladékkal szemben csupán 20-25 m³ hulladék található az ingatlanon földdel vegyesen; a többi hulladék zöldhulladék, bozót (pl. bodza bokor). Elismerte, hogy a 20-25 m³ építési-bontási hulladékot és földet ő vitte oda a szemben lévő ingatlanról. Ezt a mennyiséget hajlandó saját költségén elszállítani, illetve az eredeti állapotot helyreállítani. Amennyiben őt az alperes még az eljárás során felszólította volna a hulladék elszállítására, annak eleget tesz a saját költségén; ebben az esetben indokolatlan a bírság szankció alkalmazása.

Védírat

- [15] Az alperes a védíratában a határozatban írt tényállás, illetve indokolás alapján a kereset elutasítását és a felperes perköltségben történő marasztalását kérte.

Az alapperben hozott ítélet

- [16] A bíróság az alapperben, 2023. november 10-én hozott ítéletet 2.K.701.097/2023/6. sorszám alatt, amellyel a keresetet elutasította.
- [17] Az ítélet az alábbiakat rögzítette.
- [18] A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.
- [19] A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése szerint közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

[20] Az R. 3. § (1) bekezdése értelmében a bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.

[21] A (4) bekezdés szerint hulladék országhatárt átlépő jogellenes szállítása (behozatala, kivitele vagy az ország területén való átszállítása) esetén a fizetendő bírság mértékét, az 1. § (3) bekezdése f)–g) pontjaiban meghatározott alapbírság és a hulladék tömegét mutató szám szorzata alapján kell megállapítani. Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a becsléssel meghatározott, tonnában kifejezett tömegtartomány középértékével kell számolni.

R. Melléklet a 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelethez
A bírság kiszámításának módja

1. A bírság összegének kiszámításakor – amennyiben e rendelet másként nem rendelkezik – a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S$$

2. Az 1. pont szerinti képletben:

B: a bírság forintban fizetendő összege

A: az alapbírság forintban

M: a jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő – a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő – módosító tényező.

S: a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó. A rendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1.

3. Az M módosító tényező számítása:

Az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor.

$$M = V \times Mt$$

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.

A hulladék tömegének számítással történő meghatározása esetén – amennyiben a jogsértő nem kötelezett adatszolgáltatásra, és a keletkezett hulladék mennyisége egyéb módon sem határozható vagy becsülhető meg (települési szilárd hulladék esetén) – a hulladék tömegét az évente kiadásra kerülő, az önkormányzati hulladékgazdálkodási címzett támogatások műszaki követelményeiről és a fajlagos költségekről szóló KöM közleményében megadott fajlagos adatokkal kell kiszámítani. Az itt megadott adatokkal becsülhető a háztartásokban keletkező szilárd hulladék mennyisége is. A települési folyékony hulladék átlagos (4 fő) háztartásban keletkező mennyisége az adott településtípusra jellemző vízfogyasztás alapján, műszaki becsléssel vagy a szennyvízelvezetési és -tisztítási beruházásokhoz készített műszaki segédletben megadott fajlagos adatokkal határozható meg.

Hulladék elhagyás tettenérése esetén – amennyiben a jogsértő által elhagyott hulladék mennyisége a körülmények miatt (pl. illegális, szállítólevéllel nem dokumentált szennyvízleeresztés történt, vagy az adott közterületen bizonyíthatóan mástól származó korábban elhagyott hulladék is található) nem határozható meg – a hulladék tömegének becsléséhez a szállításához igénybe vett jármű (egyéb szállítóeszköz) műszaki adatait (raksúly, rakfelület, térfogat, úrtartalom stb.) kell felhasználni.

Azokban az esetekben, amikor a jogsértő tevékenységhez hulladékmennyiség közvetlenül nem rendelhető (pl. hulladékkezelő technológia engedély vagy alkalmassági vizsgálat, illetőleg minősítés nélküli forgalmazása, hulladékártalmatlanító mű jogellenes létesítése stb.), a jogellenesen kezelt (ártalmatlanított) hulladék mennyiségét a hatóság rendelkezésére álló adatok (anyagmérleg, hulladék nyilvántartási bizonylatok stb.), az üzembe helyezés és a felderítés között eltelt időtartam, valamint a létesítmény (technológia) kapacitása alapján kell megbecsülni.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni. Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni.

A hulladék hulladékgazdálkodási jellemzőit, veszélyességét kifejező V szorzószám értékét a következő táblázat alapján kell meghatározni: *

V értéke:

Veszélyes hulladékok esetén 10

Külön jogszabály szerint visszavételre, meghatározott arányban hasznosításra kötelezett nem veszélyes hulladékok, a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény hatálya alá tartozó, hulladékként nem veszélyes hulladéknak minősülő termékek hulladékaik, az elektromos és elektronikus berendezések forgalmazásával kapcsolatos környezetvédelmi követelmények nem megfelelő teljesítése esetén, valamint egyéb jogszabályban

meghatározott, különleges kezelést igénylő (pl. lerakóban nem ártalmatlanítható nem veszélyes hulladékok, nem veszélyes egészségügyi hulladékok) nem veszélyes hulladékkategóriák esetén 2,5

Települési hulladékok esetén 1,5

Egyéb nem veszélyes hulladékok esetén 1

h) Az 1. § (4) és a 2. § (3) bekezdéseiben felsorolt esetekben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbiak szerint történik:

$$M = V \times M_{a,t}$$

Az $M_{a,t}$ számítása a hulladék tonnában kifejezett t tömegének figyelembevételével a következő táblázat szerint történik:

A hulladék tömegtartománya Súlytényező

($m_{a,i}$) $M_{a,t}$

0–1 tonnáig	1,00	$1,0 \times t$
1–10 tonnáig	0,85	$1,0 + (t-1) \times 0,85$
10–100 tonnáig	0,70	$8,65 + (t-10) \times 0,70$
100–1000 tonnáig	0,55	$71,65 + (t-100) \times 0,55$
1000 tonna fölött	0,40	$566,65 + (t-1000) \times 0,40$

b) az 1. § (3) bekezdésének a), b) és c) pontjaiban felsorolt esetekben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbiak szerint történik:

$$M = V \times M_{b,t}$$

Az $M_{b,t}$ számítása a hulladék tonnában kifejezett t tömegének figyelembevételével a következő táblázat szerint történik:

A hulladék tömegtartománya Súlytényező

($m_{b,i}$) $M_{b,t}$

0–1 tonnáig	1,4	$1,4 \times t$
1–10 tonnáig	1,2	$1,4 + (t-1) \times 1,2$
10–100 tonnáig	1,0	$12,2 + (t-10) \times 1,0$
100–1000 tonnáig	0,8	$102,2 + (t-100) \times 0,8$
1000 tonna fölött	0,6	$822,2 + (t-1000) \times 0,6$

c) Az 1. § (3) bekezdésének d) pontjában felsorolt esetekben a hulladék (termék, használt termék) jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbiak szerint történik:

$$M = V \times M_{c,t}$$

Az $M_{c,t}$ számítása a hulladék tonnában kifejezett t tömegének figyelembevételével az alábbi táblázat szerint történik:

A hulladék tömegtartománya Súlytényező

($m_{c,i}$) $M_{c,t}$

0–1 tonnáig	1,80	$1,8 \times t$
1–10 tonnáig	1,55	$1,8 + (t-1) \times 1,55$
10–100 tonnáig	1,30	$15,75 + (t-10) \times 1,30$
100–1000 tonnáig	1,05	$132,75 + (t-100) \times 1,05$

1000 tonna fölött 0,80 $1077,75+(t-1000)\times 0,80$

d) Az 1. § (3) bekezdésének e) pontjában foglalt esetben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbiak szerint történik:

$$M = V \times M_{d,t}$$

Az $M_{d,t}$ számítása a hulladék tonnában kifejezett t tömegének figyelembevételével az alábbi táblázat szerint történik:

A hulladék tömegtartománya Súlytényező

($m_{d,i}$) $M_{d,t}$

0–1 tonnái 2,2 $2,2 \times t$

1–10 tonnái 1,9 $2,2+(t-1)\times 1,9$

10–100 tonnái 1,6 $19,3+(t-10)\times 1,6$

100–1000 tonnái 1,3 $163,3+(t-100)\times 1,3$

1000 tonna fölött 1,0 $1333,3+(t-1000)\times 1,0$

e) Az 1. § (3) bekezdésének h) pontjában foglalt esetekben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbiak szerint történik:

$$M = V \times M_{e,t}$$

ha) és hc) esetekben az $M_{e,t}$ értéke egyenlő az elektromos berendezés, illetve a hulladék tonnában kifejezett tömegével;

hb) esetben az $M_{e,t}$ értéke egyenlő a berendezések számával;

hd) esetben az $M_{e,t}$ értéke 1.

- [22] A fenti tényállásból a bíróság kiemeli, hogy a felperes a 2023. május 24-én kelt beadványában állította, hogy a feltöltés mennyisége „kb. 60 m³ lehet”, a 2023. július 18-án kelt nyilatkozatában viszont már azt közölte, hogy a korábbi levelében írt 55-60 m³ alatt nem építési-bontási hulladékot értett, ebben ugyanis benne volt az ott elhelyezett zöldhulladék, illetve különféle gallyak és gaz. Előadta, hogy a zöldhulladékot leszámítva az építési-bontási hulladék mennyisége csupán 25-30 m³ lehetett.
- [23] A fentiekkel szemben állapította meg az alperes a 2023. augusztus 3-án tartott helyszíni szemlén, hogy az ingatlanon a feltöltés változatlanul megtalálható. A feltöltés mértékét az alperes a 2023. június 1-jén, illetve az április 24-én tartott helyszíni szemlén 100-120 m³-ben rögzítette, amely földdel kevert építési-bontási hulladék volt.
- [24] A fentiek alapján az alperes helyesen vette figyelembe a felperes által elismert kb. 60 m³ mennyiséget, és azzal összefüggésben az irányadó szorzószám alapján helytállóan számszerűsítette a tömeget is.
- [25] Kiemeli a bíróság az alperes által hivatkozott R. 3. § (4) bekezdését, amely szerint a tonnában kifejezett tömegtartomány középértékével kell számolni a bírság megállapítása során. Ez a középérték 55 tonna, amelyet akkor kell alkalmazni, ha becsült mennyiségről van szó (10-100 tonna, R. Melléklet). Minderre tekintettel a bírság számszerűsítése tekintetében mindegy, hogy az alperes által figyelembe vett cca. 60 m³-ből, vagy a felperes által megjelölt cca. 20-25

m³-ből indul ki a hatóság, a középérték mindkét esetben egyaránt 55 tonna az 1,3-as szorzó alapján.

Felperesi érdekelti igazolási kérelem

- [26] Az ítélet meghozatalát követően az alapperben részt nem vett felperesi érdekelt nyújtott be beadványt, amelyet a bíróság igazolási kérelemnek minősített, annak helyt adott, és kitűzte az új tárgyalást.
- [27] A felperes a közigazgatási perben kitűzött tárgyaláson, illetve az érdekelt a fenti beadványában az alábbi kifogásokat fogalmazta meg.
- [28] A felperes a szabályszegést elismerte, amit vitatott, az a deponált anyag mennyisége. Kiemelte, hogy már a közigazgatási eljárás során is jelezte, hogy az ingatlanra hordott föld és téglát törmelék kb. 20 m³ volt. Ezen túlmenően vitt a területre zöldhulladékot is, azzal együtt a teljes mennyiség kb. 55-60 m³-t tett ki. Előadta, hogy a felperesi érdekelt az élettársa volt, élettársi kapcsolatuk két éve szűnt meg, jelenleg ő lakik az ingatlanban. Az ingatlan felújítását 2017. tavaszán kezdte meg, az rendkívül romos állapotban volt, tekintettel arra, hogy előtte 15-20 évig senki nem gondozta. Mindezek tükrében kérte a bíróságot, hogy a szankció alapjául ne az alperes által meghatározott mennyiséget, hanem az általa jelölt 20 m³-t vegye figyelembe. Előadta továbbá, hogy az alperesi határozatból nem derül ki számára, hogy mit kell elvinnie, hova kell elvinnie, és mekkora mennyiségben. Jelezte, hogy ha csak az építési hulladékot vinné el, akkor csupán a felrakás költsége 580.000 Ft lenne, amiben nincs benne az elszállítás. Kifogásolta továbbá, hogy a szomszédjai is feltöltötték a saját ingatlanukat, ráadásul rosszhiszeműen, őket az alperes nem szankcionálta, őt viszont igen.
- [29] A felperesi érdekelt előadta, hogy a kérdéses ingatlan az ő tulajdonát képezi, azt 2016. őszén vásárolta. A következő év tavaszán kezdték el az ingatlan kitakarítását, akkor derült ki, hogy jelentős mennyiségű feltöltés van a területen. A feltöltés akkori mértéke az úttest magasságában, az úttest szilárd burkolatának szélétől 7 méterre nyúlt be az ingatlanra. Az innen kiirtott karvastagságú, illetve az attól vékonyabb gallyakat a felperes a töltés folytatására dobálta fel, ezen a helyen a töltés kb. 3-4 méter. A szemben lévő, 2645. helyrajzi számú ingatlan is közel 10-12 évig volt elhanyagolt, lakatlan állapotban, az ott található gallyakat is a perbeli ingatlanon helyezte el a felperes.

Alperesi nyilatkozat

- [30] Az alperes az igazolási kérelem folytán kitűzött tárgyaláson kérte a bíróságot, hogy az alapítéletet hatályában tartsa fenn.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [31] A bíróság a fenti felperesi, illetve felperesi érdekelti nyilatkozat tükrében megállapította, hogy indokolt az alapítélet hatályában történő fenntartása.
- [32] A mennyiségre vonatkozó felperesi kifogás kapcsán a bíróság a következőkre utal.
- [33] A felperes a megelőző eljárás során több nyilatkozatot tett a mennyiségre vonatkozóan, az alperes azt vette figyelembe, amely szerint cca. 60 m³ hulladékot deponált a felperes a helyszínen. Ezzel szemben a felperes azt kérte, hogy az általa megjelölt 20 m³-t vegye figyelembe a bíróság. A bíróság megítélése szerint az alperes helyesen értékelte az ebben a tárgyban előadott felperesi nyilatkozatokat, és helyesen állapította meg a feltöltés mértékét 60 m³-ben. Ezzel összefüggésben a bíróság ismétlés nélkül utal az alapítéletben kifejtettekre. Kiemeli továbbá a bíróság, hogy az alperes az R. Melléklete alapján 55 tonna középértéket vett figyelembe. Ebben a körben a két szélső érték 10 tonna – 100 tonna, azzal, hogy a tonna-m³ kapcsán a szorzó 1,3. Ennek tükrében teljesen mindegy, hogy a felperes által a közigazgatási perben jelölt 20 m³-t vagy a 60 m³-t veszi figyelembe az alperes, ugyanis az 1,3-as szorzó alkalmazásával a kisebb érték, a 20 m³ is a 10-100 tonna tartományba tartozik. A felperes által fizetendő bírság tehát akkor is 534.600 Ft lett volna, ha elfogadja a 20 m³-re vonatkozó felperesi állítást az alperes. Hangsúlyozandó, hogy a középérték a bírság nagysága tekintetében bírt jelentőséggel, hulladéknak a Ht. 31. § (2) bekezdés szerinti kezelésében azonban nem. Egyértelműen megállapítható, hogy az alperesi döntés alapján a felperest kettős kötelezettség terheli, egyrészt a bírság megfizetése, másrészt pedig a hulladék kezelése. A bírságot az alperes a fentiek alapján számszerűsítette, a hulladék kezelése viszont a felperes által ténylegesen deponált materiára vonatkozik. A kezelés csak és kizárólag a hulladékot érinti, azaz a föld és téglatörmelék, a zöld anyagot nem (fák, gallyak stb.). Mindezek tükrében nem fogadta el a bíróság azt a felperesi állítást, hogy az alperesi határozatból számára nem derül ki, hogy mit kell elvinnie, hova kell elvinnie, illetve mekkora mennyiségben. Ebben a körben a határozat egyértelmű rendelkezést tartalmaz, ami teljes egészében végrehajtható.
- [34] A fentiekkel összefüggésben nincs jelentősége annak a felperesi, illetve felperesi érdekelti kifogásnak, hogy a szomszédos ingatlanokat is feltöltötték a tulajdonosok, őket azonban az alperes nem szankcionálta. Jelen közigazgatási per tárgya az alperesi határozat felülvizsgálata, a bíróság ebben a körben nem értékelhette, hogy a szomszédos ingatlanokon mi a helyzet, illetve, hogy azok vonatkozásában az alperes miért nem folytatott eljárást.
- [35] A fentiek alapján a bíróság indokoltnak tartotta az alapügyben hozott ítélet hatályában történő fenntartását (Pp. 153. § (4) bekezdés).

Záró rész

- [36] A perben a felperes pervesztes lett, ezért köteles az igazolási kérelem folytán lefolytatott eljárás kapcsán felmerült alperesi perköltség megfizetésére (Pp. 83. § (1) bekezdés). A bíróság az alapperben rendelkezett az illetékről, így ebben a vonatkozásban jelen eljárásban határozni már nem kellett.
- [37] Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs (Kp. 99. § (1) bekezdés).

2.K.700.005/2024/9.

- 10 -

Pécs, 2024. február 16.

Dr. Hum Ferenc s.k.
bíró