



Pécsi Törvényszék

Az ügy száma: 7.K.701.043/2023/9.

Felperes: Hulladékhasznosító Környezetvédelmi és Kereskedelmi Kft.
(8132 Lepsény, Kossuth Lajos utca 3/B.)

Az alperes: Somogy Megyei Kormányhivatal
(7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.)

Az alperes jogi képviselője: Dr. Pelócz Izabella kamarai jogtanácsos
(7400 Kaposvá, Nagy Imre tér 1.)

A per tárgya: hulladékgazdálkodási bírság tárgyában hozott közigazgatási határozat jogszerűsége.

Í T É L E T

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperes, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg az alperesnek 54 722 (ötvennégyezer-hétszázhuszonkettő) forint perköltséget.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy az esedékesség határnapjáig fizessen meg az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint illetéket.

Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedésétől számított 60. (hatvanadik) napon esedékes.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A bíróság a megelőző eljárás iratai, a keresetlevél, a védirat, valamint a felek perbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

- [1] A felperes a Siófok 50/5. helyrajzi számú, a természetben a Siófok, Kele utca 114. szám alatti telephelyén a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal által SO-04Z/753-10/2017. számú nem veszélyes hulladék előkezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély alapján hulladékgazdálkodási tevékenységet végzett.
- [2] A felperes a 2021. május 4. napján kelt beadványában bejelentette az alperesnek, az SO-04Z/753-10/2017. számú engedélyben (a továbbiakban: engedély) rögzített tevékenységét 2020. október 31. napjával megszüntette.
- [3] Alperes a 2021. május 7. napján kelt SO/TO/0153-2/2021. szám alatti iratával tájékoztatta a felperest, hogy az engedély időbeli hatálya 2021. április 18. napján lejárt, a 2021. évre vonatkozó a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 82/A. szerinti éves felügyeleti díjat megfizette, valamint a telephelyen lévő hulladékok engedéllyel rendelkező gazdálkodó részére történő átadásáról a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) szerint benyújtott, a 2020. évre vonatkozó adatszolgáltatása alapján gondoskodott. A felperesnek az alperes felé elmaradt kötelezettsége nincs.
- [4] Alperes a 2022. augusztus 24. napján kelt felhívásával tájékoztatta a felperest, hogy a Kormányrendelet szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének az előírt határidőben nem tett eleget és felszólította, hogy adatszolgáltatási kötelezettségének tegyen eleget. Egyúttal felhívta arra is a felperest, hogy amennyiben adatszolgáltatási kötelezettsége – figyelemmel a Kormányrendelet 11. §-ára – nem áll fenn, a HIR-KÖT lap kitöltésével szüntesse meg kötelezettségét. Egyúttal tájékoztatta az alperes a felperest, hogy a Kormányrendelet 10. § (2) bekezdése alapján az adatszolgáltatásra kötelezett az adatszolgáltatási kötelezettségének megszűnését a kötelezettség megszűnésétől számított 15 napon belül a telephelye szerint illetékes hatóságnak a Kormányrendelet 10. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint köteles eljárni.
- [5] Alperes 2023. május 24. napján hivatalból eljárást indított a felperes ellen a 2021. és 2022. évre vonatkozó hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása miatt, amelyről a felperest az SO/KTHF/04680-1/2023. számú végzésével értesítette. Felperes a végzést 2023. május 26. napján letöltötte, az eljárás során nyilatkozatot nem tett.
- [6] Alperes a 2023. július 24. napján meghozott SO/KTHF/04680-3/2023. számú határozatával a felperest a 103501468 KTJ számú telephely vonatkozásában a 2021-2022. évi hulladékgazdálkodási adatszolgáltatási kötelezettség késedelmes teljesítésével megvalósított közigazgatási szabályszegés miatt 200 000 forint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.
- [7] Alperes a határozatát a Ht. 65. § (1) és (5) bekezdéseire, a Ht. 84. § (1) és (4) bekezdéseire, a Kormányrendelet 11. § (1), (2), (4), (5) bekezdéseire, a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció törvény) 1. § (1) bekezdésére, a 2. § (1), (2), (3) bekezdéseire, a 6. § (3) bekezdésére, a 9. § (3) bekezdés d) pontjára alapította.
- [8] A határozat indokolásában az alperes rögzítette, hogy az alperes megállapította, hogy a felperes az elektronikus hulladék információs rendszerben (a továbbiakban: EHIR)

hulladékgazdálkodási adatszolgáltatási kötelezettséggel rendelkezik, HIR-KÖT lap benyújtásával adatszolgáltatási kötelezettségét az alperes részére a 102674656 KTJ számú telephely vonatkozásában bejelentette, azonban a 2021. évre nézve 2022. március 1. napjáig, illetve 2022. évre nézve 2023. március 1. napjáig adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget.

- [9] Kiemelte az alperes, hogy a Kormányrendelet 11. § (5) bekezdése alapján az adatszolgáltatásra kötelezett hulladéktermelő a képződött hulladékról évente a tárgyévét követő év március 1. napjáig szolgáltat adatot az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer (a továbbiakban: OKIR) keretén az OKIR Kapun keresztül. Utalt az alperes a határozatban arra, hogy amennyiben az adatszolgáltatási kötelezettség már nem áll fenn, akkor a Kormányrendelet 10. § (2) bekezdése alapján az adatszolgáltatási kötelezettség megszűnését a HIR-KÖT lap kitöltésével a kötelezettség megszűnésétől számított 15 napon belül a telephely szerint illetékes hulladékgazdálkodási hatóságnak a Kormányrendelet 10. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint be kell jelenteni.
- [10] Rögzítette a határozat indokolásában az alperes, hogy a Kormányrendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az adatszolgáltatás teljesítését ellenőrizte, amelynek során az OKIR-ban lekérdezett adatszolgáltatások vizsgálatakor megállapította, hogy a felperes 2023. március 1. napjáig nem tett eleget, a 2022. évre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének. A felperes a Kormányhivatal felszólítására a 2021. és 2022. évre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségének csak 2022. június 1. napján – késedelmesen – tett eleget.
- [11] A jogkövetkezménnyel összefüggésben kiemelte az alperes, hogy a Ht. 81. § (4) bekezdés b) pontja alapján kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása és hulladékgazdálkodási bírságot kell kiszabni, ha a hulladékkal kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettséget ismételten, egymást követő két naptári évben is megsértik.
- [12] Alperes határozata ellen – annak megsemmisítése érdekében – a felperes terjesztett elő keresetlevelet. A felperes keresetlevelében arra hivatkozott, hogy hulladékgazdálkodási tevékenységét 2020. október 31. napjával véglegesen megszüntette, amelyről az alperes már a bírság kiszabása előtt értesült és az SO/TO/01513-2/2021. iktatószámú levelében arról tájékoztatta a felperest, hogy „a Kft-nek a Kormányhivatal felé elmaradt kötelezettsége nincs.”
- [13] Alperes védírata – a határozatban foglaltak fenntartása mellett – a kereset elutasítására irányult a felperes perköltségben történő marasztalása mellett.
- [14] A kereset **a l a p t a l a n.**
- [15] A bíróság az alperes határozatának jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (1) és (2) bekezdései alapján a meghozatalakor fennállt tények és jogszabályok alapján vizsgálta a kereseti kérelem korlátai között.
- [16] A bíróság olyan, a Kp. 85. § (3) bekezdésében felsorolt okot, amelyet hivatalból kell figyelembe vennie és amely az alperes határozatának semmisségét eredményezné, nem észlelt. Következésképp a bíróság az alperes határozatának jogszerűségét a keresetben írt jogsérelmek mentén vizsgálta.

- [17] A bíróságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperes jogszerű határozattal kötelezte-e a felperest 200 000 forint hulladékgyűjtési díj megfizetésére.
- [18] A Ht. 65. § (1) bekezdése értelmében a hulladék termelője, kormányrendeletben meghatározott birtokosa, gyűjtője, szállítója, kereskedője, közvetítője és kezelője, valamint a hulladékgyűjtési közszolgáltatási résztevékenységet ellátó koncessziós társaság (a továbbiakban együtt: nyilvántartásra kötelezett) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló kormányrendeletben meghatározott módon és tartalommal, a tevékenységével érintett hulladékról típus szerint a telephelyén nyilvántartást vezet.
- [19] A Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése szerint az adatszolgáltatást a hulladéktermelő telephelyenként és hulladéktípusonként teljesíti a telephelyén képződött valamennyi hulladékról. Ugyanezen jogszabályhely (5) bekezdése értelmében az adatszolgáltatásra kötelezett hulladéktermelő a képződött hulladékról évente a tárgyévét követő év március 1. napjáig szolgáltat adatot.
- [20] A Kormányrendelet 10. § (2) bekezdése rögzíti, az adatszolgáltatásra kötelezett az adatszolgáltatási kötelezettségének keletkezését és megszűnését a kötelezettség keletkezésétől vagy megszűnésétől számított 15 napon belül a telephelye szerint illetékes hulladékgyűjtési hatóságnak a (3) bekezdésben meghatározottak szerint bejelenti. Míg a (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés szerinti kötelezettség bejelentését – a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény adatszolgáltatási kötelezettségekre vonatkozó előírásai szerint – a 2. melléklet szerinti adattartalommal kell teljesíteni. A hulladéklerakó üzemeltetője a bejelentést az 5. melléklet 1. pontja szerinti adattartalommal teljesíti.
- [21] A keresettel összefüggésben a bíróság a következőket emeli ki.
- [22] Kétségtelen, hogy a felperes 2021. május 4. napján bejelentette az alperesnek, hogy az SO-04Z/KO/753-10/2017. ügyszám alatt kiadott engedélyben rögzített hulladékgyűjtési tevékenységét 2020. október 31. napjával megszüntette. Ugyanakkor rámutat a bíróság arra, hogy amennyiben a hulladékgyűjtő a tevékenységét megszünteti, azt a Kormányrendelet 10. § (2) bekezdésében írt módon köteles teljesíteni, ellenkező esetben a bejelentés joghatás kiváltására nem alkalmas.
- [23] Perbeli esetben a felperes a hulladékgyűjtési tevékenységének megszüntetését nem a Kormányrendelet 10. § (2) bekezdésében szabályozott módon, HIR-KÖT lap kitöltésével jelentette be, így az joghatás kiváltására nem volt alkalmas. Következésképp a felperesi társaság – miután nem az előírt módon jelentette be a tevékenysége megszűnését – az alperes nyilvántartásában továbbra is adatszolgáltatásra kötelezett vállalkozásként szerepelt, így adatszolgáltatási kötelezettsége mind a 2021. és 2022. évre vonatkozóan is fennállt.
- [24] A felperes keresetlevelében hivatkozott arra, hogy az alperes SO/TO/01513-2/2021. számú levélben arról tájékoztatta, hogy elmaradt kötelezettsége nincs. Ugyanakkor hangsúlyozza a bíróság, hogy a tájékoztató levélben az alperes a felperest arról tájékoztatta, hogy a felperes a 2020. évi adatszolgáltatási kötelezettségének tett eleget. Ezzel szemben az alperes a 2021. és 2022. évre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztását róta a felperes terhére.

- [25] Összességében a felperes keresetében írt jogsérelmeket a bíróság megalapozatlannak találta, ezért a keresetet a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [26] A felperes pervesztes lett, melynek eljárásjogi jogkövetkezménye, hogy a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 83. § (1) bekezdése alapján köteles a perköltség viselésére, amely perbeli esetben az alperest képviselő kamarai jogtanácsos munkadíjából és a feljegyzett eljárási illetékből áll.
- [27] A bíróság az alperest képviselő kamarai jogtanácsos munkadíját az általa felszámítottal egyezően állapította meg.
- [28] A bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontja és a 45/A. § (1) bekezdése alapján 30 000 forint eljárási illetéket jegyzett fel a költségjegyzékbe, melynek viselésére a pervesztes felperes köteles.
- [29] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó-és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Pécsi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az Itv. 78. § (4) bekezdése az irányadó.
- [30] Az ítélet ellen a Kp. 99. § (1) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek.

Pécs, 2024. január 10.

Dr. Pecze Balázs s. k.,
bíró

V é g z é s:

Az ítélet 2024. január 10. napján jogerőre emelkedett.

Pécs, 2024. január 10.

Dr. Pecze Balázs s. k.,
bíró