



Pécsi Törvényszék

- Az ügy száma:** 7.K.700.767/2023/18.
- Felperes:** EU.Waste Menegment 2018. Kft.
(7634 Pécs, Pálma utca 8. 1. ép)
- Felperes jogi képviselője:** Dr. Barabás Zoltán ügyvéd
(7631 Pécs, Ezis utca 1.)
- Alperes:** Somogy Vármegyei Kormányhivatal
(7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky utca 28.)
- Alperes jogi képviselője:** Dr. Pelőcz Izabella kamarai jogtanácsos
(7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.)
- A per tárgya:** hulladékgazdálkodási ügyben hozott közigazgatási határozatok jogszerűsége (egyesített per)

Í T É L E T

A bíróság a kereseteket elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg az alperesnek 118 888 (száztizennyolcezer-nyolcszáznyolcvannyolc) forint perköltséget.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen meg a Nemzeti Adó-és Vámhivatal „Bírósági határozatban megállapított eljárási illeték bevételi számla” elnevezésű eljárási illeték beszédési számlájára 60 000 (hatvanezer) forint illetéket

Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. (hatvanadik) napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A bíróság a megelőző eljárás iratai, a keresetlevelek, a védíratok, valamint a felek perbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

- [1] A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala 2019. január 28. napján 230 899 lajstromszám alatt szabadalmas kérelmére „Hulladékbeton-keverék, és eljárás hulladékbeton keverék előállítására” megnevezéssel szabadalmat adott. A Szabadalmi Okirat leírása szerint a találmány tárgya hulladékbeton keverék, és eljárás hulladékbeton keverék előállítására, amelyben a hulladékok egyszerű aprítás után és a homok helyett keverhetők össze cementtel és vízzel, vízben oldódó polimer adalék hozzáadásával. Az így kapott betonkeverékben az aprított hulladék fajsúlytól függetlenül arányosan oszlik el, kiváltva a homokot és a sódert, ezáltal az építőiparban felhasználható betontermék család gyártására alkalmas. A betonkeverékben többféle hulladék egyszerre felhasználható. Az így kapott hulladékbeton-család az építőipar területén használható, alkalmas pl. térbeton, útalap, sávbeton, házalap, zajterelő falak, autópályák/autóutak, sávelválasztó terelőbeton készítésére, szendvicspanelek, zsalukövek kitöltő falazataként stb., illetve a hulladék típusától függően, akár falazat építésére is.
- [2] 2021. január 11. napján az Európa-Recycling Kft. és a Masuko Hungary Kft együttműködési megállapodást kötött, melyben kifejezték együttműködési szándékukat és közös céljukat abban, hogy a 230 899 lajstromszámon bejegyzett „Hulladékbeton anyag és eljárás Szabadalom” tárgyát képező hulladékbeton keverékből, a lehető legrövidebb időn belül, széles körben felhasználható ipari hasznosításra alkalmas piacképes betonterméket állítsanak elő az útépitéshez használt betontermékek pl. CKT aljzát és térbeton kivételével, melynek konkrét megvalósításáról pontos és részletes feltételrendszerű külön operatív együttműködési megállapodást is kötnek. Egyúttal közös célként fogalmazták meg egy kísérleti mintaprojekt létrehozását az Európa-Recycling Kft. telephelyén (Szabadszentkirály, 049-55. hrsz; Majs 087-11. hrsz) a szabadalmas és hasznosítási jog tulajdonos szakmai közreműködésével.
- [3] Megállapodtak abban is, hogy jelen projekt keretében – az együttműködési megállapodás 6. pont szerinti engedélyek birtokában – létrejött „termékek” gyártására és Magyarországon belüli forgalmazására az Európa-Recycling Kft – nem kizárólagosan – válik az eredményes K+F projekt eredményeként jogosulttá. Az együttműködési megállapodás 6. pontja szerint az Európa-Recycling Kft. vállalja, hogy a mintaprojekthez kapcsolódóan egyeztetéseket folytat az illetékes környezetvédelmi hatósággal, a szükséges engedélyeket a helyszíni „termék” gyártásához beszerzi és megfizeti az engedélyezési eljáráshoz kapcsolódó teljes költségeket.
- [4] A felperes és az Európa-Recycling Kft. együttműködési megállapodás kötött egymással, amely szerint az Európa-Recycling Kft. a Masuko technológiával készült betonozáshoz szükséges alapanyagot szerzi be a felperestől. Az együttműködési megállapodás értelmében a felperes vállalja, hogy az Európa-Recycling Kft. részére folyamatosan évi összesen 5.000 tonna (+/- 5 %) hatástalanított, előkezelt (R3) műanyag másodnyersanyagot szállít. A megállapodás rögzíti, hogy a felperes a másodnyersanyagot saját költségén az Európa-Recycling Kft. telephelyén köteles átadni, az ahhoz kapcsolódó valamennyi okmánnyal együtt.

- [5] A Pest Megyei Kormányhivatal a 2020. október 2. napján meghozott PE/KTFO/05449-2/2020. számú határozatával a felperest mint veszélyes és nem veszélyes hulladékkal kapcsolatos országos hulladékgazdálkodási kereskedelmi tevékenységet végző gazdálkodó szervezetet nyilvántartásba vette. A határozat I/3/c) pontja szerint a kereskedelmi tevékenységgel érintett veszélyes és nem veszélyes hulladékok mennyisége legfeljebb 1.500.000 tonna/év. A határozat II. pontja sorolja fel, hogy a felperes a kereskedelmi tevékenységét milyen feltételek mellett végezheti, így mások mellett: ha a kereskedelem tárgyát képező hulladék a birtokába kerül, tevékenységét csak kereskedelemre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végezheti; a hulladékot csak kezelés céljából, a kezelésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adhatja át.
- [6] 2022. március 16-án a Pest Megyei Kormányhivatalt az Interspectorate of Environment and Spatial Planning Ministry of Environment and Spatial Planning (a továbbiakban: Szlovén társhatóság) arról tájékoztatta, hogy közúti hatósági ellenőrzést folytatott Szlovénia közigazgatási területén. Az ellenőrzés során a Szlovén társhatóság feltartóztatta a PRO SIGNUM Kft. által szállított zöldlistás hulladék szállítmányt, amely Olaszországból Magyarországra tartott. A Szlovén társhatóságnak a szállított hulladék szemrevételezésével történő ellenőrzése során kétsége merült fel a hulladék besorolásával kapcsolatban, ugyanakkor a szállítmány tovább haladását nem tartotta indokoltnak korlátozni, azonban az ellenőrzés során szerzett tapasztalatokról tájékoztatta a Pest Megyei Kormányhivatalt. A megkereséshez csatolt szállítmányt kísérő VII. dokumentum alapján a szállított hulladék 19 12 04 (műanyag és gumi) azonosító és B 3010 bázeli kód alá besorolt nem veszélyes hulladék. A hulladék termelője és a szállításért felelős vállalkozás a G.V Evergreen Srl. (Olaszország). A hulladék címezte a felperes, míg a hulladék hasznosítójaként és tényleges átvevőjeként az Europa-Recycling Kft. került rögzítésre. A mellékelt CMR 2. rovata és a VII. kísérődokumentum 7. rovata szerint a hulladékot a 7400 Kaposvár, Pécsi út 11. címre szállítják R12 + R3 hasznosítási célból.
- [7] A Pest Megyei Kormányhivatal az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer adatai alapján megállapította, hogy a szállítási dokumentumokon feltüntetett Europa-Recycling Kft. hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik, továbbá azt is, hogy a 7400 Kaposvár, Pécsi út 11. szám alatti címre vonatkozóan nincs érvényben kiadott hulladékgazdálkodási engedély.
- [8] A Pest Megyei Kormányhivatal a 2022. március 18. napján meghozott PE/KTFO/1697-2/2022. számú végzésével az Europa-Recycling Kft. hulladék Magyarországra történő behozatalának ellenőrzésére körében keletkezett iratokat részbe áttette az alpereshez.
- [9] 2021. december 16. napján] bérbeadó és a felperes mint bérlő bérleti szerződést kötöttek határozatlan időtartamra a Kaposvár 3587/17. helyrajzi számú, természetben a 7400 Kaposvár, Pécsi u. 11. szám alatti kivett iparterület megnevezésű ingatlan bérlete tárgyában; a szerződő felek a birtokba adás időpontjaként 2021. december 16. napját jelölték meg. A szerződés 2.2. pontja értelmében a felek megállapodtak, hogy a felperes az ingatlant hulladék újrahasznosítás céljára használja.
- [10] Kaposvár Megyei Jogú Város Jegyzője a 2022. március 25. napján meghozott 1/704-7/2022. számú határozatával a felperesnek a 7400 Kaposvár, Pécsi u. 11. (3587/17. hrsz.) szám alatti

telephelyén nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása tevékenység folytatására irányuló kérelmét elutasította.

- [11] Alperes 2022. március 22. napján helyszíni hatósági ellenőrzést tartott a Kaposvár, Pécsi utca 11. szám alatti (3587/17. hrsz.) ingatlanon. A hatósági ellenőrzésről az alperes SO/KTHF/3096-1/2022. szám alatt feljegyzést készített, melyben megállapította, hogy az ellenőrzés időpontjában az ellenőrzéssel érintett ingatlanon több személy tartózkodott, akik előadták, hogy nem jogosultak a cég nevében nyilatkozatot tenni. Alperes megállapította, hogy az ingatlan hátsó bal oldali részén egy letakart halom található, míg a jobb oldali hátsó részén, a féltető alatt nagy mennyiségben big-bag zsákok vannak, melyek – a jelenlévők nyilatkozata szerint – olaszországi kamionszállítmányról származnak. Az ingatlanon lévő épületben bálázott vegyes hulladék volt, melynek mennyisége kb. 10-15 tonna. Ezt meghaladóan a telephelyen részben már összeszerelt, illetve még össze nem szerelt hulladékhasznosításra alkalmas gépek voltak.
- [12] Alperes eljárása során 2022. március 23. napján hivatali helyiségében nyilatkoztatta a felperes képviselőjében] , akinek nyilatkozatát az SO/TO/03005-2/2022. számú jegyzőkönyv rögzíti.
- [13] Alperes a 2022. március 29. napján meghozott SO/KTHF/03096-10/2022. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat 1.) a felperes által a 7400 Kaposvár, Pécsi út 9-11. szám alatti, Kaposvár belterület 3587/17. helyrajzi szám alatti ingatlanon engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet megtiltotta, egyidejűleg kötelezte, hogy gondoskodjon a fenti ingatlanon található műszaki becslés alapján 170 tonna hulladéknak a hulladékokról szóló 2012. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Ht. 31. § (2) bekezdés szerinti kezeléséről.
- [14] Határozatának indokolásában utalt a felperes meghatalmazottjának, nyilatkozatára, amely szerint mind a felperes, mind az Europa Recycling Kft. a Kaposvár, Pécsi út 11. szám alatti telephelyen hulladékgazdálkodási tevékenységet, ezen belül hulladékhasznosítási tevékenységet tervez végezni. Nyilatkozata szerint a fenti ingatlant a felperes bérlő, aki kezdeményezte telepengedély kiadását Kaposvár Megyei Jogú Város Jegyzőjénél abból a célból, hogy nem veszélyes hulladékot gyűjthessen, hasznosíthatson, ártalmatlaníthatson, illetve újrahasznosíthatson. Nyilatkozata szerint a telepengedélyezési eljárás folyamatban van. Előadta továbbá azt is, hogy a Kaposvár, Pécsi utca 11. szám alá a felperes 22 tonna hulladékot szállított Olaszországból Szlovénián keresztül, a hulladék tulajdonosa a felperes. Ugyanakkor a hulladékot hasznosítás céljából át kívánják adni az Europa-Recycling Kft-nek. Nyilatkozata szerint a felperesnek érvényes országos hulladékgazdálkodási engedélye van veszélyes és nem veszélyes hulladék kereskedelme kapcsán, amely alapján kívánja a felperes hasznosításra átadni az ingatlanon lévő 22 tonna hulladékot az Europa-Recycling Kft-nek. Nyilatkozata szerint az ingatlanon található még 15 tonna erősen szennyezett műanyag tartalmú bála, ami a terület átvételekor is ott volt, amit a felperesi társaság gyűjtött és bálázott össze, amit szintén a hulladékújrahasznosítási tevékenységük során kívánnak hasznosítani. Előadta továbbá azt is, hogy tudomással bír arról, hogy megfelelő hulladékgazdálkodási engedély hiányában nem folytathatnák hulladékgazdálkodási tevékenységet a területen.

- [15] Megállapította az alperes a határozatában, hogy sem a felperes, sem az Europa-Recycling Kft. nem rendelkezik érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel a fenti címen, így a területen hulladékot nem tárolhatnának és tevékenységet sem folytathatnának.
- [16] Rögzítette a határozat, hogy az alperes az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer adatai alapján megállapította, hogy a felperes veszélyes és nem veszélyes hulladékokkal kapcsolatos országos kereskedelmi tevékenységet folytathat, ugyanakkor nem rendelkezik gyűjtésre vonatkozó érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedéllyel, valamint a Kaposvár, Pécsi út 9-11. szám alatti ingatlan vonatkozásában sem rendelkezik hulladékgazdálkodási engedéllyel.
- [17] A határozat indokolása rögzíti, hogy az alperes 2022. március 24. napján – közérdekű bejelentés kivizsgálása céljából – ismételt hatósági ellenőrzést tartott, melynek során az alperes megállapította, hogy a helyszínen a fedett, de oldalról nyitott épületben kb. 100 big-bag zsák található (ami kb. 120 tonna súlyú), ezen túlmenően a területen volt még a szabad ég alatt leponyvázva 80 m³ (kb. 40 tonna súlyú) vegyes hulladék volt. Ezekén kívül a zárt épületen belül 18-20 bála hulladék volt (kb. 10 tonna súlyú). A leponyvázott hulladékban, valamint az épületen belüli hulladékban többek között textildarabok, ruhaneműk, szivacs, postai feladóvevény, műanyag fólia, üdítős műanyag és fémpalack, olasz nyelvű tábla, olasz feliratú ételdobozok, műanyagdarabok voltak. Műszaki becslés alapján összesen 170 tonna hulladék volt a helyszínen.
- [18] Alperes a határozatában megállapította, hogy a Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja szerinti hulladék hasznosítására még nem került sor, hanem adott fázisban a Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerinti gyűjtés fogalmának felel meg a tevékenység. Megállapította az alperes, hogy a felperes engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet (hulladékgyűjtést) végez.
- [19] Alperes a határozatában a Ht. 2. § (1) bekezdés 26., 23., 17., 17a., és 20. pontjaira, a Ht. 62. § (1) bekezdésére, 84. § (1) bekezdésére, a 85. § a) pontjára a 31. § (2) bekezdésére, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Kormányrendelet 7. § (1) bekezdés g) pontjára hivatkozott.
- [20] Felperes a Határozat 1. ellen keresetet terjesztett elő annak hatályon kívül helyezése érdekében az alperes perköltségben történő marasztalása mellett.
- [21] Felperes keresetében mindenekelőtt vitatta, hogy hulladékgyűjtést végzett volna. A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontjára hivatkozva előadta, hogy a Ht. 2. § (1) bekezdés 17a) pontjában írt gyűjtő fogalmába a felperesi társaság nem illik bele, azért sem mert nem mástól (más hulladékbirtokostól) vette át a bálázott vegyes hulladékot, hanem mindössze összeszedte a telepükön.
- [22] Keresetében hivatkozott a felperes az Európai Parlament és Tanács hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló 2008/98/EK Irányelvének (a továbbiakban: Irányelv) 15. pontjára, amely szerint különbséget kell tenni a gyűjtésre váró hulladék előzetes tárolása, a hulladékgyűjtés és a kezelésre váró hulladék tárolása között. A tevékenységük során hulladékot termelő létesítmények vagy vállalkozások nem tekintendők a

hulladékgazdálkodás szereplőinek, és a gyűjtésre váró hulladékuk tárolása tekintetében nem engedélykötelesek. Ezzel összefüggésben a felperes előadta, hogy a saját (vagy bérelt) ingatlanon összeszedett és bálázva tárolt hulladék az engedélyezési kötelezettségétől még ettől is „távolabbi” kategória.

- [23] A Ht. 2. § (1) bekezdés 26. és 26d) pontjával összefüggésben kifejtette, hogy a kereskedőként végzett tevékenység egy, a gyűjtéstől eltérő, külön nevesített önálló hulladékgazdálkodási tevékenység. Míg a Ht. 2. § (1) bekezdés 35. pontjával összefüggésben előadta, hogy a kereskedő a hulladékot megszerezheti és tarthatja úgy, hogy azt akár birtokolhatja, vagy akár nem. Álláspontja szerint arra vonatkozóan nincs előírás sem, hogy a megvásárlást követően mennyi időn belül kell eladnia. Hivatkozott arra, hogy hulladékkal történő kereskedelemre hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik. A kereskedőként végzett tevékenységébe értelemszerűen beletartozik a hulladék ideiglenes tárolása is.
- [24] A Ht. 2. § (1) bekezdés 42. pontjával összefüggésben kifejtett érvelése szerint a kereskedő tevékenységét (ideiglenes tárolását) követheti akár egy újabb kereskedelmi tevékenység, nevezetesen amikor más kereskedőnek értékesíti. Ezen tárolás lényege, hogy a hulladék ideiglenesen kerül elhelyezésre. Kifejtette, hogy a kereskedés nem helyhez kötött tevékenység, így annak érdekében történő ideiglenes tároláshoz külön hulladékgazdálkodási engedély (a kereskedelmin túl) nem szükséges. Az ideiglenes tárolást az általa bérelt ingatlanon – álláspontja szerint – a kereskedelmi engedélye is végezheti a kereskedelmi tevékenysége részeként.
- [25] Álláspontja szerint nincs olyan jogszabály, amely tiltja, hogy azt az anyagot, amivel kereskedik, tárolja is.
- [26] Álláspontja szerint mivel kizárólag kereskedelmi tevékenységet végzett, így a Határozat 1. azon megállapítása, amely szerint gyűjtést végzett, illetőleg azon döntése, hogy a részére engedélyezett kereskedelem hulladékgazdálkodási tevékenységtől eltiltja a Kaposvár, Pécsi út 9-11. szám alatti ingatlan tekintetében, megalapozatlan és törvénytörő.
- [27] Sérelmezte azt is, hogy az alperes arra kötelezte, hogy a perbeli ingatlanon lévő hulladékot a Ht. 31. § (2) bekezdése alapján kezelje. E körben kifejtette, hogy mivel hulladékkereskedelmi engedéllyel rendelkezik, így a Ht. 31. § (2) bekezdés f) pontjában (a hulladék kereskedőként történő átadás) már azzal megvalósul, hogy a hulladékot birtokolja. Álláspontja szerint alperes nem kötelezheti arra, hogy a hulladékot másik kereskedőnek adja át.
- [28] Felperes a keresetében vitatta a perbeli ingatlanon lévő, külföldről behozott anyag hulladék minőségét, mivel álláspontja szerint az válogatott, tisztított R5 hasznosítási folyamattal (darálás) kezelt másodnyersanyag.
- [29] A fentiekén túl sérelmezte a felperes azt is, hogy az alperes megsértette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 16. § (5) bekezdését. Álláspontja szerint a Határozat 1. törvénytörő amiatt is, mert a Pest Megyei Kormányhivatal már eljárást folytatott az ügyben, amiről az alperes is tudott. Érvelése szerint a Pest Megyei Kormányhivatal megelőzésen alapuló illetékessége miatt az alperes nem volt illetékes az eljárás lefolytatására, következésképp határozat meghozatalára sem.

- [30] Azt is sérelmesnek tartotta a felperes, hogy az eljárás során olyan személyt nyilatkoztatott a telephelyen, aki a társaság összetett gazdasági tevékenységét nem ismeri, és aki képviseleti joggal nem rendelkezett a felperesi társaság vonatkozásában.
- [31] Amiatt is jogszabálysértőnek tartotta a felperes az alperes határozatát, mert a telephelyen lévő másodnyersanyag és bálázott „vegyes hulladék” vonatkozásában a pontos mennyiséget nem állapította meg, nemcsak súlyba, de darabszámban sem tekintettel arra, hogy még a szabad szemmel is megszámolható big-bag zsákok sem kerültek megszámolásra („kb. 100 big-bag zsák”), sem a bálák („18-20 bála”), pedig két nap is ellenőrzésre került sor az ingatlanon.
- [32] Alperes a 2022. március 29. napján meghozott SO/KTHF/03096-9/2022. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat 2.) a felperest a 7400 Kaposvár, Pécsi út 9-11. szám alatti (3587/17. hrsz.) ingatlanon engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység miatt mérlegelési jogkörben eljárva 1.595.750 forint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.
- [33] A Határozat 2. indokolása rögzíti, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal 2022. március 21. napján a PE/KTFO/1697-2/2022 végzésében az Europa-Recycling Kft. hulladék Magyarországra (7400 Kaposvár, Pécsi u. 11.) történő behozatalával kapcsolatban további intézkedés meghozatala érdekében kereste meg az alperest. A Határozat 2. indokolása tartalmazza, hogy az alperes 2022. március 24. napján hatósági ellenőrzést tartott, melynek során az ott tartózkodó személyek egyike nyilatkozott, hogy a felperesnek dolgozik, a területen található hulladékot kamionok hozzák ömlesztve, amit az itt dolgozók big-bag zsákokba helyeznek. A helyszíni ellenőrzés során az alperes megállapította a Határozat 2. indokolása szerint, hogy a helyszínen a fedett, de oldalról részben nyitott épületben kb. 100 big-bag zsák található (kb. 120 tonna). Ezt meghaladóan a területen a szabad ég alatt leponyvázva 80 m³ (kb. 40 tonna) vegyes hulladék volt. Továbbá a zárt épületen belül 18-20 bála hulladék volt (kb. 10 tonna). A leponyvázott hulladékban, valamint az épületen belüli hulladékban többek között textildarabok, ruhaneműk, szivacs, olasz postai feladóvevények, műanyag fólia, üdítő műanyag és fémpalack, olasz nyelvű tábla, olasz feliratú ételdobozok, műanyagdarabok voltak. Alperes műszaki becslés alapján megállapította, hogy a helyszínen 170 tonna hulladék volt.
- [34] A Határozat 2. indokolása szerint 2022. március 23. napján a felperes meghatalmazottja által tett nyilatkozat alapján a területen a felperesi társaság hulladékot kíván hasznosítani. Ugyanakkor az alperes megállapította, hogy a Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja szerinti hulladék hasznosításra még nem került sor, hanem adott fázisban a Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerinti gyűjtés fogalmának felel meg a tevékenység.
- [35] Megállapította az alperes a Határozat 2. indokolásában részben a saját nyilvántartásából, részben az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer adatai alapján, hogy a felperes veszélyes és nem veszélyes hulladékokkal kapcsolatos országos kereskedelmi tevékenységet folytat, ugyanakkor nem rendelkezik a gyűjtésre vonatkozó érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedéllyel, valamint a Kaposvár, Pécsi út 9-11. szám alatti ingatlan vonatkozásában sem rendelkezik hulladékgazdálkodási engedéllyel.
- [36] Alperes a Határozat 2 indokolásában hivatkozott a Ht. 2. § (1) bekezdés 26., 23., 17., 17a., valamint 20. pontjára, a Ht. 62. § (1) bekezdésére, a Ht. 84. § (4) bekezdésére, a 86. § (1)

bekezdés b) pontjára, a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdésére, a 2. § (2)-(3) bekezdésére, a 9. § (1)-(3) bekezdésére, a 10. § (1) bekezdésére, a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § (1), (4) bekezdésére, a 3. §-ára.

- [37] Felperes a Határozat 2. ellen is keresetet terjesztett elő a Határozat 1. ellen előterjesztett keresettel részben azonos tartalommal, ezért annak megisméltésétől a bíróság eltekint. Ezt meghaladóan a felperes vitatta a bírság számítását is. E körben kifejtette, hogy mivel a bírság összegét az alperes a telepen lévő másodnyersanyag súlya alapján számította ki, ezért álláspontja szerint a valótlanul megállapított súly alapulvétele miatt a bírság sem lett pontosan megállapítva. Kifejtette, hogy a big-bag zsákok különböző súlyúak, a bennük lévő másodlagos nyersanyag eltérő szemcseméretéből adódó fajsúlykülönbség miatt, de átlagosan 200-400 kg súlyúak. A bírság összegének megállapításánál a felperes álláspontja szerint az alperes tévesen vette alapul, hogy az ott lévő hulladék súlya meghaladta a 100 tonnát, ezért a Kormányrendelet mellékletének 3. pontjában lévő táblázatból a 100-100 tonna közötti középtérrel (500 tonna) számolta ki a bírság összegét.
- [38] Figyelemmel – a felperesi álláspont szerint – a hibás műszaki becslés eredményére, ténylegesen az ingatlanon lévő másodnyersanyag súlya nem éri el a 100 tonnát (kb. 80-85 tonna), így a rendelet 3. pontja szerinti középtér nem 550 tonna, hanem csak 70 tonna, ami a számított bírság összegét jelentősen csökkenti. Felperes keresetlevélben írt levezetése alapján a bírság összege a Határozat 2-vel írtakkal szemben 296.500 forint.
- [39] Álláspontja szerint a műszaki becslésre nem kerülhetett volna sor, tekintettel arra, hogy a telepen lévő mérleggel, targoncával a zsákok, bálák megmérhetők lettek volna. Hivatkozott arra, hogy a Kormányrendelet 3. melléklete szerint a bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni. Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középtérrel kell számolni. Hivatkozott továbbá a Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésére.
- [40] Álláspontja szerint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdés a) pontjában írt gazdasági előny mibenlétét és mértékét nem nevezte meg az alperes. Ilyen előny a felperesnél nem merült fel álláspontja szerint.
- [41] A Határozat 1. elleni kereset jelen ügyszám alatt, míg a Határozat 2. elleni kereset 6.K.700.347/2022. alatt került lajstromozásra; a bíróság a pereket egyesítette.
- [42] Alperes védíratái – a keresetekkel támadott határozatokban foglaltak fenntartása mellett – a keresetek elutasítására irányultak a felperes perköltségben történő marasztalása mellett.
- [43] A felperes keresetei alapján eljáró bíróság a 2023. február 17. napján meghozott 7.K.700.341/2022/37. számú ítéletével az alperes keresettel támadott határozatait a közlésre visszamenőleges hatállyal megsemmisítette.
- [44] A jogerős ítélettel szemben az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelynek alapján eljáró Kúria a 2023. június 6. napján meghozott Kfv.IV.37.184/2023/5. számú

- [53] A bíróságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperes jogszerűen tiltotta-e meg a felperesnek, hogy a Kaposvár, Pécsi u. 9-11. szám alatti telephelyén engedély nélkül hulladékgazdálkodási tevékenységet (hulladékgyűjtést) folytasson és egyúttal kötelezte az ott felhalmozott hulladék Ht. 31. § (2) bekezdése szerinti kezelésére, valamint, hogy jogszerűen kötelezte-e hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére.
- [54] A felperes kereseteiben eljárásjogi és anyagi jogi jogszabálysértésekre is hivatkozott, ezért a bíróság elsődlegesen a felperes által sérelmezett eljárásjogi jogszabálysértéseket vizsgálta tekintettel arra, hogy a bírói gyakorlat szerint amennyiben a fél eljárásjogi és anyagi jogszabálysértésekre egyaránt hivatkozik és a bíróság az eljárásjogi jogszabálysértéseket megalapozottnak és az ügy érdemére is kihatónak ítéli, úgy ez esetben az anyagi jogi jogsérelmeket már nem vizsgálhatja. (KGD2012. 154.)
- [55] A felperes az eljárásjogi jogsérelmek közül elsőként az alperesre irányadó illetékességi szabályok megsértését sérelmezte. E körben előadta, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal előtt PE/KTFO/1697-2/2022. számon van eljárás folyamatban, melynek keretében az eljárás tárgyát képező anyag behozatalának körülményeit vizsgálja. A felperesi érvelés szerint az alperes határozatai jogszabálysértőek tekintettel arra, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal már eljárást folytatott az ügyben, amiről az alperes is tudomással bírt. A Pest Megyei Kormányhivatal megelőzésen alapuló illetékessége miatt az alperes nem volt illetékes az eljárás lefolytatására és a határozat meghozatalára.
- [56] A bíróság a felperes illetékességi szabályok megsértésére alapított jogsérelmét megalapozatlannak találta az alábbiak szerint.
- [57] Az Ákr. 15. § (1) bekezdése értelmében, a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén, vagy kijelölés alapján köteles eljárni.
- [58] Az Ákr. 16. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály másként nem rendelkezik, az azonos hatáskörű hatóságok közül az jár el, amelynek illetékességi területén a) az ügy tárgyát képező ingatlan fekszik, ennek hiányában b) a tevékenységet gyakorolják vagy gyakorolni kívánják, ennek hiányában c) a jogellenes magatartást elkövették. Ugyanezen jogszabály (5) bekezdése szerint, az ügyben illetékes hatóságok közül az jár el, amelynél az eljárás előbb indult meg (megelőzés).
- [59] Perbeli esetben a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kijelölési rendelet) 1. §-a szerint a Kormány közigazgatási hatósági ügyekben eljáró hulladékgazdálkodási hatóságként egyrészt a kormányhivatalt, mint területi hulladékgazdálkodási hatóságot, másrészt a hulladékgazdálkodásért felelős minisztert, mint minisztériumi hulladékgazdálkodási hatóságot jelölte ki.
- [60] A Kijelölési rendelet 1. § (2) bekezdése alapján a területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékessége a székhelye szerinti megyére terjed ki azzal az eltéréssel, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal illetékessége Pest Megyére és Budapest főváros területére terjed ki. A (3) bekezdés értelmében jogszabályban meghatározott esetben országos illetékességgel a Pest Megyei Kormányhivatal, mint országos hulladékgazdálkodási hatóság jár el. Míg a (2) bekezdés (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási hatósági ügy – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozik.

- [61] A keresetekben írtakkal szemben kiemeli a bíróság, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal előtt illegális hulladékszállítás gyanúja miatt volt folyamatban eljárás. (Pest Megyei Kormányhivatal Pe/KTFO/1697-2/2022. számú végzés 2. oldal 3. bekezdés). A Pest Megyei Kormányhivatal ezen eljárás során a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a szlovén Társhatóság által fogatosított közúti ellenőrzés során feltartóztatott PRO SIGNUM Kft. által Olaszországból Magyarországra szállított hulladék címzettje a felperesi társaság volt. Ezzel összefüggésben az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer adatai alapján megállapította, hogy a felperes hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik, valamint a Kaposvár, Pécsi út 11. szám alatti ingatlan vonatkozásában nincs érvényben kiadott hulladékgazdálkodási engedély. A Pest Megyei Kormányhivatal az engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenységgel kapcsolatos iratokat tette át az alpereshez.
- [62] Megállapítható tehát, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal és az alperes előtt nem ugyanaz a tárgyú eljárás volt folyamatban, előbbi az illegális hulladékszállítás, míg utóbbi az engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenység tárgyában folytatott eljárást, így a felperes által hivatkozott megelőző eset – az ügyek tárgyának különbözőségére tekintettel – nem áll fenn.
- [63] A felperes a fentiekben túl sérelmezte, hogy az alperes a felperesi társaság képviselőjében olyan személyt nyilatkoztatott, aki a társaság összetett gazdasági tevékenységét nem ismeri és aki képviselői joggal nem rendelkezett a felperesi társaság tekintetében.
- [64] Mindezekre tekintettel a bíróság vizsgálta, hogy az alperes a megelőző eljárás során mely személyeket nyilatkoztatott. Ennek során a bíróság megállapította, hogy az alperes a felperes képviselőjében 2022. március 23. napján hallgatta meg, amelyről az SO/KTHF/3096-2/2022. számú jegyzőkönyvet vette fel az alperes. Majd az alperes 2022. március 24. napján a Kaposvár, Pécsi út 9-11. szám alatt, a felperes telephelyén tartott helyszíni hatósági ellenőrzést, melynek során nyilatkoztatta a felperes képviselői, magánszemélyeket. Alperes a helyszíni hatósági ellenőrzésről az SO/KTHF/3096-4/2022. és az SO/KTHF/3096-4/2022. számú jegyzőkönyveket vette fel.
- [65] A bíróság nyilatkozatával összefüggésben utal a bíróság a Kúria Kfv.IV.37.184/2023/5. számú végzésére, amely rögzítette, hogy a per iratai között fellelhető, 2021. december 1. napján kelt meghatalmazás szerint a felperes ügyvezetője teljeskörű meghatalmazást adott a felperes képviselőjének részére, amely alapján minden olyan jogkört gyakorolhat úgy banki ügyintézésnél, mint szerződés aláírásoknál mint meghatalmazott cég képviselő. A meghatalmazás visszavonásig, de legkésőbb 2022. december 31-ig érvényes. A meghatalmazásban a felperes törvényes képviselője teljeskörű meghatalmazást adott a felperes képviselőjének részére, amely alapján minden olyan jogkört gyakorolhat úgy banki ügyintézésnél, mint szerződés aláírásoknál mint meghatalmazott cég képviselő. A meghatalmazásból és abból nem tűnik ki, hogy a banki ügyintézés és a szerződéskötés példálózó felsorolás volt, vagy a meghatalmazás korlátozására irányult. Az eljárás során a felperes maga is úgy nyilatkozott, hogy a felperestől általános, a közigazgatási hatósági eljárásra is kiterjedő meghatalmazása van. A meghatalmazás alapján a megelőző eljárásban meghatalmazottként képviselte a felperest, vagyis nyilatkozatait korlátozásoktól mentesen a felperes nevében és javára tette meg. Következésképp a felperesnek a felperes képviselőjének nyilatkozatával kapcsolatos jogsérelmet a bíróság

megalapozatlannak találta, az általa tett nyilatkozatot az alperes a megelőző eljárásban bizonyítékként értékelhette.

- [66] Ezt követően a bíróság vizsgálta [redacted], valamint [redacted] nyilatkozatait. A bíróság megállapította, hogy ezen személyeket az alperes helyszíni hatósági ellenőrzés keretében nyilatkoztatta. Ezzel szemben az alperes a védirataiban arra hivatkozott, hogy meghallgatásukra tanúként került sor. Az alperes védiratban kifejtett álláspontja szerint semmi akadály annak, hogy a felperes munkavállalóit tanúként hallgassa meg, ugyanis az Ákr. 62. § (4) bekezdése alapján a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját a tényállás tisztázása során, amely alapján tanúkat hallgathat meg.
- [67] Az Ákr. 62. § (1) és (2) bekezdése alapján, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázásra alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték. Míg a (4) bekezdés szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésére álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.
- [68] Arra helytállóan hivatkozott az alperes, hogy a hatóság maga választja meg, hogy a tényállás tisztázása során milyen bizonyítást foganasít. Ugyanakkor az alperes iratellenesen hivatkozott arra a védiratban, hogy a felperes munkavállalóit 2022. március 24. napján tanúként hallgatta volna meg. Ezzel szemben tény, hogy az alperes a felperes Kaposvár, Pécsi u. 9-11. szám alatti telephelyén helyszíni ellenőrzést tartott, ezen eljárási cselekmény során szerezte be [redacted] nyilatkozatait. Az alperes védiratban kifejtett álláspontja szerint ezen személyeket tanúként hallgatta meg, amennyiben ez így van, úgy nyilatkozatuk tanúvallomásként nem értékelhetőek tekintettel arra, hogy a nyilatkozatuk beszerzésére nem az Ákr. 66-67. §-okban írt garanciális szabályok megtartása mellett került sor.
- [69] Az Ákr. 66. § (1) bekezdése értelmében a tanúként idézett személy – az e törvényben meghatározott kivétellel – köteles tanúvallomást tenni.
- [70] A tanú meghallgatására vonatkozó szabályokat az Ákr. 67. § (1)-(6) bekezdései rögzítik. E szerint a meghallgatás kezdetén a hatóság megállapítja a tanú személyazonosságát. A hatóság felhívja a tanút, hogy nyilatkozzon arról, hogy az ügyfelekkel milyen viszonyban van, és elfogult-e, egyúttal figyelmezteti jogaira, kötelességeire és a hamis tanúzás jogkövetkezményeire is. A még meg nem hallgatott tanú nem lehet jelen az ügyfél, más tanú és szakértő meghallgatásakor. A meghallgatásra a tárgyalás szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a hatóság a tanút tárgyaláson kívül hallgatja meg. A tanú meghallgatásán nem lehet jelen az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője, ha a tanú védett adatról tesz vallomást, vagy ha elrendelték a tanú természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését. A hatóság engedélyezheti, hogy a tanú a meghallgatását követően vagy helyette írásban tegyen vallomást. Ha a tanú meghallgatás nélkül vagy a meghallgatást követően írásban tesz tanúvallomást, az írásbeli tanúvallomásból ki kell tűnnie, hogy a tanú a vallomást a vallomástétel akadályainak, valamint a hamis tanúzás következményeinek ismeretében tette meg. Erre a tanút a hatóság az írásbeli tanúvallomás megtételének engedélyezésével egyidejűleg, a vallomástétel akadályainak és a hamis tanúzás következményeinek ismertetésével figyelmezteti.

- [71] Az Ákr. fenti rendelkezései tartalmazzák a tanú-meghallgatások garanciális szabályait, amely szabályok megsértése esetén a tanúvallomás bizonyítékként nem vehető figyelembe.
- [72] Perbeli esetben a 2024. március 24. napján megtarott helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyvekből nem állapítható meg, hogy a meghallgatott személyek – [redacted] – tisztában lettek volna azzal, hogy tanúként kerültek a meghallgatásra, a jegyzőkönyvek nélkülözik a tanú-meghallgatások esetén kötelező figyelmeztetéseket és tájékoztatásokat, így a meghallgatott személyeket az alperes nem tájékoztatta arról, hogy mely esetekben nem kötelesek tanúvallomást tenni, nem tartalmazták a jegyzőkönyvek a hamis tanúvallomás jogkövetkezményeire történt figyelmeztetést sem. Mindezek hiányában a meghallgatott személyek nyilatkozata tanúvallomásként nem értékelhető és ekként azok bizonyítékként nem vehetők figyelembe.
- [73] A fentiekkel összefüggésben utal a bíróság a Kúria Kfv.IV.37.184/2023/5. számú végzésére, amely szerint az Ákr. 62. § (2) bekezdése a tisztességes eljáráshoz való jog biztosítékaként tételesen rendelkezik arról, hogy minden olyan jogszerűen szerzett bizonyíték felhasználható, amely a tényállás felderítésére alkalmas, egyúttal megtiltja, hogy bizonyítékként használják fel a hatóság által jogszabálysértéssel szerzett bizonyítékokat. Vagyis a legalitás elve felülír minden más bizonyítási szempontot, ezért a közigazgatási bíróságnak nincs lehetősége a hatóság által jogsértően szerzett bizonyíték mérlegelésére. A Kúria a végzésében leszögezte, hogy a törvényszék helytállóan állapította meg a tanúvallomások jogszabálysértő jellegét és azokat alappal rekesztett ki a bizonyítékok közül. Ugyanakkor azt is rögzítette a Kúria, hogy ez az eljárási szabálysértés nem szükségszerűen hat ki az ügy érdemére, ha az alperes a tényállást nem, vagy csak nem erre alapította.
- [74] Mindezek alapján a megelőző eljárásban meghallgatott [redacted] tanúvallomása bizonyítékként nem vehető figyelembe az alperes keresettel támadott határozatainak jogszerűsége körében.
- [75] A felperes a kereset előterjesztésére nyitva álló határidőn túl, a 2023. október 31. napján megtartott tárgyaláson további eljárási jogszabálysértésre hivatkozott. Nevezetesen arra, hogy álláspontja szerint az alperes a megelőző eljárásban bizonyítékként használta fel az Europa Recycling Kft.- vel szemben folytatott hulladékgyűjtési eljárásban keletkezett 3005/2022. számú jegyzőkönyvet.
- [76] A bíróság a felperes fenti keresetkiterjesztésével összefüggésben a következőket emeli ki.
- [77] A Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja értelmében a pert keresetlevéllel kell megindítani, amely tartalmazza – egyebek mellett – a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet. Továbbá a Kp. 85. § (1) bekezdése alapján – ahogy arra a bíróság már utalt – a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja.
- [78] A Kp. 39. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet – ha a törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott közigazgatási cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.

- [79] A Kp. 43. § (1) bekezdése értelmében a felperes a keresetét legkésőbb az első tárgyaláson változtathatja meg. A keresetet a közigazgatási cselekmény keresettel nem támadott, a cselekmény egyéb rendelkezéseitől egyértelműen elkülöníthető rendelkezésére csak a keresetindításra nyitva álló határidőn belül lehet kiterjeszteni.
- [80] A Kp. fenti rendelkezéseit az irányadó kúriai gyakorlattal együttesen kell értelmezni. A Kúria Kfv.III.37.946/2020/7. szám alatti eseti döntésében kiemelte, hogy a Kp. 85. § (1) bekezdése kimondja, hogy a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálhatja, és miután a közigazgatási perben a kereseti kérelemhez kötöttség elve érvényesül, így a bíróság kizárólag a felperes által megjelölt jogsérelemeket vizsgálhatja, bírálhatja el, ide nem értve a Kp. alapján hivatalból vizsgálandó körülményeket. Hivatkozva a Kúria Kfv.VI.39.149/2020/4. számú ítéletre kiemelte azt is, hogy a keresetkiterjesztés tilalmába ütközik, ha a perindítási határidő letelte után a felperes új megtámadási irányt kíván szabni a keresetének a közigazgatási perben.
- [81] A felperes a perindítási határidő letelte után a per első tárgyalásának befejezése előtt csak a már előadott kereseti indokai körében változtathat, azokat kibonthatja, pontosíthatja, ha megállapítható, hogy ez a kereseti érvelésből okszerűen következik, de ez a kereseti indokoktól alapvetően eltérő új szempontok, érvelés bevezetése a per teljesen új irányát eredményezné, ami tiltott keresetváltoztatásnak minősül.
- [82] Közigazgatási perben a felek rendelkezési jogának érvényesülését szolgálja az az alapelv, hogy főszabály szerint a bíróság a közigazgatási jogvitát a kereseti kérelem és a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok között bírálja el. A kereseti kérelemhez kötöttség azt jelenti, hogy a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja. A perben tehát nem általában vonatkozik a kereseti kérelem egy közigazgatási tevékenység jogszerűségének megítélésére, hanem a felperesnek egy pontosan meghatározott irányú vizsgálatot kell kérnie. Ez határozza meg a bíróság számára azokat a korlátokat, amely között a közigazgatási tevékenység jogszerűségét vizsgálhatja. A keresetváltoztatás, illetve keresetkiterjesztés szigorú feltételekhez kötött, ami a perkoncentráció és az eljárás ésszerű határidőn belüli folytatására, a per lehetőleg egy tárgyaláson érdemben való elbíráltósága követelményének megfelelően célozza a per elhúzódásának megakadályozását. A felperesnek legkésőbb a perindítási határidő leteltéig kell meghatároznia a kereseti indokokat, és ezzel a közigazgatási per irányát és a jogszerűségi vizsgálat kereteit. Az ezen határidő letelte után, de a per első tárgyalásának befejezése előtt előadott kereseti indokok megváltoztathatók, kibonthatók, részletezhetőek és pontosíthatók, de csak akkor, ha a felperes eredeti kereseti érveléséből okszerűen következnek. Az ezen indokoktól eltérő új szempontok bevezetése már a per új irányát eredményezné, és az nem megengedett.
- [83] A felperes az eljárásjogi jogsérelemek körében kizárólag a meghallgatásokkal kapcsolatos jogsérelemeket, valamint az illetékességgel kapcsolatos jogszabálysértéseket jelölt meg. Ugyanakkor a más eljárásban keletkezett jegyzőkönyvek felhasználhatóságával kapcsolatos kifogásait már az első tárgyalást követően a 9. sorszám alatti tárgyalási jegyzőkönyvben fogalmazta meg, amely nem vitásan a per új irányát eredményezte volna, így a fent kifejtettek alapján meg nem engedett keresetkiterjesztésnek minősült, ezért annak figyelembe vételére a bíróságnak törvényes lehetősége nem volt.

- [84] Ami a felperes anyagi jogi jogsérelmeit illeti, a bíróság a következőket emeli ki.
- [85] A per fő kérdése annak elbírálása volt, hogy a felperes folytatott-e engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenységet (gyűjtést), illetve a felperes Kaposvár, Pécsi u. 9-11. szám alatti telephelyére külföldről beszállított anyag hulladéknak minősült-e, avagy olyan anyagnak, amely hulladékstátuszát elvesztette. Ezzel összefüggésben a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az alperes jogszerű határozatot hozott-e akkor, amikor a felperes által végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet megtiltotta és a felperest hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.
- [86] Kiemeli a bíróság, hogy az Europa-Recycling Kft. és a Masuko Hungary Kft. között 2021. január 11. napján együttműködési megállapodás jött létre, amelynek alapján a felek célja, hogy a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál 230 899 lajstromszám alatt bejegyzett „Hulladékbeton anyag és eljárási Szabadalom” tárgyát képező hulladékbeton keverékből betonterméket állítsanak elő. Mindezek alapján a bíróság vizsgálta a fenti találmány szabadalmi leírását. A leírás rögzíti, hogy a találmány tárgya hulladékbetonkeverék és eljárás hulladékbetonkeverék előállítására, amelyben hulladékok egyszerű aprítás után, a sóder és homok helyett keverhetők össze cementtel és vízzel. A leírás szerint a keverékben többféle hulladék egyszerre felhasználható. Az így kapott hulladékbeton-család az építőipar területén használható, alkalmas például térbeton, útalap, sávbeton, házalap, zajterelő falak, autópályák/autóutak, sávelválasztó terelőbeton készítésére stb., illetve a hulladék típusától függően akár falazat építésére is.
- [87] A fenti szabadalmi leírás alapján a hulladékbeton előállításának nélkülözhetetlen alapanyag a hulladék. Következésképp, amennyiben az Europa-Recycling Kft-nek az volt a célja, hogy hulladékbeton keverékből betonterméket állítson elő, akkor rendelkeznie kellett az ennek előállításához szükséges alapanyaggal, ami nem más, mint maga a hulladék. Erre tekintettel az Europa-Recycling Kft. és a felperes együttműködési megállapodást kötött annak érdekében, hogy az Europa-Recycling Kft. a felperestől szerzi be a Masuko technológiával készült betonozáshoz szükséges alapanyagot, azaz a hulladékot évi összesen 5000 tonna mennyiségben.
- [88] Mindezek alapján egyértelmű, hogy az Europa-Recycling Kft-nek a betontermék előállításához jelentős mennyiségű – a felperessel kötött együttműködési megállapodás értelmében – évi 5000 tonna hulladékra volt szüksége. Az is egyértelmű, hogy az Europa Recycling Kft. a felperessel annak érdekében kötött együttműködési megállapodást, hogy a hulladékbeton előállításához szükséges hulladék alapanyagot a felperestől kívánja beszerezni.
- [89] A felperes a keresetében hivatkozott arra, hogy az alperesi határozat szerint kb. 15 tonna bálázott „vegyes hulladék” abból származott, hogy a Kaposvár, Pécsi u. 9-11. szám alatti bérlemény bérbe vételét követően az ott talált hulladékot összebálázták, amely tevékenység nem minősül a Ht. 2. § 17. pontja szerinti gyűjtésnek. Továbbá e körben hivatkozott Irányelv (15) bekezdésére, amely szerint különbséget kell tenni a gyűjtésre váró hulladék előzetes tárolása, a hulladékgyűjtés és a kezelésre váró hulladék tárolása között. A tevékenységük során hulladékot termelő létesítmények vagy vállalkozások nem tekinthetők a hulladékgazdálkodás szereplőinek és a gyűjtésre váró hulladék tárolása tekintetében nem engedélykötelesek.

- [90] Ezzel összefüggésben a bíróság kiemeli, hogy arra vonatkozó adat, hogy a felperes által bérelt Kaposvár, Pécsi u. 9-11. szám alatti telephely bérbe vételt megelőzően hulladékkal szennyezett lett volna, nem merült fel. Erre vonatkozó adatot a bérleti szerződés sem tartalmazott. Nem osztotta továbbá a bíróság a felperesnek az Irányelv (15) bekezdésére történő hivatkozását és jelen perben történő alkalmazhatóságát tekintettel arra, hogy az Irányelv idézett rendelkezése az engedély beszerzése alól kizárólag abban az esetben ad mentességet, amennyiben a hulladék keletkezése a tevékenységük során hulladékot termelő létesítmény működésének a következménye, illetve a vállalkozás tevékenységének eredményeként keletkezik hulladék. A felperes esetében azonban erről szó sincs.
- [91] A felperes keresetleveleiben vitatta, hogy hulladékgazdálkodási tevékenységet végzett volna. Álláspontja szerint a Ht. 2. § (1) bekezdés 26. és 26d. pontjában írtakból következően a kereskedőként végzett tevékenység egy, a gyűjtéstől eltérő, külön nevesített önálló hulladékgazdálkodási tevékenység. Továbbá a Ht. 2. § (1) bekezdés 35. pontjára utalva előadta, hogy a „kereskedő” a hulladékot megszerezheti és tarthatja úgy, hogy azt akár birtokolja, vagy akár nem. Nincs arra vonatkozó előírás, hogy a megvásárlást követően mennyi időn belül kell eladnia. Kiemelte a keresetében, hogy a felperes a hulladékkal történő kereskedelemre hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik és a kereskedőként végzett tevékenységbe értelemszerűen beletartozik a hulladék ideiglenes tárolása. Hivatkozott továbbá a Ht. 2. § (1) bekezdés 42. pontjában meghatározott tárolás fogalmára. Hangsúlyozta, hogy a kereskedelem nem helyhez kötött tevékenység, így az annak érdekében történő ideiglenes tároláshoz külön hulladékgazdálkodási engedély – a kereskedelmin túl – nem szükséges.
- [92] A keresetlevélben írtakkal szemben a bíróság kiemeli, hogy Pest Megyei Kormányhivatal a 2020. október 2. napján meghozott PE/KTFO/05449-2/2020. számú határozatával a felperes, mint veszélyes és nem veszélyes hulladékokkal kapcsolatos országos hulladékgazdálkodási kereskedelmi tevékenységet végző gazdálkodó szervezetet vette nyilvántartásba. E szerint a kereskedelmi tevékenységgel érintett veszélyes és nem veszélyes hulladék mennyisége legfeljebb 1 500 000 tonna/év. Rámutat a bíróság arra, hogy a határozat II. pontja rögzíti, hogy a felperes a kereskedelmi tevékenységét milyen feltételek mellett végezheti, így mások mellett: ha a kereskedelem tárgyát képező hulladék a birtokába kerül, tevékenységét csak a kereskedelemre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végezheti; a hulladékot csak kezelés céljából, a kezelésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adhatja át. Következésképp a felperesnek a fenti nyilvántartásba vételen túl rendelkeznie kellett volna kereskedelemre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel, amely engedéllyel a felperes a közhiteles nyilvántartások szerint nem rendelkezett, engedély hiányában a felperes hulladékgazdálkodási tevékenység folytatására sem volt jogosult.
- [93] A fentiekén túl kiemeli a bíróság, hogy a Kaposvár Megyei Jogú Város Jegyzője a 2022. március 25. napján meghozott I/1704-7/2022. számú határozatával a felperes 7400 Kaposvár, Pécsi út 9-11. szám alatti telephelyén a nem veszélyes hulladék, hulladékgazdálkodási engedély köteles hulladék gyűjtése, hasznosítása folytatására irányuló kérelmét elutasította figyelemmel arra, hogy a helyi építési szabályzat szerint a fenti ingatlanon ilyen jellegű tevékenység nem folytatható. A hulladékgazdálkodási engedély kiadásának – a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Kormányrendelet 7. § (1) bekezdés g) pontja és a 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján – előfeltétele a telepengedély. Miután a felperes

telepengedéllyel sem rendelkezett, így ennek egyenes következménye, hogy hulladékgazdálkodási engedéllyel sem rendelkezhetett. Hulladékgazdálkodási engedély hiányában pedig hulladék gyűjtésére, tárolására, azaz hulladékgazdálkodási tevékenységre nem volt jogosult.

- [94] Azt, hogy mi minősül hulladékgazdálkodásnak a Ht. 2. § (1) 26. pontja, illetve, hogy mi minősül hulladékgazdálkodási tevékenységnek a Ht. 2. § (1) bekezdés 26.d. pontja határozza meg. A hulladékgazdálkodás a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása; míg a hulladékgazdálkodási tevékenység a hulladékgazdálkodás körébe tartozó tevékenységek összessége.
- [95] Az nem vitás, hogy a felperes által bérelt Kaposvár, Pécsi út 9-11. szám alatti telephelyen fellelt hulladékot a felperes szállította az ingatlanra annak érdekében, hogy azt – az együttműködési megállapodásuk alapján – az Europa Recycling Kft. részére továbbadja. Mindaddig amíg ez az átadás az Europa Recycling Kft. részére nem történt meg, addig a hulladékot a felperes tárolta. Ez a magatartás azonos a Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontjában körülírt gyűjtés fogalmával, amely nem más, mint a hulladék összegyűjtése hulladékgazdálkodó létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és tárolását is. Mindezt alátámasztja 2022. március 23. napján tett nyilatkozata is, aki előadta, hogy a felperes annak érdekében kezdeményezte a Kaposvár Megyei Jogú Város Jegyzőjénél a telepengedély kiadása iránti eljárást, hogy a felperes az ingatlanon nem veszélyes hulladékot gyűjtsön, hasznosítson, ártalmatlanítsa, illetve újrahasznosítsa, azaz hulladékgazdálkodási tevékenységet folytasson.
- [96] A felperes gyűjtés mellett vitatta a Kaposvár, Pécsi út 9-11. szám alatti telephelyen talált anyag hulladékstátuszát is. Álláspontja szerint a külföldről behozott anyag nem hulladék, hanem válogatott, tisztított R5 hasznosítási folyamattal kezelt másodnyersanyag.
- [97] Rámutat a bíróság, hogy annak eldöntése, hogy egy anyag hulladéknak minősül-e, jogkérdés figyelemmel arra, hogy azt a Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja definiálja. Abban az esetben, ha egy anyag vonatkozásában a Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontjában körülírt fogalmi elemek megvalósulnak, akkor az adott anyag hulladéknak minősül. E szerint a hulladék bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválna, megválni szándékozik, vagy megválni köteles. Márpedig az nem lehet vitás, hogy a felperes a Kaposvár, Pécsi út 11. szám alatti telephelyén olyan anyagot helyezett el, amelytől birtokosa megvált, így az anyag hulladéknak minősül.
- [98] Nem értett egyet a bíróság a felperesnek a hulladékstátusz megszűnésével kapcsolatos érvelésével a következők szerint.
- [99] A Ht. 9. § (1) bekezdése értelmében az újrafeldolgozáson vagy egyéb hasznosítási műveleten átesett hulladék nem minősül hulladéknak, ha megfelel a következő feltételeknek: a) az anyagot vagy tárgyat meghatározott rendeltetési célra használják fel, b) rendelkezik piaccal vagy van rá kereslet, c) megfelel a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek és a

rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, és d) használata összességében nem eredményez a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást.

[100] A Ht. 10. §-a szerint: (1) A hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesítéséhez szükséges egyedi, illetve részletes előírásokat – ideértve a szennyező anyagok határértékeit, az anyag vagy tárgy emberi egészséget érintő hatásait, továbbá az anyag vagy tárgy lehetséges káros környezeti hatásainak elkerülésére vonatkozó szabályokat – a 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikke (1) bekezdésének végrehajtására kiadott uniós jogi aktus állapítja meg a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel. (2) Ha egy hulladékáram vonatkozásában a hulladékstátusz megszűnésének feltételeiről uniós jogi aktus nem rendelkezik, a hulladékstátusz megszűnésének további feltételeit, valamint az ilyen feltételek teljesítéséhez szükséges részletes előírásokat az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet állapítja meg. (3) Ha egy hulladékáram vonatkozásában a hulladékstátusz megszűnésének feltételeiről uniós jogi aktus, vagy jogszabály nem rendelkezik, az ilyen feltételek teljesítéséhez szükséges részletes előírásokról a hulladékgazdálkodási hatóság dönt a következő tartalmi elemek meghatározásával: a) a hasznosítási művelet során engedélyezett hulladékból álló alapanyag; b) engedélyezett kezelési eljárások és technikák; c) az alkalmazandó termékszabványokkal összhangban lévő hasznosítási műveletből származó, a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó minőségi kritériumok, ideértve szükség esetén a szennyező anyagokra vonatkozó határértékeket; d) a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó kritériumoknak való megfelelést bemutató irányítási rendszerekre – ideértve a minőség ellenőrzésére és az önellenőrzésre, valamint szükség esetén az akkreditációra – vonatkozó követelmények; és e) a megfelelőségi nyilatkozatra vonatkozó követelmény. (4) A termék előállítója a hulladékstátusz megszűnése során a hulladékstátusz megszűnésének igazolására alkalmas minőségbiztosítási rendszert üzemeltet, amelynek részletes szabályait e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet állapítja meg. A minőségbiztosítási rendszernek a hasznosítási művelet alapanyagául szolgáló hulladékok átvételi ellenőrzésére, a kezelési műveletek ellenőrzésére, az ellenőrzések nyilvántartására, a minőségbiztosítási rendszer felülvizsgálatára és a képzésre vonatkozó előírásokat, valamint szükség esetén az akkreditációra vonatkozó követelményeket kell legalább tartalmaznia. (5) A hasznosítási művelet útján előállított anyag vagy tárgy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételeknek való megfelelését a körforgásos gazdasági és hulladékgazdálkodási felügyeleti szervként a hulladékgazdálkodási hatóság szükség szerinti közreműködésével a termék megfelelőségének és biztonságának ellenőrzéséért felelős hatóság, illetve piacának felügyeletéért felelős hatóság ellenőrzi. Az ellenőrzés időpontjáról a hatóság előzetesen tájékoztatja a hulladékgazdálkodási hatóságot. (6) Aki hulladéknak már nem minősülő a) és forgalomba nem hozott anyagot első alkalommal használ, vagy b) anyagot első alkalommal hoz forgalomba, biztosítja, hogy az anyag megfeleljen a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Kbtv. 1. § (1) bekezdésében meghatározott európai parlamenti és tanácsi rendeletek, a Kbtv. és a végrehajtására kiadott rendeletek követelményeinek. (7) A 9. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek és a vegyi anyagokra és termékekre vonatkozó jogszabályi előírásoknak a hulladéknak már nem minősülő anyag alkalmazását megelőzően kell teljesülniük.

[101] Rámutat a bíróság, hogy a perbeli hulladékáram vonatkozásában a hulladékstátusz megszűnésének feltételeiről uniós jogi aktus nem rendelkezik, így a hulladékgazdálkodási hatóság minden esetben egyedileg dönt a feltételek teljesítéséhez szükséges előírásokról a Ht. 10. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel.

- [102] Hangsúlyozza a bíróság, hogy a hulladékstátusz a Ht. 10. §-ában írt átminősítési eljárás eredményeként szűnik meg. A felperes esetében azonban ilyen átminősítési eljárás nem történt meg. A felperes által csatolt igazolás, amely szerint a felperesnek átadott műanyag hulladék átesett az R3 hasznosítási műveleten, a hulladékstátusz megszűnését önmagában nem igazolja. Pusztán az a tény, hogy a G.V. Evergreen S.r.é. rendelkezik R13 és R3 hasznosítási tevékenységre jogosító engedéllyel még nem igazolja, hogy a Kaposvár, Pécsi út 9-11. szám alatti telephelyen az ellenőrzés időpontjában megtalált anyag is átesett a hasznosítási műveleten, különös tekintettel arra, hogy a G.V. Evergreen S.r.l. nyilatkozata szerint a felperes részére műanyag hulladék került átadásra, ami nem igazolja azt sem, hogy a felperes által átvett műanyag hulladék másodnyersanyagnak minősülne.
- [103] Kiemeli továbbá a bíróság, hogy a felperes által csatolt szabadalmi leírás a találmánnyal összefüggésben következetesen, több helyen is hulladékot említ. A leírás rögzíti, hogy a találmány tárgya hulladékbeton keverék és eljárás hulladékbeton keverék előállítására, amelyben a hulladékok egyszerű aprítás után, a sóder és a homok helyett keverhetők össze cementtel és vízzel, vízben oldódó primer adalék hozzáadásával. Az így kapott betonkeverékben az aprított hulladék fajsúlyától függetlenül arányosan oszlik el kiváltva a homokot és a sódert, ezáltal az építőiparban felhasználható betontermék-család gyártására alkalmas. A keverékben többféle hulladék egyszerre felhasználható.
- [104] A felperes által csatolt, a felperes és az Europa Recycling Kft. között létrejött együttműködési megállapodásban írt másodnyersanyag említése sem igazolja, hogy a perbeli telephelyen nem hulladék, hanem másodnyersanyag került feltalálásra.
- [105] Ezen túlmenően az ugyancsak a felperes által csatolt Nemzeti Műszaki Értékelés (NMÉ) is következetesen hulladékot említ.
- [106] A hulladékstátuszt igazolja továbbá az Olaszországból Magyarországra szállított kamion szállítmányát kísérő VII. számú kísérődokumentum, amely rögzíti, hogy a szállított hulladék 19 12 04 (műanyag és gumi) azonosító és B 3010 bázeli kód alá besorolt nem veszélyes hulladék.
- [107] Utal továbbá a bíróság a felperes képviselőjének, [redacted] nyilatkozatára, aki előadta, hogy mind a felperes, mind az Europa Recycling Kft. hulladékgazdálkodási tevékenységet, ezen belül hulladékhasznosítási tevékenységet tervez végezni. Továbbá arról is nyilatkozott, hogy a felperes 22 tonna hulladékot szállított Olaszországból Szlovénián keresztül, a hulladék tulajdonosa a felperes. Tehát a felperes képviseletében nyilatkozó személy is következetesen hulladékot, hulladékgazdálkodást és hulladékhasznosítást említ nyilatkozatában.
- [108] Mindezek alapján az alperes okszerű és jogszerű következtetésre jutott, amikor megállapította, hogy a felperes engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenységet folytatott.
- [109] Nem találta megalapozottnak a bíróság a felperesnek a bíróság kiszabásával kapcsolatos érvelését. A bíróságot kiszabó határozat rögzítette, a helyszínen talált hulladék – műszaki becsléssel megállapított – mennyiségét. A határozat részletes levezetést tartalmaz arra nézve,

hogy a bíróság összegét a R. 3. §-ában és annak mellékletében foglaltak alapján állapította meg. A R. melléklete rögzíti, amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg – márpedig jelen esetben nem volt pontosan meghatározható – a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendű tömegtartomány középértékével kell számolni. A melléklet 3. pontja alapján a középérték 550 tonna, amelyet 100 és 1000 tonna közötti hulladékmennyiség esetén kell figyelembe venni. A bírósághatározat indokolása rögzíti, hogy az alperes műszaki becsléssel 170 tonnában határozta meg a hulladék mennyiségét.

- [110] A felperes sérelmezte, hogy az alperes becsléssel állapította meg a hulladék mennyiségét, álláspontja szerint pontosan le lehetett volna mérni annak mennyiségét.
- [111] A Ht. 86. § (16) bekezdése értelmében a hulladék mennyiségének meghatározása különösen méréssel, számítással, valamint műszaki becsléssel történhet. A helyszíni hatósági ellenőrzés során készített fényképfelvételek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a hulladék mennyiségének méréssel történő megállapítására nem volt mód, így az alperes jogszerűen járt el amikor a hulladék mennyiségének meghatározásakor a műszaki becslés módszerét alkalmazta. Figyelemmel arra, hogy a hulladék részben ömlesztve volt a területen elhelyezve sem a pontos mérésre, sem pedig a hulladék fajta szerinti rögzítésére nem volt lehetőség.
- [112] Összességében a bíróság a felperes kereseteiben írt jogsérelmeket megalapozatlannak találta, ezért a kereseteket a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [113] A felperes pervesztes lett, melynek eljárásjogi jogkövetkezménye, hogy a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 83. § (1) bekezdése alapján a felperes köteles a perköltség viselésére, amely az alperest képviselő kamarai jogtanácsos munkadíjából és útiköltségéből, valamint a feljegyzett illetékből áll.
- [114] A bíróság az alperest képviselő kamarai jogtanácsos munkadíját és útiköltségét az általa felszámítottal egyezően állapította meg.
- [115] A bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontja és a 45/A. §-a (1) bekezdése alapján – tekintettel arra, hogy az egyesített perben két határozat jogszerűségét vizsgálta – 60 000 forint eljárás illetéket jegyzett fel a költségjegyzékbe, melynek viselésére a pervesztes felperes köteles.
- [116] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó-és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Pécsi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékesség napja tekintetében az Itv. 78. § (4) bekezdése az irányadó.
- [117] Az ítélet ellen a Kp. 99. §-a alapján nincs helye fellebbezésnek.

Pécs, 2024. április 5.

Dr. Pecze Balázs s. k.,
bíró

V é g z é s:

Az ítélet 2024. április 5. napján jogerőre emelkedett.

Pécs, 2024. április 5.

Dr. Pecze Balázs s. k.,
bíró