



Pécsi Törvényszék

Az ügy száma:	7.K.701.015/2022/46
A felperes:	Europa-Recycling Kft. (7630 Pécs, Magtár u. 14.)
A felperes jogi képviselője:	Dr. Barabás Zoltán ügyvéd (7631 Pécs, Ezis utca 1.)
Az alperes:	Somogy Vármegyei Kormányhivatal (7400 Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 28.)
Az alperes jogi képviselője:	Dr. Pelócz Izabella kamarai jogtanácsos (7400 Kaposvár, Bajcsy-Zs. u. 28.)
A per tárgya:	Hulladékgazdálkodási ügyben hozott közigazgatási határozat jogszerűsége (egyesített per)

Í T É L E T

A bíróság a kereseteket elutasítja.

Kötelezi a bíróság felperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg az alperesnek 195 867 (százkilencvenötezer-nyolcszázhatvanhét) forint perköltséget.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen meg az állami adó-és vámhatóság illetékbevételi számlájára 60 000 (hatvanezer) forint illetéket.

Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illeték megfizetése esedékességének napja az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60. (hatvanadik) nap.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A bíróság a megelőző eljárások iratai, a keresetlevelek, a védiratok, valamint a felek perbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

- [1] A felperes és a Masuko Hungary Kft. 2021. január 11. napján együttműködési megállapodást kötött, amelynek célja a felperes és a Masuko Hungary Kft., mint a „zöld beton” projekt

hasznosítási jogainak tulajdonosa közötti együttműködési keretrendszer meghatározása, a kutatás-fejlesztési innovációs tevékenység előkészítési és megvalósítási szakaszában.

- [2] A megállapodásban a felek közös céljukat fejezték ki a tekintetben, hogy a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál 230 899 lajstromszámon bejegyzett „Hulladékbeton anyag és eljárási Szabadalom” tárgyát képező hulladékbeton keverékből, a lehető legrövidebb időn belül, széles körben felhasználható ipari hasznosításra alkalmas piacképes betonterméket állítsanak elő.
- [3] A felek közös célként fogalmazták meg egy kísérleti mintaprojekt létrehozását a felperes telephelyén (Szabadszentkirály 049-55. hrsz., Majs 087-11. hrsz.) a szabadalmas és hasznosítási jog tulajdonos szakmai közreműködésével. Megállapodtak abban is a felek, hogy a projekt keretében a „termékek” gyártására a megállapodás 6. pontjában írt engedélyek birtokában végezhető.
- [4] A megállapodás 6. pontjában – mások mellett – rögzítették a felek, hogy a felperes vállalja, hogy a mintaprojekthez kapcsolódóan egyeztetéseket folytat az illetékes környezetvédelmi hatósággal, a szükséges engedélyeket a helyszíni „termékek” gyártásához beszerzi.
- [5] A perben nem álló EU.Waste Menegement 2018. Kft., mint kereskedő és a felperes, mint megrendelő – keltezés nélkül – együttműködési megállapodást kötöttek, amely alapján a felperes a Masuko technológiával készült betonozáshoz szükséges alapanyagot szerzi be a kereskedőtől. A szerződés alapján a kereskedő vállalja, hogy a felperes részére évi összesen 5000 tonna hatástalanított, előkezelt (R3) műanyag másodnyersanyagot szállít. A szerződés rögzítette, hogy a kereskedő kijelenti, hogy az általa értékesített másodnyersanyag a preambulumban rögzített betongyártáshoz közvetlenül alkalmas, az R3 szerint előkezelt.
- [6] A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a 2019. február 14. napján kiállított Szabadalmi okirat alapján 230 899 lajstromszámon szabadalmat adott a „Hulladékbeton keverék, és eljárás hulladékbeton keverék előállítására” megnevezésű találmányra. A szabadalmi leírás szerint a találmány tárgya hulladékbetonkeverék, és eljárás hulladékbeton keverék előállítására, amelyben a hulladékok egyszerű aprítás után, a sóder és a homok helyett keverhetők össze cementtel és vízzel, vízben oldódó polimer adalék hozzáadásával. Az így kapott betonkeverékben az aprított hulladék fajsúlytól függetlenül arányosan oszlik el, kiváltva a homokot, és a sódert, ezáltal az építőiparban felhasználható betontermék család gyártására alkalmas. A keverékben többféle hulladék egyszerre felhasználható. Az így kapott hulladékbeton-család az építőipar területén használható, alkalmas például térbeton, útalap, sávbeton, házalap, zajterelő falak, autópályák/autóutak, sávelválasztó terelőbeton készítésére, szendvicspanelek, zsalukövek kitöltő falazataként stb., illetve a hulladék típusától függően, akár falazat építésére is.
- [7] A KTI Közlekedéstudományi Intézet Nonprofit Kft. (a továbbiakban: KTI) által a Masuko ökobeton kötőanyag és Masuko vízzáró ökobeton kötőanyagról kiállított 149/53/4/2021. számú Nemzeti Műszaki Értékelés (a továbbiakban: NMÉ) szerint a termék felhasználási területe: Masuko ökobeton kötőanyag feldolgozott hulladék tartalmú beton készítéséhez alkalmas, egyik változata, hidrofób adalékkal, vízzáró, feldolgozott hulladék tartalmú beton készítéséhez is felhasználható.

- [8] Az NMÉ a termék ismertetése körében a következőket tartalmazza: Masuko ökobeton I. kötőanyag olyan hulladék feldolgozásából származó, újrahasznosított anyag tartalmú beton készítéséhez alkalmas, amelyekben a feldolgozott hulladék mennyisége elérheti az 1,2 m³-t is, a kész beton köbméterenként. Ennek a kötőanyagnak az alkalmazása a beton cementigényét nem befolyásolja. A Masuko ökobeton kötőanyag olyan pótlólagos, szerves kötőanyag (polimer), amely a 230 899 sz. magyar szabadalom szerinti szer felhasználásával módosítja a cement és a víz keverékét, ezáltal alkalmassá teszi arra, hogy a hagyományos adalékanyag-típusok helyett egyenletes eloszlással, aprított hulladékot keverjenek bele. Ezzel elérhető, hogy a betonkeverékbe a nedvesítés szempontjából különböző tulajdonságú hulladékszemcsék is nagy mennyiségben adagolhatók lehessenek. A másik változata, a II. kötőanyag hidrofób adalékú Masuko vízzáró ökobeton kötőanyag az előbbihez hasonló jellemzőkkel rendelkező, hulladék-tartalmú beton készítéséhez használható fel, amely a betont még vízzáró tulajdonságúvá is teszi.
- [9] A KTI 183/23/4/2022. számon kiadott NMÉ-ben rögzítette, hogy a műanyag adalékanyagú beton gyártója a felperes. Az NMÉ gyártási helyként a 7400 Kaposvár, Pécsi u. 11 és a 7400 Kaposvár, Állomás u. 24/B. szám alatti ingatlanokat jelölte meg. A termék ismertetése körében rögzíti, hogy a felperes által gyártott betonkeverékben adalékanyagként újrahasznosított műanyagot, kötőanyagként cementet és ún. Masuko-adalékot tartalmaz, töltőanyagként homokot, üveget vagy pedig kohósalakot alkalmaznak. A Masuko kötőanyaggal készült betonkeverék – összetételétől függően – a könnyűbetonokhoz, illetve egyes esetekben a hagyományos betonokhoz hasonló tulajdonságokkal rendelkezik. Az összetételének köszönhetően sokkal inkább környezetbarát megoldás, mint a hagyományos betonkészítés, mivel itt korlátozott mértékig rendelkezésre álló primer adalékanyagokat (homok, kavics, zúzottkő stb.) más módon nem hasznosítható hulladékokra cserélik.
- [10] Kaposvár Megyei Jogú Város Jegyzője a 2022. június 7. napján meghozott I/7234-7/2022. számú határozatával a felperes 7400 Kaposvár, Pécsi utca 3587/17. helyrajzi számú telephelyén nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása tevékenység folytatására irányuló kérelmét elutasította.
- [11] Alpereshez 2022. július 7. napján bejelentés érkezett arról, hogy a felperes Kaposvár, Pécsi u. 11/F. szám alatti telephelyére egy horvát rendszámú gépjárműről big bag zsákokat pakolnak le, amelyek hulladékot tartalmaznak. A bejelentés alapján az alperes még a bejelentés napján – 2022. július 7. – helyszíni hatósági ellenőrzést tartott a fenti ingatlanon.
- [12] Az ellenőrzés megállapításait a 3005/2022 (3096/2022.) számú jegyzőkönyv tartalmazza. A jegyzőkönyv szerint az ingatlanon nagy mennyiségű hulladék található. Az ellenőrzés időpontjában egy horvát forgalmi rendszámú (SB-423HD) tehergépjárműről big bag zsákokba helyezték, a szállítási okmányok szerint zöld listás hulladékként feltüntetett hulladékot rakodták le az ingatlan udvarára. A gépjárműről mindösszesen 21 big bag zsák került elhelyezésre. Ezen túlmenően a pótkocsin további 7 big bag zsák volt, azaz mindösszesen 28 big bag zsáknyi hulladékot szállítottak az ingatlanra, a kísérőokmányok szerint a hulladékszállítmány össz nettó súlya 2000 kg volt (CMR 002891). A szállítmányhoz csatolt ún. 7-es kísérőlap szerint a szállítást szervezte és a hulladékot szállította a G.V.Evergreen SRL, az importőr az EU Waste Menegement 2018. Kft. volt, míg átvevőként a felperes került megjelölésre. A CMR szerint a szállítmány B 3010, 19 12 04 kódú, illetve R3-R12 besorolású műanyag és gumi hulladék. A jegyzőkönyv szerint sem a felperes, sem az EU Waste Menegement 2018 Kft. részére kiállított telepengedély nem került bemutatásra, továbbá az

ingatlanon hulladékgazdálkodási tevékenység folytatására jogosító okiratot sem tudtak bemutatni az ingatlanon tartózkodó személyek. A jegyzőkönyv rögzítette a telepen tartózkodó nyilatkozatát, amely szerint az ingatlanon az EU Waste Management 2018 Kft. semmilyen tevékenységet nem végez, a hulladékot a felperes részére szállították, amit a felperes kíván felhasználni, azonosítani.

- [13] Azt is rögzítette a jegyzőkönyv, hogy az ingatlan hátsó részén, jobb oldalon lévő féltető épület jobb oldali telekhatárhoz eső részéből – a 2022. március 24. napján végzett ellenőrzéshez képest – több big bag zsákot eltávolítottak kb. 40 m² területen. Ezekből a zsákokból a benne lévő hulladékot a telek jobb oldalán helyezték el, amelyre betonréteget húztak 160 m² területen. nyilatkozata szerint a 40 m²-es területről a big bag zsákokból a hulladékot részben ledarálták, összekeverték Masuko porral, valamint cementtel, amiből téglákat állítottak elő, melyeket onnan nem szállítottak el.
- [14] Az alperes 2022. július 12. helyszíni ellenőrzést tartott a Kaposvár, Állomás u. 24/B. szám alatti ingatlanon. Az ellenőrzés megállapításait az SO/KTHF/3005-13/2022. számú jegyzőkönyv tartalmazza. A jegyzőkönyv rögzítette a helyszínen tartózkodó nyilatkozatát, amely szerint az ingatlant a felperes bérlte. Alperes a helyszínen – műszaki becslés alapján – 900 m³ hulladékot talált nyílt színen és további 150 m³ bálázott hulladékot talált az ingatlan keleti oldalán álló épületben. A nyílt színen található hulladék vegyes háztartási, műanyag, gumi, ipari bitumenes lemezt, olajos és vegyszeres flakonokat tartalmazott. Rögzítette a jegyzőkönyv, hogy az ingatlan tulajdonosa a Füred Park Rent Kft. A jegyzőkönyv rögzítette nyilatkozatát, amely szerint az EU Waste Management 2018 Kft. alkalmazottja, amely tulajdonában áll a felperesi társaság is. Nyilatkozata szerint a Kaposvár, Állomás u. 24/B. szám alatti ingatlanra 2022. májusa óta érkezik rendszertelenül hulladék. Tudomása szerint a hulladék az ingatlanon csak raktározási céllal került elhelyezésre, az ingatlanon hasznosítás, illetve más egyéb tevékenység nem folyik. Előadta, hogy erről az ingatlanról került átszállításra a hulladék a Kaposvár, Pécsi u. 11/F. szám alatti ingatlanra, amelyet betonozási céllal kívánnak felhasználni, zöldbetont előállítani
- [15] Azt is rögzítette a jegyzőkönyv, hogy az ellenőrzés időpontjában az ingatlanon tartózkodott a Kozák Autóbontó Kft. tulajdonában lévő RSJ-816 forgalmi rendszámú nyergesvontató az XVT-625 forgalmi rendszámú pótkocsival együtt. A gépkocsi vezetőjének nyilatkozata szerint 40-42 bála hulladékot helyezett el a nap folyamán az ingatlanon. Az általa elhelyezett hulladék vegyes háztartási, kommunális hulladék (műanyag zsákok, papír, műanyag kanna, ruhaneműk) volt, a szállítólevélen 191204 HAK kód (műanyag és gumi) került feltüntetésre.
- [16] Alperes 2022. július 15. napján helyszíni ellenőrzést tartott a Kaposvár, Pécsi u. 11/F. szám alatti ingatlanon. A helyszíni ellenőrzés megállapításait az SO/KTHF/030005-26/2022. számú feljegyzés tartalmazza.
- [17] A feljegyzés szerint a 2022. július 7. napján végzett ellenőrzéshez képest további – műszaki becslés alapján – 13 000 kg bitumenes lemez, kátránypapír és kb. 1500 kg big bag zsákokban vegyes hulladék került elhelyezésre. A szállítási okmányok szerint a hulladék importőre az EU Waste Management 2018. Kft., a hulladék hasznosítója a felperes. A szállítási okmányok szerint 170302 HAK kódú (B20230) hulladékot szállítottak 13 040 kg mennyiségben, a szállító a Pro Sigum Kft.

- [18] 2022. július 27. napján a rendőrség jelezte az alperes felé Kaposváron, a Kaposfüredi városrészben megállítottak egy teherautót, amely hulladéknak tűnő anyagot szállított 6 big bag zsák mennyiségben. A zsákok tartalmának eredetéről okmányok nem álltak rendelkezésre, a gépjárművet visszafordították a szállítmány kiindulási pontjába, a Kaposvár, Iszák u. 48. szám alá.
- [19] A fentiekre tekintettel az alperes 2022. július 27. napján helyszíni hatósági ellenőrzést tartott a Kaposvár, Iszák u. 48. szám alatti ingatlanon, amelyről az SO/KTHF/03005-33/2022. számú jegyzőkönyv készült. A jegyzőkönyv szerint a rendőrség által visszafordított gépjármű vezetője [redacted] volt, aki az ellenőrzés során előadta, hogy [redacted] ajánlott neki gépjárművezetői munkát. A szállítmányt a Kaposvár, Iszák u. 48. szám alól a Somogybabod külterület 098/8. helyrajzi számú ingatlanra kellett volna szállítani a munkát ajánló által biztosított gépjárművel. Összesen 48 big bag zsák mennyiségű hulladékot kellett volna Somogybabodra szállítania. Nyilatkozata szerint a szállítás során jelen volt a gépjárműben [redacted] aki vagy az EU Waste Management 2018 Kft., vagy a felperes alkalmazottja volt. 2022. július 14. napján a Kaposvár, Iszák utca 48. szám alatti ingatlanra érkezett, hogy azon a napon a 2 db nyergesvontatón és félpótkocsin érkező szállítmányt lepakolja. Nyilatkozata szerint tisztában volt azzal, hogy hulladékot kell lepakolnia, összesen 48 big bag zsák hulladék került elhelyezésre a Kaposvár, Iszák utca 48. szám alatti ingatlanon. Nyilatkozott arról is hogy 2022. július 27. napján Dombóvárról Kaposvárra jött dolgozni, hogy a Kaposvár, Iszák u. 48. szám alól a big bag zsákokat elszállítás céljából a Somogybabod 098/8. helyrajzi számú ingatlanra vigyék, ahol a big bag zsákok lepakolásában kellett volna segítenie. A jegyzőkönyv szerint a szállítógépjármű és a sofőr vonatkozásában érvényes hulladékgazdálkodási engedélyt bemutatni nem tudtak.
- [20] [redacted] fenti jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozata szerint a Kaposvár, Iszák u. 48. szám alatti ingatlanról 2022. július 27. napján kellett volna elszállítani a 48 big bag zsákot a Somogybabod 098/8. helyrajzi számú ingatlanra. Neki a munka irányításában és a lerakásban lett volna feladata. Előadta, hogy 2022. július 14. napján, amikor a 48 big bag zsáknyi hulladék érkezett 2 db nyergesvontatón és félpótkocsin, az ingatlanon tartózkodott. Azt nem tudta megmondani, hogy magyar vagy külföldi rendszámú volt-e gépjármű.
- [21] Az alperes megállapította, hogy a Kaposvár, Iszák u. 48. szám alatti ingatlanon lévő 48 big bag zsák tartalma látszólag, szemrevételezés alapján anyagában és összetételében megegyezik a Kaposvár, Pécsi u. 11/F és a Kaposvár, Állomás utca 24/B. szám alatti ingatlanokon lévő big bag zsákok tartalmával, néhány zsákon R3 jelölés látható. A 48 big bag zsák súlya kb. 60-70 tonna. A rendőrség a zsákokat a helyszínen lefoglalta.
- [22] Az alperes 2022. július 27. napján helyszíni hatósági ellenőrzést tartott a Juta, 6202 helyrajzi számú ingatlanon. Az ellenőrzésről az SO/KTFH/0300-5/36/2022. számú jegyzőkönyv készült, amelynek megállapítása szerint az ingatlanon összesen 29 big bag zsákban műanyag hulladék került elhelyezésre. A hulladék szemrevételezés alapján nagyfokú hasonlóságot mutatott a Kaposvár, Állomás utca 24/6 és a Kaposvár, Pécsi utca 11. szám alatti ingatlanon lévő hulladékkal. A rendőrség a zsákokat a helyszínen lefoglalta. A zsákok műszaki becslés alapján 10-15 tonna hulladékot tartalmaztak.
- [23] A Juta 6202 helyrajzi számú ingatlanon talált hulladékkal kapcsolatban az alperes meghallgatta [redacted] és [redacted], nyilatkozatukat az SO/KTHF/03005-37/2022. számú jegyzőkönyv tartalmazza. Nyilatkozatuk szerint [redacted] kereste meg őket azzal,

hogy pár zsákot kellene lerakni valahol legfeljebb másfél hétre, azt azonban nem mondta meg, hogy milyen mennyiségű a zsák, illetve, hogy mi van a zsákokban. azzal kereste meg édesapját, hogy az általa bérelt Juta 6202 helyrajzi számú ingatlanon elhelyezhetné-e a zsákokat. A zsákokat 2022. július 20. napján reggel 7:30 körül szállította egy magyar forgalmi rendszámú kamion. A zsákok fekete-fehér színű big bag zsákok voltak.

- [24] A fenti tényállás alapján az alperes a 2022. szeptember 9. napján meghozott SO/KTHF/03005-48/2022. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat 1.) a felperest engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység (hulladékgyűjtés) miatt 1 914 900 forint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.
- [25] Alperes a határozatát a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXII. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 26., 23., 17., 17a. pontjaira, a 62. § (1) bekezdésére, a 84. § (4) bekezdésére, a 86. § (1) bekezdés b) pontjára, a hulladékgazdálkodási tevékenységének nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 7. § (1) bekezdés g) pontjára, valamint a 9. § (1) bekezdés f) pontjára, a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. § (1) bekezdésére, ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdésére, a 9. § (2)-(3) bekezdéseire, 10. § (1) bekezdésére, a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Bírságrendelet) 1. § (1) és (4) bekezdésére, 3. §-ára alapította.
- [26] Alperes a Határozat 1. indokolásában rögzítette, hogy Kaposvár Megyei Jogú Város Jegyzője a 2022. június 7. napján meghozott I/7234-7/2022. számú határozatával a felperes 7400 Kaposvár, Pécsi u. 11. szám alatti telephelyén nem veszélyes hulladék, hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása – hulladék újrahasznosítása, nem veszélyes hulladék gyűjtése, nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása - tevékenység folytatására irányuló kérelmét elutasította. A határozat indokolása szerint a helyi építési szabályzat előírásai szerint a fenti ingatlanon ezen tevékenység nem folytatható. Alperes a határozat indokolásában utalt arra is, hogy a hulladékgazdálkodási engedély előfeltétele a telepengedély megléte.
- [27] Rögzítette az alperes az indokolásban, hogy sem az EU Waste Management 2018 Kft., sem a felperes nem rendelkezik érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel a Kaposvár, Pécsi u. 11 és a Kaposvár, Állomás utca 24/B. szám alatti ingatlan tekintetében, amely alapján hulladékot sem tárolhatnának a területen, illetve hulladékgazdálkodási tevékenységet sem folytathatnának.
- [28] Alperes a saját nyilvántartása és az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer alapján megállapította, hogy az EU Waste Management 2018 Kft. veszélyes és nem veszélyes hulladékokkal kapcsolatos országos kereskedelmi tevékenységet folytathat, ugyanakkor nem rendelkezik a gyűjtésre vonatkozóan érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedéllyel, továbbá azt is, hogy a felperes nem rendelkezik hulladékgazdálkodási engedéllyel.
- [29] Megállapította az alperes, hogy a Kaposvár, Pécsi út 11/F. és a Kaposvár, Állomás u. 24/B. szám alatt a felperes engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet folytat, amely a Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerinti gyűjtés fogalmának felel meg.

- [30] Alperes a Határozat 1. indokolásában hivatkozott a 14010/1028/2022.bü. szám alatt folyamatban lévő büntetőügyben az Öko Index Kft. igazságügyi szakértő által elkészített ÖN 2022-0824 számú szakértői véleményére, amely rögzítette, hogy a területen elhelyezett anyagok a vonatkozó jogszabályok szerint hulladéknak minősülnek. A tehergépjárművek szállítási dokumentációi alapján 19 12 04 kódszámú műanyag és gumi hulladékot hoztak be Magyarországra és helyeztek el az érintett területeken. A műanyag és gumi mellett hulladék előkezeléséből származó textil, elektronikai hulladék, valamint papír és karton hulladék is elhelyezésre került az érintett ingatlanon. A Kaposvár, Állomás u. 24/B. és a Kaposvár, Pécsi utca 11. szám alatti ingatlanokon lerakott bitumenes lapok is hulladéknak minősülnek.
- [31] Megállapította az alperes, hogy a felperes a Kaposvár, Iszák u. 48. szám alatti, a Juta 6202 helyrajzi számú, a Kaposvár, Pécsi utca 11. szám alatti és a Kaposvár, Állomás utca 24/B. szám alatti ingatlanokon hulladékgazdálkodási tevékenységet folytat. Rögzítette az indokolásában azt is, hogy a Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerinti gyűjtés fogalmának felel meg a felperes által végzett tevékenység, azaz a felperes engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet (hulladékgyűjtést).
- [32] A bíróság mértékének megállapításával összefüggésben mindenekelőtt rögzítette, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja alapján a bíróság kiszabásától eltekinteni nem lehetett. A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésével összefüggésben kifejtette, hogy a felperes a jogsértéssel gazdasági előnyhöz jutott, az engedély nélkül folytatott tevékenységével összefüggésben hátra maradt környezeti teher vagy kimutatható kár nem jutott a hatóság tudomására, a jogsértéssel érintettek körének nagysága jelentős, a felperes az engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet a hulladék mennyiségére tekintettel feltehetően hosszabb ideig folytatta, az elkövetett jogsértés első alkalommal jutott az alperes tudomására, a felperes a hatósági eljárás során a nyilatkozattételi kötelezettségének szabályosan nem tett eleget, az elkövetés gazdasági súlya jelentős.
- [33] A bíróság összegének megállapításánál a R.-re hivatkozással kifejtette, hogy az engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységgel összefüggésben a 2022. július 7., július 12. és július 27. napján megtartott helyszíni hatósági ellenőrzés során becsült mennyiséget vette alapul, figyelembe véve az Öko Index Kft., mint igazságügyi szakértő által a 14010/1028/2022. bü. ügyszámú büntető ügyben elkészített ÖN 2022-0824 számú szakértői véleményét is. Utalt arra, hogy az R. melléklete szerint, amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni. A R. melléklet 3. pontja szerint a középérték 550 tonna. Az indokolás kitért arra is, hogy az alperes a felperes által megvalósított jogsértés jellegét, tárgyi súlyát, a jogsértés következményeit, valamint a R. 1. § (2) bekezdése szerinti szempontokat értékelve megállapította, hogy a felperes által hasznosított hulladék nem veszélyes hulladék, ugyanakkor a hulladék külföldről származik, amellyel növeli Magyarországon a hulladék mennyiségét; a folytatott tevékenység hatása sem az ország, sem a térség hulladékgazdálkodási helyzetére vetítve nem mutatható ki; a felperes engedély nélkül folytatott tevékenységével összefüggésben hátra maradt környezeti teher vagy kimutatható kár nem jutott az alperes tudomására.
- [34] A Határozat 1-gyel szemben a felperes terjesztett elő keresetlevelet (a továbbiakban: Kereset 1.) annak hatályon kívül helyezése érdekében az alperes perköltségben történő marasztalása mellett.

- [35] Felperes a keresetében egyrészt vitatta a hulladékstátuszt, másrészt a gyűjtést, harmadrészt a bírság számítását.
- [36] Keresetében mindenekelőtt rögzítette, hogy hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végzett, hulladékot nem gyűjtött, mindössze az általa bérelt telephelyet betonozta le az EU Waste Management 2018. Kft-től beszerzett alapanyagból (másodlagos nyersanyagból) készült betonnal. Utalt arra, hogy a betonozást a Határozat 1. is alátámasztja.
- [37] A hulladék státusz vitatása körében előadta, hogy az EU Waste Kft. által a felperes részére értékesített alapanyag, a sóder helyett kerül egy szabadalom alapján a betonba egy speciális adalékanyaggal (Masuko porral) együtt. A megvásárolt alapanyag nem hulladék, hanem válogatott, tisztított R5 hasznosítási folyamattal (darálás) kezelt másodnyersanyag. Kifejtette, hogy kizárólag olyan nyersanyagot szerzett be a Kaposvár, Pécsi út 11. szám alatti telephelye lebetonozásához az EU Waste Management 2018. Kft-től, amelynek hulladékstátusza a Ht. 9. §-a alapján az általa történt megszerzés előtt megszűnt, így egyik telephelyén sem volt hulladék. Sérelmezte a felperes, hogy az alperes a Kaposvár, Pécsi úti telephely bérbeadóját nem nyilatkoztatta arról, hogy a betonozás a bérbe adó tulajdonos tudtával és hozzájárulásával történik, továbbá nem vette figyelembe a bérleti szerződést.
- [38] Hangsúlyozta, hogy a Kaposvár, Pécsi úton lévő telephely lebetonozásához alapanyagot vásároltak és nem hulladékot, így semmilyen további engedély nem szükséges annak felhasználásához, vagy a tároláshoz. E körben hivatkozott a Ht. 9. § (1) és (7) bekezdésére, a 2. § (1) bekezdés 1. pontjára, továbbá a 2008/98/EK irányelv II. mellékletére.
- [39] Előadta, hogy az EU Waste Kft. a G.V Evergreen S.r.l-től R3 hasznosítási folyamaton átesett másodlagos nyersanyagot (előkezelt műanyag daralék) szerzett be, ami anyagában került hasznosításra a felperes által bérelt telephelyen folytatott betonozáskor. Álláspontja szerint a Ht. 9. § (1) bekezdésében írt valamennyi feltétel teljesült.
- [40] Érvelése szerint miután az anyag a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek már az EU Waste Kft. általi megszerzése előtt hasznosítási műveleten – R3 – átesett, ezért megszűnt hulladéknak lenni minden további jogi aktus nélkül még azt megelőzően, hogy a felperes megvásárolta volna. Hangsúlyozta, hogy nem hulladékot vásárolt. Hivatkozott a felperes az Európai Parlament és a Tanács 2008/98/EK Irányelv (2008. november 19.) (a továbbiakban: Irányelv) (22) pontjára.
- [41] A gyűjtés vitatása körében kiemelte, hogy megállapításának feltétele, hogy a hulladékgazdálkodó létesítménybe történő elszállítás céljából történjen. Miután ebből a célból nem vásárolt alapanyagot, hanem betonozás céljából, ezért a felperes tevékenysége a gyűjtés fogalmába nem esik bele. Következésképp az alperesnek a gyűjtésre vonatkozó megállapítása megalapozatlan.
- [42] A bírság számításának vitatása körében sérelmezte, hogy az alperes nem nevesíti, hogy hány tonna hulladék alapul vételével számolta ki a bírság összegét, így nem állapítható meg, hogy az alapul vett 550 tonna középérték jogszerűen került-e alkalmazásra.
- [43] Álláspontja szerint a határozatból világosan és érthetően ki kell, hogy derüljön, milyen súly alapulvétele miatt került megállapításra a bírság összege. Előadta, hogy az egyes big bag

zsákok különböző súlyúak, a bennük lévő másodlagos nyersanyag eltérő szemcseméretéből adódó fajsúlykülönbség miatt, de átlagosan 200-400 kg körüli a súlyuk. A határozat – álláspontja szerint – önmagával is ellentmondó, amikor a 6. oldalon 48 db big bag zsák alapanyagot összesen 60-70 tonnára becsüli, majd a 7. oldalon 29 zsákra már 10-15 tonnát ír (ami darabonként 400 kg).

- [44] Álláspontja szerint műszaki becslére sor sem kerülhetett volna, mivel a telepen lévő mérleggel, targoncával a zsákok, bálák megmérhetőek lettek volna.
- [45] A Kereset 1. a bíróságon 101.K.701.016/2022. szám alatt kerültek lajstromozásra.
- [46] Alperes a 2022. szeptember 9. napján meghozott SO/KTHF/03005-49/2022. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat 2.) a felperes engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységét (hulladékgyűjtést) megtiltotta.
- [47] A Határozat 2. tényállása azonos a Határozat 1-ben írt tényállással, ezért annak megismétlését a bíróság mellőzi.
- [48] Alperes a Határozat 2-t a Ht. 2. § (1) bekezdés 17., 17a., 23., 26. pontjaira, a 62. § (1) bekezdésére, 85. § a) pontjára alapította.
- [49] A Határozat 2. indokolásában rögzítette az alperes, hogy az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer adatai alapján megállapította, hogy sem az EU Waste Management 2018. Kft., sem a felperes nem rendelkezik érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel a Kaposvár, Pécsi utca 11., az Állomás utca 24/B. szám alatt, amely alapján hulladékot sem tárolhatnak a területen, illetve hulladékgazdálkodási tevékenységet sem folytathatnának.
- [50] Alperes a Határozat 2. indokolásában kifejtett álláspontja szerint a Kaposvár, Pécsi utca 11/F. és a Kaposvár, Állomás utca 24/B. szám alatti ingatlanokon a felperes engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenységet folytatott, amely a Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerinti gyűjtés fogalmának felel meg.
- [51] A Határozat 2. indokolása is – a Határozat 1. indokolásával egyezően – hivatkozik az Öko Index Kft., mint igazságügyi szakértő által 14010/1028/2022.bü. ügyszámú büntetőügyben készített ÖN 2022-0824 számú szakértői véleményre, amely szerint a területen elhelyezett anyagok a vonatkozó jogszabályi normák szerint hulladéknak minősülnek. A tehergépjárművek a szállítási dokumentáció alapján 19 12 04 kódszámú műanyag és gumi hulladékot hoztak be Magyarországra és helyeztek el az érintett területeken. A műanyag és gumi mellett hulladék előkezeléséből származó textília, elektronikai hulladék, valamint papír és karton hulladék is elhelyezésre kerül az érintett ingatlanon. A Kaposvár, Állomás utca 24/B. és a Kaposvár, Pécsi utca 11/F. szám alatti ingatlanon elhelyezett bitumenes lapok is hulladéknak minősülnek.
- [52] Alperes védiratai – a keresettel támadott határozatokban foglaltak fenntartása mellett – a keresetek elutasítására és a felperes perköltségben történő marasztalására irányultak.
- [53] A bíróság a 101.K.701.016/2022. szám alatti pert a jelen perrel szoros összefüggésben álló perhez egyesítette az együttes elbírálás érdekében.

- [54] A keresetek **a l a p t a l a n o k**.
- [55] A bíróság az alperes keresetekkel támadott határozatainak jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (1) és (2) bekezdései alapján, a meghozatalukkor fennállt tények és jogszabályok alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta.
- [56] A bíróság olyan, a Kp. 85. § (3) bekezdésében felsorolt okot, amelyet hivatalból kell figyelembe vennie, és amely az alperes határozatainak semmisségét eredményezné, nem észlelt. Következésképp a bíróság az alperes határozatainak jogszerűségét a keresetben írt jogsérelmek mentén vizsgálta.
- [57] A felperes a per első tárgyalásán (15. sorszám alatti tárgyalási jegyzőkönyv) a keresetleveleiben foglaltak fenntartásán túl, további, a keresetlevélben nem állított jogsérelmekre is hivatkozott. Így sérelmezte, hogy az alperes a tényállás-tisztázási kötelezettségének nem tett eleget teljes körűen. E körben hivatkozott az Ákr. 62-63. §-ainak sérelmére. Kifogásolta, hogy az alperes a megelőző eljárásban nem szerezte be a felperes nyilatkozatát, továbbá azt, hogy nem hallgatott meg tanúkat, illetve nem vont be az eljárásba szakértőt, megsértve az Ákr. 71. § (1) bekezdését. Kifogásolta továbbá azt is, hogy az Ákr. 105. §-ával ellentétesen nem hívta fel az alperes a felperest adatszolgáltatásra. Továbbá hivatkozott az Ákr. 76. § és az Ákr. 2. §-ában írt alapelvi rendelkezések sérelmére is.
- [58] A felperes keresetkiterjesztésével összefüggésben a bíróság a következőket emeli ki.
- [59] A Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja értelmében a pert keresetlevéllel kell megindítani, amely tartalmazza – mások mellett – a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet. Továbbá a Kp. 85. § (1) bekezdése alapján – ahogy arra a bíróság már utalt – a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja.
- [60] A Kp. 39. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet – ha a törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott közigazgatási cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani.
- [61] A Kp. 43. § (1) bekezdése értelmében a felperes a keresetét legkésőbb az első tárgyaláson változtathatja meg. A keresetet a közigazgatási cselekmény keresettel nem támadott, a cselekmény egyéb rendelkezéseitől egyértelműen elkülöníthető rendelkezésére csak a keresetindításra nyitva álló határidőn belül lehet kiterjeszteni.
- [62] A Kp. fenti rendelkezését az irányadó kúriai gyakorlattal együttesen kell értelmezni. A Kúria Kfv.III.37.946/2020/7. szám alatti eseti döntésében kiemelte, hogy a Kp. 85. § (1) bekezdése kimondja, hogy a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálhatja, és miután a közigazgatási perben a kereseti kérelemhez kötöttség elve érvényesül, így a bíróság kizárólag a felperes által megjelölt jogsérelmeket vizsgálhatja, bírálhatja el, ide nem értve a Kp. alapján hivatalból vizsgálandó körülményeket. Hivatkozva a Kúria Kfv.VI.39.149/2020/4. számú ítéletre kiemelte azt is, hogy a keresetkiterjesztés tilalmába ütközik, ha a perindítási határidő letelte után a felperes új megtámadási irányt kíván szabni a keresetének a közigazgatási perben. A Kp. hatályba lépése előtti ügyekben meghozott felsőbbbírósági ítéletében írtakat továbbra is irányadónak tekintette a tiltott

keresetkiterjesztésre vonatkozóan. [Kúria Kfv.I.35.432/2019/5., Kfv.VI.37.458/2017/5., Kfv.I.35.056/2018/4. számú eseti döntések]

- [63] A Kp. 43. § (1) bekezdéséből következően a felperesnek legkésőbb a perindítási határidő leteltéig előadott kereseti indokai határozzák meg a közigazgatási per irányát és a jogszerűségi vizsgálat kereteit a Kp. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel.
- [64] A felperes a perindítási határidő letelte után a per első tárgyalásának befejezése előtt csak a már előadott kereseti indokai körében változtathat, azokat kibonthatja, pontosíthatja, ha megállapítható, hogy ez a kereseti érvelésből okszerűen következik, de az e kereseti indokoktól alapvetően eltérő új szempontok, érvelés bevezetése a per teljesen új irányát eredményezné, ami tiltott keresetváltoztatásnak minősül.
- [65] Közigazgatási perben a felek rendelkezési jogának érvényesülését szolgálja az az alapelv, hogy főszabály szerint a bíróság a közigazgatási jogvitát a kereseti kérelem és a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között bírálja el. [Kp. 2. § (4) bekezdés] A kereseti kérelemhez kötöttség azt jelenti, hogy a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja. A közigazgatási pert keresetlevéllel kell megindítani, amelynek kötelező tartalmi eleme a jogsérelem, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadása. A perben tehát nem általában vonatkozik a kereseti kérelem egy közigazgatási tevékenység jogszerűségének megítélésére, hanem a felperesnek egy pontosan meghatározott irányú vizsgálatot kell kérnie. Ez határozza meg a bíróság számára azokat a korlátokat, amelyek között a közigazgatási tevékenység jogszerűségét vizsgálhatja. A keresetváltoztatás, illetve kiterjesztés szigorú feltételekhez kötött, ami a perkoncentráció és az eljárás ésszerű időn belüli folytatására, a per lehetőleg egy tárgyaláson érdemben való elbírállhatósága követelményének megfelelően célozza a per elhúzódásának megakadályozását. A felperesnek legkésőbb a perindítási határidő leteltéig kell meghatároznia a kereseti indokokat, és ezzel a közigazgatási per irányát és a jogszerűségi vizsgálat kereteit. Az ezen határidő letelte után, de a per első tárgyalásának befejezése előtt előadott kereseti indokok megváltoztathatók, kibonthatók, részletezhetőek és pontosíthatók, de csak akkor, ha a felperes eredeti kereseti érveléséből okszerűen következnek. Az ezen indokoktól eltérő új szempontok bevezetése már a per új irányát eredményezné, és az nem megengedett.
- [66] A perbeli esetre vetítve a fentieket a bíróság kiemeli, hogy a felperes a keresetleveleiben kizárólag anyagi jogi jogsérelemre hivatkozott vitatva az érintett ingatlanokon elhelyezett anyag hulladék státuszát, magát a hulladékgyűjtést és a bíróság kiszabásának mértékét. Ehhez képest a felperes a kereset előterjesztésére nyitva álló harminc napos határidőn túl, a per első tárgyalásán – a fenti anyagi jogi jogsérelemeken felül – eljárásjogi jogszabálysértésekre hivatkozással is támadta az alperes határozatait és felrótta az alperesnek, hogy nem tett eleget a tényállás-tisztázási kötelezettségének, nem hívta fel nyilatkozattételre, adatszolgáltatásra a felperest, nem rendelt ki szakértőt, valamint hivatkozott az Ákr. 2. §-ában írt alapelvek sérelmére. Miután a felperes a keresetleveleiben kizárólag anyagi jogi jogsérelemeket támasztott az alperes határozataival szemben, ezért az első tárgyaláson előterjesztett eljárásjogi jogsérelemek a Kp. 43. § (1) bekezdésében írt keresetváltoztatás tilalmába ütköznek, tiltott kereset-változtatásnak minősülnek, ekként – figyelemmel a Kp. 85. § (1) bekezdésére – jogszerűségi vizsgálat tárgyát nem képezhetik, azokat a bíróság nem vizsgálhatta és nem is vizsgálta.

- [67] A per fő kérdése annak elbírálása volt, hogy a felperes folytatott-e engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenységet (gyűjtést), illetve a felperes különböző Somogy vármegyei telephelyeire külföldről beszállított anyag hulladéknak minősül, avagy olyan anyagnak, amely hulladékstátuszát elvesztette. Ezzel összefüggésben a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy az alperes jogszerű határozatot hozott-e akkor, amikor a felperes által végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet megtiltotta és kötelezte a felperest hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére.
- [68] Kiemeli a bíróság, hogy a felperes és a Masuko Hungary Kft. között 2021. január 11. napján együttműködési megállapodás jött létre, amelynek alapján a felek célja, hogy a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál 230 899 lajstromszám alatt bejegyzett „Hulladékbeton anyag és eljárási Szabadalom” tárgyát képező hulladékbeton keverékből betonterméket állítsanak elő. Mindezek alapján a bíróság vizsgálta a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál 230 899 lajstromszám alatt bejegyzett találmány szabadalmi leírását. A leírás rögzíti, hogy a találmány tárgya hulladékbetonkeverék és eljárás hulladékbetonkeverék előállítására, amelyben hulladékok egyszerű aprítás után, a sóder és homok helyett keverhetők össze cementtel és vízzel. A leírás szerint a keverékben többféle hulladék egyszerre felhasználható. Az így kapott hulladékbeton-család az építőipar területén használható, alkalmas például térbeton, útalap, sávbeton, házalap, zajterelő falak, autópályák/autóutak, sávelválasztó terelőbeton készítésére stb., illetve a hulladék típusától függően akár falazat építésére is.
- [69] A fenti szabadalmi leírás alapján a hulladékbeton előállításának nélkülözhetetlen alapanyaga a hulladék. Következésképp, amennyiben a felperes célja az volt, hogy hulladékbeton keverékből betonterméket állítson elő, akkor a felperesnek rendelkeznie kellett az ennek előállításához szükséges alapanyaggal, ami nem más, mint maga a hulladék. Ezzel a felperes is tisztában volt, hiszen erre tekintettel kötött együttműködési megállapodást az EU Waste Management 2018. Kft-vel, annak érdekében, hogy utóbbi társaságtól szerzi be Masuko technológiával készült betonozáshoz szükséges alapanyagot, azaz a hulladékot évi összesen 5000 tonna mennyiségben.
- [70] Mindezek alapján egyértelmű, hogy a felperesnek a betontermék előállításához jelentős mennyiségű, - az EU Waste Management 2018. Kft-vel kötött megállapodás értelmében – évi 5000 tonna hulladékra volt szüksége, mint ahogy az is egyértelmű, hogy mindaddig, amíg a hulladékot a „zöld beton” előállításáig nem használja fel, azt tárolnia kell. Ennek érdekében nyújtott be a felperes Kaposvár Megyei Jogú Város Jegyzőjéhez a 7400 Kaposvár, Pécsi utca 11. szám (3587/17. helyrajzi szám) alatti ingatlanra nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása tevékenység folytatására irányuló kérelmet, melyet a Jegyző a 2022. június 7. napján meghozott I/7234-7/2022. számú határozatával elutasított. Következésképp a felperes maga is tisztában volt azzal, hogy az általa behozott anyag hulladék, mint ahogy azzal is tisztában volt, hogy tevékenysége gyűjtésnek minősül és ez a tevékenység engedélyköteles, ellenkező esetben nem nyújtott volna be engedélyezés iránti kérelmet.
- [71] A felperes keresetében vitatta az ellenőrzésekkel érintett telephelyeken általa elhelyezett anyag hulladék státuszát.
- [72] A hulladék fogalmát a Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja határozza meg. E szerint a hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválna, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

- [73] A Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja határozza meg a hulladékgyűjtést fogalmát, amely szerint a gyűjtés: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is. Míg a 17a. pontban definiálja a gyűjtőt, amely olyan gazdálkodó szervezet, amely a hulladékot a hulladékbirtokostól, illetve hulladékgazdálkodási létesítményekből összegyűjti, átveszi.
- [74] A Ht. 2. § (1) bekezdés 26. pontja szerint hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.
- [75] Az nem volt vitás a perben, hogy a felperes az ellenőrzésekkel érintett egyik helyszín vonatkozásában sem rendelkezett telepengedéllyel, amely a Kormányrendelet 7. § (1) bekezdés g) pontja és a 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján a hulladékgazdálkodási engedély előfeltétele. A felperes az érintett ingatlanok vonatkozásában sem telepengedéllyel, sem hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezett.
- [76] Kiemeli a bíróság, hogy annak eldöntése, hogy egy anyag hulladéknak tekintendő-e, jogkérdésnek minősül, figyelemmel arra, hogy azt a Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja definiálja. Abban az esetben, ha egy anyag vonatkozásában a Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontjában körülírt fogalmi elemek megvalósulnak az az anyag hulladéknak minősül. Márpedig az nem lehet vitatott, hogy a felperes a perbeli ingatlanokon olyan anyagot helyezett el, amelytől birtokosa megvált, ezáltal az hulladéknak minősül.
- [77] Vitatta a felperes azt is, hogy gyűjtést valósított meg. Rámutat a bíróság, ahogy a hulladék, úgy a gyűjtés is jogkérdésnek minősül, azt szintén a Ht. definiálja a 2. § (1) bekezdés 17. pontjában, kiemelve azt, hogy a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is. A felperes pedig nem vitásan gyűjtőnek is minősül tekintettel arra, hogy olyan gazdálkodó szervezet, amely a hulladékot összegyűjti, átveszi. Hangsúlyozza a bíróság, ahogy arra már korábban is utalt a felperesnek a „zöld beton” előállításához – figyelemmel a szabadalmi leírásra – nagy mennyiségű hulladékra volt szüksége, amelyet a felhasználásig értelemszerűen tárolnia kell, így tevékenysége megfelel a gyűjtés, míg a felperes maga pedig a gyűjtő fogalmának.
- [78] Mindezekre figyelemmel az is egyértelmű, hogy a felperes tevékenysége hulladékgazdálkodásnak minősül a Ht. 2. § (1) bekezdés 26. pontja alapján, amely első helyen rögzíti azt, hogy hulladékgazdálkodás a hulladék gyűjtése.
- [79] Nem osztotta a bíróság a felperesnek a hulladékstátusz megszűnésével kapcsolatos érvelését az alábbiak szerint.
- [80] A Ht. 9. § (1) bekezdése szerint az újrafeldolgozáson vagy egyéb hasznosítási műveleten átesett hulladék nem minősül hulladéknak, ha megfelel a következő feltételeknek:
- a) az anyagot vagy tárgyat meghatározott rendeltetési célra használják fel,
 - b) rendelkezik piaccal vagy van rá kereslet,
 - c) megfelel a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek és a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, és

d) használata összességében nem eredményez a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást.

[81] A Ht. 10. §-a szerint:

(1) A hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesítéséhez szükséges egyedi, illetve részletes előírásokat – ideértve a szennyező anyagok határértékeit, az anyag vagy tárgy emberi egészséget érintő hatásait, továbbá az anyag vagy tárgy lehetséges káros környezeti hatásainak elkerülésére vonatkozó szabályokat – a 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikke (1) bekezdésének végrehajtására kiadott uniós jogi aktus állapítja meg a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel.

(2) Ha egy hulladékarám vonatkozásában a hulladékstátusz megszűnésének feltételeiről uniós jogi aktus nem rendelkezik, a hulladékstátusz megszűnésének további feltételeit, valamint az ilyen feltételek teljesítéséhez szükséges részletes előírásokat az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet állapítja meg.

(3) Ha egy hulladékarám vonatkozásában a hulladékstátusz megszűnésének feltételeiről uniós jogi aktus, vagy jogszabály nem rendelkezik, az ilyen feltételek teljesítéséhez szükséges részletes előírásokról a hulladékgazdálkodási hatóság dönt a következő tartalmi elemek meghatározásával:

a hasznosítási művelet során engedélyezett hulladékból álló alapanyag;

engedélyezett kezelési eljárások és technikák;

az alkalmazandó termékszabványokkal összhangban lévő hasznosítási műveletről származó, a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó minőségi kritériumok, ideértve szükség esetén a szennyező anyagokra vonatkozó határértékeket;

a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó kritériumoknak való megfelelést bemutató irányítási rendszerekre – ideértve a minőség-ellenőrzésre és az önellenőrzésre, valamint szükség esetén az akkreditációra – vonatkozó követelmények; és
a megfeleléségi nyilatkozatra vonatkozó követelmény.

(1) A termék előállítója a hulladékstátusz megszűnése során a hulladékstátusz megszűnésének igazolására alkalmas minőségbiztosítási rendszert üzemeltet, amelynek részletes szabályait e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet állapítja meg. A minőségbiztosítási rendszernek a hasznosítási művelet alapanyagául szolgáló hulladékok átvételi ellenőrzésére, a kezelési műveletek ellenőrzésére, az ellenőrzések nyilvántartására, a minőségbiztosítási rendszer felülvizsgálatára és a képzésre vonatkozó előírásokat, valamint szükség esetén az akkreditációra vonatkozó követelményeket kell legalább tartalmaznia.

(2) A hasznosítási művelet útján előállított anyag vagy tárgy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételeknek való megfelelést a körforgásos gazdasági és hulladékgazdálkodási felügyeleti szervként a hulladékgazdálkodási hatóság szükség szerinti közreműködésével a termék megfelelőségének és biztonságának ellenőrzéséért felelős hatóság, illetve piacának felügyeletéért felelős hatóság ellenőrzi. Az ellenőrzés időpontjáról a hatóság előzetesen tájékoztatja a hulladékgazdálkodási hatóságot.

(3) Aki hulladéknak már nem minősülő

és forgalomba nem hozott anyagot első alkalommal használ, vagy

anyagot első alkalommal hoz forgalomba,

biztosítja, hogy az anyag megfeleljen a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Kbtv.) 1. § (1) bekezdésében meghatározott európai parlamenti és tanácsi rendeletek, a Kbtv. és a végrehajtására kiadott rendeletek követelményeinek.

(7) A 9. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek és a vegyi anyagokra és termékekre vonatkozó jogszabályi előírásoknak a hulladéknak már nem minősülő anyag alkalmazását megelőzően kell teljesülniük.

- [82] Kiemeli a bíróság, hogy a perbeli hulladékáram vonatkozásában a hulladékstátusz megszűnésének feltételeiről uniós jogi aktus nem rendelkezik, így a hulladékgazdálkodási hatóság minden esetben egyedileg dönt a feltételek teljesítéséhez szükséges előírásokról a Ht. 10. § (4) – (5) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel.
- [83] Rámutat a bíróság arra, hogy a hulladékstátusz a Ht. 10. §-ában írt átminősítési eljárás eredményeként szűnik meg. A felperes esetében azonban ilyen átminősítési eljárás nem történt meg. A felperes által csatolt igazolás, amely szerint az EU Waste Kft.-től átvett műanyag hulladék átesett az R3 hasznosítási műveleten, a hulladékstátusz elvesztését önmagában nem igazolja. Pusztán az a tény, hogy a G.V. Evergreen S.r.l. rendelkezik R13 és R3 hasznosítási tevékenységre jogosító engedéllyel még nem igazolja, hogy a felperes által az EU Waste Kft.-től átvett anyag is átesett a hasznosítási műveleten különös tekintettel arra, hogy a G.V. Evergreen S.r.l. nyilatkozata szerint a felperes részére műanyag hulladék került átadásra, ami nem igazolja azt sem, hogy a felperes által átvett műanyag hulladék másodnyersanyagnak minősülne.
- [84] Kiemeli továbbá a bíróság, hogy a felperes által csatolt szabadalmi leírás a találmánnyal összefüggésben következetesen, több helyen is hulladékot említ. A leírás rögzíti, hogy a találmány tárgya hulladékbeton keverék és eljárás hulladékbeton keverék előállítására, amelyben a hulladékok egyszerű aprítás után, a sóder és a homok helyett keverhetők össze cementtel és vízzel, vízben oldódó polimer adalék hozzáadásával. Az így kapott betonkeverékben az aprított hulladék fajsúlyától függetlenül arányosan oszlik el kiváltva a homokot és a sódert, ezáltal az építőiparban felhasználható betontermék család gyártására alkalmas. A keverékben többféle hulladék egyszerre felhasználható. Az így kapott hulladékbeton család az építőipar területén használható, alkalmas pl. térbeton, útalap, sávbeton stb., illetve a hulladék típusától függően akár falazat építésére is.
- [85] A felperes által csatolt, a felperes és az EU Waste Kft. között létrejött együttműködési megállapodásban írt másodnyersanyag említése sem igazolja, hogy a perbeli telephelyeken nem hulladék, hanem másodnyersanyag került feltalálásra.
- [86] A fentiek mellett ugyancsak a felperes által csatolt NMÉ-k is következetesen hulladékokat említenek.
- [87] Mindezek alapján az alperes okszerű és jogszerű következtetésre jutott, amikor megállapította, hogy a felperes engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenységet folytatott.
- [88] Megalapozatlannak találta a bíróság a felperesnek a bírság kiszabásával kapcsolatos érvelését is. A Határozat 1. részletesen tartalmazza az egyes helyszíneken talált hulladékok mennyiségét (Határozat 1. 3-6. oldala). A Határozat 1. indokolása részletes levezetést tartalmaz arra nézve, hogy a bírság összegét a R. 3. §-ában és annak mellékletében foglaltak alapján állapította meg. A R. melléklete rögzíti, amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendű tömegtartomány középértékével kell számolni. A melléklet 3. pontja alapján a középérték 550 tonna, amelyet 100 és 1000 tonna közötti hulladék mennyiség esetén kell figyelembe venni. Ahogy a Határozat 1. indokolása is rögzíti az alperes a 2022. július 7., 2022. július 12., 2022. július 15., és 2022. július 27. napján megtartott hatósági ellenőrzés

során becsült mennyiséget vette alapul figyelemmel az Öko Index Kft. ÖN 2022-0824 számú szakértői véleményben foglaltakra is.

- [89] Összességében a bíróság a felperes kereseteiben írt jogsérelmeket megalapozatlannak találta, ezért a kereseteket a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [90] A felperes pervesztes lett, melynek eljárásjogi jogkövetkezménye, hogy a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 83. § (1) bekezdése alapján a felperesnek kell viselnie a perköltséget, amely jelen esetben az alperest képviselő kamarai jogtanácsos munkadíjából és a feljegyzett illetékből áll.
- [91] A bíróság az alperest képviselő kamarai jogtanácsos munkadíját-és költségét az általa felszámítottal egyezően állapította meg.
- [92] A bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontja és a 45/A. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel arra, hogy az egyesített perben két határozat jogszerűségét vizsgálta – 60 000 forint eljárásí illetéket jegyzett fel a költségjegyzékbe, amelynek viselésére a pervesztes felperes köteles.
- [93] Tájékoztatja a bíróság a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Pécsi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.
- [94] Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése az irányadó.
- [95] Az ítélet ellen a Kp. 99. § (1) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek.

Pécs, 2024. február 7.

Dr. Pecze Balázs s.k.,
bíró

Végzés:

Az ítélet 2024. február 7. napján jogerőre emelkedett.

Pécs, 2024. február 7.

Dr. Pecze Balázs s. k.,
bíró