



A Pécsi Törvényszék í t é l e t e

Az ügy száma: 2.K.700.144/2024/13.
Eljáró bíró: Dr. Hum Ferenc

A felperes:

(
A felperes képviselője: Bánné dr. Dan Erzsébet Ügyvédi Iroda (Bánné dr. Dan Erzsébet ügyvéd; 7400 Kaposvár, Ezredév u. 1. 2/1.)

Az alperes: Somogy Vármegyei Kormányhivatal
(7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.)

Az alperes jogi képviselője: Dr. Pelőcz Izabella kamarai jogtanácsos

A per tárgya: Környezet- és természetvédelmi ügy

Rendelkező rész

A bíróság a keresetet elutasítja.

Köteles a felperes az alperesnek 15 napon belül 19.204 Ft perköltséget megfizetni.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül fizessen be 30.000 Ft eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044 számú illeték bevételi számlájára. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Pécsi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát is. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A bíróság a megelőző eljárás iratanyaga, a felek nyilatkozatai, illetve a Nagyatádi Rendőrkapitányság 14050/106-12/2024. számú iratanyaga alapján a következő tényállást állapította meg.
- [2] A perben érintett ingatlan a Segesd, külterület 060/9., 10., 11. helyrajzi számú terület, az utóbbi tulajdonosa (; a bejegyzett földhasználója (2020. március 1. – 2026.

március 3.) a felperes. Ez utóbbi ingatlannal határos a 063/1. helyrajzi számú út, amelynek tulajdonosa a Magyar Állam.

- [3] Az alperes – bejelentés alapján – hulladékgazdálkodási eljárást folytatott a 060/11. helyrajzi számú ingatlanon, illegálisan elhelyezett hulladékkal kapcsolatban a felperessel szemben.
- [4] A Somogy Vármegyei Főügyészség hatósági ellenőrzést, valamint eredményétől függően hatósági eljárás lefolytatását kezdeményezte a Segesd, külterület 060/9., 10., 11. helyrajzi számú ingatlanokon elhelyezett építési törmelék, téglák, fahulladék, paladarabok stb. okán a 2023. február 22-én kelt T.KV.625/2023/1/I. számon kelt megkeresésében.
- [5] Az alperes 2023. március 7-én ellenőrzést folytatott le a három ingatlanon. Az ellenőrzés időpontjában (11:30-11:55 óra) az ingatlanon nem tartózkodott senki. A hulladékot a 060/11. helyrajzi számú ingatlanon lelte fel, amelynek becsléssel megállapított térfogata 33 m³, a súlya pedig 41,6 tonna volt. A jegyzőkönyv tételezte az ingatlanhoz kapcsolódó GPS koordinátákat.
- [6] Az alperes a Nagyatádi Rendőrkapitányság munkatársaival közösen 2023. március 28-án újabb helyszíni hatósági ellenőrzést tartott a 060/11. helyrajzi számú ingatlanon. A jegyzőkönyv rögzítette a hat érintett GPS koordinátát, azzal, hogy az ingatlanon található hulladék becsült össz mennyisége kb. 33 m³, a súlya pedig kb. 41,6 tonna volt.
- [7] Az alperes a tényállás tisztázása céljából a 2023. március 22-én kelt SO/KTHF/02206-3/2023. számú végzésével nyilatkozattételre hívta fel az ingatlan tulajdonosát, Nevezett személy megjelent az ügyfélszolgálaton, ahol elmondta, hogy az ingatlan használója a felperes, és kérte, hogy a hulladékkal kapcsolatban a továbbiakban az alperes a felperest keresse meg. Ezt a nyilatkozatát nem adta írásba, a jegyzőkönyv felvétele előtt az ügyfélszolgálatot elhagyta.
- [8] A Nagyatádi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya 2023. március 31-én küldte meg az alperes részére az ügyben keletkezett büntetőiratokat, mely tartalmazta a felperes által ismeretlen tettes elleni feljelentést, illetve a rendőrség által tartott helyszíni szemléről készült jegyzőkönyvet.
- [9] Az alperes a tényállás tisztázása érdekében a 2023. április 3-án kelt SO/KTHF/02206-4/2023. számú végzésével nyilatkozattételre hívta fel a felperest.
- [10] A felperes a 2023. április 19-én benyújtott beadványában előadta, hogy ő az ingatlan hasznóbérlője, a hulladék elhelyezésére engedélyt senkinek nem adott, nem tudja, hogy ki és mikor helyezte el az ingatlanon a hulladékot. Közölte továbbá, hogy rendőrségi feljelentést tett, illetve előadta azt is, hogy a 063/1. helyrajzi számú ingatlanon is található hulladék.
- [11] Az alperes a 2023. június 12-én kelt SO/KTHF/02206-8/2023. számú végzésével a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) 61. §-a alapján illegális hulladék elhelyezés miatt hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított a felperessel szemben.
- [12] A felperes a hulladék elszállítását, jogszabály szerinti kezelését nem igazolta, az alperesi felhívás ellenére nyilatkozatot nem tett.

- [13] Az alperes a 2023. július 4-én kelt SO/KTHF/02206-11/2023. számú határozatával kötelezte a felperest az ingatlanon található hulladék elszállítására, illetve jogszabály szerinti kezelésére. A határozat véglegessé vált, azzal szemben a felperes keresetlevelet nem nyújtott be.
- [14] A fenti döntésben írtakat a felperes nem teljesítette, ezért az alperes a 2023. augusztus 23-án kelt SO/KTHF/02206-15/2023. számú végzésével elrendelte a határozat végrehajtását. A végzéssel szemben a felperes jogorvoslati jogával nem élt.
- [15] A felperes 2023. szeptember 8-án közölte az alperessel, hogy a 060/11. helyrajzi számú ingatlanon található törmelékot 2023. szeptember 4-én ledarálta a saját gépével, és azt a telephelye udvarán bedolgozta.
- [16] Az alperes a fenti felperesi nyilatkozat alapján megvizsgálta az érintett nyilvántartásokat, és megállapította, hogy a felperes nem rendelkezik hulladékgazdálkodási engedéllyel. Erre tekintettel engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység miatt a Ht. 62. §-a alapján hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított a felperessel szemben, ebben az eljárásban a felperes alperesi felhívás ellenére nyilatkozatot nem tett.
- [17] Az alperes a 2023. november 28-án kelt SO/KTHF/02206-19/2023. számú határozatával a felperest engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység (hulladékhasznosítás) miatt 668.250 Ft bírság megfizetésére kötelezte, a hulladékgazdálkodási tevékenységet azonnali hatállyal megtiltotta, és kötelezte, hogy gondoskodjon a 060/11. helyrajzi számú ingatlanról a telephelyére átszállított, műszaki becslés alapján 41,6 tonna hulladéknak a Ht. 31. § (2) bekezdésében meghatározottak szerinti kezeléséről, azzal, hogy a teljesítési határidő 2023. december 31-e. Az indokolás rögzítette a fenti tényállást, illetve ügytörténetet, és hivatkozott a Ht., a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (Szankció tv.), valamint a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet (R.) irányadó rendelkezéseire. Az indokolás feltüntette a hat érintett GPS koordinátához tartozó területet, illetve azt, hogy ezeken a területeken mekkora volt – cca. – a hulladék mennyisége, illetve súlya. A hatóság az összmennyiséget az ellenőrzési jegyzőkönyvvel egyezően kb. 33 m³-ben, a súlyt pedig kb. 41,6 tonnában számszerűsítette.
- [18] A bíróság a fentiekben túlmenően az ügytörténeti, illetve tényállási részben az alábbiakat rögzíti.
- [19] A felperes feljelentése alapján a Nagyatádi Rendőrkapitányságon a fentiek szerint büntetőeljárás indult. A rendőrkapitányság a 2023. május 10-én kelt 14050/63/2023. számú határozatával rendelkezett szakértő kirendeléséről, a kirendelt igazságügyi szakértő, Hosszú Erzsébet 2023. május 15-i keltezéssel készítette el a 060/9. helyrajzi számú ingatlanon elhelyezett hulladék tárgyában a szakvéleményét.
- [20] A rendőrségi iratok szerint a felperes 2023. február 8-án tett feljelentést ismeretlen tettes ellen, aki 2022. szeptember közepe és 2023. február 7-e 20:00 óra közötti időben a 069 és 060/11. helyrajzi számú ingatlanon az engedélye nélkül hulladékot helyezett el.
- [21] A Nagyatádi Rendőrkapitányság a 2024. január 5-én kelt 14050/63/2023. számú határozatával az eljárást felfüggesztette, hivatkozva arra, hogy az elkövető kiléte a nyomozás során nem volt megállapítható.

- [22] A bíróság rendelkezésére álló, 2024. március 22-én kelt 14050/106-12/2024. számú jegyzőkönyv szerint a felperest gyanúsítottként hallgatta ki a Nagyatádi Rendőrkapitányság. Az indok az volt, hogy a felperes szerint ismeretlen személy által 2022. szeptember közepe és 2023. február 7-e között elhelyezett cca. 41,6 tonna részben veszélyes hulladékot 2023. szeptember 4-én a felperes szállította el, és engedély nélkül ledarálta. A ledarált törmeléket a telephelyén helyezte el, amellyel engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet. Ennek alapján a rendőrség megalapozottan gyanúsította a felperest I rendbeli, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 248. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő büntett elkövetésével.
- [23] A jegyzőkönyv szerint a felperes a gyanúsítást megértette, ellene panaszt tett, hivatkozva arra, hogy a bűncselekményt nem követte el. Előadta, hogy amikor az alperes felszólította őt a hulladék elszállítására, megbízta [redacted] vállalkozót, hogy készítse össze a hulladékot. [redacted] kiment a területre, és felhívta őt, hogy nem lehet fel a hulladék, azt ugyanis valaki időközben elszállította. Ezt követően ő is kiment az ingatlanhoz, és megállapította, hogy valóban elszállításra került a hulladék cca. 95 %-a. Azt tapasztalta, hogy kisebb mennyiségben maradt ott téglá, vakolat és törmelék, földdel kevert anyag. Átnézte az ott maradt törmeléket, megállapította, hogy paladarabok nem voltak benne, amelyek veszélyeztethetnék a környezetet, ezért úgy ítélte meg, hogy az ott maradt törmelék nem veszélyes hulladék. Mindezeket konstatálva nem tartott a továbbiakban igényt [redacted] szolgálataira, hazament, és a saját traktorjával, valamint a pótkocsijával tisztította meg a területet. Az ingatlanon összesen 2-3 m³, zömében földdel keveredett téglás, vakolatos anyag volt, amelyet hazavitt, és a saját udvarában ledarálta. A telephelyére ezt megelőzően a Bagó és Társa Kft.-től vásárolt már semlegesített törmeléket, amit szintén ledarált, erről rendelkezik számlával, amelyet a későbbiekben be tud mutatni. Mindezek alapján indítványozta, hogy a rendőrség a büntetőeljárás során tanúként hallgassa ki [redacted].

A kereseti kérelem

- [24] A felperes az alperes 2023. november 28-án kelt SO/KTHF/02206-19/2023. számú határozatának felülvizsgálata iránt keresetet nyújtott be. Kereseti kérelme az alperesi határozat hatályon kívül helyezésére irányult, a keresetlevél az alábbi jogsérelmeket tételezte. Sérelmezte mindenekelőtt, hogy az alperes nem helyesen határozta meg a 060/11. helyrajzi számú ingatlanon talált hulladék mennyiségét, ekként nem helytálló a bírságösszeg sem. Kiemelte, hogy a hulladékot nem ő helyezte el, az eljárás az általa tett büntetőfeljelentés alapján indult, erre figyelemmel is méltánytalan a bírság kiszabása. Utalt arra, hogy a hulladék nem csak a 060/11. helyrajzi számú ingatlanon volt, annak ugyanis nagy része átnyúlt a 063/1. helyrajzi számú ingatlanra. Kifogásolta, hogy az alperes nem határozta meg, hogy a két érintett ingatlanon (külön-külön) mekkora súlyú hulladék volt. Állította, hogy a 46.35898 17.331198, illetve a 46.35893 17.331194 GPS koordináták szerinti terület a 063/1. helyrajzi számú ingatlanon volt, amely a Magyar Állam tulajdonát képezi. Előadta, hogy az alperes felhívása ellenére nyilatkozatot azért nem terjesztett elő, mert ő maga tette meg a büntetőfeljelentést a Nagyatádi Rendőrkapitányságon, ahol az eljárás meg is indult. A szankcióval azért sem értett egyet, mert ő maga mindent megtett annak érdekében, hogy az ingatlanon ne helyezzenek el hulladékot, a területet folyamatosan ellenőrizte, és amikor a jogsértő cselekményt észlelte, azonnal megtette a feljelentést.
- [25] Kérte a bíróságot, hogy bizonyítékként vegye figyelembe a rendelkezésre álló iratanyagot, így a Nagyatádi Rendőrkapitányság büntető iratait, a GPS koordinátákat, illetve a tulajdoni lapot. Indítványozta továbbá, hogy a bíróság szerezzé be a Nagyatádi Rendőrkapitányság előtt

folyamatban volt 14050/63/2023. számú büntetőeljárás iratanyagát, a hatósági eljárás valamennyi iratát, illetve a szemle jegyzőkönyveket.

- [26] A 10. sorszámú beadványában kérte a bíróságot, hogy a Pp. 123. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárást függeszse fel, a Nagyatádi Rendőrkapitányság előtt folyamatban lévő büntetőeljárás jogerős befejezéséig. A beadványhoz csatolta a Nagyatádi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának 2024. március 22-én kelt 14050/106-12/2024. számú jegyzőkönyvét.

Védirat

- [27] Az alperes a védiratában kérte a kereset elutasítását, és a felperes perköltségben történő marasztalását. Előadta, hogy a felperes tévesen értelmezte a bíróság kiszabásának jog- és ténybeli alapját, mert nem az illegálisan elhelyezett hulladék miatt szabott ki hulladékgazdálkodási bírságot, hanem a felperes által nyilatkozatával elismert, engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység miatt. Az ezzel összefüggő felperesi kifogás kapcsán utalt arra, hogy a felperes nem tulajdonosa, illetve használója a 063/1. helyrajzi számú ingatlanok, így nem kapott, és nem is kaphatott tájékoztatást arra, hogy a 063/1. helyrajzi számú ingatlanon folyik-e hulladékgazdálkodási hatósági eljárás, és amennyiben igen, ott mit állapított meg az alperes. A hatóság mind a kötelezést tárgyozó határozatban, mind pedig a jelen perben támadott határozatban kizárólag a 060/11. helyrajzi számú ingatlanon lévő hulladékot vette figyelembe, a többi ingatlanon fellelt hulladék jelen ügy szempontjából irreleváns. Állította, hogy a 060/11. helyrajzi számú ingatlanon található hulladék mennyiségét, illetve súlyát helyesen becsülte meg, az R. 3. § (4) bekezdése alapján a tömegtartomány középértékét kellett figyelembe venni, és az alapján számszerűsíteni a bírságot.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [28] A kereset az alábbiak szerint megalapozatlan.

- [29] A Ht. 2. § (1) bekezdése szerint

20. hasznosítás: bármely kezelési művelet – ideértve a válogatást is –, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelyek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse;

23. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles;

26. hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.

- [30] A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy

figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

- [31] A Ht. 85. § a) pontja értelmében a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével tevékenység végzését határozott időre, teljesen vagy részlegesen felfüggesztheti, korlátozhatja, a működést megtilthatja, az újbóli működést feltételhez kötheti.
- [32] A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerint azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez.
- [33] A Ht. 86. § (17) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a területi hulladékgazdálkodási hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet.
- [34] A Kp. 85. § (2) bekezdése értelmében a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.
- [35] A bíróság a fenti tényállásból kiemeli, hogy az alapeljárás bejelentés, illetve ügyészi kezdeményezés nyomán indult. A 2023. március 7-i, illetve 28-i ellenőrzésen az alperes, illetve a társhatóságok megállapították, hogy 41,6 tonna súlyú hulladék van az érintett területen. Ebben a körben nyilatkozatot tett a felperes, illetve is.
- [36] A megelőző eljárás előtti eljárást az alperes a 2023. június 12-én kelt végzésével indította meg, ebben az eljárásban került sor a kötelező határozat, illetve a végrehajtást elrendelő végzés meghozatalára.
- [37] Jelen pert megelőző eljárás a felperes 2023. szeptember 8-i nyilatkozatával indult, amelyben közölte, hogy a 060/11. helyrajzi számú ingatlanon található törmelék a saját gépével ledarálta, azt a saját telephelyén bedolgozta. Ebben a tárgyban hozta meg az alperes a 2023. november 28-án kelt SO/KTHF/02206-19/2023. számú határozatát.
- [38] A fenti határozattal összefüggésben kiemelt jelentősége van a Kp. 85. § (2) bekezdésének, e rendelkezés tükrében a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a határozat a meghozatala időpontjában jogszerű volt-e az akkor irányadó jogszabályi rendelkezések és fennálló tények alapján. Megállapítható, hogy e határozat meghozatalakor az alperes 41,6 tonna súlyról tudott, ezt igazolták ugyanis a helyszíni ellenőrzéseken tapasztaltak. Az ezirányú felperesi állítással összefüggésben utal a bíróság arra, hogy már a közigazgatási perben, 2024. április 3-án, 10. sorszám alatt nyújtotta be a felperes azt a rendőrségi jegyzőkönyvet, amely 2024. március 22-én kelt, és amelyben nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a helyszínen 2-3 m³ hulladék maradt. Ezt az alperes a megelőző eljárásban, illetve a határozat meghozatalakor nyilván nem vehette figyelembe, nem értékelhette, tekintettel arra, hogy e nyilatkozatról nem tudott, nem is tudhatott. Mindezek alapján az is egyértelmű, hogy indifferens jogsérelmeket tartalmazott a keresetlevél. Nem értékelte a bíróság azt az állítást, hogy a hulladék nem csupán a 060/11. helyrajzi számú ingatlanon volt, annak ugyanis nagy része átnyúlt a 063/1. helyrajzi számú

ingatlanra. Ezt a felperesi állítást cáfolják a helyszíni ellenőrzés tapasztalatai, illetve azok a GPS koordináták, amelyek rögzítették a hulladék pontos elhelyezkedését. Annak a felperesi állításnak sincs jelentősége, hogy adott GPS koordináták szerinti terület a 063/1. helyrajzi számú ingatlanon volt, amely a Magyar Állam tulajdonát képezi. A felperes a keresetlevélben elismerte, hogy az alperes felhívása ellenére nyilatkozatot nem terjesztett elő, ezt azzal indokolta, hogy ő maga tette meg a büntetőfeljelentést a Nagyatádi Rendőrkapitányságon, ahol az eljárás megindult. A bíróság ezt a nyilatkozatot sem vehette figyelembe, ugyanis a felperesnek a megelőző eljárás során kellett volna közölnie az alperessel azt, amit előadott a rendőrség előtti büntetőeljárásban. Az alperes ekkor lett abban a helyzetben, hogy a felperesi nyilatkozat tükrében értékelje, esetleg felülvizsgálja a helyszíni ellenőrzésen tapasztalt tényeket, jelesül azt, hogy ténylegesen mekkora súlyú és térfogatú hulladék volt a kérdéses ingatlanon. A felperes nyilatkozatot nem tett, az alperes rendelkezésére álló okirati bizonyítékok pedig azt támasztották alá, hogy az érintett, szankcionálandó mennyiség 41,6 tonna. Erre figyelemmel ezen túlmenően az alperesnek egyéb vizsgálódási, bizonyítási kötelezettsége nem volt. Az ügyben annak a keresetlevélben írt állításnak sincs jelentősége, hogy a felperes mindent megtett annak érdekében, hogy az ingatlanon ne helyezzenek el hulladékot, a területet folyamatosan ellenőrizte, és amikor a jogsértő cselekményt észlelte, azonnal megtette a feljelentést.

[39] A fentiekre tekintettel a bíróság az eljárás felfüggesztésére irányuló felperesi kérelmet elutasította, nem volt ugyanis olyan előkérdés, amely indokolta volna a felfüggesztést a Nagyatádi Rendőrkapitányság előtt folyamatban lévő büntetőeljárás jogerős befejezéséig. A kifejtettek szerint az alperes a határozat meghozatalakor nem tudott arról, hogy a felperes büntetőeljárást kezdeményezett, a közigazgatási eljárás során tehát nem merült fel olyan körülmény, amely – esetlegesen – indokolta volna az eljárás felfüggesztését. A Kp. 85. § (2) bekezdése alapján a későbbi történéseknek jelentőségük nincs, ekként a bíróság mellőzte a saját eljárásának felfüggesztését.

[40] A fentiek alapján a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött (Kp. 88. § (1) bekezdés a) pont).

Záró rész

[41] A perben a felperes pervesztes lett, ezért köteles megfizetni a feljegyzett illetéket, valamint az alperesi perköltséget (Pp. 82. § (1)-(3) bekezdés, 83. § (1) bekezdés, 81. § (5) bekezdés, 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3. § (3) bekezdés, Pp. 102. § (1) bekezdés, 30/2017. (XII.27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdés).

[42] Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs (Kp. 99. § (1) bekezdés).

Pécs, 2024. május 31.

Dr. Hum Ferenc s.k.
bíró

2.K.700.144/2024/13.