



A Pécsi Törvényszék í t é l e t e

Az ügy száma: 102.K.700.213/2024/26.
A tanács tagjai: Czinkné dr. Arató Zita a tanács elnöke
dr. Gulyás Krisztina bírő
dr. Pecze Balázs bírő

A felperes: M-FAGÉP Kft.
(8621 Zamárdi, Siófoki út 13.)
A felperes jogi képviselője: dr. Reichert Péter ügyvéd
(8000 Székesfehérvár, Koronázó tér 1.)

Az alperes: Somogy Vármegyei Kormányhivatal
(7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.)
Az alperes jogi képviselője: dr. Pelőcz Izabella kamarai jogtanácsos
(7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1.)

A per tárgya: környezet- és természetvédelmi ügy

Rendelkező rész

A bíróság az alperes SO/KTHF/05271-23/2023. számú határozat rendelkező részének 9. pontját a közlésre visszamenőleges hatállyal megsemmisíti, ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg az alperesnek 117.823 (száztizenhétezer-nyolcszázhuszonhárom) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított hatvan napon belül fizessen be 30.000 (harmincezer) forint eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illeték bevételi számlájára.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

[1] A bíróság a megelőző eljárás iratai, a kereset, a védirat és a felek perben tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

- [2] A felperes gazdasági társaság SO/TO/00284-2/2020. számú nem veszélyes hulladék előkezelésére és hasznosítására vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel (a továbbiakban: Engedély) rendelkezik a Zamárdi 034/4 és 034/5 hrsz-ú telephelyeken.
- [3] Az alperes 2023. június 21. napján helyszíni hatósági ellenőrzés keretében a felperesi tevékenység Engedélyben foglaltaknak való megfelelését vizsgálta.
- [4] Az ellenőrzés során az alperes észlelte, hogy a felperes a Zamárdi 034/37, 034/76, 034/2, 034/22, 034/23, 034/4, 034/5, 034/6 és a 034/10 hrsz-ú ingatlanokon is végez különböző hulladékgazdálkodási tevékenységet.
- [5] A 034/37 és a 034/76 hrsz-ú ingatlanon válogatott járólapokat találtak, téglá, cserép, föld és kövek voltak megtalálhatóak, valamint üres konténer is állt az ingatlanokon.
- [6] A 034/23 hrsz-ú ingatlanon az ellenőrzés időpontjában az Engedélyben foglalt előkezelési tevékenységet, hulladék aprítását végezték törőgép alkalmazásával. Az ingatlanon 1,5-2 m magasságig feltöltés volt látható. Az ingatlan keleti részén komposztált hulladékot találtak az ellenőrök, mely műszaki becslés alapján 4 magas, 30 m hosszú és 5 m széles, összesen 600 m³, 180 tonna mennyiségű volt.
- [7] A 034/22 hrsz-ú ingatlanon az ellenőrzés időpontjában fatuskók, míg a 034/23 és a 034/4 hrsz-ú ingatlan keleti oldalán vasúti föld és kövek voltak zöld növényzettel benöve. Emellett a 034/4 hrsz-ú ingatlan a bejárat melletti részén a hangárban faanyag - lécek, kerítések - és szaniterek voltak. A 034/4 hrsz-ú ingatlanon található épületben darált faaprítékot találtak. Az ingatlan középső részén 1 méter magasságban ytong téglából feltöltés volt látható, valamint teniszpálya rekortán. Az épületek egy része átlógott a 034/23 hrsz-ú ingatlanra.
- [8] A 034/5 hrsz-ú ingatlanon az ellenőrzés időpontjában fém-, fahulladékok, inerthulladékok, két autóröncs, üres konténer voltak, továbbá a középső és keleti részén előkezelésre váró inerthulladék volt.
- [9] A 034/6 hrsz-ú ingatlanon üres konténer, töltésföld, műanyag- és inerthulladékok, kb. 10.000 darab vasúti beton támfal volt.
- [10] A 034/10 hrsz-ú ingatlanon az ellenőrzés időpontjában átrostált föld és még átrostálásra váró hulladék, illetve vasúti talpfa volt.

- [11] A jegyzőkönyvet a helyszíni ellenőrzésen részt vevő felperesi törvényes képviselő aláírásával ellátta, az abban rögzített tényeket nem vitatta.
- [12] Az alperes a jegyzőkönyvben rögzítettek alapján a felperessel szemben hulladékgazdálkodási tevékenységével kapcsolatosan hatósági eljárást indított, mely során 2023. december 20. napján meghozta a SO/KTHF/05271-23/2023 számú határozatát.
- [13] A határozat az alábbiakról rendelkezett:
1. Zamárdi, 034/37, 034/76, 034/2, 034/22, 034/6 és 034/10 hrsz-ú ingatlanokon engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységét megtiltom,
 2. az engedély nélkül végzett hulladékgyűjtési tevékenységét megtiltom,
 3. az engedélyében foglalt hulladék hasznosítási tevékenységén kívül további hulladékhasznosítási tevékenység végzését (komposztálást) megtiltom,
 4. az eredeti állapothoz képest 1 métert meghaladó feltöltési tevékenységét megtiltom,
 5. az engedélyben foglalt technológiától való eltérést megtiltom,
 6. mérlegelési jogkörben eljárva 10.000.000 forint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezem,
 7. kötelezem, hogy gondoskodjon a Zamárdi, 034/23, 034/6, 034/10 hrsz-ú ingatlanokon tárolt hulladékok elszállításáról és gondoskodjon jogszabály szerint kezeléséről, a teljesítést a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály felé szállítólevéllel, mérlegjeggyel, illetve akkreditált, minősítésre feljogosított vizsgáló szervezet által elvégzett anyagvizsgálat dokumentumokkal és fotódokumentációval (előtte – utána képek) szükséges igazolnia jelen határozat véglegessé válását követő 60 napon belül,
 8. kötelezem, hogy a kezelési műveleten átesett hulladékok esetében, amennyiben termékként kívánja értékesíteni, úgy a hulladékstátuszok megszűnésére vonatkozó feltételek igazolására szolgáló dokumentumokkal rendelkezzen deponiánként; ezen dokumentumokat a tárgyhónapot követő hónap tizedik napjáig küldje meg a Kormányhivatal részére, teljesítési határidő: jelen határozat véglegessé válásától számított egy éven keresztül tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig,
 9. kötelezem, hogy gondoskodjon a 8621 Zamárdi, 034/ és 034/5 hrsz-ú ingatlanok esetében az eredeti állapothoz képest 1 métert meghaladó feltöltés keretében

elhelyezett hulladékoknak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) bekezdésben meghatározottak szerinti kezeléséről, aminek a teljesítési határideje a határozat véglegessé válását követő 90 nap, továbbá

10. kötelezem, hogy gondoskodjon a 8621 Zamárdi, 034/6 és 034/23 hrsz-ú ingatlanok esetében a feltöltés keretében elhelyezett hulladékoknak a Ht. 31. § (2) bekezdésben meghatározottak szerinti kezeléséről, aminek a teljesítési határideje a határozat véglegessé válását követő 90 nap, továbbá,

11. jelen határozat 9-10. pontjában előírt kötelezettség teljesítését igazoló dokumentumokat küldje meg a Kormányhivatal részére, aminek a teljesítési határideje a határozat véglegessé válását követő 100 nap,

12. kötelezem, hogy a nyilvántartást a valós adatok alapján vezesse, és ennek megfelelően nyújtsa be az adatszolgáltatást a Kormányhivatal felé.

[14] A határozat indokolása szerint a felperes telephelye szerinti szomszédos 034/37, 034/76, 034/23, 034/22, 034/6 és 034/10 hrsz-ú ingatlanokon engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenységet végez, mely sérti az Engedély 1.3., 2. és 4. pontjában foglaltakat, mivel a felperes Engedélye kizárólag a 034/4. és 034/5. hrsz-ú ingatlanokra vonatkozik.

[15] Rögzítette, hogy a felperes hulladékgyűjtési tevékenységet végez azáltal, hogy nem kizárólag hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezőtől vesz át hulladékot. A felperes azonban Engedélye alapján gyűjtést nem végezhet, ezért ezt a tevékenységét engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősítette az alperes a Ht. 2. § (1) bekezdés 17., 17a, 23. és 26. pontja, valamint a 62. § (1) bekezdése alapján.

[16] A 034/23 hrsz-ú ingatlanon műszaki becslés alapján mintegy 180 tonna hulladékot – a felperes saját nyilatkozata alapján locsolta – amely tevékenysége a határozat szerint megvalósította a 23/2003. (XII. 29.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 2. f) pontja szerinti komposztálást. Ezáltal a felperes engedély nélküli hulladékhasznosítási tevékenységet végzett, mivel az Engedély 5. pontja, mely a hasznosítási tevékenység technológiai leírását tartalmazza, nem szerepelteti a komposztálási tevékenységet.

[17] A határozat indokolása hivatkozik arra, hogy a telephelyen a felperes az egyenetlenségek kiküszöbölésére és a közlekedő utak megerősítésére 1 m-t meg nem haladó tereprendezésre használhat fel arra alkalmas, 17 01 01, 17 01 07, 17 05 04 azonosító kódú hulladékot az Engedély 5. pontja szerint. Az alperes azonban a 2015-ös geodéziai felmérés digitális terepmodellje alapján az eredeti terepszint 50 m-es szelvényben végzett mérése alapján a jelenlegi terepszint 1 m-t meghaladó feltöltést rögzített, amivel a felperes az engedély 5. és 7.16 pontjának feltöltéssel történő hasznosításra vonatkozó rendelkezéseit megsértette, ezáltal engedély nélküli hulladékhasznosítási tevékenységet valósított meg.

- [18] A határozat indokolása szerint az alperes számításai elvégzése során a felperes által becsatolt, 2015-ben készült műszaki leírást vette alapul a földrészletek tereprendezése terén, valamint a felperes által egy építési engedélyezési eljárásban 2023. évben becsatolt helyszínrajzokat és az abban szereplő szintadatokat. A feltöltési tevékenység vizsgálata során a felperesi OKIR adatszolgáltatást is figyelembe vette az alperes, mely alapján megállapította, hogy R10 kóddal 2022. évben és 2023. I-III. negyedévben összesen 298,279 tonna hulladékot használt fel a felperes.
- [19] Az alperes a hulladékhasznosítás tekintetében az engedély 5., 7.6, 7.7 és 7.8 pontjának megsértését állapította meg azzal, hogy a hasznosításra kerülő anyagok tekintetében a beton anyagáramon kívül a felperes nem rendelkezett anyagvizsgálatokkal, csupán a termékfelelősség elve alapján készített megfelelési nyilatkozattal.
- [20] Rögzítette továbbá a határozat, hogy a felperes nem végeztette el depóniánként a szükséges anyagvizsgálatot, ezért az általa kezelt hulladék nem vesztette el hulladék státuszát, így továbbra is hulladéknak kell tekinteni, amit a felperes nem értékesíthetett volna készárúként.
- [21] A határozat rögzítette, hogy az alperes a fa hulladékok tekintetében az Engedély 5. pontja szerinti értékesítés hiányában azok termékké minősítését nem fogadta el, figyelemmel arra, hogy a felperesi ügyvezető nyilatkozata szerint azt maga használja fel.
- [22] A határozat az Engedély 7.26. pontjának megsértését is megállapította, mivel a jegyzőkönyv alapján a gépek, berendezések karbantartását a telephelyen végzik.
- [23] A fenti jogsértések alapján az alperes a Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontja, 84. § (4) bekezdés a) pontja alapján a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. §, 2. § és 9. § rendelkezései alapján közigazgatási bírságot szabott ki, mely során a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésére volt figyelemmel.
- [24] A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII.21.) Korm.rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § (5) bekezdése alapján az adatszolgáltatás nem megfelelő teljesítése okán 100.000 forint bírságot állapított meg az alperes.
- [25] A határozat rögzítette, hogy a kiszabott bírság összegét a R. 3. §-ában és a mellékletben foglaltak szerint határozta meg, ahol a komposztálás esetében a helyszíni ellenőrzés során műszaki becsléssel megállapított mennyiséget vette alapul, míg az R5 és R10 alatti hasznosítási tevékenységek és a gyűjtés esetében az OKIR rendszerbe feltöltött adatokat vette alapul, és a Szankció tv. 10. § (2) bekezdése szerinti közigazgatási bírság felső határát jelölte meg bírságként.

A kereset

- [26] A felperes a határozat megsemmisítését kérte az alperes perköltségben marasztalása mellett.
- [27] A felperes a határozatban megjelölt ingatlanok közül kizárólag a 034/6 hrsz-ú ingatlan esetében ismerte el hulladék engedély nélküli gyűjtését. A többi ingatlan vonatkozásában arra hivatkozott, hogy az ott fellelhető anyagok, tárgyak nem minősülnek hulladéknak, mert azok vagy sohasem voltak hulladékok vagy már elvesztették hulladék jellegüket.
- [28] Előadta, hogy gyűjtési tevékenységet a felperes nem végez. A hulladékok átvételének a célja nem a Ht. 2. § (1) 17. pontja szerinti gyűjtés, hanem a hulladékoknak a telephelyen hasznosításra történő átvétele, melynek része az előkezelés, a válogatás és szükség szerint az aprítás. Hivatkozott arra, hogy 2021. november 30. napján az azonos hulladékgazdálkodási engedélyben foglaltak ellenőrzése során ezt nem kifogásolta az alperes, a gyűjtési tevékenység hiánya fel sem merült, miközben a felperes a tevékenységet akkor és azóta is változatlan formában végzi. Utalt arra, hogy évente hulladékgazdálkodási felügyeleti díjat fizet, amely esetén álláspontja szerint elvárható a rendszeres ellenőrzés és ennek eredményeként az esetleges helytelen gyakorlat jelzése az alperes részéről. Ennek elmulasztása esetén később nem vitatható egy korábban jogszerűnek minősített tevékenység. Utalt arra is, hogy a gyűjtési tevékenység esetén nem differenciál a jogszabály hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezők és azzal nem rendelkezők között, a „csak” gyűjtés a hulladék átvételét jelenti azzal a céllal, hogy az később átadásra kerül a kezelésre engedéllyel rendelkező részére.
- [29] Utalt arra, hogy a jegyzőkönyvben hivatkozott komposztálási jegyzőkönyv szerveztrágya mintáról szól, melyre a Ht. hatálya nem terjed ki, ezért az engedély nélküli komposztálással kapcsolatos megállapítások mind kötelezés, mind bírságolás tekintetében irat- és jogszabályellenesek. A felperes komposztálási tevékenységet nem végez, nem történik az átvett zöldhulladékok tekintetében „ellenőrzött körülmények között, oxigén jelenlétében történő autotermikus és termofil biológiai lebontása, mikro- és makroorganizmusok segítségével”.
- [30] Előadta, hogy az 1 m-t meghaladó feltöltés nem valósult meg, és nem is értelmezhető az alperes álláspontja, mivel az Engedélynek való megfelelés ellenőrzése esetén a 2020-ban kiadott engedélykor fennálló körülményekhez képest történt változásokat lehet figyelembe venni. Mivel a 2020-as szintadatok nem állnak rendelkezésre, ezért az eredeti állapot sem állapítható meg. Utalt arra, hogy a felperes korábbi, 2015-ös engedélye nem rögzített 1 m-es korlátot, ezért a 2015-2020 közötti feltöltéssel (R10) hasznosított anyagok területen belüli megoszlása volt a 2020-as engedély adottsága, ehhez képest lenne vizsgálható egy adott ponthoz képest történő feltöltés megfelelése. Hivatkozott arra, hogy 2020 és 2023 között,

az éves elfogadott adatszolgáltatások szerint feltöltéssel (R10) mindösszesen 1988,388 tonna hulladék került hasznosításra, amely a 24 284 m²-es terület viszonylatában nagyságrenddel az 1 m-es feltöltési szint alatt marad. A feltöltés minden esetben az egyenetlenségek kiküszöbölésére és a belső közlekedő utak kialakítására szolgált, melyet az bizonyít, hogy a terület viszonylag egységes lejtésű, tehát a korábban fennálló egyenetlenségek kiegyenlítése megtörtént, a közlekedő utak pedig folyamatos karbantartásra szorulnak a rendszeres használat miatt, ez a terület nagyságából adódóan több száz méternyi 46 m széles út. Feltételezve, hogy a feltöltéshez használt anyagok sűrűsége alig haladja meg az 1 g/cm³-t is belátható, hogy az kevesebb m³-t jelent, mint ahány tonna. Utalt arra, hogy a 2020-tól átvett anyagokkal végzett tereprendezés tényszerűen nem alkalmas az 1 m-t meghaladó szintkülönbségre, valamint a 2021. november 30-án történt ellenőrzés jegyzőkönyve a 3. oldalon rögzítette, hogy a telephely területen lévő egyenetlenségek kiküszöbölésére és a közlekedő utak megerősítéséhez eddig 1 métert meg nem haladta a feltöltés. Mivel a 2015-ös engedély az 1 m-es szabályt nem tartalmazta, ehhez képest a határozat az akkori felmérésen alapul, miközben a 2020-ban kiadott Engedélytől való eltérést szankcionálta.

- [31] A felperes a hulladékgazdálkodási bírságot jogalapjában és összecszerúségében is vitatja a komposztálással kapcsolatban, valamint azért, mert az alperes engedély nélküli R5 hasznosításnak minősített minden, a 2022. I. negyedévtől 2023. III. negyedévben átvett és hasznosított inert anyagot, miközben a nem megfelelően dokumentált anyagok esetén lehetőség van az elmúlt időszakból rendelkezésre álló, korábban is hivatkozott minták alapján a megfelelőség utólagos igazolására, ami a betontöret esetében már meg is történt. A megfelelőségi nyilatkozat, igazolás a termékfelelősség elve alapján egyébként is tanúsítja az alkalmasságot.
- [32] Kifogásolta, hogy az R10 szerint feltöltéssel történő hasznosítás tekintetében alkalmazott 252,361 tonna mennyiség a határozat alapján nem derül ki miből adódik. Amennyiben 1 m-t meghaladó feltöltés lenne értelmezhető, hiszen a feltöltés során anyagvizsgálatra nincs szükség, ez esetben maga a feltöltés a hasznosítás, ugyanakkor az 1 m-t hol, mihez képest, miért ilyen mennyiséggel haladta volna meg felperes, annak alperes a határozatban, jegyzőkönyvben semmilyen magyarázatát nem adja. Eleve vitatja az 1 m-es feltöltésre vonatkozó szabály megsértését, mivel nincs olyan adat, amely szerint a 034/4 és 034/5 hrsz-ú ingatlan területén 1 m-t meghaladó tereprendezés történt volna a jelenlegi Engedély hatálya alatt.
- [33] Előadta, hogy a gyűjtés bírságolásánál alkalmazott hulladékmennyiség sem értelmezhető, és annak levezetése is hiányzik.
- [34] Kifejtette, hogy az Engedélyben nem szereplő ingatlanokról történő hulladék elszállítása, kezelésről való gondoskodás a műanyag kivételével nem lehetséges mert a különböző anyagáramok nem hulladékok voltak. Az a tény, hogy pl. tiszta beton töretet a 034/23 hrsz-ú

ingatlanon tovább aprították, az a már terméké minősített anyag további fizikai átalakítását jelentette, mely nem hulladékgazdálkodási tevékenység.

- [35] Elismerte, hogy a kezelésen átesett hulladékok hulladékstátuszának megszűnése igazolása további anyagvizsgálatokkal a mintákból indokolt, azonban ennek havi rendszerességgel történő ismételt bemutatása nem indokolt, mert havonta nem szükséges anyagvizsgálatokat végezni.
- [36] Az 1 m-t meghaladóan feltöltött hulladékról való gondoskodás lehetetlen célra irányul, mert nem történt 1 m-t meghaladó feltöltést.
- [37] A nyilvántartás megfelelő vezetése a határozatban foglaltak szerint pedig nem egyértelmű, a „valós adatok alapján” történő vezetésre felhívásra a bírósági döntés eredményétől függően van lehetőség.

A védírat

- [38] Az alperes a kereset elutasítását, felperes perköltségben marasztalását kérte a határozatban foglalt indokok alapján.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [39] A kereset az alábbiak szerint kisebb részben a l a p o s.
- [40] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (1) és (2) bekezdései alapján a bíróság a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között, és – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.
- [41] A fél a keresetében anyagi jogi jogszabálysértésre, illetve eljárásjogi jogszabálysértésre egyaránt hivatkozhat, továbbá arra, hogy az ügyben irányadó anyagi jogszabályt a hatóság helytelenül értelmezte. Ugyanakkor a Kp. 88. § (1) bekezdésének c) pontjára figyelemmel hatályon kívül helyezésnek, illetve megváltoztatásnak eljárási jogszabálysértés esetén csak akkor van helye, ha az eljárási jogszabálysértés olyan jelentőségű, amely az ügy érdemi elbírálására is lényeges kihatással volt.
- [42] A Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint a bíróság a keresetet elutasítja, ha a kereset alaptalan. A Kp. 89. § (1) bekezdés a) pontja szerint ha a bíróság a jogsértést – a kereset alapján vagy hivatalból – megállapítja, a közigazgatási cselekményt megváltoztatja, megsemmisíti, hatályon kívül helyezi.
- [43] A bíróságnak arról kellett döntenie, hogy az alperesi határozat jogszerűen kötelezte-e a felperest hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére és a felperes által végzett

tevékenységektől jogszerűen tiltotta-e el, illetve kötelezte a határozatban felsorolt cselekmények megtételére.

- [44] Az alperes a felperesi tevékenységek Engedélytől való eltérését vizsgálta, mellyel kapcsolatosan a határozat számos megállapítását tartalmaz. A felperes ezek egy részét egyáltalán nem vitatta, így pl. a gépek telephelyi karbantartását, az anyagvizsgálatok hiányát, a fa apríték saját felhasználását vagy a 034/6 hrsz. alatti ingatlanon vizsgált tevékenységet.
- [45] A Ht. 62. § (1) bekezdése értelmében hulladékgazdálkodási tevékenység – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.
- [46] A felperes azon érvelése, hogy felügyeleti díjat fizet, mely alapján folyamatos ellenőrzéseket végez a hatóság a telephelyén és elvárható lenne, ha téves gyakorlatot folytat, azt felé jelezzék, nem releváns, hiszen a bíróságnak jelen perben a keresettel támadott határozat jogszerűségéről kell döntenie. E körben nincs annak jelentősége, hogy a felperest korábban azonos tevékenysége ellenére nem marasztalta el az alperes.
- [47] Az Engedély 1.3. pontja szerint a felperes telephelye 8621 Zamárdi, 034/4 és 034/5 hrsz, az Engedély 4. pontja szerint a felperes a telephelyén végezheti a számára engedélyezett hulladékgazdálkodási tevékenységet.
- [48] Az Engedély 2. pontja szerint az engedélyezett hulladékgazdálkodási tevékenység a határozat 3. pontjában meghatározott nem veszélyes hulladékok előkezelése (R12, E02-01, E02-03, E02-05, E0206), és hasznosítása (R3, R5, R10) a Zamárdi, 034/4 és 034/5 hrsz. alatti telephelyen.
- [49] A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint hulladék bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.
- [50] A Ht. 2. § 26. pontja szerint hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.
- [51] A Ht. 2. § 7. pontja szerint előkezelés: a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet.
- [52] A Ht. 2. § 20. pontja értelmében hasznosítás: bármely kezelési művelet – ideértve a válogatást is –, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse.
- [53] Az Engedély 1.3., 2. és 4. pontjai szerint a felperes kizárólag a 034/4 és 034/5 hrsz-ú ingatlanokon végezheti az Engedélyben foglalt tevékenységét, ezért a további ingatlanokon -

034/37, 034/76, 034/2, 034/22, 034/6 és 034/10 hrsz – tapasztalt hulladékgazdálkodási tevékenységek nem tekinthetők jogszerű tevékenységnek.

- [54] Mivel a felperes határozatban jelölt szomszédos ingatlanokon tárolja, válogatja, aprítja, darálja a hulladékokat, azaz hulladékgazdálkodási tevékenységet végez, ez az Engedély 1.3., 2. és 4. pontjával, mely ezeket a tevékenységeket kizárólag a telephely vonatkozásában engedi, ellentétes.
- [55] A felperes kizárólag a 034/6 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában ismerte el engedély nélküli tevékenységét. A bíróság álláspontja szerint a többi ingatlan esetében az azokon fellelhető anyagok, tárgyak mind hulladéknak minősülnek, mivel azok hulladékstátuszának megszűnését a felperes igazolni nem tudta, az azokra vonatkozó anyagvizsgálatok a felperes által sem vitatottan nem készültek. A felperesi hivatkozás, miszerint az anyagok, tárgyak egy része soha nem volt hulladék, szintén nem igazolt.
- [56] Az Engedély 7.6. pontja szerint a bontási hulladékok hasznosítása – kivéve az újrahasználatot – az előállított építési termékeknek az előírt műszaki követelményeknek való megfelelésége esetén valósul meg. A megfeleléség igazolásához minden külön deponált hulladék akkreditált, minősítésre feljogosított vizsgáló szervezet által elvégzett anyagvizsgálata szükséges. Amennyiben a hulladék előkezelése során előállított anyag nem felel meg a típusvizsgálati bizonyítvány szerinti műszaki jellemzőknek, azt továbbra is hulladéknak kell tekinteni.
- [57] Az Engedély 7.7. pontja szerint a hasznosítási műveleten átesett hulladékok esetében a felperesnek a Ht. 9. § (1) bekezdésben foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokkal kell rendelkeznie.
- [58] Az Engedély 7.8. pontja szerint amennyiben arra hatáskörrel rendelkező szervezet a kezelt hulladékot építőanyagként minősíti – továbbiakban nem tekinthető hulladéknak – az szabadon értékesíthető.
- [59] Az Engedély fenti pontjainak nem felelt meg a felperes által az ingatlanokon fellelt hulladékok hasznosítása. A felperes a megelőző eljárás során úgy nyilatkozott, hogy megfeleléségi nyilatkozatokat állít ki évente anyag fajtánként a gyártási kézikönyv szerint, azonban sem erre vonatkozó, sem egyéb dokumentációt a hasznosítással kapcsolatosan nem tudott felmutatni, anyagvizsgálatot csak a betondarálék esetében végeztetett a hatósági eljárás megindítását követően. Az Engedély 7.6. pontja szerint külön-külön kellett volna a deponált hulladékok esetében anyagvizsgálatot végeztetnie a felperesnek, valamint a 7.7. pont szerint a hulladékstátusz Ht. 9. §-10. §-ában foglaltak szerinti megszűnését is dokumentumokkal kellett volna igazolnia.
- [60] Figyelemmel arra, hogy a hulladék státusza az átadással nem szűnik meg és nincs olyan egyéb tényállási elem, mely a felperes által hivatkozott hulladékstátusz megszűnését vagy a nem hulladék státuszt igazolná, az ingatlanokon fellelt hulladékok nem minősülnek készárúnak, azok értékesítése sem lehetséges.

- [61] Különösen kiemelhető a fa hulladék hasznosításának hiánya, mivel maga a felperesi ügyvezető nyilatkozott úgy, hogy a fa hulladékot aprítás után nem értékesíti, hanem saját maga felhasználja. Ez esetben fel sem merült a késztermék értékesítése, ami az Engedély 5. és 7.13. pontjaitól való eltérést jelent.
- [62] Az Engedély 5. pontja alapján a fa hulladékot, amennyiben az legfeljebb 65,49% nedvességtartalmú, egészségre ártalmas anyagtól, szennyezőanyagtól, élő kártevőktől mentes, aprítást követően tüzelőanyagként értékesítik. A 7.13. pontja szerint pedig a fa hulladék hasznosítása a tüzelőanyagként való értékesítés esetén tekinthető befejezettnek.
- [63] Az Engedély fenti szabályai szerint kizárólag az értékesítés szerinti hasznosítás fogadható el a fa hulladékok esetében, melyet maga a jegyzőkönyvben rögzített felperesi ügyvezetői nyilatkozat cáfol. A felperes a per során a fa hulladékok anyagvizsgálatának elmaradását azzal magyarázta, hogy arra vonatkozóan nem is lehet ilyen vizsgálatot végezni. A felperesi hivatkozás nem bír relevanciával, mivel a fa hulladék felhasználása az Engedélyben rögzítettek ellenére nem készárúként történik, emiatt hasznosítás nem állapítható meg.
- [64] A határozati kötelezés, mely a havonta történő adatszolgáltatást írja elő az anyagvizsgálatok esetében, nem felesleges, mint ahogyan arra a felperes utalt, mint ahogyan arra a védírat is reagált, nem a már bevizsgált depóniákra, hanem mindig az új depóniákra vonatkozik az anyagvizsgálat.
- [65] A felperes vitatta azt a határozati megállapítást, miszerint gyűjtési tevékenységet végezne. A felperes az Engedély 2. pontja alapján meghatározott nem veszélyes hulladékok előkezelését (R12, E02-01, E02-03, E02-05, E0206), és hasznosítását (R3, R5, R10) végezheti.
- [66] A Ht. 2. § (1) bekezdésének 17. pontja szerint gyűjtés a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.
- [67] A Ht. 2. § (1) bekezdésének 17a. pontja szerint gyűjtő olyan gazdálkodó szervezet, amely a hulladékot a hulladékbirtokostól, illetve hulladékgazdálkodási létesítményekből összegyűjti, átveszi.
- [68] A felperes által sem vitatottan a hulladékot attól veszi át, akinél keletkezik, nyilatkozata alapján magánszemélytől, önkormányzattól, hulladékgazdálkodási létesítményektől. Ezzel tevékenysége teljes mértékben – a felperes által előadottakkal ellentétben - megfelel a Ht. 2. § (1) bekezdés 17a. pontjában foglaltaknak, a felperes gyűjtőnek minősül. Mivel a felperes maga nem rendelkezik hulladékgyűjtésre vonatkozó engedéllyel és átvesz olyan személytől is hulladékot, hulladék birtokostól, aki nem rendelkezik hulladékgazdálkodási engedéllyel, engedély nélküli hulladékgyűjtési tevékenységet végez.
- [69] A 034/23 hrsz-ú ingatlanon műszaki becslés alapján mintegy 180 tonna zöldhulladékot tárolt a felperes az ellenőrzés idején. A felperesi nyilatkozat szerint ezt a hulladékot locsolja, majd ahogyan arról a per során nyilatkozott, a későbbiekben virágföldként értékesíti. A nyilatkozat

alján megállapítható, hogy a felperes abból a célból locsolja a hulladékot, hogy az komposztálódjon, így alakul át olyan földdé, késztermékké, melyet értékesíteni tud.

- [70] A felperes érvelése szerint Engedélye a hasznosításra vonatkozóan tartalmazza az R3 kódot, mely magába foglalja a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 2. számú melléklet 1. pont 6. sora szerint az oldószerként nem használatos szerves anyagok újrafeldolgozását, visszanyerését, ideértve a komposztálást és más biológiai átalakítási folyamatokat is, ezért tevékenysége jogszerű. A műszaki becsléssel megállapított hulladék mennyiséget nem vitatta.
- [71] Az alperes a határozat meghozatalakor hatályban lévő a biohulladék kezeléséről és a komposztálás műszaki követelményeiről szóló 23/2003. (XII.29.) KvVM rendelet 2. § f) pontját idézte, mely szerint komposztálás az elkülönítetten gyűjtött biohulladék ellenőrzött körülmények között, oxigén jelenlétében történő autotermikus és termofil biológiai lebontása, mikro- és makroorganizmusok segítségével. Ennek megvalósulása, figyelemmel arra, hogy a felperes tevőlegesen, locsolással beindít vagy fokoz egy olyan biológiai folyamatot, amely során a jelenlévő mikro- és makroorganizmusok hatására a hulladékból komposzt lesz, teljes mértékben megállapítható.
- [72] Az, hogy a felperes Engedélye az R3 kódot tartalmazza, egy általános megfogalmazás az újrafeldolgozásról. Magát a technikát, a technológiát, amit a felperes alkalmazhat a feldolgozás során az Engedély 5. pontja rögzíti, mely komposztálási technológiát, zöldhulladéokra vonatkozó előírásokat nem tartalmaz. Az Engedély 7.1. pontja és 7.34. pontja viszont kifejezetten rögzíti, hogy az Engedély alapján a határozat 4. pontjában meghatározott telephelyen, a határozat 3. pontjában meghatározott nem veszélyes hulladékok előkezelése és hasznosítása végezhető az 5. pontban foglalt technológiával, valamint azt, hogy az engedélyezett előkezelési és hasznosítási technológiától eltérni kizárólag a Kormányhivatal engedélyével lehet.
- [73] Figyelemmel arra, hogy az Engedély komposztálásra vonatkozó technológia alkalmazását nem engedélyezi a felperesnek és a komposztálás a 034/23 hrsz-ú ingatlanon valósult meg, amely nem a felperes Engedély szerinti telephelye, az alperes komposztálásra vonatkozó megállapításai helytállóak voltak.
- [74] A felperes keresetében kifogásolta az alperes feltöltésre vonatkozó állításait. Érvelése szerint nincs olyan kiindulási, viszonyítási alap ismeretében az alperes, mely szerint megállapítható lenne, hogy a felperes 1 m-t meghaladóan töltötte fel telephelyének útjait. Helytálló a felperes azon hivatkozása, hogy a korábbi engedélye, melyet 2015-ben szerzett és tartalmazta a feltöltést, mint hasznosítási tevékenységet, nem rögzített 1 m-es korlátot a feltöltésre. Rögzítette azonban azt, amit az érvényes Engedély is, hogy a felperes egyenetlenségek kiküszöbölésére és közlekedő utak megerősítésére kizárólag tereprendezésre, szükség esetén és indokolt mértékben használhat fel arra alkalmas hulladékot.

- [75] Az Engedély 5. pontja szerint a telephely területén lévő egyenetlenségek kiküszöbölésére és a közlekedő utak megerősítésére szükség esetén és indokolt mértékben, minden esetben 1 métert meg nem haladó tereprendezésre, arra alkalmas hulladékot (17 01 01, 17 01 07 és 17 05 04 azonosító kóddal rendelkező hulladékok) használ fel az Engedélyes.
- [76] Az Engedély 7.16. pontja szerint a telephelyen belüli tereprendezés nem eredményezheti a környező területek terepszintjétől 1 métert meghaladó eltérést.
- [77] Mivel az Engedély kiadásakor a terepszintek mérése nem történt meg, az alperes a felperes által benyújtott 2015-ös mérési adatok és a felperes által 2023-ban egy építési engedélyezési eljárásban benyújtott tervdokumentáció alapján, az ott jelölt mérési adatok alapján modellezte le a felperesi telephelyek szintjeit. Ennek során figyelemmel volt a felperes által az OKIR felé történt adatszolgáltatásra is. A határozatban rögzített adatok azonban a bíróság álláspontja szerint nem alkalmasak arra, hogy a felperes által megvalósított tereprendezés mértékét megállapítsák. Helytálló a felperes azon érvelése, hogy az Engedély birtokában a kiadáskori állapottól való eltérést kellett volna az alperesnek megállapítania, mely csak abban az esetben lehetséges, ha a felperesi telephely terepszintjeinek kiindulóadatai ismertek lettek volna. Ezek hiányában az alperes az OKIR adatszolgáltatás szerinti adatok alapján végezhetett volna számításokat az 1 m-es korlát átlépésének megállapítása érdekében. A határozat indokolása az adatszolgáltatásokkal kapcsolatosan hiányos, ezáltal ellenőrizhetetlen is. Az Engedély szerint a felperes R5 és R10 hasznosítási kód alatt használhat fel tereprendezésre 17 01 01, 17 01 07, 17 05 04 azonosítójú hulladékot. Az Engedély kiadásától a 2023. I-III. negyedévig bezárólag ennek konkrét mennyiségét, hasznosítási és hulladékazonosítási kódokként nem tartalmazza a határozat. Azt rögzíti, hogy „2022. évben 285,018 tonna alapján a 2022. évben 285,018 tonna és a 2023. év I-III. negyedévében 13,261 tonna (összesen 298,279 tonna) hulladékot hasznosított R10 kód alatt (17 09 04 HAK kóddal), vagyis ennyi hulladékkal végzett feltöltési tevékenységet, és 2015. évtől vizsgálva R10 kód alatt 138.718,429 tonna hulladékot hasznosított a felperes az OKIR-ba feltöltött adatok alapján, mely egyértelműen alátámasztja a Kormányhivatal álláspontját.”
- [78] A fenti megállapításból a bíróság számára csak az egyértelmű, hogy a felperes az Engedélytől eltérő azonosító kódú hulladékot közölt R10 kód alatt 2022-2023. évekre, azonban az, hogy az alperes 2015. évtől miben látja megvalósultnak az 1 m-t meghaladó feltöltést, az nem vezethető le a szolgáltatott adatokból. A határozat ezen részének indokolása nem terjed ki arra, hogy az adatszolgáltatásban közölt mennyiségek miként eredményezik az 1 m-t meghaladó feltöltést. A határozat indokolása erre vonatkozóan nem felel meg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 81. §-ának, a döntés indokai nem olvashatóak ki belőle. A megelőző eljárás során készült fényképfelvételek, az alperes által a tárgyaláson bemutatott grafikonon ellenőrizhetetlenség okán terepszintek adatait nem tudták igazolni. E körben az alperesi határozat megállapításai nem lehetnek tényszerűek, ezért a bíróság az Engedély 7.16. és 5. pontjától való eltérést megállapítani nem tudta.
- [79] Fentiek alapján megállapítható, hogy az alperesi határozat tényállása a tereprendezéssel, R10 kódú hasznosítással kapcsolatos megállapítások kivételével helytálló, ezért az alperes az R10 hasznosítás kivételével jogszerűen állapította meg az Engedély nélküli vagy Engedélytől eltérő felperesi tevékenységet.

- [80] A Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontja szerint az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely) a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.
- [81] A Ht. 84. § (4) bekezdésének a) pontja szerint kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.
- [82] A bírság tekintetében a felperes a komposztálásra vonatkozóan, az R10 hasznosítással kapcsolatban és a gyűjtéssel kapcsolatban kifogásolta a jogalapot, vitatta a határozat megállapításait a tényállás tekintetében és így az ehhez tartozó bírságszámítás tekintetében is. Mivel a bírság jogalapja kizárólag az R10 hasznosítás esetében dőlt meg, a bíróságnak az összegszerűségek vizsgálatát is el kellett végeznie.
- [83] A bíróság rögzíti, hogy a bírság összegét az alperes a R. által meghatározott képlet (Bírság = alapbírság × jogsértés súlya × súlyosbító tényező) alapján számította ki tényállási elemeként, ahol súlyosbító tényezőt nem értékel, ott annak összege 1 volt.
- [84] A komposztálási tevékenység esetében annak kiszámítása a műszaki becsléssel megállapított mennyiség középtartománya alapján történt, a becsült adatot a felperes nem vitatta.
- [85] A gyűjtés esetében az alperes a bírság összegét az OKIR 2022. és 2023. év I-III. negyedév adatszolgáltatása alapján határozta meg. A 2.837,259 tonna mennyiség azt jelöli a határozat indokolása szerint, amekkora mennyiséget a felperes olyan személytől vett át, aki nem rendelkezik hulladékgazdálkodási engedéllyel.
- [86] Figyelemmel arra, hogy a felperes nem jelölte meg, hogy a bírságok konkrét összegeit miért kifogásolja, csak általánosságban, hogy nem érhető számára a levezetés, egyéb megállapítást a bíróság sem tehet.
- [87] A tényállási elemek alapján megállapított részösszegek szerint a felperes esetében a teljes bírság összege 39.920.738 forint, melyből az R10 hasznosítással kapcsolatos bírság 2.634.561 forintot tesz ki, így a fennmaradó bírság, melynek jogalapját a bíróság is megállapította, 37.286.177 forint.
- [88] A Szankció tv. 10. § (2) bekezdése alapján törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a közigazgatási bírság felső határa természetes személyek esetén egymillió forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén tízmillió forint lehet.

- [89] A fenti jogszabályi rendelkezés szerint a kiszabott bírság összegét az R10 kódú hasznosítással kapcsolatos megállapítások nem befolyásolják.
- [90] Fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy az alperesi határozat az R10 kódú hasznosítás körében tett megállapítások és az arra vonatkozó bírságtétel kivételével jogszerű, ezért a bíróság a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja, a 89. § (1) bekezdés a) pontja és a 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Zárórész

- [91] A bíróság a csekély mértékben pervesztes felperest a Kp. 35. § alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 81. § (1) és 83. § (1) bekezdései alapján kötelezte a perköltség megfizetésére az alperes javára, a költségjegyzékben előterjesztett költségigénnyel egyezően.
- [92] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján 30.000 forint eljárási illeték került feljegyzésre a perben, amelyet a Kp. 35. §, Pp. 83. § (1) és 101. § (1), 102. § (1) bekezdései alapján a felperes visel. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Pécsi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát is. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [93] Az ítélettel szemben a Kp. 99. § (1) bekezdésére figyelemmel külön törvényi felhatalmazó rendelkezés hiányában fellebbezésnek helye nincs.

Pécs, 2024. november 7.

Czinkné dr. Arató Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Gulyás Krisztina s.k.
bíró

Dr. Pecze Balázs s.k.
bíró

Végzés:

Az ítélet 2024. november 7. napján jogerős.

Pécs, 2024. november 7.

Czinkné dr. Arató Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Gulyás Krisztina s.k.
bíró

Dr. Pecze Balázs s.k.
bíró

