



Javítva a 37.384/2024/9. számú  
javító végzéssel  
Budapest, 2025. 02. 12.



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság**

**í t é l e t e**

<b>Az ügy száma:</b>	Kfv.IV.37.384/2024/7.
<b>A tanács tagjai:</b>	Dr. Kalas Tibor a tanács elnöke Dr. Dobó Viola előadó bíró Dr. Balogh Zsolt bíró Dr. Hajas Barnabás bíró Dr. Kiss Árpád Lajos bíró
<b>A felperes:</b>	EU.Waste Menegement 2018 Kft. „F.a.” (7634 Pécs, Pálma u. 8. 1. ép.)
<b>A felperes képviselője:</b>	Dr. Barabás Zoltán ügyvéd (7631 Pécs, Ezis u. 1.)
<b>Az alperes:</b>	Somogy Vármegyei Kormányhivatal (7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky u. 28.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	Dr. Pelócz Izabella kamarai jogtanácsos
<b>A per tárgya:</b>	hulladékgazdálkodási tárgyú közigazgatási jogvita
<b>A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:</b>	a felperes
<b>A felülvizgálni kért jogerős határozat:</b>	a Pécsi Törvényszék 7.K.700.767/2023/18. számú ítélete

**Rendelkező rész**

A Kúria

- 7.**
- a Pécsi Törvényszék 7.K.700.767/2023/18. számú ítéletét hatályában fenntartja;
  - kötelezi a felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az alperesnek 80.000.- (nyolcvanezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget;
  - kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be az állami adó-és vámhatóság illetékbevételi számlájára 70.000 (hetvenezer) forint feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket. A fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen felülvizgálatnak nincs helye.

## Indokolás

### A felülvizsgálati kérelem alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala a 2019. február 14. napján kiállított Szabadalmi okirat alapján 230 899 lajstromszámon szabadalmat adott a „Hulladékbeton keverék és eljárás hulladékbeton keverék előállítására” megnevezésű találmányra. A szabadalmi leírás szerint a találmány tárgya hulladékbetonkeverék, és eljárás hulladékbeton keverék előállítására, amelyben a hulladékok egyszerű aprítás után, a sóder és a homok helyett keverhetők össze cementtel és vízzel, vízben oldódó polimer adalék hozzáadásával. Az így kapott betonkeverékben az aprított hulladék fajsúlytól függetlenül arányosan oszlik el, kiváltva a homokot, és a sódert, ezáltal az építőiparban felhasználható betontermék család gyártására alkalmas. A keverékben többféle hulladék egyszerre felhasználható. Az így kapott hulladékbeton-család az építőipar területén használható, alkalmas például térbeton, útalap, sávbeton, házalap, zajterelő falak, autópályák/autóutak sávelválasztó terelőbeton készítésére, szendvicspanelek, zsalukövek kitöltő falazataként stb., illetve a hulladék típusától függően, akár falazat építésére is.
- [2] A perben nem álló Europa-Recycling Kft. és a Masuko Hungary Kft. 2021. január 11. napján együttműködési megállapodást kötött, amelynek célja a Europa-Recycling Kft. és a Masuko Hungary Kft., mint a „zöld beton” projekt hasznosítási jogainak tulajdonosa közötti együttműködési keretrendszer meghatározása, a kutatás-fejlesztési innovációs tevékenység előkészítési és megvalósítási szakaszában. A megállapodásban a felek közös céljukat fejezték ki a tekintetben, hogy a Szellemi tulajdon Nemzeti Hivatalánál 230 899 lajstromszámon bejegyzett „Hulladékbeton anyag és eljárási Szabadalom” tárgyát képező hulladékbeton keverékből, a lehető legrövidebb időn belül, széles körben felhasználható, ipari hasznosításra alkalmas piacképes betonterméket állítsanak elő.
- [3] A felperest, mint veszélyes és nemveszélyes hulladékokkal kapcsolatos országos hulladékgazdálkodási kereskedelmi tevékenységet végző gazdálkodó szervezetet a Pest Megyei Kormányhivatal 2020. október 02-án kelt PE/KTFO/05449-2/2020. számú határozatával vette nyilvántartásba.
- [4] A felperes, mint kereskedő és az Europa-Recycling Kft. mint megrendelő – keltezés nélkül – együttműködési megállapodást kötöttek, amely alapján a felperes vállalta, hogy a megrendelő részére a Masuko technológiával készült betonozáshoz szükséges alapanyagot beszerzi, részére folyamatosan évi összesen 5.000 tonna (+/-5%) hatástalanított, előkezelt (R3), műanyag másodlagos nyersanyagot szállít.
- [5] A felperes és az Europa-Recycling Kft. több telephellyel rendelkezik Kaposváron. A tevékenységükkel összefüggésben számos eljárás (közigazgatási hatósági és büntető) indult, amelyben a hatóságok azt kifogásolták, hogy a két cég engedély hiányában végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet.
- [6] A Pest Megyei Kormányhivatal 2022. március 16-án a szlovén társhatóság arról tájékoztatta, hogy közúti hatósági ellenőrzés a PRO SIGNUM Kft. által szállított zöldlistás hulladék szállítmányt feltartóztatta, és a szállított hulladék ellenőrzése során kétsége merült fel a hulladék besorolásával (19 12 04 műanyag, gumi, B 3010 nem veszélyes hulladék) kapcsolatban. A Pest Megyei Kormányhivatal megállapította, hogy a hulladék hasznosítójaként megjelölt Europa-Recycling Kft. hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik és a 7400 Kaposvár, Pécsi út 11. szám alatti címre vonatkozóan nincs érvényben kiadott hulladékgazdálkodási engedély. Ezt követően a 2022. március 18. napján meghozott PE/KTFO/1697-2/2022. számú végzésével hulladék Magyarországra történő behozatalának ellenőrzésére körében keletkezett iratokat részben áttette az alpereshez.

- [7] Az alperes 2022. március 22. napján helyszíni hatósági ellenőrzést tartott a felperes által bérelt Kaposvár, Pécsi utca 11. szám alatti ingatlanon. A hatósági ellenőrzésről az alperes SO/KTHF/3096-1/2022. szám alatt feljegyzést készített, melyben megállapította, hogy az ellenőrzés időpontjában az ellenőrzéssel érintett ingatlanon több személy tartózkodott, akik előadták, hogy nem jogosultak a cég nevében nyilatkozatot tenni. Alperes megállapította, hogy az ingatlan hátsó bal oldali részén egy letakart halom található, míg a jobb oldali hátsó részén, a féltető alatt nagy mennyiségben big-bag zsákok vannak, melyek – a jelenlévők nyilatkozata szerint – olaszországi kamionszállítmányról származnak. Az ingatlanon lévő épületben bálázott vegyes hulladék volt, melynek mennyisége kb. 10-15 tonna. Ezt meghaladóan a telephelyen részben már összeszerelt, illetve még össze nem szerelt hulladékhasznosításra alkalmas gépek voltak. Alperes eljárása során 2022. március 23. napján hivatali helyiségében nyilatkoztatta a felperes képviselőjében [redacted], aki előadta, hogy a fenti ingatlant a felperes bérlte, aki kezdeményezte telepengedély kiadását Kaposvár Megyei Jogú Város Jegyzőjénél.
- [8] Az alperes 2022. március 24. napján – közérdekű bejelentés kivizsgálása céljából – ismételt hatósági ellenőrzést tartott, melynek során az alperes megállapította, hogy a helyszínen a fedett, de oldalról nyitott épületben kb. 100 big-bag zsák található (ami kb. 120 tonna súlyú), ezen túlmenően a területen a szabad ég alatt leponyvázva 80 m<sup>3</sup> (kb. 40 tonna súlyú) vegyes hulladék, a zárt épületen belül 18-20 bála (kb. 10 tonna súlyú) hulladék volt.
- [9] A felperesnek a 7400 Kaposvár, Pécsi u. 11. szám alatti telephelyére vonatkozóan nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása tevékenység folytatására irányuló kérelmét Kaposvár Megyei Jogú Város Jegyzője a 2022. március 25. napján meghozott 1/704-7/2022. számú határozatával elutasította.
- [10] Az alperes a 2022. március 29. napján meghozott SO/KTHF/03096-10/2022. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat 1.) a felperes által a perbeli ingatlanon engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet (hulladékgyűjtést) megtiltotta, és kötelezte, hogy gondoskodjon az ott található - a műszaki becslés alapján - 170 tonna hulladéknak a hulladékokról szóló 2012. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) bekezdése szerinti kezeléséről.
- [11] Az alperes határozata indokolásában idézte a felperes meghatalmazottja, [redacted] nyilatkozatát, amely szerint mind a felperes, mind az Europa Recycling Kft. a perbeli telephelyen hulladékgazdálkodási tevékenységet, ezen belül hulladékhasznosítási tevékenységet tervez végezni. Megállapította, hogy a perbeli ingatlanon sem a felperes, sem az Europa-Recycling Kft. nem rendelkezik érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel, ezért ott hulladékot nem tárolhatnának és tevékenységet sem folytathatnának. A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja szerinti hulladék hasznosítására még nem került sor, hanem adott fázisban a Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerinti gyűjtés fogalmának felel meg a tevékenység. A felperes az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer adatai alapján veszélyes és nem veszélyes hulladékokkal kapcsolatos országos kereskedelmi tevékenységet folytathat ugyan, de az nem tekinthető gyűjtésre is jogosító érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedélynek.
- [12] Alperes a határozatában a Ht. 2. § (1) bekezdés 26., 23., 17., 17a., és 20. pontjaira, a Ht. 62. § (1) bekezdésére, 84. § (1) bekezdésére, a 85. § a) pontjára a 31. § (2) bekezdésére, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Kormányrendelet 7. § (1) bekezdés g) pontjára hivatkozott.
- [13] Alperes mérlegelési jogkörben eljárva a 2022. március 29. napján meghozott SO/KTHF/03096-9/2022. számú határozatával (a továbbiakban: Határozat 2.) a felperest a perbeli ingatlanon engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység miatt 1.595.750

forint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte. A Határozat 2. indokolása tartalmazza, hogy az alperes 2022. március 24. napján hatósági ellenőrzést tartott, melynek során az ott tartózkodó személyek egyike nyilatkozott, hogy a felperesnek dolgozik, a területen található hulladékot kamionok hozzák ömlesztve, amit az itt dolgozók big-bag zsákokba helyeznek. Alperes műszaki becslés alapján megállapította, hogy a helyszínen 170 tonna hulladék volt, melynek gyűjtésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel a felperes nem rendelkezett.

- [14] Alperes a döntés jogalapjaként hivatkozott a Ht. 2. § (1) bekezdés 26., 23., 17., 17a., valamint 20. pontjára, a Ht. 62. § (1) bekezdésére, a Ht. 84. § (4) bekezdésére, a 86. § (1) bekezdés b) pontjára, a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdésére, a 2. § (2)-(3) bekezdésére, a 9. § (1)-(3) bekezdésére, a 10. § (1) bekezdésére, a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. § (1), (4) bekezdésére, a 3. §-ára.

### **A felperes keresete és az alperes védírata**

- [15] Felperes mind a Határozat 1., mind a Határozat 2. ellen - részben azonos tartalommal - keresetet terjesztett elő, kérve a határozatok hatályon kívül helyezését.
- [16] Vitatta a Határozat 1. megállapítását, amely szerint hulladékgyűjtést végzett, arra hivatkozva, hogy a kereskedelmi tevékenységbe értelemszerűen beletartozik az ideiglenes tárolás is.
- [17] Keresetében hivatkozott a felperes az Európai Parlament és Tanács hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló 2008/98/EK Irányelvének (a továbbiakban: Irányelv) 15. pontjára, amely szerint különbséget kell tenni a gyűjtésre váró hulladék előzetes tárolása, a hulladékgyűjtés és a kezelésre váró hulladék tárolása között. A tevékenységük során hulladékot termelő létesítmények vagy vállalkozások nem tekintendők a hulladékgazdálkodás szereplőinek, és a gyűjtésre váró hulladékok tárolása tekintetében nem engedélykötelesek.
- [18] Sérelmezte, hogy az alperes arra kötelezte, hogy a perbeli ingatlanon lévő hulladékot a Ht. 31. § (2) bekezdése alapján kezelje. Álláspontja szerint mivel hulladékkereskedelmi engedéllyel rendelkezik, így a Ht. 31. § (2) bekezdés f) pontja (a hulladék kereskedőként történő átadása) már azzal megvalósul, hogy a hulladékot birtokolja. Vitatta továbbá a telephelyen lévő, külföldről behozott anyag hulladék státuszát, az álláspontja szerint válogatott, tisztított R5 hasznosítási folyamattal (darálás) kezelt másodnyersanyag.
- [19] Álláspontja szerint a Határozat 1. azért is jogszabálysértő, mert a Pest Megyei Kormányhivatal már eljárást folytatott az ügyben, ezért megelőzően alapuló illetékesség alapján az alperes az ügyben nem járhatott volna el. Sérelmezte továbbá, hogy az eljárás során a telephelyen olyan személyt nyilatkoztatott az alperes, aki a társaság tevékenységét nem ismerte és képviselési joggal sem rendelkezett. A telephelyen lévő másodlagos nyersanyag és bálázott „vegyes hulladék” mennyiségének megállapítását is jogszabálysértőnek tartotta.
- [20] Felperes a Határozat 2. elleni keresetében vitatta a bírság számítását azzal, hogy a valótlannal megállapított súly alapulvétele miatt a bírság sem lett pontosan megállapítva. Érvelése szerint a műszaki becslésre nem kerülhetett volna sor, mert a telepen lévő mérleggel, targoncával a zsákok, bálák megmérhetők lettek volna. Azt is sérelmezte, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 10. § (1) bekezdés a) pontjában írt gazdasági előny mibenlétét és mértékét nem nevezte meg az alperes.
- [21] Az elsőfokú bíróság a pereket egyesítette, a 2023. február 17. napján meghozott 7.K.700.341/2022/37. számú ítéletével az alperes keresettel támadott határozatait a közlésre visszamenőleges hatállyal megsemmisítette.

- [22] A jogerős ítélettel szemben az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amely alapján eljárta Kúria a 2023. június 6. napján meghozott Kfv.IV.37.184/2023/5. számú végzésével a bíróság 7.K.700.341/2022/37. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. A Kúria a megismételt eljárásra adott iránymutatásban előírta, hogy az elsőfokú bíróságnak meg kell vizsgálnia, hogy az alperes a tényállást csak a kirekesztett bizonyítékokra alapította-e. Ha nem, akkor a felperes keresetét ki kell mérítenie, és értékelnie kell a perbeli határozatok megalapozottságával kapcsolatos felperesi előadásokat is.
- [23] Az új eljárásban a felperes kereseteit a már benyújtottal egyezően fenntartotta. Ezt meghaladóan a 9. sorszám alatti tárgyalási jegyzőkönyvben további eljárásjogi jogsérelemként hivatkozott arra, hogy az alperes a felperessel szemben folytatott megelőző eljárásban jogszabálysértő módon használta fel bizonyítékként az Europa Recycling Kft-vel szemben folytatott hulladékgazdálkodási eljárásban keletkezett 3005/2022. számú jegyzőkönyvet.
- [24] Alperes védírataiban – a keresetekkel támadott határozatokban foglaltak fenntartása mellett – a keresetek elutasítását kérte.

### **A jogerős ítélet**

- [25] Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásban meghozott 7.K.700.767/2023/18. sz. ítéletével a kereseteket elutasította.
- [26] Az elsőfokú bíróság az eljárási jogsérelmek közül elsőként vizsgálta az illetékességi szabályok megsértését és megállapította, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal és az alperes előtt nem ugyanaz a tárgyú eljárás volt folyamatban, előbbi az illegális hulladékszállítás, míg utóbbi az engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenység tárgyában folytatott eljárást, így a felperes által hivatkozott megelőzőes illetékesség esete – az ügyek tárgyának különbözőségére tekintettel – nem áll fenn.
- [27] A bíróság vizsgálta továbbá, hogy az alperes a megelőző eljárás során a felperes képviselőjében mely személyeket nyilatkoztatott. nyilatkozatával összefüggésben utalt a bíróság a Kúria Kfv.IV.37.184/2023/5. számú végzésére, mely alapján azt állapította meg, hogy az általa tett nyilatkozatot az alperes a megelőző eljárásban bizonyítékként értékelhette.
- [28] A 2024. március 24. napján megtartott helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyvek tartalma alapján a bíróság arra következtetett, hogy azok nélkülözik a tanú-meghallgatások esetén kötelező figyelmeztetéseket és tájékoztatásokat, ezért a meghallgatott személyek nyilatkozata tanúvallomásként nem értékelhető és ekként azok bizonyítékként nem vehetők figyelembe.
- [29] A bíróság meg nem engedett keresetkiterjesztésnek minősítette a felperesnek a perindítási határidőn túl hivatkozott azon állítását, hogy az alperes a megelőző eljárásban jogszabálysértő módon használta fel bizonyítékként az Europa Recycling Kft.- vel szemben folytatott hulladékgazdálkodási eljárásban keletkezett 3005/2022. számú jegyzőkönyvet. Megállapította, hogy ennek vizsgálata a per új irányát eredményezte volna, ezért annak figyelembevételére a bíróságnak törvényes lehetősége nem volt. A felperes ugyanis keresetleveleiben az eljárásjogi jogsérelmek körében kizárólag a meghallgatásokkal kapcsolatos jogsérelmeket, valamint az illetékességgel kapcsolatos jogszabálysértéseket jelölt meg.
- [30] Az anyagi jogi jogsérelmek körében a bíróság azt vizsgálta, hogy a felperes folytatott-e engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenységet (gyűjtést), illetve a felperes Kaposvár, Pécsi u. 9-11. szám alatti telephelyére külföldről beszállított anyag hulladéknak minősült-e, avagy olyan anyagnak, amely hulladékstátuszát elvesztette.
- [31] Kiemelte, hogy a szabadalmi leírás alapján a hulladékbeton előállításának nélkülözhetetlen alapanyag a hulladék. Következésképp az Europa-Recycling Kft. a felperestől szerezte be a

Masuko technológiával készült betonozáshoz szükséges alapanyagot, azaz a hulladékot, évi összesen 5000 tonna mennyiségben.

- [32] A bíróság megállapítása szerint arra vonatkozó adat, hogy a felperes által bérelt Kaposvár, Pécsi u. 9-11. szám alatti telephely a bérbe vételt megelőzően hulladékkal szennyezett lett volna, nem merült fel. Nem osztotta a bíróság a felperesnek az Irányelv (15) bekezdésének jelen perben történő alkalmazhatóságát sem, mert a vállalkozás tevékenységének eredményeként keletkező hulladékról felperes esetében szó sincs.
- [33] A bíróság a felperes hulladékgyűjtési, illetve hulladékgazdálkodási tevékenységével összefüggésben megállapította, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal a 2020. október 2. napján meghozott PE/KTFO/05449-2/2020. számú határozatával a felperest, mint veszélyes és nem veszélyes hulladékokkal kapcsolatos országos hulladékgazdálkodási kereskedelmi tevékenységet végző gazdálkodó szervezetet vette nyilvántartásba. A határozat II. pontja rögzíti, hogy a felperes a kereskedelmi tevékenységét milyen feltételek mellett végezheti. Így egyebek mellett, ha a kereskedelem tárgyát képező hulladék a birtokába kerül, tevékenységét csak a kereskedelemre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végezheti; a hulladékot csak kezelés céljából, a kezelésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adhatja át.
- [34] Kiemelte továbbá, hogy hulladékgazdálkodási engedély kiadásának – a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Kormányrendelet 7. § (1) bekezdés g) pontja és a 9. § (1) bekezdés f) pontja alapján – előfeltétele a telepengedély. Miután a felperes telepengedéllyel sem rendelkezett, így ennek egyenes következménye, hogy hulladékgazdálkodási engedéllyel sem rendelkezhetett. Hulladékgazdálkodási engedély hiányában pedig hulladék gyűjtésére, tárolására, azaz hulladékgazdálkodási tevékenységre nem volt jogosult.
- [35] Hangsúlyozta, hogy a Ht. 2. § (1) bekezdés 26. pontja határozza meg azt, hogy mi minősül hulladékgazdálkodásnak. Ht. 2. § (1) bekezdés 26. pontja alapján hulladékgazdálkodási tevékenység a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása; míg a hulladékgazdálkodási tevékenység a hulladékgazdálkodás körébe tartozó tevékenységek összessége. A felperes annak érdekében kezdeményezte a Kaposvár Megyei Jogú Város Jegyzőjénél a telepengedély kiadása iránti eljárást, hogy a felperes az ingatlanon nem veszélyes hulladékot gyűjtsön, hasznosítson, ártalmatlanítson, illetve újrahasznosítson, azaz hulladékgazdálkodási tevékenységet folytasson.
- [36] A bíróság rámutatott, annak eldöntése, hogy egy anyag hulladéknak tekinthető-e, jogkérdés a Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján, melynek értelmében hulladék bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik, vagy megválni köteles. Nem vitásan a felperes a Kaposvár, Pécsi út 11. szám alatti telephelyén olyan anyagot helyezett el, amelytől birtokosa megvált, így az anyag hulladéknak minősül.
- [37] A hulladékstátusz megszűnésével kapcsolatban a Ht. 9. § (1) bekezdésére és 10. § (1) bekezdésére hivatkozva kifejtette, hogy a perbeli hulladékáram vonatkozásában a hulladékstátusz megszűnésének feltételeiről uniós jogi aktus nem rendelkezik, így a hulladékgazdálkodási hatóság minden esetben egyedileg dönt a feltételek teljesítéséhez szükséges előírásokról a Ht. 10. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel. Hangsúlyozta, hogy a hulladékstátusz a Ht. 10. §-ában írt átminősítési eljárás eredményeként szűnik meg. A felperes esetében azonban ilyen átminősítési eljárás nem történt.
- [38] Kiemelte, hogy mind a felperes által csatolt szabadalmi leírás, mind a Nemzeti Műszaki Értékelés (NMÉ), továbbá az Olaszországból Magyarországra szállított kamion szállítmányát kísérő VII. számú kísérődokumentum következetesen hulladékot említ. A felperes és az Europa Recycling Kft. között létrejött együttműködési megállapodásban írt másodnyersanyag

említése sem igazolja, hogy a perbeli telephelyen nem hulladékot, hanem másodnyersanyagot találtak.

- [39] Nem fogadta el a bíróság a felperesnek a bírság kiszabásával kapcsolatos érvelését sem. A bírságot kiszabó határozat tartalmazta a helyszínen talált hulladék – műszaki becsléssel megállapított – mennyiségét. A helyszíni hatósági ellenőrzés során készített fényképfelvételek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a hulladék mennyiségének méréssel történő meghatározására nem volt mód (a hulladék részben ömlesztve volt a területen elhelyezve), így az alperes jogszerűen járt el, amikor a műszaki becslés módszerét alkalmazta.

#### **A felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelem**

- [40] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.
- [41] Felülvizsgálati kérelmében a Ht. 10. § (5) bekezdésére hivatkozva kifejtette, hogy a bíróságnak hivatalból észlelnie kellett volna a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (3) bekezdés a) pontjában írt semmisséget, azaz, hogy az alperesnek nem volt hatásköre az ellenőrzésre, mert az eljárás nem hulladékot, hanem terméket érintett. A hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek vizsgálatára az alperes önállóan nem jogosult. Ezzel összefüggésben előadta, hogy a hulladékstátusz megszűnése jogkérdés, mind az alperesnek mind a bíróságnak kizárólag jogilag kellett volna vizsgálnia, hogy hulladékról vagy másodlagos nyersanyagról van-e szó.
- [42] Álláspontja szerint azon tény, hogy a Kaposvár, Pécsi út 9-11. szám alatti ingatlanon 15 tonna hulladék volt található a bérbe vételkor, a bíróságnak bizonyítás nélkül is meg kellett volna állapítania, mert az alperes ezt cáfolni nem tudta, e körben a bíróság nem kötelezte a tényállás bizonyítására.
- [43] Az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegésként hivatkozott arra, hogy a bíróság a tanú meghallgatásra vonatkozó indítványát a keresetváltoztatás tilalmára alapítottan jogszabálysértően hagyta figyelmen kívül. A törvénytörő bizonyítékra való hivatkozásnak ugyanakkor nincs időbeli korlátja, így bármikor is nyilatkozott arról, hogy egy teljesen más ügyfél elleni eljárásban tett nyilatkozatot használt fel az alperes, azt a bíróság nem mellőzhette volna.
- [44] A felperes érvelése szerint, ha a Ht. 9. § (1) bekezdése alapján hulladékstátuszát veszített hulladékot a Ht. 9. § (2) bekezdésében alkalmazott jogi fikció alapján hasznosítottnak kell tekinteni, akkor hulladékgazdálkodási engedélyhez kötött hasznosításról sem lehet szó, a hasznosítás további igazolása nem szükséges. A telephely léte, vagy nem léte a hulladékstátusz elvesztésének nem feltétele, ezzel kapcsolatos kritérium nem szerepel a jogszabályban. A hulladékstátusz a hulladékgazdálkodási hatóság közreműködése nélkül, ipso iure szűnik meg a feltételek teljesülése esetén. Hivatkozott e körben a Kúria hulladékgazdálkodás tárgyában született Kfv.37.742/2018/9. számú precedensképes határozatára.
- [45] A hulladékstátusz elvesztése feltételeinek megfelelést álláspontja szerint az eljárásban igazolta, függetlenül attól, hogy ezt alperes nem is jogosult önállóan ellenőrizni. Az ítélet által elfogadott alperesi értelmezés az EU-ban elvárt körforgásos gazdaság ellen való, és mint ilyen ellentétes Európai Parlament és Tanács 2008/98/EK Irányelvével és a Ht-vel is.
- [46] Kifejtette továbbá, hogy a hulladék gyűjtése vonatkozásában fel sem merülhet, mivel a hulladékot nem birtokolta. Mindössze kereskedőként közvetítette az olasz hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező fél és a másodlagos nyersanyagot hasznosító Europa-Recycling Kft. között. Idézte a Ht. 9. § (1) és (7) bekezdését, és kiemelte, annak alapján a hulladék státuszának az anyag alkalmazása (pl. betongyártás) előtt kell megszűnnie, ami a perben érintett anyag vonatkozásában meg is valósult. Kiemelte, a G.v. EVERGREEN S.r.l. Unipersonale (olasz) eladójától R3 hasznosítási folyamaton már átesett anyagot

(másodlagos nyersanyagot: előkezelt műanyag daralék) közvetített, ami anyagában került volna hasznosításra a Ht. 2. § (1) bekezdés 1. pontjának megfelelően, a vevője által. Az Europa-Recycling Kft. építőipari vállalkozás, aki betongyártáshoz használta az anyagot. Előadta, hogy az olasz eladó nyilatkozatát és a Torinó Város által az eladó részére kiadott (R3 hasznosítást is tartalmazó) hulladékgazdálkodási engedélyt becsatolta.

- [47] Kifejtette, hogy a Ht. 9. § (1) bekezdése szerinti feltételek milyen módon teljesültek, az a) pont körében előadva, hogy becsatolta a „Hulladékbeton keverék, és eljárás hulladékbeton keverék előállítására” vonatkozó, a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által 230 899 lajstromszámon kiadott Szabadalmi Okiratot és a Szabadalmi Leírást, mely igazolja, hogy a (piaci nevén MASUKO Recycling) technológia 38 éve (1985.05.08 óta) szabadalmi oltalom alatt áll, és mint ilyen, szabadalmi hatóság által is ellenőrzötte, iparilag alkalmazható, a meghatározott rendeltetési célra felhasználható. A b) pont körében kifejtette, hogy az általa behozott másodnyersanyagot az Europa-Recycling Kft. vásárolja meg, vagyis van rá kereslet. A c) pont szerinti feltétel igazolására becsatolta a KTI Közlekedéstudományi Intézet NMÉ 183/23/4/2022 számú Nemzeti Műszaki értékelését a fenti technológiával készített beton műszaki követelményeknek való megfeleléséről, továbbá a d) ponttal összefüggésben becsatolta az eladó által rendelkezésre bocsátott vizsgálati jelentést [Rapporto di Prova (n.5373-21)], mely bizonyítja, hogy a behozott másodlagos nyersanyag nem eredményezhet a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást. Ezt a büntetőügyben kirendelt szakértő szakvéleménye is alátámasztja. Végül előadta, hogy becsatolta a Pannon Egyetem rektorának állásfoglalását is a MASUKO Recycling technológia környezeti fenntarthatóságáról.
- [48] Hangsúlyozta, hogy a hulladékstátusz elvesztése nincs helyhez, időhöz kötve, a hulladékstátusz - a feltételek együttes összeállása esetén - akár szállítás közben is elveszhet, ahogy ez jelen ügyben is történt. A hulladékstátusz elvesztéséhez szükséges 5 feltételnek a behozott anyag a magyar határt átlépve a már kifejtettek szerint megfelelt.
- [49] Hivatkozott az Európai Bíróságnak a 62021CJ0238 számú ügyben (2022. november 17. Porr Bau GmbH kontra Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung), a Landesverwaltungsgericht Steiermark (Ausztria) által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem ügyében) hozott ítélet 72-76. pontjaira, kiemelve, hogy Magyarországon a perben érintett anyagáramok vonatkozásában nincs semmilyen eljárás előírva a hulladékstátusz elvesztéséhez. Ha még lett volna is ilyen szabályozás azt a nemzeti bíróságnak figyelmen kívül kellene hagynia, ha az az Irányelv által szabályozott körforgásos hulladékgazdálkodással vagy a hulladékhierarchiával ellentétes. A hivatkozott döntésből (a Ht. 10. § (5) bekezdésével együtt) az állapítható meg, hogy a hulladékstátusz ipso jure elvesztését követő ellenőrzés „minőség-ellenőrzési kérdés, mely minőségellenőrzésre nem az alperes rendelkezik hatáskörrel. Eljárási hibát vétett az alperes azzal, hogy a hulladékstátusz elvesztését érdemben nem vizsgálta az eljárásában és emiatt jogsabálysértő a jogerős ítélet is.
- [50] Álláspontja szerint az ügyben az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának lefolytatása is szükséges abban a kérdésben, hogy értelmezhető-e úgy az Európai Parlament és tanács 2008/98/EK irányelv preambulumaának idézett rendelkezései (22. cikk), hogy a magyar környezetvédelmi hatóság a hulladékstátusz elvesztését külön eljáráshoz köti anélkül, hogy erre nemzeti szabályozás előírást határozott volna meg, illetőleg, hogy úgy folytat ezen hatóság önállóan ugyancsak nemzeti előírás hiányában ellenőrzést, hogy a hulladékstátusz megszűnésre vonatkozó kritériumokon túli követelményeket támaszt, valamint a hulladékstátuszát vesztett anyag megszerzőjétől hulladékgazdálkodási engedélyt követel.
- [51] Kifogásolta továbbá a felperes, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást nem derítette fel kellőképpen, a megismételt eljárásban teljesen más ügyben tett nyilatkozatát úgy fogadta el a bíróság, hogy a tanúkenti meghallgatására vonatkozó indítványát indokolás nélkül mellőzte, annak elmaradása önmagában is az ügy érdemére kiható eljárás szabálysértés.



- [52] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte. Álláspontja szerint semmisségi ok nem áll fenn, mert jelen esetben nem egy hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet által előállított termék minőségi ellenőrzéséről volt szó, így a közigazgatási alapeljárásban a Ht. 10. § (5) bekezdés alkalmazására nem kerülhetett sor. A hulladékstátusz megszűnésének feltételeiről uniós jogi aktus vagy jogszabály nem rendelkezik, így a hulladékgazdálkodási hatóság dönt a feltételek teljesítéséhez szükséges részletes előírásokról a Ht. 10. § (3) bekezdése alapján a (4) és (5) bekezdésben foglaltak figyelembevételével. Alperes, mint hulladékgazdálkodási hatóság nem a Ht. 10. §-a alapján végzett ellenőrzést, hanem azt vizsgálta, hogy felperes a hulladékgazdálkodási (gyűjtési) tevékenysége során rendelkezett-e a hulladékgazdálkodási engedéllyel, melyre hatáskörrel és illetékességgel rendelkezett.
- [53] A felperes a közigazgatási eljárás során nem tett releváns tényről nyilatkozatot, és olyan okiratot sem nyújtott be, melyet alperesi hatóság figyelmen kívül hagyott volna.  
a megelőző eljárásban meghatalmazottként képviselte a felperest, nyilatkozatait korlátozásoktól mentesen a felperes nevében és javára tette meg, amit a Kúria Kfv.IV.37.184/2023/5. számú végzése is megállapított.
- [54] Alperes szerint a hulladékstátusz nem ex lege szűnik meg, hanem a hasznosítási folyamat során, amennyiben a hulladékstátusz megszűnési feltételeinek eleget tesznek. A felperes engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenysége során gyűjtött hulladék esetében a hulladékstátusz a szállítási okmányok által igazoltan nem szűnt meg sem Magyarországon, sem Olaszországban, ennek külön vizsgálata és egyéb bizonyítási eljárás lefolytatása nem volt indokolt.
- [55] Az alperes kérte a felperesnek az előzetes döntéshozatali eljárásra irányuló indítványát elutasítani arra hivatkozással, hogy az Irányelv 22. cikke a biohulladék gazdálkodásról szól, mely jelen eljárásban nem releváns.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [56] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint nem megalapozott.
- [57] A Kúria a jogerős ítéletet a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelem és a felülvizsgálati ellenkérelem keretei között, a 120. § (5) bekezdésének megfelelően, a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján vizsgálta felül. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásban a jogvita elbírálásához szükséges releváns tényeket, körülményeket teljeskörűen feltárta, az ítélet indokolásában a keresetlevélben felhozott valamennyi jogi érvelés vizsgálatát elvégezte és érdemben helytálló következtetést vont le arra nézve, hogy az alperes határozata nem jogszabálysértő.
- [58] A felülvizsgálati kérelemben foglaltak vonatkozásában a Kúria az alábbiakra mutat rá.
- [59] A felperes semmisségi okként arra hivatkozott, hogy az alperesnek az eljárás lefolytatására nem volt hatásköre, mert az eljárás nem hulladékot érintett. A hulladékstátuszát vesztett anyag felhasználásának ellenőrzését az alperes a Ht. 10. § (5) bekezdése megsértésével önállóan hajtotta végre.
- [60] A Ht. 10. § (5) bekezdése szerint: „A hasznosítási művelet útján előállított anyag vagy tárgy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételeknek való megfelelését a körforgásos gazdasági és hulladékgazdálkodási felügyeleti szervként a hulladékgazdálkodási hatóság szükség szerinti közreműködésével a termék megfelelésének és biztonságának ellenőrzéséért felelős hatóság, illetve piacának felügyeletéért felelős hatóság ellenőrzi. Az ellenőrzés időpontjáról a hatóság előzetesen tájékoztatja a hulladékgazdálkodási hatóságot.”
- [61] A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy felperes hivatkozása alapjaiban téves. Az alperes, mint területi hulladékgazdálkodási

hatóság nem a Ht. 10. § (5) bekezdése szerinti hulladékstátuszát veszített anyag felhasználását vizsgálta, mert határozatában éppen azt állította, hogy a perbeli ügyben nincs hulladékstátuszát elvesztett anyag, a felperes hulladék illegális gyűjtését végezte olyan gazdálkodó szervezet (Europa-Recycling Kft.) részére, aki engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet.

- [62] A felperes értelmezésével szemben a Ht. 10. § (5) bekezdésében „hasznosítási művelet útján előállított” anyagról van szó, mely hasznosításhoz hulladékhasznosítási engedély kell, és a rendelkezés maga is azt feltételezi, hogy a kiinduló anyag hulladék. Mindezekre figyelemmel az elsőfokú bíróság jogszabálysértés nélkül állapította meg, hogy az alperes nem járt el hatáskörét túllépve, mint területi hulladékgazdálkodási hatóság jogosult volt a csak hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető tevékenység ellenőrzésére irányuló eljárás lefolytatására a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján.
- [63] A Kúria a felülvizsgálati kérelemnek a perbeli ingatlanon tárolt anyag téves minősítésével kapcsolatos érveit megvizsgálva egyetértett az elsőfokú bíróság azon megállapításával, hogy az alperes a tényállást e körben is teljeskörűen tisztázta, valamennyi okirat (szabadalmi leírás, együttműködési megállapodás, szállítási dokumentumok) és bizonyítékként értékelhető nyilatkozata is azt támasztotta alá, hogy hulladékgyűjtés valósult meg, melyhez szükséges hatósági engedéllyel a felperes nem rendelkezett.
- [64] A felülvizsgálati kérelem ezzel összefüggésben az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegésként hivatkozott arra, hogy a bíróság a másik ügyben tett nyilatkozatát, valamint a tanúkenti meghallgatására vonatkozó indítványát a keresetváltoztatás tilalmára alapítottan jogszabálysértően, indokolás nélkül mellőzte.
- [65] A rendelkezésre álló iratok alapján a jogerős ítélet helytállóan tartalmazza, hogy a felperes az első tárgyalást követően adta elő a fenti érvelését és terjesztette elő bizonyítási indítványt, mely eljárásjogi jogsérelmek részben a Kp. 43. § (1) bekezdésében írt keresetváltoztatás tilalmába ütköznek, ekként jogszerűségi vizsgálat tárgyát nem képezhetik, másrészt az eljárási jogsérelmek kapcsán az elsőfokú bíróság a Kp. 115. § (2) bekezdése által alkalmazandó Kp. 110. § (3) bekezdése alapján a Kúria Kfv.IV.37.184/2023/5. számú végzésében foglaltak és az új eljárásra adott iránymutatáshoz kötve volt. A Kúria végzésében megállapította, hogy a meghatalmazás alapján a megelőző eljárásban meghatalmazottként képviselte a felperest, vagyis nyilatkozatait korlátozásoktól mentesen a felperes nevében és javára tette meg, ezért az elsőfokú bíróság okszerűen vonta le azt a következtetést, hogy a nyilatkozatát az alperes a megelőző eljárásban bizonyítékként értékelhette. A nyilatkozat kirekesztését a bizonyítékok köréből a felperes az új eljárásban a korábitól eltérően, más indokra hivatkozással kérte, melyre a megismételt eljárásban ezen okból sem volt jogszerű lehetőség.
- [66] A Kúria már a felperessel szemben illegális hulladékszállítás és adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása tárgyában indult ügyben hozott Kfv.IV.37.324/2024/7. számú ítéletében is vizsgálta a perbeli ingatlanra külföldről beszállított anyag minősítésével és a hulladékstátusz megszűnésével kapcsolatosan kifejtett jogi érveket, melyben kifejtett álláspontjától jelen ügyben sem kíván eltérni.
- [67] A Kúria fent hivatkozott döntésében értelmezhetetlennek tartotta felperes azon előadását, hogy a hulladék a határátlépés során (ipso iure) veszítette el ilyen minőségét és alakult át másodlagos nyersanyaggá. Kifejtette ezzel összefüggésben, hogy téves a felperesnek a Ht. 9. § (1) bekezdésének sérelmére vonatkozó állítása is. A Ht. 9. § (1) bekezdése szerint a hasznosítási műveleten átesett anyag vagy tárgy nem tekintendő hulladéknak a jogszabályban előírt feltételek együttes teljesülése esetén. A Kúria a Kfv.IV.37.742/2018/9. számú ítéletében is éppen azt erősítette meg, hogy a hulladékstátusz hasznosítási folyamat elvégzését követően tud megszűnni. Hasonlóképpen téves a felperesnek az EUB C-238/2021. számú ügyre történő

hivatkozása, mert az EUB döntésének 61. pontjában az irányelv 6. cikkének (1) bekezdése értelmezése kapcsán egyértelműen kifejtette, hogy egy adott hulladék megszűnik hulladék lenni, amennyiben hasznosítási műveleten esett át, beleértve az újrafeldolgozást. (Kfv.I.37.653/2023/11. [33] bekezdés)

- [68] Hasznosítási művelet a perbeli esetben nem nyert igazolást. A felperes által benyújtott eladói nyilatkozat (ami szerint a felperes által átvett műanyag hulladék R3 hasznosítási folyamaton esett át és nem tartalmaz az emberre és a környezetre káros és mérgező anyagot) a jelen ügyben nem bizonyítja, hogy a felperes nem hulladékot vett át. Az előzményi iratok (VII. kísérődokumentum, fuvarozási szerződések, együttműködési megállapodás, szabadalmi leírás, NMÉ értékelés) tanúsága és a felperes meghatalmazott képviselőjének nyilatkozata szerint a következő történt: a felperes Olaszországból származó hulladékot hozott be, majd a beszállított hulladékot hasznosítási céllal engedély nélkül elhelyezte, tárolta az ellenőrzéssel érintett ingatlanon, ami kimeríti a Ht. szerinti hulladékgazdálkodás fogalmát (Ht. 2. § 26. pont), azon belül is a hulladék gyűjtését (Ht. 2. § 17. pont), melyre engedéllyel nem rendelkezett. Az illegális hulladékszállítás és adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása miatt a Pest Megyei Kormányhivatal folytatott eljárást, míg az engedély nélkül végzett hulladékgyűjtés kapcsán értesítette az alperest, mint hatáskörrel rendelkező illetékes területi hulladékgazdálkodási hatóságot.
- [69] A Kúria a Kfv.IV.37.324/2024/7. számú ítéletében is hangsúlyozta, ha egy hulladék R3 hasznosítási műveleten át is esett, még nem jelenti azt, hogy elveszítette volna a hulladékstátuszát, ahogyan az sem elégséges hivatkozás, hogy az eladó igazoltan rendelkezik hasznosítási engedéllyel. Ez önmagában még nem bizonyítja, hogy a hulladék átesett a megjelölt hasznosításon, és azt végképp nem igazolja, hogy az anyag a hulladékstátuszát elvesztette volna. A VII. kísérődokumentum 8. pontja azt a hasznosítási műveletet tartalmazza, amin a hulladék a szállítást követően fog átesni és nem azt, amin már a szállítás előtt átesett. Mindezt tovább erősíti a Masuko szabadalom, melynek alapanyaga a hulladék és a szakértői vélemény azon megállapítása, hogy a beszállított és tárolt anyag hulladék. Minden alapot nélkülöz tehát a felperes azon állítása, hogy a hulladékstátusz ipso iure szűnt meg, ezért a behozott anyag átvételéhez sem a felperesnek, sem az Europa-Recycling Kft-nek nem kellett hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkeznie.
- [70] A felperes állítása szerint az elsőfokú bíróság a jogértelmezés során a Kúria Kfv.37.742/2018/9. számú ítéletével szemben döntött, amikor nem róta az alperes terhére a hulladékstátusz megszűnése bizonyításának elmulasztását, holott az már a hatósági eljárásban az alperes feladata lett volna.
- [71] A Kúriának az eltéréssel összefüggésben elsőként azt kellett megállapítania, hogy az ügyek közötti ügyszomságnak a Jpe.I.60.002/2021/7. számú határozatában lefektetett kritériumai fennállnak-e. Ennek során azt állapította meg, hogy a felperes által felhívott határozatban a Kúria eltérő tényállás és más anyagi jogi rendelkezés mellett vizsgálta a bírói jogértelmezés megfelelőségét. Abban a kérdésben foglalt állást, hogy az adott perbeli anyag (kitermelt szennyezetlen talaj) hulladékstátusza megszűnését a hatóság a Ht. 2. § (4) bekezdése alapján vizsgálta-e eljárásában, valamint a melléktermékre vonatkozóan tisztázta-e a Ht. 8. §-ában írt feltételek fennállását. Jelen ügy tárgya ezzel szemben engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység (hulladék engedély nélküli gyűjtése, tárolása), melyre a Ht. 8. §-ában a melléktermékre irányadó rendelkezések nem alkalmazandók, ezért az ügyek között sem ténybelileg, sem anyagi jogi szempontból az ügyszomság nem áll fenn, ezért az abban foglaltak figyelmen kívül hagyása nem kérhető számon.
- [72] Az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezését a Kúria jelen ügyben sem tartotta indokoltnak a következők miatt.
- [73] A felülvizsgálati kérelemben a felperes az Irányelv preambuluma több pontja és a 22. cikk tekintetében állította az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésének szükségességét.

- [74] A Kúria rámutat, a preambulum az EUMSZ 269. cikke alapján az irányelv megalkotásának indokolását tartalmazza, egy adott előírás normatív tartalmának értelmezése során támpontot adhat, nem a preambulum az, ami a normatív tartalmat hordozza, hanem az irányelv konkrét szabályozása, ezért önmagában a preambulumbekendések értelmezése nem indokolja az EUB előzetes döntéshozatali eljárását. (Kfv.IV.37.324/2024/7.) Az Irányelv felperes által megjelölt 22. cikke a biohulladékokra vonatkozó rendelkezést tartalmaz, mely a jelen ügyben nem alkalmazandó.
- [75] A fentiekben kifejtettek alapján a Kúria megállapította, hogy a keresetet elutasító jogerős ítélet – a felülvizsgálati kérelemben kifejtett okból – nem jogszabálysértő, ezért azt a Kp. 121. § (2) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

### **A döntés elvi tartalma**

- [76] *A hulladékstátusz nem ex lege szűnik meg, a hulladék csak engedéllyel rendelkező hulladékkezelő által elvégzett hasznosítás útján veszítheti el e jogi jellegét, amennyiben eleget tesz a Ht. 9. § (1) bekezdése szerinti feltételeknek.*
- [77] *A Ht. 10. § (5) bekezdése szerinti ellenőrzés a hulladékhasznosítási művelet útján előállított anyag, jogszabály szerinti termék minőségi megfelelőségének vizsgálatára irányul.*

### **Záró rész**

- [78] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 107. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el, mert a felek tárgyalás tartását nem kérték és azt a Kúria sem tartotta szükségesnek az ügyben.
- [79] A felperes felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre, ezért a Kúria felülvizsgálati eljárásban az alperes képviseletével felmerült költséget a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdések és 4. § -a figyelembevételével, a költségjegyzékben felszámított összegben állapította meg, melynek megfizetésére a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 81. § (1) bekezdése, (5) bekezdése, 82. § (1) bekezdése alapján a felperest kötelezte.
- [80] A felülvizsgálattal az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 39. § (3) bekezdés d) pontja és 50. § (1) bekezdése szerint felmerült, az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján feljegyzett eljárási illetéket a felperes a Pp. 102. § (1) bekezdése értelmében köteles megfizetni.
- [81] Tájékoztatja a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó-és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Kúria megnevezését, a kúriai ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.
- [82] Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése és a Kp. 97. § (2) bekezdése az irányadó.
- [83] A Kúria ítéletével szemben a további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. január 21.

Dr. Kalas Tibor sk.

a tanács elnöke

Dr. Dobó Viola sk.  
előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt sk.  
bíró

Dr. Hajas Barnabás sk.  
bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos sk.  
bíró

**Kúria**  
**mint felülvizsgálati bíróság**

**Kfv.IV.37.384/2024/9.**

A Kúria a Dr. Barabás Zoltán ügyvéd (7631 Pécs, Ezis u. 1.) által képviselt EU. Waste Menegement 2018 Kft. „f.a.” (7634 Pécs, Pálma u. 8. 1. ép.) felperesnek a Dr. Pelőcz Izabella kamarai jogtanácsos által képviselt Somogy Vármegyei Kormányhivatal (7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky u. 28.) alperes ellen hulladékgazdálkodási ügyben hozott közigazgatási határozatok (hivatkozási szám: SO/KTHF/03096-9/2022. és SO/KTHF/03096-10/2022.) mint közigazgatási cselekmények jogszerűségének felülvizsgálata iránt indított perében a Pécsi Törvényszék 7.K.700.767/2023/18. számú ítélete ellen a felperes által 21. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem alapján folyamatban volt felülvizsgálati eljárásban meghozta az alábbi

**kijavító végzést:**

A Kfv.IV.37.384/2024/7. számú ítélet rendelkező részében a Pécsi Törvényszék ítéletének száma helyesen: **7.K.700.767/2023/18.**

A kijavító végzés ellen felülvizsgálatnak helye nincs.

**Indokolás**

A bíróság hivatalból észlelte, hogy a 2025. január 21. napján kelt 7. sorszámú ítélet rendelkező részében elírás folytán tévesen került feltüntetésre a felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős ítélet száma.

A Kúria a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 84. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 352. § (1) bekezdése értelmében az elírási hiba kijavítását elrendelte.

A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2025. február 12.

Dr. Kalas Tibor s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Dobó Viola s.k.  
előadó bíró

Dr. Hajas Barnabás s.k.  
bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k.  
bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.  
bíró