

Tárgy: Az M49 gyorsforgalmi út  
M3 autópálya - Mátészalka - országhatár közötti kapcsolat fejlesztésének előkészítése,  
Ökörítőfülpös - Csenger (oh.) közötti szakaszra vonatkozó engedélyezési terv készítése

Megrendelő:



ÉPÍTÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI MINISZTERIUM

1054 Budapest, Alkotmány utca 5.  
Levelezési cím: 1134 Budapest, Váci út 45.  
E-mail: info@ekm.gov.hu

PST kód:

A049.02

A terv adatai EOVS rendszerben vannak és EOMA alapszintre vonatkoznak.

Generáltervező:



RODEN Mérnöki Iroda Kft.  
1089 Budapest, VIII. Villám u. 13.  
Tel/fax: (36-1) 814 97 00/814 97 03  
E-mail: roden@roden.hu  
Web: www.roden.hu

Tervszám:

2125

Ügyvezető igazgató, főtervező,  
projektvezető: Trenka Sándor  
KÉ-K 01-5529

Ügyvezető igazgató, ellenőr: Major Zoltán  
KÉ-K 01-0397

Komplex iroda igazgató, tervező,  
projektvezető helyettes: Kovács Márton  
KÉ-K 13-11149

Út-tervező iroda igazgató, tervező: Sántha Zoltán  
KÉ-K 01-9730

Szakági tervező:



Vibrocomp Kft.  
1118 Budapest, Bozókvar u. 12.  
Tel.:1/310-7292, Fax:1/319-6303  
email: info@vibrocomp.hu

Szakági tervszám:

41/2021

Tervező: Bite Pálné dr.  
01-0193

Tervező: Silló Szabolcs  
01-13573

Tervező: Bencsik Tímea  
01-14704

Tervező:

Terv tárgya: Az M49 gyorsforgalmi úthoz kapcsolódó Szamoson átvethető  
4138. j. összekötő út

Tervfázis:

TANULMÁNYTERV

Szállítási ütem jele:

V02

Szállítási ütem:

Végleges terv

Szakág:

ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ

Szakág jele:

EVD

Megnevezés:

Natura 2000 Hatásbecslési dokumentáció  
HUHN20160 „Göggő-Szenke” természetmegőrzési terület

Dátum:

2023.05.31.

Méretarány:

-

Rajzszám:

03.

Fájl elnevezés:

T\_00\_EVD\_03\_V02

**AZ M49 GYORSFORGALMI ÚTHOZ KAPCSOLÓDÓ  
SZAMOSON ÁTVEZETŐ ÖSSZEKÖTŐ ÚT**

**ELŐZETES NATURA 2000  
HATÁSBECSLÉS**

**HUHN20160 „GÖGŐ-SZENKE”**

**KÜLÖNLEGES TERMÉSZETMEGŐRZÉSI TERÜLET**

**Beruházó:**

**Építési és Közlekedési Minisztérium**

**Megrendelő:**

**RODEN Mérnöki Iroda Kft.**

**Székhely – 1089 Budapest, Villám u. 13.**

**Kapcsolattartó – Szebenyi Erika**

**Vibrocomp témaszám - 41/2021**


**Vibrocomp képviselő – Bite Pálné dr.**

## A DOKUMENTÁCIÓ ELKÉSZÍTÉSÉBEN RÉSZT VETT

### **Vibrocomp Kft.**

Bite Pálné dr.	<b>MMK: 01-0193</b>	OKTF: Sz- 035/2009	<b>okl. környezetvédelmi szakmérnök</b>
Dr. Bite Pál Zoltán	<b>MMK: 01-12481</b>		<b>okl. villamosmérnök, okl. közgazdász</b>
Silló Szabolcs	<b>MMK: 13-13573</b>	OKTF: Sz- 036/2009	<b>okl. terület-, település-fejlesztési szakgeográfus</b>
Bencsik Tímea	<b>MMK: 01-14704</b>	OKTF: Sz- 010/2013.	<b>okl. tájépítésmérnök</b>
Fülöp Bence			<b>okl. természetvédelmi mérnök</b>
Szabó Miklós Árpád			<b>okl. erdőmérnök</b>

### **Felelős tervező:**

Bite Pálné dr.	<b>MMK:01-0193</b>	OKTF: Sz- 035/2009	<b>okl. környezetvédelmi szakmérnök</b>	
----------------	--------------------	-----------------------	---	--

## TARTALOMJEGYZÉK

1. Azonosító adatok .....	5
1.1. A terv készítőjének, illetve a beruházónak a neve, címe, elérhetősége .....	5
1.2. A Natura 2000 hatásbecslést készítő szervezet neve, címe, elérhetősége, résztvevő személyek neve és végzettsége, szakértői jogosultsága .....	5
2. Az érintett Natura 2000 terület.....	5
2.1. A Natura 2000 területek neve és kódja, amelyekre a terv vagy a beruházás várhatóan hatással van .....	5
2.2. Az érintett Natura 2000 terület célja, szerepe .....	6
2.3. Azoknak a közösségi jelentőségű élőhelyeknek fajoknak a felsorolása, amelyeknek valamely állományára vagy természetvédelmi helyzetére a Natura 2000 területen hatással lehet a beruházás.....	7
2.4. Egyéb védett területek, amelyekre hatással lehet a terv vagy beruházás.....	7
3. A terv vagy beruházás .....	8
3.1. A Natura 2000 területre hatással lévő terv vagy beruházás bemutatása, céljának meghatározása, élővilág-védelmi szempontból fontos műszaki paraméterek leírása .....	8
3.1.1. A terv bemutatása: .....	8
3.1.2. Műszaki paraméterek: .....	8
3.1.3. A beruházás céljának meghatározása: .....	8
3.2. A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, az általa és csatlakozó létesítménye által igénybe vett terület és az okozott hatás nagysága, kiterjedése, térképi ábrázolása.....	9
3.2.1. A tervezett beruházás mérete .....	9
3.2.2. A tervezett beruházás jelentősége.....	9
3.2.3. Tervezett időtartama .....	9
3.2.4. A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, igénybevett terület bemutatása.....	9
3.2.5. Az okozott hatás nagysága.....	9
3.3. A terv vagy beruházás kivitelezésének várható időtartama, valamint a kivitelezés során várható átmeneti hatások bemutatása .....	10
3.3.1. A terv vagy beruházás kivitelezésének várható időtartama .....	10
3.3.2. A kivitelezés során várható hatások bemutatása .....	10
3.3.3. Az üzemelés során várható hatások bemutatása .....	11
3.4. A terv vagy beruházás megvalósításához szükséges (területfoglalással járó) létesítmények ismertetése .....	11
3.5. A terv vagy beruházás teljes hatásterületén a természeti állapot jellemzése .....	11
4. A beruházás kedvezőtlen hatásai.....	13
4.1. A várható természeti állapotváltozás leírása a beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében.....	13
4.1.1. Élőhelyekben várható állapotváltozás .....	13
4.1.2. Natura 2000 jelölő és a hazai jogszabályok által védett állatfajokban várható állapotváltozás.....	14
4.2. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt hatások bemutatása térképmellékletekkel .....	14
4.2.1. Jelölő élőhelyekre gyakorolt hatások térképi ábrázolása .....	14
4.2.2. Jelölő fajokra gyakorolt hatások.....	14

4.3.	A Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló közösségi jelentőségű élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható hatások és azok becsült mértéke.....	15
4.3.1.	Jelölő élőhelyek .....	15
4.3.2.	Jelölő fajok.....	15
4.4.	A jelölő élőhelyekkel és fajokkal kapcsolatosan várható hatások becsült mértéke .....	15
4.5.	A Natura 2000 terület célkitűzéseivel kapcsolatban várható hatások becsült mértéke...	15
5.	Alternatív (egyéb észszerű) megoldások.....	16
5.1.	A tervező, illetve beruházó által tanulmányozott alternatív megoldások bemutatása (a térbeli kiterjedés, elhelyezkedés, nagyságrend, módszer szempontjából) .....	16
5.2.	A szóba jöhető alternatív megoldások megvalósítását megnehezítő vagy kizáró okok leírása <sup>17</sup>	
6.	A megvalósítás indokai.....	17
6.1.	A terv vagy a beruházás megvalósításának szükségszerűségének indokai .....	17
7.	A kedvezőtlen hatások mérséklése .....	17
7.1.	Általános intézkedések.....	17
7.2.	Speciális intézkedések .....	17
8.	Kiegyenlítő intézkedésekre vonatkozó javaslatok .....	18
9.	Összegzés .....	18
10.	Mellékletek .....	18
10.1.	Adat- és információforrások: .....	18

---

## 1. AZONOSÍTÓ ADATOK

### 1.1. A TERV KÉSZÍTŐJÉNEK, ILLETVE A BERUHÁZÓNAK A NEVE, CÍME, ELÉRHETŐSÉGE

Beruházó: Építési és Közlekedési Minisztérium

Székhely: 1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Tervező: VIBROCOMP Kft.

### 1.2. A NATURA 2000 HATÁSBECSLÉST KÉSZÍTŐ SZERVEZET NEVE, CÍME, ELÉRHETŐSÉGE, RÉSZTVEVŐ SZEMÉLYEK NEVE ÉS VÉGZETTSÉGE, SZAKÉRTŐI JOGOSULTSÁGA

#### A dokumentációt készítette:

Név: Vibrocomp Kft.

Székhely: 1118 Budapest, Bozókvár utca 12.

Cégjegyzékszám: 01-09-166886

Adószám: 10766323-2-43

Bankszámlaszám: 10102093-16268003-00000002

#### Szakmai felelős:

Bite Pálné dr.

E-mail: bite@vibrocomp.com

Mobil: 06-30-940-1285

okl. környezetvédelmi szakmérnök

MMK az: 01-0193

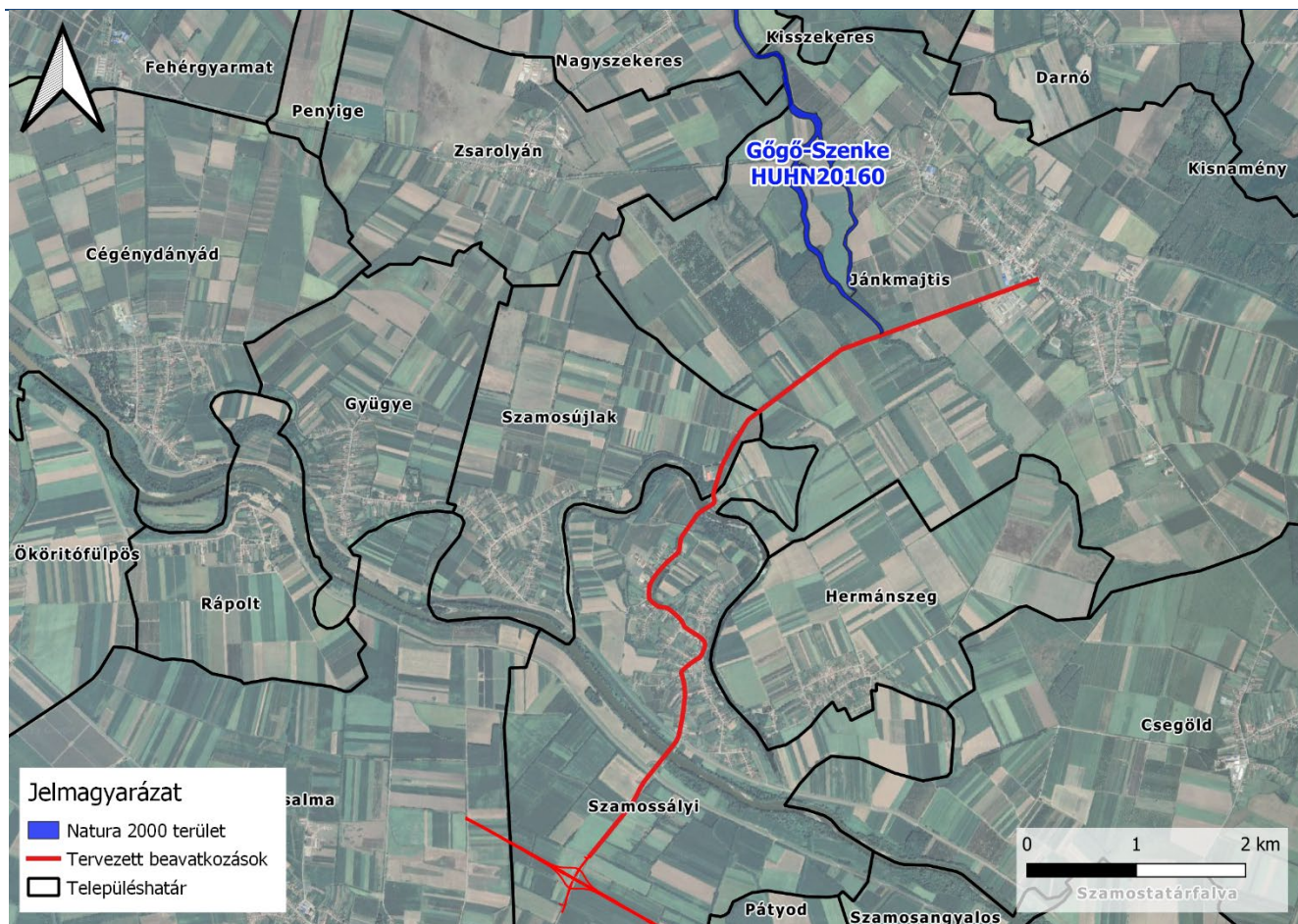
---

## 2. AZ ÉRINTETT NATURA 2000 TERÜLET

### 2.1. A NATURA 2000 TERÜLETEK NEVE ÉS KÓDJA, AMELYEKRE A TERV VAGY A BERUHÁZÁS VÁRHATÓAN HATÁSSAL VAN

HUHN20160 „Gögő-Szenke” különleges természetmegőrzési terület, teljes területe: 72,61 ha.





**2.1.1. ábra: HUH20160 „Gőgő-Szenke” különleges természetmegőrzési terület és a beruházással érintett terület elhelyezkedése**

## 2.2. AZ ÉRINTETT NATURA 2000 TERÜLET CÉLJA, SZEREPE

### Általános célkitűzés

A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot és a kedvező természetvédelmi állapottal összhangban lévő gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

### Specifikus célkitűzések:

A közösségi jelentőségű halfajok, különösen a lápi póc és a réti csík élőhelyének, valamint az itt található érzékeny úszóláp vegetáció megőrzése és fejlesztése érdekében:

- Adventív plankton- és növényevő halak (busák, amúr) állományának teljes felszámolása, telepítésük leállítása.
- Az úszólápok teljes háborítatlanságának biztosítása.
- A horgászat révén szerves és egyéb szennyező anyagok tóba jutásának meggátolása. Stégek építésének szabályozása és korlátozása.
- Vegyszeres (vízi)növényzetirtás mellőzése.
- A meder mentén lehetőség szerint pufferzóna kialakítása, itt vegyszerek használatának mellőzése. A pufferzónában lehetőség szerint gypesítés és erdősítés megvalósítása.
- A tó (holt meder) vízgyűjtőjén lévő szennyezőforrások fokozatos felszámolása.
- Szükség esetén a holtmeder vízpótlásának biztosítása.

Forrás: <https://natura2000.eea.europa.eu/natura2000/SDF.aspx?site=HUHN20160>

Letöltés időpontja: 2023. 09. 21.

## 2.3. AZOKNAK A KÖZÖSSÉGI JELENTŐSÉGŰ ÉLŐHELYEKNEK FAJOKNAK A FELSOROLÁSA, AMELYEKNEK VALAMELY ÁLLOMÁNYÁRA VAGY TERMÉSZETVÉDELMI HELYZETÉRE A NATURA 2000 TERÜLETEN HATÁSSAL LEHET A BERUHÁZÁS

A HUHN20160 „Gögő-Szenke” különleges természetmegőrzési terület jelölő élőhelyeit és fajait az alábbi táblázatok mutatják be.

### 2.3.1. táblázat: Jelölő élőhelyek

Kód	Élőhely neve	Borítás (ha)	Reprezentativitás
3150	Természetes jellegű eutróf tavak és hínárnövényzetük	7,0	D
3160	Láptavak és hínárnövényzetük	11,0	D
3270	Ártéri magaskórós pionír növényzet	3,7	D
91F0	Keményfás ligeterdők	13,1	D

### 2.3.2. táblázat: Jelölő fajok

Fajnév	Tudományos név	Állomány		Kritérium
		Minimum	Maximum	
vöröshasú unka	<i>Bombina bombina</i>			D
vágó csík	<i>Cobitis taenia</i>			D
mocsári teknős	<i>Emys orbicularis</i>	100	200	D
vidra	<i>Lutra lutra</i>			D
régi csík	<i>Misgurnus fossilis</i>			C
szivárványos ökle	<i>Rhodeus sericeus amarus</i>			C
lapi póc	<i>Umbra krameri</i>			C

A kódok jelölése az országos állománymérethez viszonyított arányt mutatja: A =  $100\% \geq p > 15\%$ ; B =  $15\% \geq p > 2\%$ ; C =  $2\% \geq p > 0\%$ , D = nem szignifikáns populáció, a faj populációnagysága nem éri el a jelöléshez szükséges arányt, ez utóbbi kategóriát a táblázatban szürke színnel jelöltük.

## 2.4. EGYÉB VÉDETT TERÜLETEK, AMELYEKRE HATÁSSAL LEHET A TERV VAGY BERUHÁZÁS

A tervezett beruházás országos vagy helyi védett természeti területet, egyedi határozattal kihirdetett „ex lege” védettszikes tavat, kunhalmot a tervezett beruházás nem érint. Ex lege védett láp a Gögő-Szenke területe és a Szamossályit körülölelő Holt-Szamos, a beruházás a meglévő útpályán haladva mindkettőt megközelíti. A tervezett beruházás Országos Ökológiai Hálózat minden elemét érinti.



### 3. A TERV VAGY BERUHÁZÁS

#### 3.1. A NATURA 2000 TERÜLETRE HATÁSSAL LÉVŐ TERV VAGY BERUHÁZÁS BEMUTATÁSA, CÉLJÁNAK MEGHATÁROZÁSA, ÉLŐVILÁG-VÉDELMI SZEMPONTBÓL FONTOS MŰSZAKI PARAMÉTEREK LEÍRÁSA

##### 3.1.1. A terv bemutatása:

A tervezett beruházás célja: Az új összekötő út kiépítésének célja az M49 es autóúthoz kapcsolódóan elsősorban területfejlesztési szempontú, a Szamos északi oldalán lévő települések elérhetőségének javítása és összekötése az M49 gyorsforgalmi úttal.

##### 3.1.2. Műszaki paraméterek:

- Tervezési osztályba sorolás, főbb paraméterek:

Külterületen:

- Tervezési osztály: K.IV.B
- Környezeti körülmény: B
- Tervezési sebesség: 70 km/h

Az M49 es keresztezésnél új külön szintű csomópont létesül, mely biztosítja a kapcsolatot az autóúttal. Az új összekötő út az M49 es autóút engedélyezési terv szerinti 4138 j. út átvezetésének helyén épülne meg. Az autóút tervében szereplő korrekció és annak műtárgya nem képez többletmennyiséget, miután az M49 terv részeként amúgy is megépülne.

A Szamos folyó keresztezés pontos helyét a Szamos északi oldalán 4138 j. út nyomvonala határozza meg. Hátrányos, hogy a Szamos árterületén, még a tervezett hídon vízszintes ívet kell alkalmazni a meglévő úthoz való csatlakozás miatt. ( $R=250m$ )

Ugyanitt kritikus a magassági vonalvezetés is, kizárólag kisebb szerkezeti vastagságú műtárgyak építése lehetséges.

A Szamos-keresztezés folyószelvénye: 35,531 folyókm

A híd után a nyomvonal közvetlenül Szamossályi belterületén halad, felhasználva a 4138 j. utat (Kossuth Lajos és Rákóczi Ferenc utcákon).

A 4138 j. meglévő út mintegy 2200 méteren lakott területen vezet.

Ezt követően a 4138 jelű út kb. 4500 m hosszú útszakaszon éri el a jelenlegi 4127 j. utat Jánkmajtis településen keresztül.

##### 3.1.3. A beruházás céljának meghatározása:

Az új Szamos folyón átvezető út a Szamos északi részén fekvő települések elérhetőségét, gyorsforgalmú úttal való megközelíthetőségét javítja.

## 3.2. A TERV VAGY BERUHÁZÁS TÉRBELI KITERJEDÉSE, AZ ÁLTALA ÉS CSATLAKOZÓ LÉTESÍTMÉNYE ÁLTAL IGÉNYBE VETT TERÜLET ÉS AZ OKOZOTT HATÁS NAGYSÁGA, KITERJEDÉSE, TÉRKÉPI ÁBRÁZOLÁSA

### 3.2.1. A tervezett beruházás mérete

**Az új Szamos híddal és az új 4138 j- úti csomóponttal kapcsolatos építési szakaszok:**

Építési szakasz kezdete: 5+600 4138-41139 j. utak meglévő csomópontja

Végszelvény: 9+800 **Porcsalama**, 49 sz út 41+836 km sz

A meglévő úttal érintett települések:

Jankmajtis 0+000 – 2+840

Szamosújlak 2+840 – 3+720

Szamossályi 3+720 – 9+720

**A beavatkozással érintett települések:**

Szamossályi 5+600 – 9+720

Porcsalma 9+720 - 9+800

### 3.2.2. A tervezett beruházás jelentősége

A beruházás regionális jelentőségű.

### 3.2.3. Tervezett időtartama

A tárgyi útszakasz építésének kezdete és befejezése az alábbiak szerint várható, összefüggésben az M49 autót út építésével:

tervezett kezdete: 2026. év

tervezett befejezése: 2028- 2029. év

### 3.2.4. A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, igénybevett terület bemutatása

A HUHN20160 „Göggő-Szenke” területen a beruházás várhatóan nem jár területi igénybevétellel, az azzal közvetlenül szomszédos, jelenleg is használt útpályán csak forgalomtechnikai beavatkozások történnek.

Mivel a Natura 2000 területen és annak közvetlen közelében útépitési munkák nem várhatóak, ezért közösségi jelentőségű élőhelyek területi igénybevétele nem várható.

### 3.2.5. Az okozott hatás nagysága

#### 3.2.5.1. Közvetlen hatásterület

A közvetlen hatásterületnek a ténylegesen igénybevett, az építési munkálatokkal érintett építési területet vettük, ami az út kisajátítási területébe esik. Ebben a pályatest, a töltésen haladó szakaszon a töltés talpvonaláig terjedő terület, a műszaki létesítmények, valamint a vízelvezető árok is benne van.

#### 3.2.5.2. Közvetett hatásterület

A lokális, kis területen mozgó, nem vagilis fajok esetében a közvetett hatásterület nagysága sokszor a közvetlen hatásterülettel azonos, míg a vagilis, nagy területeken mozgó, vándorló, vagy fotofil és

víztérben élő fajoknál a közvetett hatásterület kiterjedtebb. A különböző fajokra egyes hatások eltérő módon hatnak. A zavarásra érzékenyebb fajok esetében már maga az emberi jelenlét is jelentős hatást gyakorolhat (pl. ragadozó madarak).

A **közvetett hatásterületen** a területi igénybevétel, mechanikai károsodások, szennyeződések már kizárhatók, de a zavarás esetlegesen emelkedő hatásával kell számolni, a **közvetett hatásterületen** a területi igénybevétel, mechanikai károsodások, szennyeződések már kizárhatók, de a zavarás esetlegesen emelkedő hatásával kell számolni, a tervezés során a tervezett nyomvonalak tengelyétől számított 100-100 m-es sávot tekintettük közvetett hatásterületnek.

### 3.3. A TERV VAGY BERUHÁZÁS KIVITELEZÉSÉNEK VÁRHATÓ IDŐTARTAMA, VALAMINT A KIVITELEZÉS SORÁN VÁRHATÓ ÁTMENETI HATÁSOK BEMUTATÁSA

#### 3.3.1. A terv vagy beruházás kivitelezésének várható időtartama

A tárgyi útszakasz építésének kezdete és befejezése az alábbiak szerint várható, összefüggésben az M49 autópályát építésével:

tervezett kezdete: 2026. év

tervezett befejezése: 2028- 2029. év

#### 3.3.2. A kivitelezés során várható hatások bemutatása

A kivitelezési munkák sem közvetlenül, sem közvetett módon nem érintik a HUHN20160 „Gőgő-Szenke” területet, mivel a Natura 2000 területtel szomszédos napjainkban is meglévő, használatban lévő burkolt úton csak forgalomtechnikai beavatkozások tervezettek.

Az építés során a szállítás és építés okozta megnövekedett nehézgépjármű forgalommal kell számolni, ami ideiglenesen a környezeti elemek többletterhelését okozhatja (levegő-szennyezés, többlet zajkibocsátás stb.). Ezek ideiglenesen az élővilágra is hatnak, így számolni kell az építés ideje alatt azzal, hogy a területről egyes érzékenyebb fajok elvándorolnak, illetve viselkedésük megváltozik. Ez különösen igaz, ha a zavarás az érintett fajoknak olyan időszakában következik be, amikor fokozottan érzékenyek erre. Ilyen időszak a szaporodási vagy a vonulási- és a telelési időszak. A szaporodási időszakban az utódnevelés megszakítása és az utódok pusztulása nem ritka jelenség, főleg egyes gerinces csoportok (pl. madarak) esetében.

A nyitott munkaárkok a kistestű emlősök, hüllők és kétélűek számára csapdaként működhetnek.

Az építés során a Natura 2000 területen nem történik területi igénybevétel, így élőhely veszteséggel sem kell számolni.

A Natura 2000 projektterületen lévő élőhelyeken jelölő, vagy fokozottan védett és védett növényfajt nem találtunk.

Minden építéskor számolni kell a természetes növény- és talajtakaró roncsolásával is, amely teret engedhet a tájidegen agresszív fajok új helyeken történő megjelenésének, illetve terjedésének. A szabad talajfelszínekre visszatelepülő növényfajok közül az inváziós fajok megtelepedésének valószínűsége nagy, az özőnnövényekkel terhelt környezetben, pedig domináns fajjává válhat a friss felületeken. Ez jelentős veszélyforrást jelent a még természetes vagy természetközeli állapotban lévő és az építés során megmaradó vegetációs foltok számára.

Bizonyos fás szárú özőnnövények, mint például az akác gyökérzetének a megsértése után az egyed azonnal fokozott sarjképződéssel reagál, amely a terjedését gyorsítja. A kivitelezés során ezért mindig fokozódik a munkaterület mellett lévő inváziós fajok sarjképzése és növekszik az általuk fertőzött területek nagysága.

A kivitelezés során özönnövények terjedésével kell számolni, amelyek ellen a védekezési módokat „A kedvezőtlen hatások mérséklése” c. fejezetben részletezzük.

A tájidegen fajok megtelepedésével és rohamos elterjedésével a hazai őshonos, a tájra jellemző fajok kiszorulhatnak. A talajtakaró roncsolása teret engedhet a közegészségügyi kockázatot jelentő, szintén tájidegen parlagfű (*Ambrosia artemisifolia*) megtelepedésének és szaporodásának is. Az özönnövények megjelenése csak akkor tekinthető átmeneti hatásnak, ha az irtásukról gondoskodnak, a terjedésüket megakadályozzák.

### 3.3.3. Az üzemelés során várható hatások bemutatása

Az üzemelés során negatív hatás az élőhelyek minőségében bekövetkező változás.

Mivel a beruházás a Natura 2000 terület környezetében egy jelenleg is üzemelő útpálya felújítását jelenti, így az üzemelés során nem várhatók a jelenlegihez képest erősebb negatív hatások.

## 3.4. A TERV VAGY BERUHÁZÁS MEGVALÓSÍTÁSÁHOZ SZÜKSÉGES (TERÜLETFOGLALÁSSAL JÁRÓ) LÉTESÍTMÉNYEK ISMERTETÉSE

A Natura 2000 területen lévő természeti területet érintő területfoglalással járó tevékenység nem lesz.

## 3.5. A TERV VAGY BERUHÁZÁS TELJES HATÁSTERÜLETÉN A TERMÉSZETI ÁLLAPOT JELLEMZÉSE

A tervezett, újonnan kiépítendő szakasz elején a 4138 j., egy meglehetősen rossz állapotban lévő, aszfaltozott közút (U11) itt a burkolat felújítása és a Szamos előtti szakasz nyomvonal korrekciója valósulna meg. A Szamost a nyomvonal a jelenlegi rév mellett keresztezi és Szamossályi település belterületén csatlakozik vissza a 4138 j. közút nyomvonalára a Kossuth Lajos úton.

A Szamos bal partján a 4138 j. közutat mindkét oldalán keskeny főleg fehér akác elegyes erdősáv (S7, TDO: 2) kíséri. A tervezési szakasz elején a fasort főleg a fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) alkotja, elszórtan fiatal fehér fűz (*Salix alba*) fehér nyár (*Populus alba*) és a magyar kőris (*Fraxinus angustifolia*) fákkal. A cserjeszintet és néhol a fák közötti zárt cserjést (P2b) a kökény (*Prunus spinosa*), a fekete bodza (*Sambucus nigra*), az egybibés galagonya (*Crataegus monogyna*), a veresgyűrű som (*Cornus sanguinea*), és a gyeplős rózsák (*Rosa canina*) alkot. A bokrokra helyenként a süntők (*Echinocystis lobata*) fut fel. A fasor aljnövényzete gyomos, benne gyakori a hamvas szeder (*Rubus caesius*), a nagy csalán (*Urtica dioica*), a ragadós galaj (*Galium aparine*), valamint a meddő rozsok (*Bromus sterilis*). A néhány egyed szélességű fasor túloldalán agrárélőhelyek dominálnak, elsősorban intenzív szántók (T1) dominálnak, helyenként gyümölcsösökkel (T8).

A Szomita-csatorna és Szamossályi belterülete közötti szakaszon, az ártérhez közeledve fokozatosan meghatározóvá válik az akác mellett a magyar kőris (*Fraxinus angustifolia*) fehér fűz (*Salix alba*) eleggyel, majd a gátig az út mindkét oldalán az akác válik domináns fafajjává. A korábban jellemzett sűrű cserjeszegély továbbra is szegélyezi az erdősávot.

Az út szegélyében, a Szamos árvízvédelmi töltésén, valamint a fasor mellett gyomos mezofil gypsávok húzódnak, amelyek néhol erősen gyomosak, erősen fajszegény leromlott gyepek (OC, TDO: 2). Az állományalkotó fajok a franciaperje (*Arrhenatherum elatius*), a közönséges tarackbúza (*Elymus repens*), a keskenylevelű perje (*Poa angustifolia*), a réti perje (*Poa pratensis*) és a csomós ebír (*Dactylis glomerata*). A déli oldala szárazabb itt előfordul a pusztai csenkesz (*Festuca rupicola*) és a csillagpázsit (*Cynodon dactylon*) is. A kísérő fajok között zavarástűrő fajok és gyomok fordultak elő: mezei katángkóró (*Cichorium intybus*), ezüstös pimpó (*Potentilla argentea*), lándzsás útifű (*Plantago lanceolata*), gumós lednek (*Lathyrus tuberosus*), apró szulák (*Convolvulus arvensis*), ligeti zsálya (*Salvia nemorosa*), fehér mécsvirág (*Silene alba*).

A gyepek legjelentősebb értékét a gát ártéri oldalán lévő idős kocsányos tölgy (*Quercus robur*) hagyasfa jelenti, amely mellett közvetlenül elhalad a nyomvonal.

A térségre jellemző gyakori lepkefajokat figyeltük meg. Potenciális védett faj lehet a nappali pávaszem (*Inachis io*), a kardos pillangó (*Iphiclides podalirius*), az üdébb szakaszokon esetleg a c-betűs lepke (*Polygonia c-album*).

A hüllők közül a fürge gyík (*Lacerta agilis*) gyakori faj volt az út mentén.

Madarak közül is az általánosan elterjedt, a térségben gyakori fajokat sikerült megfigyelni: tövisszúró gébics (*Lanius collurio*), barátka (*Sylvia atricapilla*), be nem azonosított poszáta faj (*Sylvia sp.*), feketeterítő (*Turdus merula*), tengelic (*Carduelis carduelis*), vörösbegy (*Erithacus rubecula*), nagy fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), zöld küllő (*Picus viridis*).

Az út nyomvonala a gátat elérve elhagyja a meglévő közutat és egyenes vonalban halad a jelenleg is üzemelő kompátkelő hely felé. A gáton belül birkákkal legeltetett gyomos félszáraz gyeptől (OC, TDO: 2), valamint az utat kísérő gyalogakác cserjét (P2c, TDO: 2) keresztezi a nyomvonal.

A gyepekben megfigyelt állatfajok voltak a szokásos, gyakori, fűevő lepkefajok, a fürge gyík (*Lacerta agilis*), a madarak közül a tövisszúró gébics (*Lanius collurio*) és a citromsármány (*Emberiza citrinella*).

A komphoz vezető utat összefüggő gyalogakác (*Amorpha fruticosa*) cserjesávok (P2c, TDO: 2) kísérik. A gyalogakácokon kívül egy-két kökény (*Prunus spinosa*), egybibés galagonya (*Crataegus monogyna*), valamint zöld juhar (*Acer negundo*) fordult elő benne.

A Szamost a tervezett nyomvonal a jelenlegi kompátkelőhelynél keresztezi, itt jelenleg kibetonozott lejárattal vezet a komphoz. Itt az egykori ligeterdő-sáv fasorára degradált maradványa (RB) húzódik. A fasorban a fehér nyár (*Populus alba*), a szürke nyár (*Populus × canescens*) mellett elegyfajként jelen van a fekete nyár (*Populus nigra*), a fehér fűz (*Salix alba*). A második lombkoronaszintben gyakori a zöld juhar (*Acer negundo*), de megjelenik benne a fehér akác (*Robinia pseudoacacia*), az amerikai kőris (*Fraxinus pennsylvanica*) és a közönséges dió (*Juglans regia*) is. A cserjeszintjében a gyakori a gyalogakác (*Amorpha fruticosa*) és a fekete bodza (*Sambucus nigra*), de előfordult a veresgyűrű som (*Cornus sanguinea*) és a cseh óriáskeserűfű (*Fallopia × bohemica*) is. A gyepszint szegényes benne a hamvas szeder (*Rubus caesius*) a tömegfaj. További fajok: magas aranyvessző (*Solidago gigantea*), süntők (*Echinocystis lobata*), kereklevelű repkény (*Glechoma hederacea*), erdei szálkaperje (*Brachypodium sylvaticum*), vérehulló fecskefű (*Chelidonium majus*), ragadós galaj (*Galium aparine*), illatos ibolya (*Viola odorata*), meddő rozsnok (*Bromus sterilis*), gyermekláncfű (*Taraxacum officinale*), salátaboglárka (*Ranunculus ficaria*), borostyánlevelű veronika (*Veronica hederifolia*).

Az ligeterdősáv erdőszegélyében néhány gyakori lepkefajt sikerült megfigyelni: pókhálóslepke (*Araschnia levana*), a védett nappali pávaszem (*Inachis io*) és a szintén védett c-betűs lepke (*Polygonia c-album*). A Szamos menti zárt erdősávban előfordult a nagy fakopáncs (*Dendrocopos major*), a széncinege (*Parus major*) és a nagy fülemüle (*Luscinia megarhynchos*).

A Szamosnak erre a szakaszára sóderes-homokos mederaljzat és közepes áramlási sebesség jellemző. A legnagyobb vízmélység normál vízállásnál a bal part menti mélyebb mederszakaszokon sem haladja meg a 2 métert, az átlagos vízmélység pedig 0,5 és 1,2 méter között váltakozik a jobb parton, illetve a mederközépen. Védett halfajok közül a sujtásos küsz (*Alburnoides bipunctatus*), a szivárványos ökle (*Rhodeus amarus*) és a bolgár törpecsík (*Sabanejewia aurata*), míg idegenhonos fajok közül a folyami géb (*Neogobius fluviatilis*) és az ezüstkárász (*Carassius gibelio*) példányainak jelenléte jellemző e mederszelvényre. További fajok: szélhajtó küsz (*Alburnus alburnus*), dévérkeszeg (*Abramis brama*), rózsás márna (*Barbus barbus*), bagolykeszeg (*Ballerus sapa*), nyurga ponty (*Cyprinus carpio*), fejes domolykó (*Squalius cephalus*), paduc (*Chondrostoma nasus*), balin (*Leuciscus aspius*), folyami harcsa (*Silurus glanis*).



A lassabb áramlású, vízbe nyúló partmenti vegetáción a védett kisasszony-szitakötő (*Calopteryx virgo*) egyedei figyelhetők meg, míg az iszapos üledékben a szintén védett tompa folyamkagyló (*Unio crassus*) példányai szűrőgetnek. A folyó e szakaszára jellemző nagy kiterjedésű, homogén (sóderes-homokos aljzatú) területek csak kevés makroszkopikus vízi gerinctelen fajnak nyújtanak megfelelő élőhelyi feltételeket, a változatos élőhelyek hiánya ez esetben is jól megmutatkozik a fajok kis számában (sávós szitakötő (*Calopteryx splendens*), széleslábú szitakötő (*Platycnemis pennipes*), tavi molnárpóloska (*Gerris lacustris*)).

A víztérhez kötődő madarak közül a jégmadár (*Alcedo atthis*) gyakori faj a rév környezetében, továbbá a nemzeti park erről a szakasról is jelzi a billegetőcankó (*Actitis hypoleucos*) megfigyelési adatait és a kárókatona (*Phalacrocorax carbo*) táplálkozó példányainak előfordulását. Az emlősök közül - ahogy a többi érintett Szamos szakaszon is jeleztük - itt is előfordul a hód (*Castor fiber*) és a révnél konkrét nyomait figyeltük meg a vidrának (*Lutra lutra*).

A Szamos jobb oldalán található Szamossályi település, amelynek a belterülete (U3, TDO: 1) egészen a gátig húzódik, az ártér élőhelyei jellegükben nagyon hasonlítanak a folyó bal oldali partján ismertettekhez.

Szamossályi és Jánkmajtis közötti szakaszon nem történik építési beavatkozás, így ezen a szakaszon nem várható élőhelyigénybevétel. Túlnyomó többségben az agrár élőhelyek kísérik a meglévő utat, főleg szántók és intenzív gyümölcsösök jellemzők. A legnagyobb ökológiai értéket a Gögő-Szenke környéke élőhelyei képviselik, itt egy nagyobb részben kaszált, kisebb részben legeltetett gyepterület található (D34). a magasabb térszíneken pedig erősen fajszegény átmeneti jellegű csenkeszes gyepek (OC) található.

A magas szálfüvekből álló mocsárrét (D34, TDO: 3) domináns fűfaja a réti ecsetpázsit (*Alopecurus pratensis*), amelyhez a közönséges tarackbúza (*Elymus repens*), a szárazabb részeken a réti perje (*Poa pratensis*), valamint a csomós ebír (*Dactylis glomerata*) társul. A mélyebb részeken mocsárréti jelleg erősödik, itt előfordult benne a fehér tippan (*Agrostis stolonifera*), valamint a bókoló sás (*Carex melanostachya*). Kísérő fajokban szegény: fodros lórom (*Rumex crispus*), fényes kutyatej (*Euphorbia lucida*), gyermekláncfű (*Taraxacum officinale*), mezei katáng (*Cichorium intybus*), indás pimpó (*Potentilla reptans*), orvosi kecskeruta (*Galega officinalis*), mezei aszat (*Cirsium arvense*), héjakútmácsonya (*Dipsacus laciniatus*), tejoltó galaj (*Galium verum*), közönséges párlófű (*Agrimonia eupatoria*), közönséges galaj (*Galium mollugo*), osztrák kányafű (*Rorippa austriaca*), nyúlánk ibolya (*Viola elatior*), kék iringó (*Eryngium planum*).

A Gögő-Szenke vízfolyást néhány faegyed szélességű puhafás erdősáv kíséri (a Szamosnál ismertetett fajösszetétellel), melyben az út északi oldalán a jobb vízellátottság miatt nagyobb arányban jelenik meg a mézgás éger (*Alnus glutinosa*), a déli oldalon pedig az akác (*Robinia pseudo-acacia*).

## 4. A BERUHÁZÁS KEDVEZŐTLEN HATÁSAI

### 4.1. A VÁRHATÓ TERMÉSZETI ÁLLAPOTVÁLTOZÁS LEÍRÁSA A BERUHÁZÁS MEGVALÓSULÁSÁT KÖVETŐEN VAGY ANNAK KÖVETKEZTÉBEN

#### 4.1.1. Élőhelyekben várható állapotváltozás

A tervezett beruházás megvalósulása esetén jelölő élőhely nem érintett, a Natura 2000 területén található jelölő élőhelyek területi kiterjedésében, természeti állapotában az útépítés okozta állapotváltozás nem lesz.



Közösségi jelentőségű élőhelyeket felmérésünk során a közvetett hatásterületen (a meglévő út 100 méteres környezetében) belül nem találtunk.

#### 4.1.1. táblázat: A beruházás közvetett hatásterületén belül előforduló élőhelyek és a rájuk vonatkozó hatások becsült mértéke

Kód	Élőhely neve	Az élőhely státusza a hatásterületen	A várható hatás mértéke
3150	Természetes jellegű eutróf tavak és hínárnövényzetük	Nem fordul elő	Nem várható hatás
3160	Láptavak és hínárnövényzetük	Nem fordul elő	Nem várható hatás
3270	Ártéri magaskórós pionír növényzet	Nem fordul elő	Nem várható hatás
91F0	Keményfás ligeterdők	Nem fordul elő	Nem várható hatás

#### 4.1.2. Natura 2000 jelölő és a hazai jogszabályok által védett állatfajokban várható állapotváltozás

A tervezett beruházás megvalósulása esetén jelölő faj élőhelye nem érintett, a Natura 2000 területén található jelölő fajok élőhelyein az útépítéshez köthető állapotváltozás nem lesz, mivel a Natura 2000 területekkel szomszédos szakaszon építési munkálatok nem, csak forgalomtechnikai beavatkozások lesznek.

A Natura 2000 területén belül előforduló, hazai jogszabályok által védett fajok esetében sem mutatható ki negatív hatás.

### 4.2. A NATURA 2000 TERÜLETEN MEGTALÁLHATÓ, A KIJELÖLÉS ALAPJÁUL SZOLGÁLÓ ÉLŐHELYEKRE ÉS FAJOKRA GYAKOROLT HATÁSOK BEMUTATÁSA TÉRKÉPMELLÉKLETEKKEL

#### 4.2.1. Jelölő élőhelyekre gyakorolt hatások térképi ábrázolása

Jelölő élőhelyek területi igénybevétele nem várható, mivel a Natura 2000 területekkel szomszédos szakaszon építési munkálatok nem, csak forgalomtechnikai beavatkozások lesznek.

#### 4.2.2. Jelölő fajokra gyakorolt hatások

A Natura 2000 site SDF lapján nyilvántartott közösségi jelentőségű fajok egyedeit a bejárásunk során nem észleltük a közvetett hatásterületen sem.

Jelölő fajok élőhelyén beépítetlen területek további igénybevétele nem várható, mivel a Natura 2000 területekkel szomszédos szakaszon építési munkálatok nem, csak forgalomtechnikai beavatkozások tervezettek.

#### 4.2.1. táblázat: A nyomvonal hatásterületén belül előforduló jelölő fajok és a rájuk vonatkozó hatások becsült mértéke

Fajnév	Tudományos név	A faj státusza a hatásterületen	A várható hatás mértéke
vöröshasú unka	Bombina bombina	Nem fordult elő	Nem várható hatás
vágó csík	Cobitis taenia	Nem fordult elő	Nem várható hatás
mocsári teknős	Emys orbicularis	Nem fordult elő	Nem várható hatás

<b>Fajnév</b>	<b>Tudományos név</b>	<b>A faj státusza a hatásterületen</b>	<b>A várható hatás mértéke</b>
vidra	Lutra lutra	Nem fordult elő	Nem várható hatás
réti csík	Misgurnus fossilis	Nem fordult elő	Nem várható hatás
szivárványos ökle	Rhodeus sericeus amarus	Nem fordult elő	Nem várható hatás
lápi póc	Umbra krameri	Nem fordult elő	Nem várható hatás

### **4.3. A NATURA 2000 TERÜLET KIJELÖLÉSÉNEK ALAPJÁUL SZOLGÁLÓ KÖZÖSSÉGI JELENTŐSÉGŰ ÉLŐHELYEK ÉS FAJOK TERMÉSZETVÉDELMI HELYZETÉBEN VÁRHATÓ HATÁSOK ÉS AZOK BECSÜLT MÉRTÉKE**

#### **4.3.1. Jelölő élőhelyek**

Jelölő élőhelyek területi igénybevétele nem várható, mivel a Natura 2000 területekkel szomszédos szakaszon építési munkálatok nem, csak forgalomtechnikai beavatkozások lesznek.

#### **4.3.2. Jelölő fajok**

Közösségi jelentőségű fajok egyedeit a bejárásunk során nem észleltük a közvetett hatásterületen sem, jelölő fajok élőhelyén beépítetlen területek további igénybevétele nem várható, mivel a Natura 2000 területekkel szomszédos szakaszon építési munkálatok nem, csak forgalomtechnikai beavatkozások tervezettek.

### **4.4. A JEJÖLÖ ÉLÖHELYEKKEL ÉS FAJOKKAL KAPCSOLATOSAN VÁRHATÓ HATÁSOK BECSÜLT MÉRTÉKE**

Jelölő élőhelyek területi igénybevétele nem várható, mivel a Natura 2000 területekkel szomszédos szakaszon építési munkálatok nem, csak forgalomtechnikai beavatkozások lesznek.

A jelölő fajok esetében a várható hatásokat minden esetben legfeljebb elviselhetőnek ítéljük, mivel a teljes Natura 2000 területet a tervezett munkálatok nem érintik.

### **4.5. A NATURA 2000 TERÜLET CÉLKITŰZÉSEIVEL KAPCSOLATBAN VÁRHATÓ HATÁSOK BECSÜLT MÉRTÉKE**

A Natura 2000 területekre vonatkozó fenntartási tervek és az EU hivatalos honlapján lévő kezelési célkitűzések fogalmazzák meg a Natura 2000 területek hosszútávú fenntartását, természetvédelmi célú kezelésekkkel, támogatásokkal vagy szükséges mértékű korlátozásokkal elérendő természeti állapotot.

#### **4.5. 1. táblázat beruházás várható hatásainak értékelése a Natura 2000 célkitűzéseire vonatkoztatva.**

A célkitűzések forrása az EU hivatalos Natura 2000 honlapja: <https://natura2000.eea.europa.eu/natura2000/SDF.aspx?site=HUON20020> (letöltés dátuma: 2023.07.24)

<b>Célkitűzések</b>	<b>Várható hatások a célkitűzések megvalósítása tekintetében</b>
<b>Általános célkitűzés</b>	
A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot és a kedvező természetvédelmi állapottal összhangban lévő gazdálkodás feltételeinek biztosítása.	A beruházás célkitűzés megvalósítását nem akadályozza.
<b>Specifikus célkitűzések</b>	
Adventív plankton- és növényevő halak (busák, amúr) állományának teljes felszámolása, telepítésük leállítása.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
Az úszólápok teljes háborítatlanságának biztosítása.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
A horgászat révén szerves és egyéb szennyező anyagok tóba jutásának meggátolása.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
Stégek építésének szabályozása és korlátozása.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
Vegyszeres (vízi)növényzetirtás mellőzése.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
A meder mentén lehetőség szerint pufferzóna kialakítása, itt vegyszerek használatának mellőzése.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
A pufferzónában lehetőség szerint gyepesítés és erdősítés megvalósítása.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
A tó (holt meder) vízgyűjtőjén lévő szennyezőforrások fokozatos felszámolása.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
Szükség esetén a holtmeder vízpótlásának biztosítása.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.

## 5. ALTERNATÍV (EGYÉB ÉSZSZERŰ) MEGOLDÁSOK

### 5.1. A TERVEZŐ, ILLETVE BERUHÁZÓ ÁLTAL TANULMÁNYOZOTT ALTERNATÍV MEGOLDÁSOK BEMUTATÁSA (A TÉRBELI KITERJEDÉS, ELHELYEZKEDÉS, NAGYSÁGREND, MÓDSZER SZEMPONTJÁBÓL)

A tervezés korábbi fázisaiban több nyomvonal-változat is felmerült, azonban a jelenlegi bizonyult a legkedvezőbbnek természetvédelmi szempontból, mert a lehetőségekhez mérten a már meglévő úthálózatot használja fel, kisebb mértékben vesz igénybe új területeket.

## 5.2. A SZÓBA JÖHETŐ ALTERNATÍV MEGOLDÁSOK MEGVALÓSÍTÁSÁT MEGNEHEZÍTŐ VAGY KIZÁRÓ OKOK LEÍRÁSA

Műszaki és természetvédelmi szempontból is a kedvezőbbnek tekinthető a kiválasztott nyomvonal megvalósítása.

## 6. A MEGVALÓSÍTÁS INDOKAI

### 6.1. A TERV VAGY A BERUHÁZÁS MEGVALÓSÍTÁSÁNAK SZÜKSÉGSZERŰSÉGÉNEK INDOKAI

A terv vagy a beruházás megvalósításának szükségszerűségét a következő indokok valamelyike támasztja alá (a kívánt rész megjelölendő):

- társadalmi vagy gazdasági természetű, kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet);
- emberi egészség vagy élet védelme;
- a közbiztonság fenntartása, megőrzése vagy helyreállítása;
- a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése;
- a fenti kategóriákba nem sorolható, egyéb kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt veszélyeztet);
- a fenti kategóriákba nem sorolható beruházás, amely kiemelt jelentőségű élőhelytípust, vagy fajt nem veszélyeztet.

## 7. A KEDVEZŐTLEN HATÁSOK MÉRSÉKLÉSE

### 7.1. ÁLTALÁNOS INTÉZKEDÉSEK

A teljes szakaszon az esetlegesen szükségessé váló fa és cserjeirtásokat a vegetációs időszakon kívül kell elvégezni (október 1. - március 1. között). Amennyiben a fa- és cserjeirtást az előírt határidőn belül elvégezni nem lehet, ebben az esetben a kivitelezőnek a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósággal együttműködve, a munkák előtt élővilágvédelmi szakfelügyelet mellett és a Nemzeti Park Igazgatóság képviselőjével a munkavégzés helyszínét közösen felmérve, a tervezett beavatkozások mértékét, jellegét, helyszínét hivatalosan rögzítve, az esetlegesen szükséges élővilágvédelmi intézkedéseket elvégezve, természetvédelmi szakfelügyelet mellett – amennyiben az egyeztetés során megállapításra kerül hogy nem várható természetvédelmi károkozás - munkavégzést engedélyezni lehet. Amennyiben természetvédelmi károkozás várható, a korlátozás nem oldható föl.

A fás szárú vegetáció kivágásának minimalizálását kell előírni.

Depóniákat, anyagnyerő helyeket, telephelyeket és felvonulási területeket Natura 2000 területen nem lehet létesíteni.

### 7.2. SPECIÁLIS INTÉZKEDÉSEK

Natura 2000 területet érintő, vagy azzal közvetlenül határos szakaszon kizárólag a kisajátítási határon belül történhet munkavégzés.

## 8. KIEGYENLÍTŐ INTÉZKEDÉSEKRE VONATKOZÓ JAVASLATOK

A védelmi intézkedések figyelembevétele és betartása esetén kiegyenlítő intézkedésekre nincs szükség.

## 9. ÖSSZEZÉS

A beruházás során a meglévő burkolt úton - amely a HUHN20160 „Gőgő-Szenke” különleges természetmegőrzési területet kb. 15 méterre megközelíti - csak forgalomtechnikai beavatkozások történnek, ezért előzetes Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése szükséges az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendelet előírásai alapján.

Jelölő fajok: A beruházás a Natura 2000 területén élő jelölő állatfajok állományát, populációit nem veszélyezteti, a populációk közötti kapcsolat megőrzését nem akadályozza.

A HUHN20160 „Gőgő-Szenke” különleges természetmegőrzési területen a kivitelezés során közvetlen területi igénybevétel nem lép fel, így élőhelyvesztéssel nem kell számolni.

A jelölő élőhelyek esetében területfoglalás nem várható.

A beruházás a Natura 2000 területén élő jelölő állatfajok állományát, populációit nem veszélyezteti, a populációk közötti kapcsolat megőrzését nem akadályozza.

A Natura 2000 terület kezelési célkitűzéseinek megvalósítását a beruházás nem veszélyezteti.

## 10. MELLÉKLETEK

### 10.1. ADAT- ÉS INFORMÁCIÓFORRÁSOK:

- 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelete az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről.
- 13/2001. (V. 9.) KöM rendelete a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről. – Magyar Közlöny 2001/53: 3446-3484.
- 100/2012. (IX. 28.) VM rendelete a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet és a növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet módosításáról - Magyar Közlöny 2012/128: 20903
- 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről – Magyar Közlöny 2010/072: 14708
- Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites, methodological Guidance on the provisions of Article 6(3) and 6(4) of the 'Habitats' Directive 92/43/EEC, DG Environment, EC, 2002.
- <http://natura2000.eea.europa.eu>
- TIR Községszolgálati modul, <http://geo.kvvm.hu/tir/>
- <http://www.novenyzetiterkep.hu/magyar/node/44?q=magyar/node/517>
- Bölöni J., Molnár Zs., Kun A., Biró M. (2007): Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási

---

Rendszer (Á-NÉR 2007). Kézirat, MTA ÖBKI, Vácrátót, 184 pp.

- Haraszty L. szerk. (2014): Natura 2000 fajok és élőhelyek Magyarországon. - Pro Vértes Közalapítvány, Csákvár, 955 pp.
- Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság adatszolgáltatása.
- A Gőgő-Szenke (HUHN20160) különleges természetmegőrzési terület fenntartási terve, 2014., vezető szakmai koordinátor: Dr. Magura Tibor.

**Budapest, 2023. december 6.**