

Tárgy: Az M49 gyorsforgalmi út
M3 autópálya - Mátészalka - országhatár közötti kapcsolat fejlesztésének előkészítése,
Ökörítőfülpös - Csenger (oh.) közötti szakaszra vonatkozó engedélyezési terv készítése

Megrendelő:



ÉPÍTÉSI ÉS KÖZLEKEDÉSI MINISZTERIUM

1054 Budapest, Alkotmány utca 5.
Levelezési cím: 1134 Budapest, Váci út 45.
E-mail: info@ekm.gov.hu

PST kód:



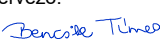
A049.02

A terv adatai EOVS rendszerben vannak és EOMA alapszintre vonatkoznak.

Generáltervező:	 RODEN MÉRNÖKI IRODA	RODEN Mérnöki Iroda Kft. 1089 Budapest, VIII. Villám u. 13. Tel/fax: (36-1) 814 97 00/814 97 03 E-mail: roden@roden.hu Web: www.roden.hu	Tervszám: 2125
-----------------	--	--	------------------------------

Ügyvezető igazgató, főtervező, projektvezető:  Trenka Sándor KÉ-K 01-5529	Ügyvezető Igazgató, ellenőr:  Major Zoltán KÉ-K 01-0397	Komplex iroda igazgató, tervező, projektvezető helyettes:  Kovács Márton KÉ-K 13-11149	Út-tervező iroda igazgató, tervező:  Sántha Zoltán KÉ-K 01-9730
---	--	---	--

Szakági tervező:	 VIBROCOMP	Vibrocomp Kft. 1118 Budapest, Bozókvar u. 12. Tel.:1/310-7292, Fax:1/319-6303 email: info@vibrocomp.hu	Szakági tervszám: 41/2021
------------------	--	---	---

Tervező:  Bite Pálné dr. 01-0193	Tervező:  Silló Szabolcs 01-13573	Tervező:  Bencsik Tímea 01-14704	Tervező:
---	--	---	----------

Terv tárgya: Az M49 gyorsforgalmi úthoz kapcsolódó Szamoson átvezető
4138. j. összekötő út

Tervfázis:	TANULMÁNYTERV	Szállítási ütem jele:
Szállítási ütem:	Végleges terv	V02
Szakág:	ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ	Szakág jele:
		EVD

Megnevezés: Előzetes Natura 2000 Hatásbecslési dokumentáció
HUHN10001 „Szatmár-Bereg” madárvédelmi terület

Dátum:	Méretarány:	Rajzszám:	
2024.05.31.	-	02.	
Fájl elnevezés:	T_00_EVD_02_V02		

**AZ M49 GYORSFORGALMI ÚTHOZ KAPCSOLÓDÓ
SZAMOSON ÁTVEZETŐ ÖSSZEKÖTŐ ÚT**

**ELŐZETES NATURA 2000
HATÁSBECSLÉS**

HUHN10001 „SZATMÁR-BEREG”

KÜLÖNLEGES MADÁRVÉDELMI TERÜLET

Beruházó:

Építési és Közlekedési Minisztérium

Megrendelő:

RODEN Mérnöki Iroda Kft.

Székhely – 1089 Budapest, Villám u. 13.

Kapcsolattartó – Szebenyi Erika


Vibrocomp témaszám - 41/2021

Vibrocomp képviselő – Bite Pálné dr.

A DOKUMENTÁCIÓ ELKÉSZÍTÉSÉBEN RÉSZT VETT

Vibrocomp Kft.			
Bite Pálné dr.	MMK: 01-0193	OKTF: Sz-035/2009	okl. környezetvédelmi szakmérnök
Dr. Bite Pál Zoltán	MMK: 01-12481		okl. villamosmérnök, okl. közgazdász
Silló Szabolcs	MMK: 13-13573	OKTF: Sz-036/2009	okl. terület-, település-fejlesztési szakgeográfus
Bencsik Tímea	MMK: 01-14704	OKTF: Sz-010/2013.	okl. tájépítésmérnök
Fülöp Bence			okl. természetvédelmi mérnök
Szabó Miklós Árpád			okl. erdőmérnök

Felelős tervező:

Bite Pálné dr.	MMK:01-0193	OKTF: Sz-035/2009	okl. környezetvédelmi szakmérnök	
----------------	--------------------	-------------------	---	--

TARTALOMJEGYZÉK

1. Azonosító adatok	5
1.1. A terv készítőjének, illetve a beruházónak a neve, címe, elérhetősége	5
1.2. A Natura 2000 hatásbecslést készítő szervezet neve, címe, elérhetősége, résztvevő személyek neve és végzettsége, szakértői jogosultsága	5
2. Az érintett Natura 2000 terület.....	5
2.1. A Natura 2000 területek neve és kódja, amelyekre a terv vagy a beruházás várhatóan hatással van	5
2.2. Az érintett Natura 2000 terület célja, szerepe	6
2.3. Azoknak a közösségi jelentőségű élőhelyeknek fajoknak a felsorolása, amelyeknek valamely állományára vagy természetvédelmi helyzetére a Natura 2000 területen hatással lehet a beruházás.....	7
2.4. Egyéb védett területek, amelyekre hatással lehet a terv vagy beruházás.....	9
3. A terv vagy beruházás	9
3.1. A Natura 2000 területre hatással lévő terv vagy beruházás bemutatása, céljának meghatározása, élővilág-védelmi szempontból fontos műszaki paraméterek leírása	9
3.1.1. A terv bemutatása:	9
3.1.2. Műszaki paraméterek:	9
3.1.3. A beruházás céljának meghatározása:	10
3.2. A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, az általa és csatlakozó létesítménye által igénybe vett terület és az okozott hatás nagysága, kiterjedése, térképi ábrázolása.....	10
3.2.1. A tervezett beruházás mérete	10
3.2.2. A tervezett beruházás jelentősége.....	10
3.2.3. Tervezett időtartama	11
3.2.4. A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, igénybevett terület bemutatása.....	11
3.2.5. Az okozott hatás nagysága.....	11
3.3. A terv vagy beruházás kivitelezésének várható időtartama, valamint a kivitelezés során várható átmeneti hatások bemutatása	11
3.3.1. A terv vagy beruházás kivitelezésének várható időtartama	11
3.3.2. A kivitelezés során várható hatások bemutatása	11
3.3.3. Az üzemelés során várható hatások bemutatása	12
3.4. A terv vagy beruházás megvalósításához szükséges (területfoglalással járó) létesítmények ismertetése	12
3.5. A terv vagy beruházás teljes hatásterületén a természeti állapot jellemzése	13
4. A beruházás kedvezőtlen hatásai.....	13
4.1. A várható természeti állapotváltozás leírása a beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében.....	13
4.1.1. Élőhelyekben várható állapotváltozás	13
4.1.2. Natura 2000 jelölő és a hazai jogszabályok által védett állatfajokban várható állapotváltozás.....	13
4.2. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló fajokra gyakorolt hatások bemutatása térképmellékletekkel	14
4.2.1. Jelölő fajokra gyakorolt hatások.....	14
4.3. A Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok természetvédelmi helyzetében várható hatások és azok becsült mértéke	15

4.3.1.	Jelölő fajok.....	15
4.4.	A jelölő fajokkal kapcsolatosan várható hatások becsült mértéke	15
4.5.	A Natura 2000 terület célkitűzéseivel kapcsolatban várható hatások becsült mértéke...	16
5.	Alternatív (egyéb észszerű) megoldások.....	18
5.1.	A tervező, illetve beruházó által tanulmányozott alternatív megoldások bemutatása (a térbeli kiterjedés, elhelyezkedés, nagyságrend, módszer szempontjából)	18
5.2.	A szóba jöhető alternatív megoldások megvalósítását megnehezítő vagy kizáró okok leírása	18
6.	A megvalósítás indokai.....	18
6.1.	A terv vagy a beruházás megvalósításának szükségszerűségének indokai	18
7.	A kedvezőtlen hatások mérséklése	18
7.1.	Általános intézkedések.....	18
7.2.	Speciális intézkedések	19
8.	Kiegyenlítő intézkedésekre vonatkozó javaslatok	19
9.	Összegzés	19
10.	Mellékletek	19
10.1.	Adat- és információforrások:	19

1. AZONOSÍTÓ ADATOK

1.1. A TERV KÉSZÍTŐJÉNEK, ILLETVE A BERUHÁZÓNAK A NEVE, CÍME, ELÉRHETŐSÉGE

Beruházó: Építési és Közlekedési Minisztérium

Székhely: 1054 Budapest, Alkotmány u. 5.

Tervező: VIBROCOMP Kft.

1.2. A NATURA 2000 HATÁSBECSLÉST KÉSZÍTŐ SZERVEZET NEVE, CÍME, ELÉRHETŐSÉGE, RÉSZTVEVŐ SZEMÉLYEK NEVE ÉS VÉGZETTSÉGE, SZAKÉRTŐI JOGOSULTSÁGA

A dokumentációt készítette:

Név: Vibrocomp Kft.

Székhely: 1118 Budapest, Bozókvár utca 12.

Cégjegyzékszám: 01-09-166886

Adószám: 10766323-2-43

Bankszámlaszám: 10102093-16268003-00000002

Szakmai felelős:

Bite Pálné dr.

E-mail: bite@vibrocomp.com

Mobil: 06-30-940-1285

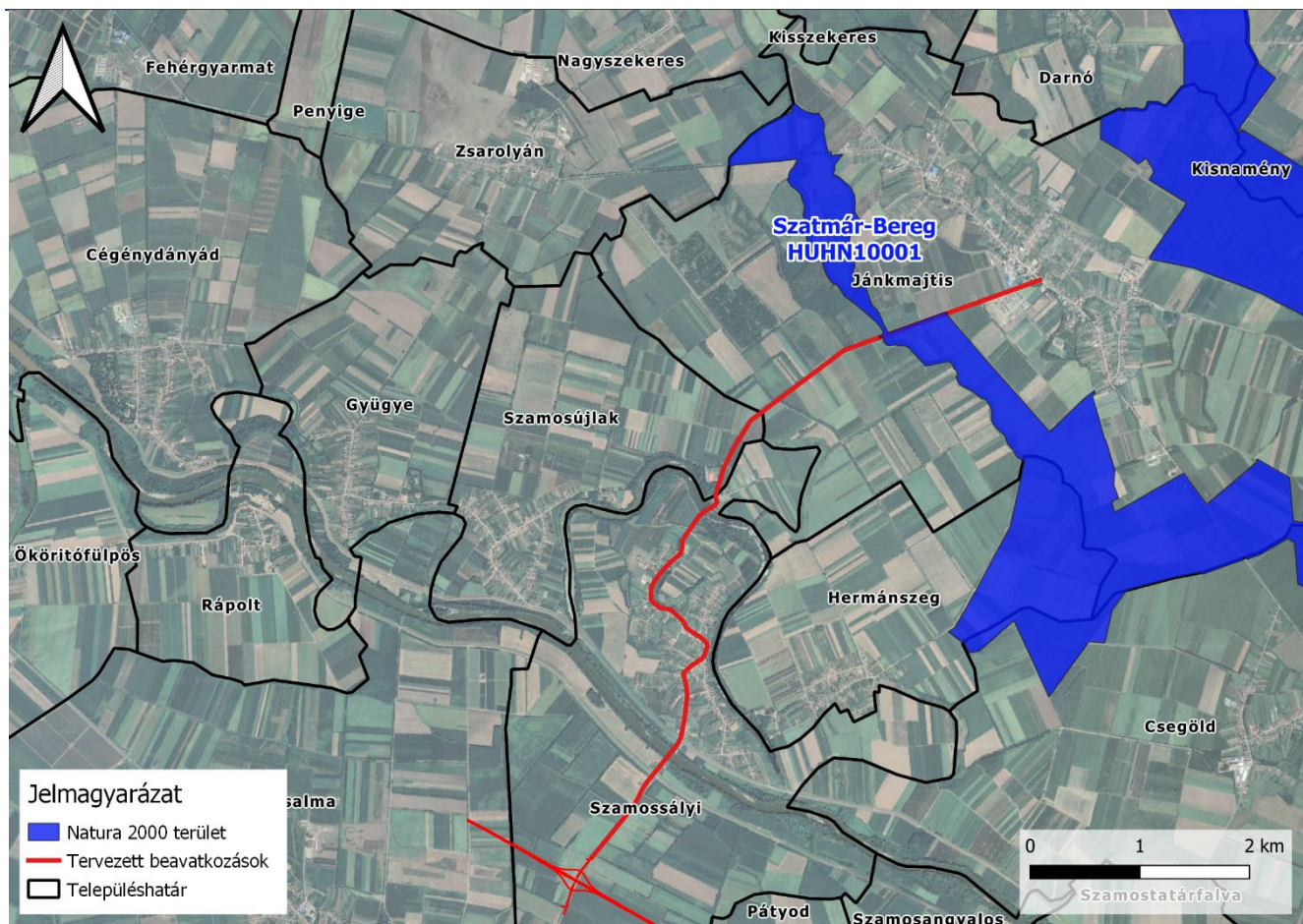
okl. környezetvédelmi szakmérnök

MMK az: 01-0193

2. AZ ÉRINTETT NATURA 2000 TERÜLET

2.1. A NATURA 2000 TERÜLETEK NEVE ÉS KÓDJA, AMELYEKRE A TERV VAGY A BERUHÁZÁS VÁRHATÓAN HATÁSSAL VAN

HUHN10001 „Szatmár-Bereg” különleges madárvédelmi terület, teljes területe: 52847,77 ha.



2.1.1.ábra: HUN10001 „Szatmár-Bereg” különleges természetmegőrzési terület és a beruházással érintett terület elhelyezkedése

2.2. AZ ÉRINTETT NATURA 2000 TERÜLET CÉLJA, SZEREPE

Általános célkitűzés

A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot és a kedvező természetvédelmi állapottal összhangban lévő gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Specifikus célok és végrehajtandó intézkedések (prioritásuk sorrendjében, a főbb intézkedési módokat felsorolva):

- A szatmár-beregi gyertyános- tölgyesek, ártéri és láperdők, az üde kaszáló-, mocsár- és láprétek, a vízfolyások, holtmedrek, tőzegmohalápok, bokorfüzesek és mocsarak, a fasorok és cserjések, a hagyományos tájhasználat eredményeként fennmaradt fás legelők jelenlegi klimatikus és állatföldrajzi viszonyaira jellemző, természetvédelmi szempontból kiemelt madárfajainak védelme.
- A tájhonos erdőállományok védelme, állapotuk, elegyarányuk, korosztályviszonyaik javítása, a természetközeli erdőgazdálkodási módok előtérbe helyezése, és az erdők területarányának növelése által a fekete gólya és darázsölyv fészkelő és táplálkozó helyének biztosítása.
- A fahasználat időbeli és térbeli korlátozása az erdőben fészkelő fajok védelme érdekében.
- A jelölő madárfajok fészkelése, táplálkozása szempontjából értékes füves élőhelyek megőrzése, fenntartása gazdálkodási korlátozások mellett.

- Kaszálás a védett, fokozottan védett fajok igényeinek figyelembevételével, azok populációinak megőrzésével történhet. Földön fészkelő fokozottan védett madárfajok – haris, réti fülesbagoly, hamvas rétihéja – költése esetén július 31. utánra kell korlátozni a kaszálást/betakarítást a kijelölt védőzónán belül.
- A kaszálások (pl. szálas pillangós takarmánynövények, fűfélék) során kizárólag a természetvédelem számára elfogadható módszer és technológia alkalmazható (madárbarát kaszálási módszer, láncfüggönyös vadriasztó használata és nappali munkavégzés) biztosítva ezzel a földön fészkelő madárfajok védelmét.
- A bűvő-, táplálkozó- és szaporodóhelyként szolgáló bokrokat meg kell őrizni, ill. növelni területarányukat, különösen a táblaszegélyeken és a homogén mezőgazdasági területeken bűvő, táplálkozó vagy fészkelőhelyet teremtve a karvalyposztának és a gébicsféléknek.
- Fészkelési időszakban (április 20. és augusztus 15. között) a lakott szakadófalak közelében horgászati tevékenység nem végezhető.
- A szalakóta, füleskuvik, kabasólyom állomány megőrzése érdekében a fás legelőket fenntartó használattal kell megőrizni, állapotukat szükség esetén rehabilitációs beavatkozásokkal (fapótlás, cserjeirtás) kell javítani.
- A gémfélék és vízimadarak védelme miatt a területen található lápok, mocsarakat, vízállásokat meg kell őrizni, állapotukat szükség esetén aktív beavatkozással (vízpótlás, fászszerű növényzet irtása) kell javítani.
- A településen fészkelő fehér gólya állomány fenntartása érdekében az áramszolgáltató cégekkel közösen a fészkelés biztonságot növelni kell.
- Az átvonuló úszóréce-csapatok vonulóhelyeinek védelme miatt vízivad-vadászat térbeli és időbeli korlátozása indokolt.
- A mesterséges halastavakon fészkelő vöcsökfajok és fattyúszerkő állományok megőrzése érdekében a halastavi gazdálkodást szabályozni kell.
- A természetes és mesterséges vizes élőhelyeinek nádasaiban fészkelő barna rétihéja és egyéb jelölő madárfajok állományainak szinten tartása.

Forrás: <https://natura2000.eea.europa.eu/natura2000/SDF.aspx?site=HUHN10001>

Letöltés időpontja: 2023. 09. 21.

2.3. AZOKNAK A KÖZÖSSÉGI JELENTŐSÉGŰ ÉLŐHELYEKNEK FAJOKNAK A FELSOROLÁSA, AMELYEKNEK VALAMELY ÁLLOMÁNYÁRA VAGY TERMÉSZETVÉDELMI HELYZETÉRE A NATURA 2000 TERÜLETEN HATÁSSAL LEHET A BERUHÁZÁS

A HUHN10001 „Szatmár-Bereg” különleges természetmegőrzési terület jelölő fajait az alábbi táblázatban mutatják be.

2.3.1. táblázat: Jelölő fajok

Fajnév	Tudományos név	Állományméret (min-max)				Kritérium
		állandó	szaporodó/fészkelő	telelő	átvonuló/gyülekező	
Lappantyú	<i>Caprimulgus europaeus</i>		-			D
Kis őrgébics	<i>Lanius minor</i>	60 - 80				B
Rétisas	<i>Haliaeetus albicilla</i>			2 - 5		C

Fajnév	Tudományos név	Állománynagyság (min-max)				Kritérium
		állandó	szaporodó/fészkelő	telelő	átvonuló/gyülekező	
Fehér gólya	<i>Ciconia ciconia</i>	100 - 150				C
Közép fakopáncs	<i>Dendrocopos medius</i>		100 - 200			B
Küszvágó csér	<i>Sterna hirundo</i>	-				D
Fekete gólya	<i>Ciconia nigra</i>	20 - 25				B
Kis csér	<i>Sterna albifrons</i>					D
Vörös gém	<i>Ardea purpurea</i>	1 - 5				D
Kis vízicsibe	<i>Porzana parva</i>	-				D
Szalakóta	<i>Coracias garrulus</i>	0 - 2				D
Pettyes vízicsibe	<i>Porzana porzana</i>	-				D
fattyúszerkő	<i>Chlidonias hybridus</i>	30 - 40				C
Barna kánya	<i>Milvus migrans</i>	1 - 2				C
Erdei pacsirta	<i>Lullula arborea</i>	0 - 5				D
Barna rétihéja	<i>Circus aeruginosus</i>	100 - 150				B
Bakcsó	<i>Nycticorax nycticorax</i>	60 - 70				B
Kerecsensólyom	<i>Falco cherrug</i>	0 - 1				D
Haris	<i>Crex crex</i>	30 - 300				A
Uhu	<i>Bubo bubo</i>		1 - 2			B
Örvös légykapó	<i>Ficedula albicollis</i>	-				D
Fekete harkály	<i>Dryocopus martius</i>		80 - 100			C
Karvalyposzáta	<i>Sylvia nisoria</i>	600 - 800				C
Cigányréce	<i>Aythya nyroca</i>	10 - 15				C
Darázsölyv	<i>Pernis apivorus</i>	10 - 20				C
Hamvas küllő	<i>Picus canus</i>		30 - 40			C
Hamvas rétihéja	<i>Circus pygargus</i>	3 - 6				B
Bölömbika	<i>Botaurus stellaris</i>	30 - 50				B

Fajnév	Tudományos név	Állománynagyság (min-max)				Kritérium
		állandó	szaporodó/félszkelő	telelő	átvonuló/gyülekező	
Parlagi pityer	<i>Anthus campestris</i>		-			D
Balkáni fakopáncs	<i>Dendrocopos syriacus</i>		100 - 500			B
Törpegém	<i>Ixobrychus minutus</i>	30 - 50				C
Réti fülesbagoly	<i>Asio flammeus</i>	0 - 10				C
Jégmadár	<i>Alcedo atthis</i>	150 - 200				A
Tövisszúró gébics	<i>Lanius collurio</i>	500 - 1000				C
Kékes rétihéja	<i>Circus cyaneus</i>			50 - 100		B
Rétisas	<i>Haliaeetus albicilla</i>	1 - 2	-			C

A kódok jelölése az országos állománymérethez viszonyított arányt mutatja: A = $100\% \geq p > 15\%$; B = $15\% \geq p > 2\%$; C = $2\% \geq p > 0\%$, D = nem szignifikáns populáció, a faj populációnagysága nem éri el a jelöléshez szükséges arányt, ez utóbbi kategóriát a táblázatban szürke színnel jelöltük.

2.4. EGYÉB VÉDETT TERÜLETEK, AMELYEKRE HATÁSSAL LEHET A TERV VAGY BERUHÁZÁS

A tervezett beruházás országos vagy helyi védett természeti területet, egyedi határozattal kihirdetett „ex lege” védettszikes tavat, kunhalmot a tervezett beruházás nem érint. Ex lege védett lap a Gögg-Szenke területe és a Szamossályit körülölelő Holt-Szamos, a beruházás a meglévő útpályán haladva mindkettőt megközelíti. A tervezett beruházás Országos Ökológiai Hálózat minden elemét érinti.

3. A TERV VAGY BERUHÁZÁS

3.1. A NATURA 2000 TERÜLETRE HATÁSSAL LÉVŐ TERV VAGY BERUHÁZÁS BEMUTATÁSA, CÉLJÁNAK MEGHATÁROZÁSA, ÉLŐVILÁG-VÉDELMI SZEMPONTBÓL FONTOS MŰSZAKI PARAMÉTEREK LEÍRÁSA

3.1.1. A terv bemutatása:

A tervezett beruházás célja: Az új összekötő út kiépítésének célja az M49 es autópályához kapcsolódóan elsősorban területfejlesztési szempontú, a Szamos északi oldalán lévő települések elérhetőségének javítása és összekötése az M49 gyorsforgalmi úttal.

3.1.2. Műszaki paraméterek:

- Tervezési osztályba sorolás, főbb paraméterek:
Külterületen:
- Tervezési osztály: K.IV.B
- Környezeti körülmény: B

➤ Tervezési sebesség: 70 km/h

Az M49-es keresztezésnél új külön szintű csomópont létesül, mely biztosítja a kapcsolatot az autópályával. Az új összekötő út az M49-es autópályát engedélyezési terv szerinti 4138. j. út átvezetésének helyén épülne meg. Az autópályát tervében szereplő korrekció és annak műtárgya nem képez többletmennyiséget, miután az M49 terv részeként amúgy is megépülne.

A Szamos folyó keresztezés pontos helyét a Szamos északi oldalán 4138. j. út nyomvonala határozza meg. Hátrányos, hogy a Szamos árterületén, még a tervezett hídon vízszintes ívet kell alkalmazni a meglévő úthoz való csatlakozás miatt. ($R=250\text{m}$)

Ugyanitt kritikus a magassági vonalvezetés is, kizárólag kisebb szerkezeti vastagságú műtárgyak építése lehetséges.

A Szamos-keresztezés folyószelvénye: 35,531 folyókm

A híd után a nyomvonal közvetlenül Szamossályi belterületén halad, felhasználva a 4138. j. utat (Kossuth Lajos és Rákóczi Ferenc utcák).

A 4138. j. meglévő út mintegy 2200 méteren lakott területen vezet.

Ezt követően a 4138. jelű út kb. 4500 m hosszú útszakaszon éri el a jelenlegi 4127. j. utat Jánkmajtis településen keresztül.

3.1.3. A beruházás céljának meghatározása:

Az új Szamos folyón átvezető út a Szamos északi részén fekvő települések elérhetőségét, gyorsforgalmú úttal való megközelíthetőségét javítja.

3.2. A TERV VAGY BERUHÁZÁS TÉRBELI KITERJEDÉSE, AZ ÁLTALA ÉS CSATLAKOZÓ LÉTESÍTMÉNYE ÁLTAL IGÉNYBE VETT TERÜLET ÉS AZ OKOZOTT HATÁS NAGYSÁGA, KITERJEDÉSE, TÉRKÉPI ÁBRÁZOLÁSA

3.2.1. A tervezett beruházás mérete

Az új Szamos híddal és az új 4138. j- úti csomóponttal kapcsolatos építési szakaszok:

Építési szakasz kezdete: 5+600 4138-41139. j. utak meglévő csomópontja

Végaszelvény: 9+800 **Porcsalma**, 49. sz. út 41+836 km sz

A meglévő úttal érintett települések:

Jánkmajtis 0+000 – 2+840

Szamosújlak 2+840 – 3+720

Szamossályi 3+720 – 9+720

A beavatkozással érintett települések:

Szamossályi 5+600 – 9+720

Porcsalma 9+720 – 9+800

3.2.2. A tervezett beruházás jelentősége

A beruházás regionális jelentőségű.

3.2.3. Tervezett időtartama

A tárgyi útszakasz építésének kezdete és befejezése az alábbiak szerint várható, összefüggésben az M49 autót út építésével:

tervezett kezdete: 2026. év

tervezett befejezése: 2028- 2029. év

3.2.4. A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, igénybevett terület bemutatása

A HUHN10001 „Szatmár-Bereg” területen a beruházás várhatóan nem jár idegen terület igénybevételével, mivel jelenleg is használt útpályán csak forgalomtechnikai beavatkozások történnek.

3.2.5. Az okozott hatás nagysága

3.2.5.1. Közvetlen hatásterület

A közvetlen hatásterületnek a ténylegesen igénybe vett, az építési munkálatokkal érintett építési területet vettük, ami az út kisajátítási területébe esik. Ebben a pályatest, a töltésen haladó szakaszon a töltés talpvonaláig terjedő terület, a műszaki létesítmények, valamint a vízelvezető árok is benne van.

3.2.5.2. Közvetett hatásterület

A lokális, kis területen mozgó, nem vagilis fajok esetében a közvetett hatásterület nagysága sokszor a közvetlen hatásterülettel azonos, míg a vagilis, nagy területeken mozgó, vándorló, vagy fotofil és víztérben élő fajoknál a közvetett hatásterület kiterjedtebb. A különböző fajokra egyes hatások eltérő módon hatnak. A zavarásra érzékenyebb fajok esetében már maga az emberi jelenlét is jelentős hatást gyakorolhat (pl. ragadozó madarak).

A **közvetett hatásterületen** a területi igénybevétel, mechanikai károsodások, szennyeződések már kizárhatók, de a zavarás esetlegesen emelkedő hatásával kell számolni, a **közvetett hatásterületen** a területi igénybevétel, mechanikai károsodások, szennyeződések már kizárhatók, de a zavarás esetlegesen emelkedő hatásával kell számolni, a tervezés során a tervezett nyomvonalak tengelyétől számított 100-100 m-es sávot tekintettük közvetett hatásterületnek.

3.3. A TERV VAGY BERUHÁZÁS KIVITELEZÉSÉNEK VÁRHATÓ IDŐTARTAMA, VALAMINT A KIVITELEZÉS SORÁN VÁRHATÓ ÁTMENETI HATÁSOK BEMUTATÁSA

3.3.1. A terv vagy beruházás kivitelezésének várható időtartama

A tárgyi útszakasz építésének kezdete és befejezése az alábbiak szerint várható, összefüggésben az M49 autót út építésével:

tervezett kezdete: 2026. év

tervezett befejezése: 2028- 2029. év

3.3.2. A kivitelezés során várható hatások bemutatása

Építési munkák nem érintik a HUHN10001 „Szatmár-Bereg” területet, mivel a meglévő burkolt úton csak forgalomtechnikai beavatkozások tervezettek.

A Hatások minimalizálhatók a területi érintettségeket tiltó védelmi javaslatokkal, melyeket A kedvezőtlen hatások mérséklése c. fejezetben részletezünk.

Az építés során a szállítás és építés okozta megnövekedett nehézgépjármű forgalommal kell számolni, ami ideiglenesen a környezeti elemek többletterhelését okozhatja (levegő-szennyezés, többlet zajkibocsátás stb.). Ezek ideiglenesen az élővilágra is hatnak, így számolni kell az építés ideje alatt azzal, hogy a területről egyes érzékenyebb fajok elvándorolnak, illetve viselkedésük megváltozik. Ez különösen igaz, ha a zavarás az érintett fajoknak olyan időszakában következik be, amikor fokozottan érzékenyek erre. Ilyen időszak a szaporodási vagy a vonulási- és a telelési időszak. A szaporodási időszakban az utódnevelés megszakítása és az utódok pusztulása nem ritka jelenség, főleg egyes gerinces csoportok (pl. madarak) esetében.

A nyitott munkaárkok a kistestű emlősök, hüllők és kételtűek számára csapdaként működhetnek.

Az építés során a Natura 2000 területen nem történik idegen területek igénybevétele, így itt állandó vegetációval borított élőhelyek esetében területi veszteségekkel nem kell számolni.

A Natura 2000 hálózat részét képező területek élőhelyein közösségi jelentőségű, védett vagy fokozottan madárfajok közül, a zöld küllő (*Picus viridis*), a kis fakopáncs (*Dryobates minor*), a barátposzáta (*Sylvia atricapilla*), az őszapó (*Aegithalos caudatus*), az erdei pinty (*Fringilla coelebs*) és a tengelic (*Carduelis carduelis*) jelenlétét észleltük.

Minden építéskor számolni kell a természetes növény- és talajtakaró roncsolásával is, amely teret engedhet a tájidegen agresszív fajok új helyeken történő megjelenésének, illetve terjedésének. A szabad talajfelszínekre visszatelepülő növényfajok közül az inváziós fajok megtelepedésének valószínűsége nagy, az özönnövényekkel terhelt környezetben, pedig domináns fajjá válhat a friss felületeken. Ez jelentős veszélyforrást jelent a még természetes vagy természetszerű állapotban lévő és az építés során megmaradó vegetációs foltok számára.

Bizonyos fás szárú özönnövények, mint például az akác gyökérzetének a megsértése után az egyed azonnal fokozott sarjképződéssel reagál, amely a terjedését gyorsítja. A kivitelezés során ezért mindig fokozódik a munkaterület mellett lévő inváziós fajok sarjképzése és növekszik az általuk fertőzött területek nagysága.

A kivitelezés során özönnövények terjedésével kell számolni, amelyek ellen a védekezési módokat „A kedvezőtlen hatások mérséklése” c. fejezetben részletezzük.

A tájidegen fajok megtelepedésével és rohamos elterjedésével a hazai őshonos, a tájra jellemző fajok kiszorulhatnak. A talajtakaró roncsolása teret engedhet a közegészségügyi kockázatot jelentő, szintén tájidegen parlagfű (*Ambrosia artemisifolia*) megtelepedésének és szaporodásának is. Az özönnövények megjelenése csak akkor tekinthető átmeneti hatásnak, ha az irtásukról gondoskodnak, a terjedésüket megakadályozzák.

3.3.3. Az üzemelés során várható hatások bemutatása

Mivel a beruházáshoz kapcsolódóan a Natura 2000 területen és annak közvetlen környezetében egy jelenleg is üzemelő útpályán csupán forgalomtechnikai beavatkozások tervezettek, így az üzemelés során nem várhatók a jelenlegihez képest erősebb negatív hatások.

3.4. A TERV VAGY BERUHÁZÁS MEGVALÓSÍTÁSÁHOZ SZÜKSÉGES (TERÜLETFOGLALÁSSAL JÁRÓ) LÉTESÍTMÉNYEK ISMERTETÉSE

A Natura 2000 területen lévő természeti területet érintő, idegen területek igénybevételevel járó tevékenység nem várható.

3.5. A TERV VAGY BERUHÁZÁS TELJES HATÁSTERÜLETÉN A TERMÉSZETI ÁLLAPOT JELLEMZÉSE

Szamossályi és Jánkmajtis közötti szakaszon nem történik építési beavatkozás, így ezen a szakaszon nem várható élőhelyigénybevétel. Túlnyomó többségben az agrár élőhelyek kísérik a meglévő utat, főleg szántók és intenzív gyümölcsösök jellemzők. A legnagyobb ökológiai értéket a Gőgő-Szenke környéke élőhelyei képviselik, itt egy nagyobb részben kaszált, kisebb részben legeltetett gyepterület található (D34). a magasabb térszíneken pedig erősen fajszegény átmeneti jellegű csenkeszes gyepek (OC) található.

A magas szálfüvekből álló mocsárrét (D34, TDO: 3) domináns fűfaja a réti ecsetpázsit (*Alopecurus pratensis*), amelyhez a közönséges tarackbúza (*Elymus repens*), a szárazabb részeken a réti perje (*Poa pratensis*), valamint a csomós ebír (*Dactylis glomerata*) társul. A mélyebb részeken mocsárréti jelleg erősödik, itt előfordult benne a fehér tippán (*Agrostis stolonifera*), valamint a bókoló sás (*Carex melanostachya*). Kísérő fajokban szegény: fodros lórom (*Rumex crispus*), fényes kutyatej (*Euphorbia lucida*), gyermekláncfű (*Taraxacum officinale*), mezei katáng (*Cichorium intybus*), indás pimpó (*Potentilla reptans*), orvosi kecskeruta (*Galega officinalis*), mezei aszat (*Cirsium arvense*), héjakútmácsonya (*Dipsacus laciniatus*), tejoltó galaj (*Galium verum*), közönséges párlófű (*Agrimonia eupatoria*), közönséges galaj (*Galium mollugo*), osztrák kányafű (*Rorippa austriaca*), nyúlánk ibolya (*Viola elatior*), kék iringó (*Eryngium planum*).

A Gőgő-Szenke vízfolyást néhány faegyed szélességű puhafás erdősáv kíséri (a Szamosnál ismertetett fajösszetétellel), melyben az út északi oldalán a jobb vízellátottság miatt nagyobb arányban jelenik meg a mézgás éger (*Alnus glutinosa*), a déli oldalon pedig az akác (*Robinia pseudo-acacia*).

4. A BERUHÁZÁS KEDVEZŐTLEN HATÁSAI

4.1. A VÁRHATÓ TERMÉSZETI ÁLLAPOTVÁLTOZÁS LEÍRÁSA A BERUHÁZÁS MEGVALÓSULÁSÁT KÖVETŐEN VAGY ANNAK KÖVETKEZTÉBEN

4.1.1. Élőhelyekben várható állapotváltozás

A tervezett beruházás megvalósulása esetén jelölő élőhely nem érintett, a Natura 2000 területén élőhelyek területi kiterjedésében, természeti állapotában az útépités okozta állapotváltozás nem várható.

4.1.2. Natura 2000 jelölő és a hazai jogszabályok által védett állatfajokban várható állapotváltozás

A Natura 2000 site SDF lapján nyilvántartott közösségi jelentőségű fajok egyedeit a bejárásunk során nem észleltük a közvetett hatásterületen sem, a Gőgő-Szenke csatornát kísérő fasorokban azonban hang alapján azonban azonosítottuk a barátposzáta, az őszapó és az erdei pinty jelenétét, melyek mindegyike közösségi jelentőségű.

Jelölő fajok élőhelyén beépítetlen területek további igénybevétele nem várható, mivel a Natura 2000 területeken építési munkálatok nem, csak a meglévő úton forgalomtechnikai beavatkozások tervezettek, így a tervezett beavatkozások azok védelmi helyzetét érdemben nem befolyásolják

A tervezett beruházás megvalósulása esetén jelölő faj élőhelye közvetlenül nem érintett, a Natura 2000 területén található jelölő fajok élőhelyein az útépités okozta állapotváltozás nem várható.

A Natura 2000 területén belül előforduló, hazai jogszabályok által védett fajok esetében sem

mutatható ki jelentős mértékű negatív hatás.

4.2. A NATURA 2000 TERÜLETEN MEGTALÁLHATÓ, A KIJELÖLÉS ALAPJÁUL SZOLGÁLÓ FAJOKRA GYAKOROLT HATÁSOK BEMUTATÁSA TÉRKÉPMELLÉKLETEKKEL

4.2.1. Jelölő fajokra gyakorolt hatások

A Natura 2000 site SDF lapján nyilvántartott közösségi jelentőségű fajok egyedeit a bejárásunk során nem észleltük a közvetett hatásterületen sem, a Göggő-Szenke csatornát kísérő fasorokban azonban hang alapján azonban azonosítottuk a barátposzáta, az őszapó és az erdei pinty jelenétét, melyek mindegyike közösségi jelentőségű.

Jelölő fajok élőhelyén beépítetlen területek további igénybevétele nem várható, mivel a Natura 2000 területeken építési munkálatok nem, csak a meglévő úton forgalomtechnikai beavatkozások tervezettek, így a tervezett beavatkozások azok védelmi helyzetét érdemben nem befolyásolják

4.2.1. táblázat: A nyomvonal hatásterületén belül előforduló jelölő fajok és a rájuk vonatkozó hatások becsült mértéke (SDF-lap alapján)

Fajnév	Tudományos név	A faj státusza a hatásterületen	A várható hatás mértéke
Lappantyú	<i>Caprimulgus europaeus</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Kis őrgébics	<i>Lanius minor</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Rétisas	<i>Haliaeetus albicilla</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Fehér gólya	<i>Ciconia ciconia</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Közép fakopáncs	<i>Dendrocopos medius</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Küszvágó csér	<i>Sterna hirundo</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Fekete gólya	<i>Ciconia nigra</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Kis csér	<i>Sterna albifrons</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Vörös gém	<i>Ardea purpurea</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Kis vízicsibe	<i>Porzana parva</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Szalakóta	<i>Coracias garrulus</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Pettyes vízicsibe	<i>Porzana porzana</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Fattyúszerkő	<i>Chlidonias hybridus</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Barna kánya	<i>Milvus migrans</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Erdei pacsirta	<i>Lullula arborea</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Barna rétihéja	<i>Circus aeruginosus</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Bakcsó	<i>Nycticorax nycticorax</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Kerecsensólyom	<i>Falco cherrug</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Haris	<i>Crex crex</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Uhu	<i>Bubo bubo</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás

Fajnév	Tudományos név	A faj státusza a hatásterületen	A várható hatás mértéke
Örvös légykapó	<i>Ficedula albicollis</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Fekete harkály	<i>Dryocopus martius</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Karvalyposzáta	<i>Sylvia nisoria</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Cigányréce	<i>Aythya nyroca</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Darázsölyv	<i>Pernis apivorus</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Hamvas küllő	<i>Picus canus</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Hamvas rétihéja	<i>Circus pygargus</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Bölömbika	<i>Botaurus stellaris</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Parlagi pityer	<i>Anthus campestris</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Balkáni fakopáncs	<i>Dendrocopos syriacus</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Törpegém	<i>Ixobrychus minutus</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Réti fülesbagoly	<i>Asio flammeus</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Jégmadár	<i>Alcedo atthis</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Tövisszúró gébics	<i>Lanius collurio</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Kékes rétihéja	<i>Circus cyaneus</i>	Nem fordult elő	Nem várható hatás
Barátposzáta	<i>Sylvia atricapilla</i>	Előfordul a közvetett hatásterületen	Nem várható jelentős hatás
Őszapó	<i>Aegithalos caudatus</i>	Előfordul a közvetett hatásterületen	Nem várható jelentős hatás
Erdei pinty	<i>Fringilla coelebs</i>	Előfordul a közvetett hatásterületen	Nem várható jelentős hatás

4.3. A NATURA 2000 TERÜLET KIJELÖLÉSÉNEK ALAPJÁUL SZOLGÁLÓ KÖZÖSSÉGI JELENTŐSÉGŰ FAJOK TERMÉSZETVÉDELMI HELYZETÉBEN VÁRHATÓ HATÁSOK ÉS AZOK BECSÜLT MÉRTÉKE

4.3.1. Jelölő fajok

A Natura 2000 site SDF lapján nyilvántartott közösségi jelentőségű fajok egyedeit a bejárásunk során nem észleltük a közvetett hatásterületen sem, a Gőgő-Szenke csatornát kísérő fasorokban azonban hang alapján azonban azonosítottuk a barátposzáta, az őszapó és az erdei pinty jelenétét, melyek mindegyike közösségi jelentőségű.

4.4. A JELÖLŐ FAJOKKAL KAPCSOLATOSAN VÁRHATÓ HATÁSOK BECSÜLT MÉRTÉKE

A jelölő fajok esetében a várható hatásokat minden esetben legfeljebb elviselhetőnek ítéljük, mivel a Natura 2000 területet a építési munkálatok nem érintik.

Jelölő fajok élőhelyén beépítetlen területek további igénybevétele nem várható, mivel a Natura 2000 területeken építési munkálatok nem, csak a meglévő úton forgalomtechnikai beavatkozások tervezettek, így a tervezett beavatkozások azok védelmi helyzetét érdeemben nem befolyásolják

4.5. A NATURA 2000 TERÜLET CÉLKITŰZÉSEIVEL KAPCSOLATBAN VÁRHATÓ HATÁSOK BECSÜLT MÉRTÉKE

A Natura 2000 területekre vonatkozó fenntartási tervek és az EU hivatalos honlapján lévő kezelési célkitűzések fogalmazzák meg a Natura 2000 területek hosszútávú fenntartását, természetvédelmi célú kezelésekkel, támogatásokkal vagy szükséges mértékű korlátozásokkal elérendő természeti állapotot.

4.5.1. táblázat beruházás várható hatásainak értékelése a Natura 2000 célkitűzéseire vonatkoztatva.

A célkitűzések forrása az EU hivatalos Natura 2000 honlapja: <https://natura2000.eea.europa.eu/natura2000/SDF.aspx?site=HUHN10001> (letöltés dátuma: 2023.09.21)

Célkitűzések	Várható hatások a célkitűzések megvalósítása tekintetében
Általános célkitűzés	
A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot és a kedvező természetvédelmi állapottal összhangban lévő gazdálkodás feltételeinek biztosítása.	A beruházás célkitűzés megvalósítását nem akadályozza.
Specifikus célkitűzések	
A szatmár-beregi gyertyános- tölgyesek, ártéri és láperdők, az üde kaszáló-, mocsár- és láprétek, a vízfolyások, holtmedrek, tőzegmohalápok, bokorfüzesek és mocsarak, a fasorok és cserjések, a hagyományos tájhasználat eredményeként fennmaradt fás legelők jelenlegi klimatikus és állatföldrajzi viszonyaira jellemző, természetvédelmi szempontból kiemelt madárfajainak védelme.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
A tájhonos erdőállományok védelme, állapotuk, elegyarányuk, korosztályviszonyaik javítása, a természetközeli erdőgazdálkodási módok előtérbe helyezése, és az erdők területarányának növelése által a fekete gólya és darázsölvy fészkelő és táplálkozó helyének biztosítása.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
A fahasználat időbeli és térbeli korlátozása az erdőben fészkelő fajok védelme érdekében.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.

Célkitűzések	Várható hatások a célkitűzések megvalósítása tekintetében
A jelölő madárfajok fészkelése, táplálkozása szempontjából értékes füves élőhelyek megőrzése, fenntartása gazdálkodási korlátozások mellett.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
Kaszálás a védett, fokozottan védett fajok igényeinek figyelembevételével, azok populációinak megőrzésével történhet. Földön fészkelő fokozottan védett madárfajok – haris, réti fülesbagoly, hamvas rétihéja - költése esetén július 31. utánra kell korlátozni a kaszálást/betakarítást a kijelölt védőzónán belül.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
A kaszálások (pl. szálas pillangós takarmánynövények, fűfélék) során kizárólag a természetvédelem számára elfogadható módszer és technológia alkalmazható (madárbarát kaszási módszer, láncfüggönyös vadriasztó használata és nappali munkavégzés) biztosítva ezzel a földön fészkelő madárfajok védelmét.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
A bűvő-, táplálkozó- és szaporodóhelyként szolgáló bokrokat meg kell őrizni, ill. növelni területarányukat, különösen a táblaszegélyeken és a homogén mezőgazdasági területeken bűvő, táplálkozó vagy fészkelőhelyet teremtve a karvalyposztátának és a gébicsféléknek.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
Fészkelési időszakban (április 20. és augusztus 15. között) a lakott szakadófalak közelében horgászati tevékenység nem végezhető.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
A szalakóta, füleskuvik, kabasólyom állomány megőrzése érdekében a fás legelőket fenntartó használattal kell megőrizni, állapotukat szükség esetén rehabilitációs beavatkozásokkal (fapótlás, cserjeirtás) kell javítani.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
A gémfélék és vízimadarak védelme miatt a területen található lápok, mocsarak, vízállásokat meg kell őrizni, állapotukat szükség esetén aktív beavatkozással (vízpótlás, fásszárú növényzet irtása) kell javítani.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
A településen fészkelő fehér gólya állomány fenntartása érdekében az áramszolgáltató cégekkel közösen a fészkelés biztonságot növelni kell.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
Az átvonuló úszóréce-csapatok vonulóhelyeinek védelme miatt vízivad-vadászat térbeli és időbeli korlátozása indokolt.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
A mesterséges halastavakon fészkelő vöcsökfajok és fattyúszerkő állományok megőrzése érdekében a halastavi gazdálkodást szabályozni kell.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.
A természetes és mesterséges vizes élőhelyeinek nádasaiban fészkelő barna rétihéja és egyéb jelölő madárfajok állományainak szinten tartása.	A beruházás a célkitűzés elérését nem akadályozza.

5. ALTERNATÍV (EGYÉB ÉSZSZERŰ) MEGOLDÁSOK

5.1. A TERVEZŐ, ILLETVE BERUHÁZÓ ÁLTAL TANULMÁNYOZOTT ALTERNATÍV MEGOLDÁSOK BEMUTATÁSA (A TÉRBELI KITERJEDÉS, ELHELYEZKEDÉS, NAGYSÁGREND, MÓDSZER SZEMPONTJÁBÓL)

A tervezés korábbi fázisaiban több nyomvonal-változat is felmerült, azonban a jelenlegi bizonyult a legkedvezőbbnek természetvédelmi szempontból, mert a lehetőségekhez mérten a már meglévő úthálózatot használja fel, emiatt a beruházás kisebb mértékben vesz igénybe új területeket.

5.2. A SZÓBA JÖHETŐ ALTERNATÍV MEGOLDÁSOK MEGVALÓSÍTÁSÁT MEGNEHEZÍTŐ VAGY KIZÁRÓ OKOK LEÍRÁSA

Műszaki és természetvédelmi szempontból is kedvezőbb a kiválasztott nyomvonal megvalósítása.

6. A MEGVALÓSÍTÁS INDOKAI

6.1. A TERV VAGY A BERUHÁZÁS MEGVALÓSÍTÁSÁNAK SZÜKSÉGSZERŰSÉGÉNEK INDOKAI

A terv vagy a beruházás megvalósításának szükségszerűségét a következő indokok valamelyike támasztja alá (a kívánt rész megjelölendő):

- társadalmi vagy gazdasági természetű, kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet);
- emberi egészség vagy élet védelme;
- a közbiztonság fenntartása, megőrzése vagy helyreállítása;
- a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése;
- a fenti kategóriákba nem sorolható, egyéb kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt veszélyeztet);
- a fenti kategóriákba nem sorolható beruházás, amely kiemelt jelentőségű élőhelytípust, vagy fajt nem veszélyeztet.

7. A KEDVEZŐTLEN HATÁSOK MÉRSÉKLÉSE

7.1. ÁLTALÁNOS INTÉZKEDÉSEK

A teljes szakaszon az esetlegesen szükségessé váló fa és cserjeirtásokat a vegetációs időszakon kívül kell elvégezni (október 1. - március 1. között). Amennyiben a fa- és cserjeirtást az előírt határidőn belül elvégezni nem lehet, ebben az esetben a kivitelezőnek a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósággal együttműködve, a munkák előtt élővilágvédelmi szakfelügyelet mellett és a Nemzeti Park Igazgatóság képviselőjével a munkavégzés helyszínét közösen felmérve, a tervezett beavatkozások mértékét, jellegét, helyszínét hivatalosan rögzítve, az esetlegesen szükséges élővilágvédelmi intézkedéseket elvégezve, természetvédelmi szakfelügyelet mellett – amennyiben az egyeztetés során megállapításra kerül hogy nem várható természetvédelmi károkozás -

munkavégzést engedélyezni lehet. Amennyiben természetvédelmi károkozás várható, a korlátozás nem oldható föl.

A fás szárú vegetáció kivágásának minimalizálását kell előírni.

7.2. SPECIÁLIS INTÉZKEDÉSEK

Natura 2000 területet érintő, vagy azzal közvetlenül határos szakaszon csak a bővítés közvetlen sávján, kizárólag a kisajátítási határon belül, ill. az előre meghatározott és az érintett park nemzeti park által jóváhagyott építési munkaterületen történhet munkavégzés.

Natura 2000 területet érintő, vagy azzal közvetlenül határos szakaszon kizárólag a kisajátítási határon belül történhet munkavégzés.

8. KIEGYENLÍTŐ INTÉZKEDÉSEKRE VONATKOZÓ JAVASLATOK

A védelmi intézkedések figyelembevétele és betartása esetén kiegyenlítő intézkedésekre nincs szükség.

9. ÖSSZEGZÉS

A beruházás során a meglévő burkolt úton – amely részben a HUHN10001 „Szatmár-Bereg” különleges madárvédelmi terület részét képezi – csak forgalomtechnikai beavatkozások történnek, ezért előzetes Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése szükséges az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendelet előírásai alapján.

Jelölő fajok: A beruházás a Natura 2000 területén élő jelölő állatfajok állományát, populációit nem veszélyezteti, a populációk közötti kapcsolat megőrzését nem befolyásolja.

A Natura 2000 terület kezelési célkitűzéseinek megvalósítását a beruházás nem veszélyezteti.

10. MELLÉKLETEK

10.1. ADAT- ÉS INFORMÁCIÓFORRÁSOK:

- 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelete az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről.
- 13/2001. (V. 9.) KöM rendelete a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről. – Magyar Közlöny 2001/53: 3446-3484.
- 100/2012. (IX. 28.) VM rendelete a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet és a növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet módosításáról - Magyar Közlöny 2012/128: 20903
- 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről – Magyar Közlöny 2010/072: 14708
- Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites, methodological Guidance on the provisions of Article 6(3) and 6(4) of the 'Habitats' Directive 92/43/EEC, DG Environment, EC, 2002.

-
- <http://natura2000.eea.europa.eu>
 - TIR Közösségsszolgálati modul, <http://geo.kvvm.hu/tir/>
 - <http://www.novenyzetiterkep.hu/magyar/node/44?q=magyar/node/517>
 - Bölöni J., Molnár Zs., Kun A., Biró M. (2007): Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (Á-NÉR 2007). Kézirat, MTA ÖBKI, Vácrátót, 184 pp.
 - Haraszty L. szerk. (2014): Natura 2000 fajok és élőhelyek Magyarországon. - Pro Vértes Közalapítvány, Csákvár, 955 pp.
 - Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság adatszolgáltatása.
 - A Szatmár-Bereg (HUHN10001) különleges madárvédelmi terület fenntartási terve, 2021., vezető szakmai koordinátor: Szabó Gyula.

Budapest, 2023. december 06.