



## SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyszám:** 1460-24/2025.  
**Ügyintéző:** Aranyász Péter  
Linczer Norbert  
Körözi-Tomasovszky Alexandra  
dr. Antalóczy Sándor  
**Telefon mellék:** (42) 598-934

**Tárgy:** Érpatak, 0224/12 hrsz. alatti ingatlanon megvalósításának vizsgálata  
**Hiv. szám:** -  
**Melléklet:** -

### HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a MAGA-PLUS KFT. (4244 Újfehértó, Farkasnyári út 30.), mint környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró GLOBÁL-2000 Kft. (4400 Nyíregyháza, Nyár u. 7. I/2-3.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy az **Érpatak, 0224/12 hrsz. alatti ingatlanon tervezett homokbánya megvalósításából** nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

*Környezethasználó neve:* MAGA-PLUS KFT.  
*Székhelye:* 4244 Újfehértó, Farkasnyári út 30.  
*KÜJ száma:* 103673226  
*KTJ<sub>telephely</sub> szám:* 103301755

A Főosztály tájékoztatja, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a területi környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

A Főosztály az előzetes vizsgálat során **Bökönyi Közös Önkormányzati Hivatal (Érpatak) Jegyzőjének** az Erp-269-7/2025. számú szakhatósági állásfoglalása alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység engedélyezését **kizáró ok merült fel**, mivel a tervezett beruházás a fenti település hatályos településrendezési eszközeivel nincs összhangban.

A tervezett tevékenység és Érpatak község településrendezési eszközei közötti összhangot meg kell teremteni, a kizáró okot meg kell szüntetni a tervezett tevékenység létesítési (bányahatósági) engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig.

Ezen határozat a tevékenységgel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek, hozzájárulások beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztályhoz 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

#### **I. A Főosztály által meghatározott feltételek, előírások:**

##### **Általános előírások:**

A tervezett tevékenység és Érpatak község településrendezési eszközei közötti összhangot meg kell teremteni, a kizáró okot meg kell szüntetni a tervezett tevékenységre vonatkozó létesítési (bányahatósági) engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig.

**Levegőtisztaság-védelem:**

1. Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
2. A légszennyezettség kialakulásának megelőzése érdekében:
  - Diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn.
  - A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni köteles.
  - Száraz időszakban a kiporzó felületek (munkaterületek és szállítási útvonalak) nedvesítéséről gondoskodni kell.
  - A szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.
    - A közúti jármű üzemeltetője szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.
  - A diffúz levegőterhelés megelőzése, csökkentése érdekében a kiporzásra hajlamos ömlesztett anyagot tárolás és szállítás közben le kell takarni,
  - A munkálatokban csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázokkal.
  - A szállítási útvonalat úgy kell megtervezni, hogy lakott területet a lehető legkisebb mértékben érintsen.
  - Az előzőeket a munkát végző cégek felé a munkaleírás során rögzíteni kell.

**Zaj- és rezgésvédelem:**

1. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
2. A bánya helyhez kötött és mozgó zajforrásait úgy kell tervezni és működtetni, hogy a védendő területen a zaj- és rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.
3. A tevékenységhez kapcsolódó szállítási útvonalakat úgy kell megtervezni, hogy az minél kisebb mértékben növelje meg az útvonalakkal szomszédos zajtól védendő területek zajterhelését.

**Hulladékgazdálkodás:**

1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezet-kímélő ártalmatlanítását.
2. A hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket.
3. A környezethasználó - mint hulladékbirtokos - a hulladék kezeléséről a hulladékkezelőnek, hulladék szállítóknak, hulladék gyűjtőnek, hulladék közvetítőnek, hulladék kereskedőnek, hulladék közszolgáltatónak történő átadása útján köteles gondoskodni. Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével -, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.
4. A környezethasználó a hulladékot a kezelésre történő elszállítás érdekében köteles elkülönítetten gyűjteni. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos.
5. A környezethasználó a tevékenysége során telephelyenként és hulladéktípusonként képződő, másnak átadott hulladékról az adott telephelyen köteles nyilvántartást vezetni a vonatkozó jogszabály

szerinti adattartalommal. A nyilvántartást úgy kell vezetni, hogy az alkalmas legyen arra, hogy annak alapján az adatszolgáltatási kötelezettség teljes körűen teljesíthető legyen, és a hatósági ellenőrzések során a telephelyi hulladékforgalom tételes nyomon követhetőségét biztosítsa.

A környezethasználó a nyilvántartást anyagmérleg alapján, hulladéktípusonként és technológiánként, naprakészen köteles vezetni.

A környezethasználó adatszolgáltatási kötelezettségét **a tárgyévet követő év március 1. napjáig** köteles teljesíteni, amennyiben a telephelyén a tárgyévben képződött és birtokolt hulladék összes mennyisége

- a) veszélyes hulladék esetén a 200 kg-ot,
- b) nem veszélyes hulladék esetén - a c) pont kivételével - a 2000 kg-ot,
- c) nem veszélyes építési-bontási hulladék esetén az 5000 kg-ot

meghaladja.

A környezethasználó az adatszolgáltatási kötelezettségének keletkezését és megszűnését a kötelezettség keletkezésétől vagy megszűnésétől számított 15 napon belül a telephelye szerint illetékes Főosztályhoz köteles bejelenteni.

**Az adatszolgáltatás kizárólag elektronikus úton teljesíthető.**

#### Természetvédelem:

A tervezett tevékenység kapcsán a benyújtott tervdokumentáció alapján természetvédelmi, tájvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek az alábbi előírások teljesülése esetén:

1. A bányatelek tereprendezési munkálatainak megkezdése előtt **legalább 5 nappal a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság** (a továbbiakban: HNPI) illetékes **természetvédelmi őret (Barna Péter, 06-30-205-6372)** értesíteni kell, aki tájékoztatást nyújt az aktuális természetvédelmi körülményekről. A természetvédelmi őrrrel való egyeztetés nélkül tevékenységet végezni tilos! Amennyiben a természetvédelmi körülmények indokolják, jegyzőkönyv felvétele szükséges.
2. A tevékenység semmilyen káros hatással nem lehet a beavatkozással nem érintett szomszédos területekre, illetve az azokon előforduló védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű fajok egyedeire, állományaira.
3. Az esetlegesen szükségessé váló **fás szárú növényzet eltávolítása (fakivágás, cserjeirtás)** kizárólag a vegetációs és fészkelési időszakon kívül, **szeptember 01. - március 15. között** végezhető!
4. Amennyiben olyan fák kivágására kerül sor, ahol természetes odú található, akkor a kivágás előtt meg kell győződni arról, hogy az odú lakatlan.
5. A kitermelt famennyiség helyszínen történő szétterítése tilos!
6. A meg kell határozni, ki kell jelölni a felvonulás, szállítás során használni kívánt útvonalakat! A kijelölt útvonaltól eltérő közlekedés vagy az útvonalak váltogatása nem megengedett a fészkelő madárállomány megóvása érdekében.
7. Munkavégzés, közlekedés csak nappal, száraz talajviszonyok között történhet!
8. A munkaterületet, valamint a tevékenységhez kapcsolódó egyéb létesítmények, keletkező hulladékok elhelyezésének bolygatás területeit jól láthatóan ki kell jelölni, le kell határolni!
9. A bányászati tevékenység jellegéből adódóan kimondottan jellemző, hogy a homokdepóniák függőleges falrészeibe beköltöznek a fokozottan védett gyurgyalagok és/vagy a védett partifecskek. Megakadályozásuk érdekében **a művelés alatt álló falszakaszokon április 1. – augusztus 31. között folyamatosan, mindennapi munkavégzéssel, zavaró humán jelenléttel, őrésszel, hálózással, 45°-os rézsú kialakításával meg kell akadályozni a madarak megtelepedését!** Ha a madarak mégis beköltöznek, akkor az érintett falszakaszt 10 – 10 m-es oldalsó védőtávolság ráhagyásával április 1. és augusztus 31. között ki kell hagyni a művelésből, emellett haladéktalanul értesíteni kell a természetvédelmi őrt, aki további utasításokat tehet a munkálatokra vonatkozóan.

10. A tevékenység közben csak kifogástalan állapotú gépek és szállítóeszközök alkalmazhatók a szennyezés elkerülése érdekében.
11. A gépek, berendezések állapotát rendszeresen ellenőrizni kell, a talajra kerülő vegyszerek, olaj, szennyezőanyagok kiömlése esetén azonnali hatállyal kármentesítést kell megkezdeni. A kenő- és üzemanyagok talajra kerülése esetén az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel (talaj) együtt haladéktalanul zárt tároló edénybe össze kell gyűjteni és *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai szerint kell kezelni.
12. Az árok kialakítása során azokba az ott elhaladó kisebb állatok (kételtűek, hüllők, kismérsők) behullhatnak, mely a pusztulásukhoz vezethet. Kisebb árokknál, illetve munkagödörknél, ha több napig nem történik betemetés, az árokba vagy gödörbe lejtősen behelyezett deszka vagy ágdarab lehetővé teszi a beesett állatok kijutását. A munkaárkok betemetése előtt össze kell gyűjteni kíméletes módon az ezekben rekedt élőlényeket, és gondoskodni zavarásmentes területreállításukról.
13. Amennyiben a kételtűek és hüllők aktív (március 15. – október 15.) időszakában a munkaárkok területén folyamatos vízborítás alakul ki, a munkálatok folytatásával kapcsolatban egyeztetni kell a természetvédelmi őrrrel, aki a kételtűek védelme érdekében a tervezett tevékenység szüneteltetését rendelheti el az érintett vízzel borított élőhelyen azok kiszáradásáig, legkésőbb augusztus 15-ig. Ha augusztus 15. után sem száradnak ki az említett élőhelyek, akkor a munkálatokat augusztus 15. és október 15. közötti időintervallumra kell időzíteni.
14. A talaj felsőrétegének degradálódásának megakadályozása érdekében a deponálási időszakot a lehető legrövidebb időre kell csökkenteni, és **a lebányászott területre a felhagyást követően vissza kell teríteni a megfelelő vastagságú felső réteget**. A talaj regenerálódása érdekében kerülni kell a visszaterített réteg taposását, ezért a kivitelezőknek a megközelítési útvonalakat ennek megfelelően kell kialakítani!
15. A felhagyást követően a terület **rekultivációja** során a mechanikailag rendezett talajréteg **gyepesítése** szükséges! **A visszagyepesítést a HNPI által jóváhagyott fűmagkeverék használatával és rendszeres, évente 2 alkalommal gyommentesítő kaszálással kell végrehajtani és gondoskodni kell az invazív fajok visszaszorításáról!**  
 A felhagyást követően a **gyepesítés megkezdésének a határideje: a homok kitermelésének befejezésétől számított 1 év**. A homok kitermelésének **befejezése előtt 30 nappal**, azt be kell jelenteni a Főosztálynak.  
 Ezt követően a **tisztító kaszálást 3 éven keresztül, évente 2 alkalommal - június 15. és szeptember 30. határidővel - el kell végezni, melyről fotómelléklettel egybekötött jelentést 30 napon belül be kell nyújtani a Főosztály részére!**
16. A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt (Barna Péter – 0630/205-6372), aki a helyszínen a természeti értékek védelme érdekében a munkálatokat felfüggesztheti, valamint a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.

## **II. Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott előírások:**

### **1. Kulturális örökségvédelmi előírás:**

1. A bányatelek kialakítása során az elsődleges földmunkák (tereprendezés, munkaárok földtömeg kiemelése stb.) csak régészeti megfigyelés mellett végezhetők. A beruházó és/vagy a kivitelező vegye fel a kapcsolatot a Jóna András Múzeummal (4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.) és állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről.
2. A régészeti feladat ellátását igazoló dokumentum másolatát az örökségvédelmi hatósághoz be kell nyújtani.

## **2. Termőföldvédelmi előírás:**

1. A homokbánya üzemeltetését úgy kell megvalósítani, hogy a környező mezőgazdasági területeken (pl. szántó, gyümölcsös, rét-legelő művelési ágú területek) biztosítva legyenek a talajvédő gazdálkodás feltételei, a szomszédos termőföldek talajidegen anyagokkal nem szennyeződhetnek, illetve gondoskodni kell az erózió és defláció elleni védelemről is.
2. A létesítés során figyelembe kell venni az Érpatak 0224/12 helyrajzi számú, szántó, fásított terület művelési összesen 16 ha 0531 m<sup>2</sup> nagyságú termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezési eljárásához kiadott nyilatkozatunk előírásait.

## **3. Termőföld mennyiség védelmi előírás:**

1. A beruházás **Érpatak 0224/12 hrsz.-ú termőföldet érinti**, mely termőföld terület **más célú más célú időleges, illetve más célú, végleges hasznosításának engedélyezése** a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályánál a **termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény** (a továbbiakban: Tftv.) értelmében **bármilyen beruházás megvalósításának előfeltétele**.
2. A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

## **4. Vízgazdálkodási, vízvédelmi előírás:**

1. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a létesítmények megvalósításánál, a tevékenységek végzésénél a felszín alatti vizek védelméről szóló Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
2. A tevékenységet, a szennyvizek, a csurgalék- és csapadékvizek kezelését, elhelyezését a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, illetve azon keresztül a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló együttes miniszteri rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha a vízminőségi paraméterek értékei megfelelnek a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló Korm. rendelet által előírt és vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló miniszteri rendelet szerint vonatkozó határértékeknek és nem okoz a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló együttes miniszteri rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
4. A tevékenység végzése során igénybe vett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére, kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.

## **III. Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalása:**

1. A Bökönyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az Erp-269-7/2025. számon a tervezett tevékenység helyi településrendezési eszközökkel, valamint a helyi építési szabályzattal való összhang megállapításának kérdésében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

A megkeresésben foglalt mellékletek alapján Érpatak Község Önkormányzat Képviselő-testületének Érpatak Község helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 6/2024. (IX.26.) számú önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: HÉSZ) előírásaival és a hatályos településrendezési

eszközeivel jelenleg ellentétes, azonban az összhang a településrendezési (fejlesztési) terv, és ehhez kapcsolódóan a HÉSZ módosításával megteremthető.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A Főosztály a határozatot hirdetményi úton közli.

A határozat ellen – a közléstől számított 15 napon belül - a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Főosztályhoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 5.000 Ft (ötezer forint), amelyet a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107 számú Eljárási illetékbevételi számlára kell átutalással megfizetni. Az átutalást igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. Jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag ezen az úton nyújthatja be.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

A MAGA-PLUS KFT. (4244 Újfehértó, Farkasnyári út 30.), mint környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró GLOBÁL-2000 Kft. (4400 Nyíregyháza, Nyár u. 7. I/2-3.) 2025. február 4-én előzetes vizsgálat lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Főosztályra az **Érpatak, 0224/12 hrsz. alatti ingatlanon homokbánya megvalósítására** vonatkozóan.

A kérelem mellékletét képező előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeit szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették.

### A tevékenység bemutatása:

A MAGA-PLUS vállalkozó / 4244 Újfehértó Farkasnyári út 30. / homokbányát kíván megnyitni Érpatak település külterületén, a 0224/12 hrsz. alatti ingatlanon.

A kitermelés mélysége a talaj vízszintjéhez igazodva került megállapításra, azt max. 1.0 m mélységig kívánják megközelíteni. A bányatelek fedR- és alaplapjának tengerszint feletti magassága.

lapok	magasság mBf
alap-	+114.00
fedő-	+132.50
rétegvastagság	18.50

A vizsgált bányatelken a homokkitermelés módja: külfejtés száraz gépi kotrású jövesztéssel.

A homokbánya kalkulált anyagmérége a következő:

anyagminőség	mennyiség m <sup>3</sup>	%
összes vagyon	1 074 990	100
pillérben marad	207 934	20
kitermelhető	867 056	80

Az adott homokvagyon kitermelési ütemét a mutakozó vásárlói igények fogják meghatározni, ezért a bánya működése néhány évre, de akár évtizedekre kiterjedhetne. A Megbízó által tervezett élettartam 5 év 2025-2029. között.

A humuszeletermelés gépszükséglete:

- 1 db lánctalpas kotró,
- 1 db toló lappal felszerelt dózer,
- 1 db négytengelyes billenős platójú tehergépkocsi.

A haszonanyag szállítójárműre való rakódása további 2 db homlokrakodót igényel. Az erő- és munkagépek a munkaidőn túl is a bányaterületen parkolnak. A bányában a haszonanyag kitermelése méretében a megrendelői igényekhez fog igazodni, kisebb volumen esetén tömbösítik azt, és előre tervezett napokon termelnek.

A homok-kiszállítás tervezett paraméterei a következők:

paraméter	tervezet
évi munkaidő hónap	10
havi munkanapok száma	24
napi munkaidő óra	7-16 = 9
évi termékmennyiség m <sup>3</sup>	175 211
havi termékmennyiség m <sup>3</sup>	17 521
napi termékmennyiség m <sup>3</sup>	730
gépkocsi-terhelés m <sup>3</sup> /forduló	20
napi fordulók száma	36-37 tele és üres
rakodási idő perc	15

**A tevékenységgel érintett települések:** Érpatak település.

**A megvalósulás és az üzemeltetés megkezdésének várható időpontja**

A tárgyi tevékenység kezdete: 2025 év.

**A tervezett beruházás részletes leírását a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza.**

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:**

*A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Ktv.) 67. § (1) bekezdése, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja és 3. melléklet 19. pontja alapján a tervezett tevékenység előzetes vizsgálat kötelező.*

A fentiek alapján a tervezett tevékenység megvalósítása a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a Főosztály az 1460-1/2025. ügyszámon tájékoztatást adott arról, hogy az előzetes vizsgálata ügyében benyújtott kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. *Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.*

Az előzetes vizsgálati eljárás *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke a Díjrendelet 1. számú melléklet 35. főszáma alapján: 250.000,- Ft, amelyet az ügyfél a Főosztály 1460-2/2025. számú hiánypótlási felszólítása alapján megfizetett.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során megállapította, hogy kérelem tartalma nem felel meg a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében foglalt követelményeknek, ezért az 1460-2/2025. végzésben hiánypótlás teljesítésére szólította fel az ügyfelet. A hiánypótlást az ügyfél 2025. február 10-én teljesítette.

A Főosztály az 1460-6/2025. számú végzésében tájékoztatta a **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot** jelen közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról. Egyidejűleg a Főosztály megkereséssel fordult a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságához, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjéhez, az ügy tárgyát képező beruházás által érintett területek vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatok, illetve az eljárás szempontjából releváns tények megküldése érdekében.

A **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság** a HNPI-00992-1/2025. számú levelében az alábbi nyilatkozatot adta:

*„Az Érpatak 0224/12 hrsz.-ú ingatlan a rendelkezésünkre álló adatok alapján nem képezi sem az országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területek, sem az európai közösségi jelentőségű (Natura 2000) természetvédelmi rendeltetésű területek hálózatának a részét. Az érintett terület környezetében a védett partifecske (Riparia riparia) és a fokozottan védett gyurgyalag (Merops apiaster) jelenlétéről van tudomásunk.*

*A tervezett bányanyitás ellen természetvédelmi szempontból nem emelünk kifogást, kérjük az alábbi javaslatok figyelembe vételét:*

- *Kérjük a kivitelezés során törekedjenek a lehető legkevesebb fa kivágására, az esetleges fa- és cserjeirtással járó munkálatokat a fészkelési és vegetációs időn kívülre (márc. 15. - aug. 31.) kell időzíteni.*
- *Kiemelt figyelmet kell fordítani a talajmunkákat követően a betelepülő inváziós növényfajok elleni védekezésre!*
- *A keletkezett gödröket, árkokat kérjük, betemetés előtt minden esetben ellenőrizni, a beléjük esett védett vagy fokozottan védett hulló-, kétéltű és kismilős fajok kimentése érdekében.*
- *A deponált föld esetében, kiemelt figyelmet kell fordítani a függőleges felületek lehálózására vagy rézsutassá tételére, ugyanis védett madarak (gyurgyalag, partifecske) esetleges befészkelése esetén a depóniák felhasználását nem lehet elkezdni, vagy fel kell azt függeszteni. Amennyiben a védett madarak mégis fészkelésbe kezdenek, kérjük, értesítsék a területileg illetékes természetvédelmi őrt.*
- *A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt (Barna Péter tel.: 30/205-6372), aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében a munkálatokat felfüggesztheti, valamint a természetvédelmi hatóság által további korlátozásokat tehet.*

*Javasoljuk felhívni az Engedélyes figyelmét, hogy jelen tájékoztatásunkat az aktuálisan rendelkezésünkre álló adatok és információk alapján adjuk. Amennyiben a kivitelezés megkezdéséig újabb védett természeti érték előfordulásáról, jelenlétéről szerzünk információt a tárgyi ingatlanok területéről, illetve azok környezetéből, úgy a fent meghatározott időszakok, illetve előírás javaslatok változhatnak, adott esetben korlátozhatják a beruházás megvalósulását.”*

A Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály a <https://kormanyhivatalok.hu/> honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit az 1460-3/2025. számú ügyiratban a telepítés helye szerinti település, valamint a hatásterülettel érintett település (Érpatak) jegyzőjének megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Főosztályhoz, sem az érintett települések jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály az 1460-9/2025. számú levelében tájékoztatta Érpatak község, mint a tervezett tevékenységgel érintett település Önkormányzatát a Khvr. 1. § (6b) bekezdése szerinti ügyféli jogállásáról, valamint nyilatkozattételi lehetőségéről.

Az Önkormányzattól az eljárás során ügyféli nyilatkozat nem érkezett.



A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály jelen eljárásban az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint szintén ügyfélnek minősül, ezért a Főosztály az 1460-10/2025. számú iratában tájékoztatta a Bányafelügyeletet a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról és nyilatkozattételi lehetőségéről.

A Bányafelügyeletről az eljárás során észrevétel, nyilatkozat nem érkezett.

**A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdés vonatkozásában megkeresett hatóság állásfoglalása, a megkeresésre adott válaszok és a rendelkezésre álló egyéb adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.**

A Főosztály az 1460-4/2025. és 1460-5/2025. számú iratában a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. sz. melléklete alapján a hatáskörükbe tartozó **szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban megkereste:**

- az 3. számú melléklet 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát,
- az 3. számú melléklet 4. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát,
- az 3. számú melléklet 6. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs- Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát,
- az 3. számú melléklet 7. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát,
- az 3. számú melléklet 8. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályát,
- a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály az SZ/NEF/00315-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

*„Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az ügyvel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.*

*A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett homokbánya kialakítása-, üzemeltetése következtében -a vizsgált szakkérdések vonatkozásában- a kérelemben*

bemutatott adatok és számítások alapján, a tervezett védelmi intézkedések szigorú betartása mellett, jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatás kialakulására nem lehet következtetni.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály** az SZ/106/00219-2/2025. számú iratában a kulturális örökségvédelmet érintő előírásait megadta, amelyet a határozat rendelkező része (II. 1. pont, kulturális örökségvédelmi előírás) tartalmaz és az alábbiakkal indokolta:

„Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztálytól 2025. február 13. napján, az Érpatak, 0224/12 hrsz. alatti ingatlanon homokbánya megvalósításának előzetes vizsgálata tárgyában szakkérdés vizsgálat iránti kérelem érkezett Hivatalomhoz.

A szakkérdés vizsgálatot a következőkre való tekintettel adtam meg:

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nem érint a hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyeket.

A beruházás kapcsán 2024-ben Dr. Bálint Marianna által készített Örökségvédelmi hatástanulmány megállapításai és a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 22. § (3) bekezdése alapján a kivitelezés földmunkáihoz régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.

„A zöldmezős beruházás jelentős örökségvédelmi kockázatot rejt magában. A rendelkezésünkre álló adatok alapján a régészeti örökségvédelmi kockázatok csökkentésére az alábbi javaslatot tesszük. A külfejtéses homokbánya művelése földmunkával jár. A földmunkák során elérik az altalajt, átvágják a talaj felső humuszos szintjét. A fentiekre tekintettel megállapíthatjuk, hogy a tervezett bányatelek művelése során nem zárhatjuk ki teljesen régészeti leletek előkerülését, annak ellenére sem, hogy a topográfiai kutatások nem jeleztek régészeti lelőhelyre utaló jelenségeket. A kulturális örökség védelme érdekében a külfejtéses homokbánya műveléséhez régészeti megfigyelés megrendelése indokolt.”

„A tervezett bányatelek művelése során a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény rendelkezéseit be kell tartani, különös tekintettel a jogszabály 24. §-ra, miszerint a régészeti feltáráson kívül előkerült régészeti leletet haladéktalanul be kell jelenteni a település jegyzőjének, valamint a gyűjtőterületében érintett nyíregyházi Jósa András Múzeumnak.”

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja szerint „a nyilvántartási adatok és – ha rendelkezésre áll – az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság – jogszabályban meghatározottak szerint – a megelőző feltárási keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

**ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,**

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.”

**Az előírt módszer a régészeti megfigyelés.**

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése és a tevékenység régészeti dokumentálása.

A Kötv. 22. § (3) bekezdésre tekintettel régészeti megfigyelést kell előírni.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 35. § (1) bekezdése szerint: „Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.”

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése b) pontja alapján a gyűjtőterületen érintett vármegyei hatókörű városi múzeum (Jósa András Múzeum 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.; Tel.: 06-42/315-722) jogosult.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XI.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály az SZ/84/00374-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírását (II.2. pont, Termőföldvédelmi előírás) a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tfv.) 43. § (1) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”.

A talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárásához talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy a mellékelt dokumentációban ismertetett technológia szerinti bányászati tevékenység - a talajvédelmi előírások betartása mellett - a környező mezőgazdasági területeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 6. pontja, illetve az Előzetes környezeti hatástanulmányi dokumentáció (Készítette: Agromechanika Kkt. /4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20./; Kelt: Nyíregyháza, 2025. január, iktatószám: 22/2025.) alapján adta ki.”

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálata ügyében a HB/15-ERD/05131-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatában nem emelt kifogást az engedély kiadásával szemben, erdőt érintő negatív környezeti hatás nem feltételezhető.

Indoklása az alábbi:

„Az erdészeti hatóság a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció, valamint nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a megvalósult beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt) 6.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő vagy 13.§ (1) bekezdés szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet közvetlenül nem érint.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a [www.erdoterkep.nebih.gov.hu](http://www.erdoterkep.nebih.gov.hu) weblapon megtekinthető.

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának e) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján vizsgálta meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály a 10175/2/2025. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírását (II.3. pont, Termőföld mennyiség védelmi előírás) a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás **Érpatak 0224/12 hrsz.-ú termőföldet érinti**, mely termőföld terület **más célú más célú időleges, illetve más célú, végleges hasznosításának engedélyezése** a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályánál a termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) értelmében **bármilyen beruházás megvalósításának előfeltétele.**

A Tfv. 2. § 19; pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”, tehát **a beruházás során érintett ingatlan termőföldnek minősül.**

A Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. **Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.** Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A hivatkozott jogszabály 9. § (1) bekezdésének a) pontja alapján „Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik”.

**Az érintett termőföld vonatkozásában közvetlen hatásként jelentkezik minden olyan építési tevékenység, amely a termőföld hasznosítási kötelezettségétől történő időleges vagy végleges eltérést okozó igénybevétellel jár.**

A Tfv. 11. § (1) bekezdése értelmében „Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.”, míg a (2) bekezdés alapján „Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.”.

**A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.**

A kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet állapítja meg, miszerint

„36. § b) A Kormány ingatlanügyi hatóságként a földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatalt jelöli ki.”

„37. § (1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal jár el ingatlanügyi hatóságként.”

Az illetékességet a 3. § (3) bekezdés b.) pontja állapítja meg, miszerint „b) fővárosi és vármegyei kormányhivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az adott vármegye (főváros) területére terjed ki”, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján „2. § (1) A kormányhivatal illetékessége a székhelye szerinti vármegyére terjed ki. A Budapest Főváros Kormányhivatala illetékessége Budapest főváros területére, a Pest Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területe Pest vármegyére terjed ki.”

A Tfv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** a 30416/1160/2025. számú szakkérdés vizsgálatában a tervezett tevékenység megvalósításához hozzájárult és előírásait (II.4. pont, Vizsgádzárolás, vízvédelmi előírás) a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„A Főosztály a 2025. február 13-án érkezett, hivatkozott számú megkeresésében, az Engedélyes által kérelmezett, Érpatak 0224/12 hrsz. alatti ingatlanon homokbánya megvalósításának előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálat érdekében kereste meg a Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja szerint vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a tárgyi ügy vonatkozásában a 30416/1160-1/2025.ált. számú iratában szakértőként megkereste a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.). A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság a megkeresésre a választát a megadott határidőn belül, illetve a mai napig nem adta meg.

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály tekintettel a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjaira a rendelkezésére álló adatokból az alábbiakat állapította meg:

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján az érintett település a felszín alatti víz állapota szempontjából az érzékeny területek közé került besorolásra.

Az érintett terület közüzemi ivóvízbázist nem érint.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8. §-a alapján: „A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

- a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
- b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;
- c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”

Vízbázis, illetve vízvédelmi szempontból a telephelyen folytatott tevékenység fegyelmezett üzemeltetés és az előírások maradéktalan betartása esetén, a felszíni és felszín alatti vizekre jelentős terhelést nem okoz, a károsító hatás kizárható.

A tervezett tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

Az Engedélyes homokbánya megnyitását tervezi Érpatak település külterületén.

Az érintett ingatlan az Érpatak 0224/12 hrsz.-ú ingatlanon helyezkedik el. A homokbánya által igénybevetett földterület kiterjedése 16.0531 ha.

A vizsgált bányatelken a homokkitermelés módja külfejtés száraz gépi kotrású jövesztéssel.

Kitermelésre kerülő anyag minőségi besorolása, mennyisége, a bánya kapacitása:

homok

földtani vagyon: 1 074 990 m<sup>3</sup>

kitermelhető vagyon: 867 056 m<sup>3</sup>.

Az Engedélyes a bánya élettartamát 5 év-re, 2025-2029. közötti időszakra tervezi.

A vizsgált bánya külszíni fejtésű szabadtéri munkahely lesz, a területen stabil épületet nem állítanak, azonban iroda-raktárként konténert helyeznek ki a telephelyre. való belépési szakasz mellé. A telephelyen zárt tartályos mobil illemhely kerül elhelyezésre.

A területre hulló csapadék helyben elszivárog.

A bányaművelésben a járművek hajtóanyaga a dízelolaj. A munkavégzés folyamatosságához helyben tervezik megoldani az üzemanyag vételezésének lehetőségét, tartályból mobilkút formájában.

A vizsgálati időszakban a talajvíz nyugalmi szintje 8. 0 m volt. A bányaműszaki Hatóság a kitermelés mélységét úgy határozza meg, hogy az a mindenkori talajvízszintet max. 1 m-rel közelítheti meg.

A bánya alaplapja +114,00 mBf, fedőlapja +132,00 mBf szinten tervezett, a bányaműveletek a mindvégig a talajvízszint felett folynak.

2024. december hónapban a talajvizet megmintázták és a mintákat akkreditált laboratóriumban bevizsgáltatták. A talajvízben B határérték túllépés volt tapasztalható nitrát tekintetében, a többi komponensre vonatkozóan határérték feletti értéket nem mértek.

A bányaművelés vízvédelmi hatásterülete a legkedvezőtlenebb technológiai paraméterek figyelembe vételével is a kijelölt bányatelken belül marad, különös tekintettel a határpillérre.

A homok-kitermelés során veszélyes anyag nem képződik, és nem is kerül felhasználásra, ezért talajvíz-monitoring kialakítása nem indokolt.

#### Rendelkező részben tett előírások indokolása:

A felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében a vízügyi hatóság a rendelkező rész 1-3 pontjaiban a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Fivr.) 4. és 9. §-a, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Favr.) 10. §-ának (1) bekezdése, 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet, továbbá a vízszennyező anyagok

kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) 2. számú melléklete alapján figyelembe véve Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terve (továbbiakban: VGT3) alapján tett meg előírásait.

Felszíni, vagy felszín alatti vizek veszélyeztetésének vagy károsításának kizárása érdekében a Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztályt a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízügyvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet) 10. § (3a) bekezdése alapján rendelkezett a vízügyi hatóság a rendelkező rész 4. pontjában.

Fentiek alapján megállapítható, hogy tervezett létesítmény és ahhoz kapcsolódó üzemelési/karbantartási tevékenység, megfelelő műszaki állapotú technológiai berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok megfelelő szervezésével, a létesítmények szakszerű üzemeltetésével, a vonatkozó előírások betartása esetén a vizek minőségi állapotában nem fog a jelenleginél kedvezőtlenebb állapotot okozni, a vizek szennyeződése megelőzhető, kiküszöbölhető.

A tevékenység a felszíni víztest fizikai tulajdonságainak módosulását, vagy a felszín alatti víztest szintjének változását nem eredményezi, a vizek kémiai és ökológiai állapotát várhatóan nem befolyásolja negatívan.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízügyvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A szakkérdés vizsgálatát a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. §-nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály hatáskörét vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízügyvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály részére megküldeni szíveskedjen."

„A Főosztály az 1460-7/2025. számú végzésében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a Bököny Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint az Érpatak település önkormányzat jegyzője szakhatósági állásfoglalását kérte.

**A Bököny Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** Érpatak vonatkozásában a Erp-269-7/2025. számú **szakhatósági állásfoglalásában** megállapította, hogy a megkeresésben foglalt mellékletek alapján Érpatak Község Önkormányzat Képviselő-testületének Érpatak Község helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 6/2024. (IX.26.) számú önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: HÉSZ) előírásaival és a hatályos településrendezési eszközeivel jelenleg ellentétes, azonban az összhang a településrendezési (fejlesztési) terv, és ehhez kapcsolódóan a HÉSZ módosításával megteremthető.

A fenti megállapítását a határozat rendelkező (III. 1. pont) része tartalmazza, indokolása az alábbi:

„Az engedélyező hatóság fenti hivatkozási számú megkeresésében a kérelmező kérelmére fenti tárgyban a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfeleléség kérdésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte.

A kérelemmel kapcsolatosan megállapítottam, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja értelmében az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásban szakhatóságként vesz részt a települési önkormányzat jegyzője. annak elbírálása kérdésében, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A megkereséshez mellékelt dokumentációk alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenység Érpatak Község Önkormányzat Képviselő-testületének Érpatak Község helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 6/2024. (IX.26.) számú önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: HÉSZ) előírásaival és a hatályos településrendezési eszközeivel jelenleg ellentétes, azonban az összhang a településrendezési (fejlesztési) terv, és ehhez kapcsolódóan a HÉSZ módosításával megteremthető.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem. Végzésem jogszabályi alapja a fentiekén túl:

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Főosztály az 1460-8/2025. számú végzésében Érpatak község, mint a tervezett tevékenység által érintett település Jegyzőjének nyilatkozatát kérte arra vonatkozóan, hogy a beruházás a község jelen eljárás időpontjában hatályos helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

A Bököny Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Érpatak vonatkozásában a Erp-269-6/2025. iktatószámú iratában az alábbiakat nyilatkozta:

„A megkeresésben foglalt tevékenység, „az Érpatak, 0224/12 hrsz. alatti ingatlanon homokbánya megvalósítása” a beadványban foglalt mellékletek alapján Érpatak Község Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 4/2019. (II.14.) számú, valamint az épített örökség védelmének helyi szabályozásáról szóló 10/2008. (X.08.) számú önkormányzati rendeleteiben foglaltak figyelembe vételével - a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással nem ellentétes, azzal összhangban áll.”

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

#### Levegőtisztaság-védelem:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint:

A légszennyező anyagok kibocsátása elsősorban a munkagépek üzemelési helyén történik. Ez a leművelés/kitermelés ütemében fokozatosan eltolódik. Első megközelítésben a munkagépek: kitermelési helyek 147 m-es körzete a diffúz hatásterület PM10 légszennyező anyagra. Ez a hatásterület nedves bányaterület esetén 37 m.

A bányaterületen történő szállítás földúton történik. A burkolatlan ill. poros felületű utakon történő közlekedés is okoz kiporzást: 400 mg/m<sup>3</sup> gk. Domináns levegőterhelés a szálló por (száraz PM10) kibocsátás: 0,4 kg/h. A belső szállítási útvonal mentén a hatássáv félszélessége: 73 m.

A maximális tehergépkocsi forgalom munkanapokon: 37 forduló/nap.

A Homokbányából a homokkiszállítás csak közúton történhet, az ÉNY-i sarokpontot a 4912. számú közvetlenül érinti. Bármely irányba erről kell indulni, előbb jobbra kitérve a 49121. számú, lehet belépni



Érpatak belterületébe, a 4912. Újfehértó városban keresztezi a 4. számú főutat, arról a 4925. számú/régi 4. főút vezet Nyíregyháza-Butyka városrészbe.

Távolabbi cél esetén a belterületről az alábbi utak választhatók

- 3504 Hajdúdorog,
- 3509 Hajdúböszörmény.

Az elvégzett számítások alapján a dokumentáció megállapítja, hogy az intenzitásnövelés eredményeként nem várható határértéket elérő koncentráció kialakulása közvetlenül az út mellett sem.

A környezetet érő hatások levegőtisztaság-védelmi szempontból nem jelentősek.

A levegőtisztaság-védelmi előírást a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 4.§-a alapján tettem. Továbbá a Korm.rendelet 7.§ (4) bekezdése szerint, amely légszennyező forrásnál kibocsátási határértéket annak sajátosságai miatt megállapítani nem lehet, a levegőterhelést legkisebb mértékűre csökkentő levegővédelmi követelmények határozandók meg.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

#### Éghajlatvédelem:

A benyújtott dokumentációban vizsgálták a tervezett tevékenység és az éghajlatváltozás kapcsolatát.

A tervezett tevékenység nem érzékeny az éghajlatváltozással összefüggő hatásokra.

#### Földtani közeg védelme:

A hatásterület a földtani közegben a tervezett bányatelek művelésre tervezett területével esik egybe.

A bányászati tevékenység havária esetén szennyezéssel veszélyezteti a földtani közeget. A fő veszélyforrást a termelési folyamatban résztvevő gépek és szállítóeszközök jelentik. Ezek ugyanis működésükhöz többféle olajat használnak, ami meghibásodás esetén szennyeződést okozhat. A szennyeződés bekövetkeztekor a kárelhárítás módja az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra került.

A földtani közeg védelme szempontjából környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

#### Hulladékgyűjtés:

A tervezett bányatelek területén maga a bányászati technológia nem jár hulladékképződéssel. A bányászati tevékenységekhez közvetetten kapcsolódóan felhasznált anyagok a következő hulladéktípusok megjelenésével jár:

A bányában ásványi anyag kitermelése folyik. A homokbányászati tevékenység végzésénél veszélyes anyag közvetlen felhasználására nincs szükség, így az a termékbe nem épül bele. Veszélyes hulladékok csak havaria esetén keletkeznek, főként a műszaki okokból ásványolaj-jellegű anyagokkal való szennyezéssel:

- üzemanyag és/vagy olajtartály folytonossági sérülése
- tankolás közbeni pl. túlcordulás, és ennek elkerülésére az üzemanyagtartály alá kármentő tálcát kell helyezni.

A bányában üzemszerűen képződő veszélyes hulladékot, pl. talaj, olajos-rongy, stb. munkahelyi gyűjtőhelyen kerül gyűjtésre szivárgásmentes edényben. A kezelés módja: átadás engedéllyel rendelkező begyűjtő szervezetnek.

A keletkező kommunális hulladékok Zárt konténerben kerülhet gyűjtésre, és a települési hulladékjárással kerül elszállításra.

A szociális szennyvizet mobil-WC szolgáltatást igénybevétele formájában oldják meg. A zárt szennyvíztartály tisztántartását, szükség esetén cseréjét a szolgáltató végzi.

A hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozó jogszabályok betartása esetén a keletkező hulladékok nem terhelik a környezetet.

A fentiek alapján hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

#### Zaj- és rezgésvédelem:

A homokbánya környezete homogén mezőgazdasági övezet, de a távolabbi övezetekre tekintettel (falusias) lakóterületre és gazdasági területre vizsgálták és számolták a hatásterület sugarát. Megvizsgálták, hogy ezek a hatáskörök belemetszenek-e adott övezeti területbe. A lakóterületek felé a hatássugár 576 m; ezen a területen védendő lakóház/tanya nem található. Így adódott, hogy az intenzív bányaművelés zajhatáskörének sugara 344 m. A bányaművelés kibocsátási helye állandóan változik, ezért a hatástávolság a tárgyi bányaterület peremétől számítható.

Az homokbánya működése során fellépő zajkibocsátást a dokumentáció alapján az elvégzett vizsgálati eredmények határértékekkel történő összehasonlítása alapján megállapítható, hogy a telephely környezetében található védendő létesítménynél a zajterhelés várhatóan meg fog felelni a vonatkozó előírásoknak. A zajkibocsátási hatásterületen belül védendő épület nem található.

A szállítás zajkibocsátása elsősorban a megnövekedett járműforgalommal kapcsolatos. A 4912. sz. közút zajterhelését vizsgálták meg a beruházás kapcsán. A megnövekedett járműmozgás közötti eltérés: 0,2 dB < 3,0 dB. A szállítás miatti gépjárműforgalom a megadott szállítási adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a szállítási útvonalon.

A felhagyás alkalmával a zajterhelés jelentősen változik: a munkagépek/járművek levonulnak; zajkibocsátásuk nem a tárgyi homokbányánál jelentkezik.

A zaj és rezgés elleni védelemmel kapcsolatos előírásokat a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, a 9. § (1) bekezdése, valamint a 10. § (1) bekezdése és (3) b) pontja alapján történt.

#### Természetvédelem:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a tervezett beruházással érintett Érpatak 0224/12 hrsz.-ú terület a jelenleg hatályos jogszabályok alapján nem érint országos jelentőségű védett természeti, Natura 2000 területet, ex lege védett természeti területet, az Országos Ökológia Hálózat övezetét, Ramsari vizes élőhelyet, természeti területet, valamint egyedi tájértéket.

A tervezett beruházás 5 km-es körzetén belül az alábbi természetvédelmi oltalom alatt álló területek találhatóak:

- Árenda-földi-rétek (1060/EL/14) ex lege védett lápterület ~ DNY felé 1100 m távolságra,
- Nagymicskei-rét (948/EL/14) ex lege védett lápterület ~ DNY felé 1400 m távolságra,
- Újfehértói-gyepek Natura 2000 (HUHN20106) Különleges Természetmegőrzési Terület ~ DNY felé 2600 m távolságra,
- Bököny-Újfehértói-rétek (947/EL/14) ex lege védett szikes tó ~ D felé 3500 m távolságra.

A Főosztály részéről megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység jellegéből és a nagy távolságból adódóan természetvédelmi tekintetben nem várható negatív hatásgyakorlás az nevezett természeti területekre, így az ex lege védett területek és a Natura 2000 terület és élővilágának érintettsége kizárható.

Az ingatlan-nyilvántartás jelenlegi adatai szerint a homokbányászati tevékenység engedélyezésére szánt Érpatak község külterületén elhelyezkedő 0024/12 hrsz. alatt lévő ingatlan a) alrészlete 13.7059 m<sup>2</sup> szántó, b) alrészlete 2.0531 m<sup>2</sup> erdő, c) 0.2941 m<sup>2</sup> vízállás művelési ágú terület, melyet teljes kiterjedésben tervezik kivett bányatelekként átjegyezni.

Annak érdekében, hogy a bányaműveletek okozta felszíni közet és talajmozgások a bányatelek 0024/12 hrsz.-ú ingatlan határán belül maradjanak, a bányaművelés nem érheti el az ingatlan határvonalait, hanem a területen körbe egy 30 m-es határpillér létesítésével a védelmi zónát biztosítanak.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint történt terepi bejárások alapján Érpatak belterületétől nagyobb távolságban fekvő bányatelek létesítésére tervezett vizsgálati terület valóságban teljes egészében, évek óta használaton kívüli parlagon lévő gyenge talajminőségű (ÁNÉR: T10- Fiatal parlag és ugar) szántóterület. Környezetében önálló egységet képvisel, hiszen minden oldalról élesen határolódik, É-ról a 4912. sz. (ÁNÉR: U11- közút és vasúthálózat) közút mentén álló sűrű (ÁNÉR: S7- Nem őshonos fajú facsoportok, erdősávok, és fasorok) akácfasor, északról távolabb és D-i oldalról akácerdő ültetvények (ÁNÉR: S1- Ültetett akácosok), valamint NY-i és K-i oldalról intenzíven művelt (ÁNÉR: T1-Egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák) szántóterületek fogják körbe. A parlagon lévő vizsgálati területen évek óta nem folyik növénytermesztés. Az út melletti akáccsal és szántókkal körülvett területen a pionír szukcesszió spontán növényesedés által jellegtelen, száraz, magaskórós ruderalis (ÁNÉR: OF- Magaskórós ruderalis gyomnövényzet) gyomnövényzet borításával valósult meg. A terület természeti értéket nem képvisel, jogszabályi oltalom alatt álló növényfaj, értékes, közösségi jelentőségű élőhely előfordulását nem észlelték a szakértők.

A vizsgálati területen a mezőgazdasági környezet és a forgalmas közúti viszonyok jelentősen meghatározzák a terület állatvilágát, ezáltal az antropogén zavaráshoz adaptálódott, generalista, hazánkban gyakori állatfajok fordulnak elő. A kétéltűek és a hüllők tekintetében a fejlesztés által érintett területen egy-egy országszerte elterjedt kétéltű (zöld levelibéka, zöld varangy), valamint hüllőfaj (fürgégyík) előfordulása nem kizárható ugyan, de állandó zavarások és az életfeltételükhöz létfontosságú vizes élőhely (Érpataki-főfolyás) nagy távolsága miatt tartós megtelepedésük nem valószínű. A madarak tekintetében elsősorban a hazánkban gyakori, elterjedt, megváltozott környezethez adaptálódott madárfajok fészkelése és/vagy táplálkozása mellett a **védett partifecske (*Riparia riparia*)** és a **fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*)** előfordulását rögzítették a felmérést végző szakértők és a HNPI biotikai adatai között is szerepel. Emlősök közül szintén az urbanizálódott, zavaráshoz alkalmazkodott, kistestű, gyakori fajok előfordulása valószínűsíthető.

Az élővilág szempontjából tett vizsgálatok alapján megállapításra került, hogy a bányászati tevékenység megkezdéséhez szükséges tereprendezés során a vegetáció teljes eltávolítása szükséges, amely megszüntető hatásként érvényesül. Mivel a vizsgálati terület élőhely és vegetáció szempontjából természeti értéket nem képviselő mesterségesen átalakított degradált környezet, melyet a spontán gyomosodás jellemez, így a tereprendezéssel járó hatás elviselhetőnek értékelhető.

Habár az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a bányatelekkel érintett terület fás szárú növényzettől mentes, azonban ha mégis szükségessé válik a szegélyező akácosokból néhány egyed eltávolítása, úgy a potenciálisan a területen fészkelő/táplálkozó madarak védelme érdekében a fás szárú növényzet kivágására vonatkozó időbeli korlátozások betartásával a hatás semleges/elviselhetőnek minősül.

A bányaművelés kapcsán a területen előforduló kistestű kétéltűek, hüllők, kisemlősök beleeshetnek az ideiglenesen kialakított árkokba, amely a megfelelő óvintézkedés betartása nélkül az egyedek pusztulásához vezethet. Megóvásuk érdekében a rendelkező részben lévő természetvédelmi intézkedések betartásával a beruházás hatása semleges/elviselhetőnek tekinthető.

A szállítások, közlekedés során a nem állandó szállítási útvonalak a fészkelési időszakban a talajon fészkelő madárfajok fészkeljainak pusztulását eredményezhetik. A kijelölt, folyamatosan használt útvonalakat a fészkelni készülő párok elkerülik, így elkerülhető a tojásos és/vagy fiókás fészkeljnek kívánt sérülése/pusztulása. A természetvédelmi intézkedések betartásával a hatás semlegesnek tekinthető.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a homok kitermelésekor nincs szükség depónia létesítésére, mivel egyből a szállítójárműre kerül a homok, azonban a talaj felső rétege és a terület körül tervezett védőpillér létesítésével létrejövő homokfalak kifejezetten alkalmasak a területen gyakori üreglakó parti fecske és gyurgyalag telepés fészkelésére. Megakadályozásuk érdekében április-májusban az árkok, depóniák oldalát vagy le kell hálózni, vagy 45 fokos rézsút kell kialakítani. Ha mégis beköltöznek, akkor az érintett falrészleteket a fészkelési időszak végéig, vagyis általánosságban augusztus közepéig, érintetlenül kell hagyni. A madarak természetes élőhelyének egyre gyorsabb ütemű csökkenése miatt a jelenséggel fokozottan számolni kell, védelmük érdekében a fenti természetvédelmi előírás szolgál.

A bányaművelés emlősfajok vonatkozásában az egyedek sérülése/elhullása helyett a migráló-táplálkozó egyedek esetében vagy a járatrendszerek sérülése miatti zavarásban, a munkaárcok mentén történő csapdázódásban, vagy a tevékenységből adódó megnövekedett zajkibocsátásban vagy levegőszennyeződésben merülhet ki, amelynek következtében a térségből egyes fajok elvándorolnak, illetve viselkedésük megváltozik. Ugyanakkor a terület jellegéből adódóan az előforduló emlősök az antropogén jelenlétnek és környezeti terhelésnek már adaptálódtak, így az érintettség nem számottevő, mégis a természetvédelmi előírások betartásával a végzett kivitelezés révén még tovább mérsékelhető.

### **Tájvédelem – rekultiváció**

A vizsgálati terület környezetét és tájképi megjelenését jelenleg a nagytáblás mezőgazdasági művelés, és a faanyagtermelő erdőgazdálkodás határozza meg. A homokkitermelés során a tájképben megjelenő változás szembeütően fog jelentkezni úgy, mint nyílt homokfelületek, meddőlerakók, infrastrukturális létesítmények megjelenése. A tájkép jellegét ebben a fázisban a bányatelek építményei, védőpillérek, a depónia területek kiterjedése és domborzata, valamint a vegetációmentes felszínek fogják meghatározni. A homokkitermelés felhagyását követően visszamaradt roncsolt felület nem maradhat rendezetlenül, így arra vonatkozóan a Főosztály a felső talajréteg elegyengetését rendelte el. Az így kialakult felszíneken pionír szukcesszió gyanánt spontán gyomosodás indulna meg fejlődésnek, emellett a kezeletlen felületek az inváziós fajok elszaporodásának melegágyai. A rendelkező részben tett természetvédelmi előírásoknak megfelelően a terület eredeti állapotának helyreállításáról, gyommentesítéséről, az invazív faj irtásáról és rekultivációjáról gondoskodni kell. A rekultiváció az elrendezett rézsűk gyepesítését és rendszeres tisztító kaszálását foglalja magában. Mindezek figyelembevételével a tevékenység hatása tájképvédelmi szempontból elfogadhatónak tekinthető.

Az előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, a bányatelek kialakítása elkerülhetetlen élőhely veszteséggel jár, mivel teljes vegetáció eltávolításra kerül, továbbá a humusz, homok és ásvány kitermelése megakadályozza a regenerációt, így az okozott hatás irreverzibilis. Ugyanakkor a kivitelezés az erősen károsodott, leromlott állapotú, ember által intenzíven átalakított leromlott állapotú élőhely megszűnésével jár, és az előírt rekultivációs intézkedések betartása által lehetőség nyílik új, jobb természetességi állapotú élőhely megteremtésére. A zoológiai vizsgálatok alapján a területen csupán az emberi jelenlétnek, az átalakított és szennyezett környezethez alkalmazkodott, hazánkban általános elterjedt, gyakori, generalista fajok egyedei fordulnak elő, melyek várhatóan könnyen adaptálódnak a tevékenység okozta zavaró hatásokhoz. A dokumentáció és a HNPI biotikai adatai szerint a területen ismert a védett partifecske és a fokozottan védett gyurgyalag jelenléte, mindemellett a tevékenység által képződő homokfalak potenciális fészkelőhelyet nyújtanak számukra, azonban a természetvédelmi előírások között lévő védelmi intézkedések betartásával a fészkelő kolóniák károsodása megelőzhető. Összességében a tervezett tevékenység nem jár az élőhelyek és a fajok természetvédelmi helyzetében számottevő negatív változással, csupán egyes állatcsoportok esetén lehetséges zavaró hatás, amely a rendelkező részben tett természetvédelmi előírások betartásával mérsékelhető.

#### A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) rendelkezései szerint:

- 6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.
- 7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megóvását.
 

(2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

e) biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez." A tájba illesztés célja a tájban bekövetkező antropogén eredetű változásoknak a természeti adottságokhoz való igazítása, közelítése, a meglévő természeti, táji értékekkel való összhang megteremtése, valamint az értékek károsodásainak mérséklése, kiküszöbölése. Amennyiben az adott létesítmény, épület elhelyezésével, fizikai jellemzőinek alakításával nem érhető el a természet- és tájvédelmi szempontból kívánatos eredmény, járulékos módszerek alkalmazására van szükség. Ezek közé tartoznak a műszaki megoldások (tereprendezés, vízgazdálkodási létesítmények, építészeti szerkezetek, természetvédelmi műtárgyak), valamint a növénytelepítés.

- 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.
- 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- 43. § (2) bekezdésének a) és l) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélyre szükséges védett állatfaj állományának szabályozásához, illetve egyede fészkének áttelepítéséhez.
- 78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.

*A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról* szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (2) bekezdés b) pontja alapján a természetvédelmi őr az (1) bekezdésben meghatározottakon túl a nemzeti park igazgatóság működési területén jogosult és köteles természeti terület vagy érték károsításának megelőzése, illetve megakadályozása érdekében természeti területet - a természetvédelmi hatóság egyidejű értesítése mellett, a károsítás veszélyének elhárításáig ideiglenesen, vagy a természetvédelmi hatóság közlekedést vagy tartózkodást korlátozó vagy megtiltó határozata alapján - bárki számára nyilvánvalóan észlelhető, továbbá az életet, a testi épséget és a vagyonbiztonságot nem veszélyeztető módon lezárni.

Az idegenhonos inváziós fajok jelentik az egyik legfőbb veszélyforrást a biológiai sokféleségre és a kapcsolódó ökoszisztéma-szolgáltatásokra, mely kiemelten kezelendő természetvédelmi probléma. Erre való tekintettel különösen fontos az *idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről* szóló 1143/2014/EU rendeletben, valamint az *idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről* szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben foglaltak betartása, melyre vonatkozóan a Főosztály a területen található invazív fajokra vonatkozóan irtási kötelezettséget írt elő.

A Tvt. 80. § (1) bekezdése szerint aki tevékenységével, vagy mulasztásával

- a) A természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;
- b) A védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja;
- d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja; természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A Fentiek, az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, valamint a HNPI HNPI-00992-1/2025. sz. nyilatkozata alapján a tervezett tevékenységgel szemben fent leírt feltételek teljesülése esetén természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért.

Országhatáron átterjedő környezeti hatások:

A bányatelek elhelyezkedéséből adódóan országhatáron átterjedő jelentős hatások nem várhatók.

A Főosztály az eljárás során megállapította, hogy a Khvr. 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével **a tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti**

**hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.** Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a területi környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

**A Főosztály az előzetes vizsgálat során Bökönyi Közös Önkormányzati Hivatal (Érpaták) Jegyzőjének az Erp-269-7/2025. számú szakhatósági állásfoglalása alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, mivel a tervezett beruházás az Érpaták település hatályos településrendezési eszközeivel nincs összhangban.**

A Főosztály a rendelkező részben előírta, hogy a tervezett tevékenység és Érpaták község településrendezési eszközei közötti összhangot meg kell teremteni, a kizáró okot meg kell szüntetni a a tervezett tevékenységre vonatkozó létesítési (bányahatósági) engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig.

A Főosztály a határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) és cb) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hozta meg.

A Főosztály hulladékgazdálkodási hatáskörében vizsgálta a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. számú melléklete 17. pontjában szereplő szakkérdést.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. és 8. számú melléklete alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 20. pontja alapján került sor.

A Főosztály a határozat közhírré tételéről a Khvr. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodik. Az így közölt döntés a közzétételét követő 15. napon tekinthető közzétételnek.

A határozat elleni fellebbezés szabályait a Khvr. 26/A. §-a és az Ákr. 116-119. §-ai tartalmazzák. A fellebbezési illeték mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg. Az illeték megfizetésének módját az *eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet határozza meg.

A kötelező elektronikus ügyintézésről a Dáptv. 19. §-a rendelkezik.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a díjrendelet 2. § (1), bekezdése és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A Főosztály környezetvédelmi hatáskörét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és 5. § (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály természetvédelmi hatáskörét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja és 6. § (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály hulladékgazdálkodási hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Mivel 2024. október 1-től területi vízügyi és vízvédelmi hatóságként a Szabolcs-Szatmár Bereg Vármegyei Kormányhivatal jár el a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014 (IX.4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése és (3a) bekezdése, valamint

a 2. számú melléklet 7. pontja alapján, ezért a Főosztály a határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízügyi és Vízügyi Osztály részére küldi meg a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján.

A Főosztály a határozatot teljes körű meghatalmazás alapján a környezethasználó meghatalmazottjával, a Globál-2000 Kft-vel (4400 Nyíregyháza, Nyár u. 7. I/2-3.) közli.

**Nyíregyháza, 2025. március 19.**



**Értesülnek:** *Elektronikus úton tértivevénnyel:*

**Véglegessé válás előtt:**

1. Globál-2000 Kft. – 10652794
2. Érpatak Község Önkormányzata
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
5. Szabolcs- Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
6. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztály
9. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága
10. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
11. Irratár

**Véglegessé válás után:** *Elektronikus úton*

1. Globál-2000 Kft. – 10652794

**A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.**







## SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

**A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:**

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

**A hiteles elektronikus másolatot készítette:**

Blázsán-Deskó Katalin igazgatási szakügyintéző