



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 1498-28/2026
Ügyintéző: Balla Benjamin
dr. Vágner István
Telefonszám: (42) 896 120
(42) 598 947

Tárgy: Nagykálló termálkút felújítása
előzetes vizsgálat
Hiv. sz.: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a **Nagykálló Város Önkormányzata** (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.) [KÜJ: 102819544] meghatalmazásából eljáró **NYÍR DEEP-LIFE Kft.** (4432 Nyíregyháza, Kincs köz 17/A.) kérelme alapján a **Nagykálló 849 hrsz.** [EOV_Y: 859 921 EOV_X: 285 006] **alatt B-83/A kataszteri számú termálkút (a városi strandfürdő [KTJ: 100909378] elhasználdott hévízkutja) melléfúrásos felújítása** tárgyú előzetes vizsgálatára irányuló kérelmét megvizsgálta és megállapította, hogy beruházás megvalósításából

nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A tevékenység megkezdése előtt a Főosztály hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A tervezett tevékenység az alábbi előírások betartása mellett nem lesz jelentős hatással a környezetre:

I. A Főosztály előírásai:

Hulladékgazdálkodási előírások:

1. Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
2. A hulladékképződéssel járó tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket.
3. Az engedélyes a berendezések hibás működése és káresemény bekövetkezése esetén gondoskodni köteles a károk elhárításáról a havária tervben foglaltaknak megfelelően, köteles értesíteni az illetékes hatóságokat, valamint köteles gondoskodni az eredeti állapot helyreállításáról.
4. A környezethasználó – mint hulladékbirtokos – a hulladékok kezeléséről *a hulladékról szóló* 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: **Ht.**) 31. § (1) és (2) bekezdése szerint köteles gondoskodni. Ha az engedélyes a hulladékot másnak a Ht. 31. § (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék kezelésére, szállítására, gyűjtésére, közvetítésére, illetve kereskedelmére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel

rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

5. A hulladékbirtokos további kötelezettségeit a Ht. 31. § (3) – (17) bekezdései tartalmazzák.
6. A környezethasználó – mint hulladékbirtokos – a hulladékot a Ht. 15. § (1) bekezdésében meghatározott hasznosítási művelet megvalósíthatósága, az újrahasználatra való előkészítés, az újrafeldolgozás és egyéb hasznosítási műveletek előmozdítása vagy javítása érdekében a telephelyen elkülönítetten köteles gyűjteni. Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni tilos!

Levegőtisztaság-védelmi előírások:

1. Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
2. A légszennyezettség kialakulásának megelőzése érdekében
 - a munkaterületet úgy kell kialakítani, működtetni, hogy a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe, ennek érdekében a jelentős porszennyezéssel járó tevékenységek végzésénél a porszennyezést locsolással szükséges csökkenteni;
 - a felhasznált anyagok szállítását kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni;
 - munkálatokban csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázokkal;
 - anyagszállítás során – lehetőség szerint – a település belső úthálózatait elkerülő utakat kell igénybe venni;
 - a szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe;
 - hulladékok égetése tilos;
 - az előzőeket a munkát végző cégek felé a munkaleírás során rögzíteni kell.

Természetvédelmi előírások:

A tervezett beruházás kapcsán a benyújtott tervdokumentációk alapján természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek **az alábbi feltételek teljesülése esetén:**

1. A kivitelezési munkák megkezdése előtt **legalább 15 nappal** a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: HNPI) illetékes természetvédelmi őrét (**Barna Péter; tel.: +36-30/205-6372**), értesíteni kell, aki tájékoztatást nyújt az aktuális természetvédelmi körülményekről. A természetvédelmi őrral való egyeztetés nélkül tevékenységet végezni tilos! Amennyiben a természetvédelmi körülmények indokolják, jegyzőkönyv felvétele szükséges.
2. **A tervezett tevékenység kialakítása során védett természeti érték nem károsodhat, valamint semmilyen káros hatással nem lehet a közelben található Mártírok úti kékperjés láprét ex lege védett lápterületre, illetve az ott előforduló védett, fokozottan védett, illetve közösségi jelentőségű fajok egyedeire.**
3. A kivitelezés során törekedjenek a lehető legkevesebb fa/cserje kivágására! A mindenképpen szükséges **fa- és cserjeirtási munkálatok kizárólag a fészkelési és vegetációs időszakon kívül, szeptember 01. - március 15. között végezhetők el!**
4. Amennyiben olyan fák kivágására kerül sor, ahol természetes odú található, akkor a kivágás előtt meg kell győződni arról, hogy az odú lakatlan.
 - 4.1. A kivitelezés során potenciálisan érintett értékes fák védelme érdekében az „MSZ 12024:2019 – Fák védelme építési területen” szabványt szükséges alkalmazni.
 - 4.2. Amennyiben a korlátozás időszaka (március 16. – augusztus 31.) alatt elengedhetetlenül szükséges a fakivágás, arról elektronikus úton tájékoztatni kell a Főosztályt. Ebben az esetben egy helyszíni felmérésen alapuló, élővilágvédelmi szakértő által készített dokumentációt kell benyújtani a Főosztályra, amelynek tartalmaznia kell a kivágandó fák természetvédelmi

állapotát (van-e rajta fészkek), illetve a kivitelezés hatásterületén fészkelő madarak és élőhelyek felmérését. Ezt követően a Főosztály külön levélben ad tájékoztatást a fakivágás lehetőségeiről/ korlátairól.

4.3. **Az esetlegesen eltávolított növényi maradványok égetése tilos!**

5. A munkálatok a környező gyepterületek körültekintő megkímélésével történhetnek.
6. A munkálatok és depóniák potenciálisan alkalmasak a **fokozottan védett gyurgyalag** (*Merops apiaster*) és a **védett partifecske** (*Riparia riparia*) fészkelésére. Megakadályozásuk érdekében április-májusban az árkok, depóniák oldalát vagy le kell hálózni, vagy 45°-os rézsűt kell kialakítani. Ha a madarak mégis beköltöznek, akkor az érintett falrészleteket oldalirányban 10-10 méter távolságon belül a költési időszakban - **április 15. és augusztus 15. között - érintetlenül kell hagyni, a munkálatokat az érintett területen fel kell függeszteni**, valamint **haladéktalanul értesíteni kell a természetvédelmi őrt**. A partifecskek, illetve gyurgyalagok által lakott partfalak, depóniák megszüntetése leghamarabb augusztus 15. után végezhető el.
7. A kivitelezésnél csak kifogástalan állapotú gépek és szállítóeszközök alkalmazhatók a szennyezés elkerülése érdekében.
8. A gépek, berendezések állapotát rendszeresen ellenőrizni kell, a talajra kerülő vegyszerek, olaj, szennyezőanyagok kiömlése esetén azonnali hatállyal kármentesítést kell megkezdeni. A kenő- és üzemanyagok talajra kerülése esetén az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel (talaj) együtt haladéktalanul zárt tároló edénybe össze kell gyűjteni és a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai szerint kell kezelni.
9. A járművel történő közlekedés kizárólag a meglévő utakon, földutakon, erdészeti utakon, csak száraz vagy fagyott út- és talajviszonyok között történhet!
10. A munkálatok végeztével az ideiglenesen igénybevett, környező területeket a természeti állapotuknak megfelelően helyre kell állítani!
11. Tisztító kaszálással gondoskodni kell a terület gyommentesítéséről és kiemelt figyelmet kell fordítani az inváziós fajok elleni védekezésre - a HNPI jóváhagyásával akár speciális növényvédőszer-kijuttatással (pontos, cseppmentes és célirányos vegyszer-kijuttatás) is.
12. A működtetés és az esetleges havária helyzetek esetén megfelelő figyelmet kell fordítani a környező területek, különösen az esetleges közelben lévő védett erdőterületek, víztestek vizes élőhelyek természeti állapotának megőrzésére.
13. A munkálatok során védett faj egyedének észlelése esetén, annak veszélyeztetése, károsítása elkerülése érdekében a munkálatokat fel kell függeszteni és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében kezdeményezheti a munkálatok felfüggesztését, valamint a Természetvédelmi Hatóság útján további korlátozásokat tehet.

II. **Az eljárásba bevont szakkérdést vizsgáló hatóságok előírásai:**

Vízvédelmi előírások:

1. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a létesítmények megvalósításánál, a tevékenységek végzésénél a felszín alatti vizek védelméről szóló Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
2. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, illetve azon keresztül a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló együttes miniszteri rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.

3. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha a vízminőségi paraméterek értékei megfelelnek a felszíni alatti vizek védelméről szóló Korm. rendelet által előírt és vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló miniszteri rendelet szerint vonatkozó határértékeknek és nem okoz a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló együttes miniszteri rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
4. **A meglévő vízelétesítmények üzemeltetésénél, a vízhasználatok gyakorlásánál a vonatkozó érvényes vízjogi engedélyek előírásait maradéktalanul be kell tartani.**
5. A tevékenység végzése során igénybe vett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére, kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.
6. **A tervezett hévízkút magvalósítása vízjogi létesítési engedély birtokában-, üzemeltetése vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.**
Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a használatbavételi eljáráshoz a vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyek kiadását követően járulhat hozzá.
7. **A megszüntetendő vízelétesítmény eltömedékelése végleges vízjogi megszüntetési engedély birtokában kezdhető meg.**
8. Az érintett ingatlan a sérülékeny földtani környezetű Nagykállói Strandfürdő hévízkútja vízbázisának védelmére kiadott, a hidrogeológiai védőterület és védőidom kijelölésére vonatkozó 1571-9/2010. számú határozattal kijelölt hidrogeológiai védőövezete B zónáján belül helyezkedik el, ahol erősen mérgező anyagok előállítása, feldolgozása, ilyen hulladékok tárolása, lerakása; veszélyes hulladékártalmatlanító és lerakó létesítése, üzemeltetése; házi és egyéb ipari szennyvíz szikkasztása; hígrágya és trágyalé leürítése; települési folyékony hulladéklerakó létesítése, üzemelése; növényvédő szer tárolása, hulladékának elhelyezése tilos.
9. A beruházás vonatkozásában, annak megkezdése előtt be kell szerezni a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság vagyongazdálkodási hozzájárulását és vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát.

Kulturális örökségvédelmi előírások:

1. Ha a kivitelezés során – nem régészeti terepmunka keretében – régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője), az ingatlan tulajdonosa, az építető, vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a feltárással jogosult szervnek azonnal bejelenteni, a tevékenységet az Örökségvédelmi Hatóság intézkedésének kézhezvételéig szüneteltetni, a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a hatóság intézkedéséig gondoskodni.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 337.500,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A döntés ellen – a közléstől számított 15 napon belül – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Főosztályhoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés díja az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, amelyet a Magyar Államkincstár által vezetett 10044001–00299695–00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalással megfizetni. Az átutalást igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. Természetes személy által a fellebbezésért fizetendő díj az igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5.000 Ft. Civil szervezet

által, amennyiben az engedélyezési eljárás nem a jogorvoslatot benyújtó civil szervezet kérelmére indult, a fellebbezésért fizetendő díj az igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5.000 Ft. Jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (továbbiakban: **Dáptv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag ezen az úton nyújthatja be.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Főosztály a határozatot hirdetményi úton közli.

INDOKOLÁS

Nagykálló Város Önkormányzata (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.) [KÜJ: 102819544] meghatalmazásából eljáró NYÍR DEEP-LIFE Kft. (4432 Nyíregyháza, Kincs köz 17/A.) előzetes vizsgálat lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Főosztályára a *Nagykálló 849 hrsz.* [EOV: 859 921 EOVx: 285 006] *alatt B-83/A kataszteri számú termálkút (a városi strandfürdő [KTJ: 100909378] elhasználódott hévízkutja) melléfúrásos felújítása* tárgyában, mely kérelemre 2026. február 9-én eljárás indult a Főosztályon.

A tervezett beruházás:

Nagykálló Város Önkormányzata a városi strandfürdő elhasználódott hévízkutja melléfúrásos felújítását tervezi, a strand tulajdonosa az önkormányzat. A strandot, egykori gyógyfürdőt a birtokon belül 1967-ben létesített B-84 kataszteri számú hévíz kútra (vagy 1. számú termálkútra) alapozták. A kút a közel hat évtizedes termeltetés során elhasználódott. A tervezett tevékenység egy új hévízkút létesítése, melyet a strandfürdő területének délnyugati sarkába terveznek, a megszüntetendő kúttal azonos 849-es helyrajzi számra.

A kérelem elbírálása:

Az eljárás a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Khvr.**) 3. § (1) bekezdése szerint kerül lefolytatásra, a környezethasználó képviselőjének kérelme alapján, Khvr. 3. számú melléklet 80. pontja alapján [*Felszín alatti vizek igénybevétele egy vízkivételi objektumból vagy objektumcsoportból (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) h) vízbázis védőövezetén az a)–g) pontok 10%-át meghaladó esetben (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki)*] alapján kerül lefolytatásra.

Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: **Ákr.**) 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. Az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (továbbiakban: **Díjrendelet**) 1. számú melléklet 38. sor 8. főszáma alapján 337.500,- Ft, azaz háromszázharminchétezer-öttszáz forint, amelyet az ügyfél a 1498-2/2026. számú hiánypótlásra történő felszólítást követően megfizetett.

Az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül a 1498-1/2026. ügyszámú levélben tájékoztatta az ügyfelet, hogy a tervezett beruházás megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálat iránti kérelmét teljes eljárásban bírálja el.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzétételekkel egyidejűleg 1498-3/2026. számon a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének megküldte a közleményt. A település jegyzője gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a Főosztályhoz és az érintett település jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 1498-4/2026. számú végzésében megkereste Nagykálló Város Jegyzőjét, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával való összhang megállapítása érdekében.

- **Nagykálló Város Jegyzője** a Müsz/93-6/2026. számú végzésében arról tájékoztatta a Főosztályt, hogy **kizárási okot jelent be** és kérte a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályát, hogy jelöljön ki másik eljáró hatóságot. Indokolása az alábbi:

„ Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.) 1498/2026. ügyiratszám alatt előzetes vizsgálati eljárás indult a Nagykálló Város Önkormányzata (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.) megbízása által eljáró NYÍR DEEP-LIFE Kft. (4432 Nyíregyháza, Kincs köz 17/A.) kérelmére az önkormányzat tulajdonában lévő 4320 Nagykálló, Bátori út 45. szám alatti, 849 hrsz.-ú ingatlanon lévő B-83/A kataszteri számú termálkút melléfúrásos felújítása kapcsán.

Az eljáró engedélyező hatóság 1498-4/2026. és 1498-5/2026. ügyiratszámok alatt a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (1) bekezdése és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokról szóló 314/2005. (XIII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése a) pontja, a 3. számú melléklet 80. pontja alapján, valamint a 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése, továbbá az egységes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelt 1. § (1) bekezdése, 2. § alapján megkereste Nagykálló Város Jegyzőjét, hogy a környezeti és természetvédelmi nyilatkozatot és szakhatósági állásfoglalását adja meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 23. § (3) pontja értelmében „Az ügy elintézéséből kizárt az a hatóság, amelynek jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti”.

Az előzőek tekintetében az Ákr. 23. § (3) bekezdése és a 24. § (4) bekezdése alapján kizárási okot jelentek be.

Kérem a Tisztelt Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) Hatósági Főosztályát, hogy az előzőek tekintetében kiadásához eljáró hatóságot kijelölni szíveskedjen. ”

- A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Oktatási és Hatósági Osztály az SZ/152/01171-2/2026. ügyiratszámú levelében, kérelemben foglaltaknak helyt adva, **Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Címzetes Főjegyzőjét jelölte ki.** Indokolása az alábbi:

„ A **Nagykálló Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője** által írt beadványban kizárási okot jelentett be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) kérelemével kapcsolatosan, mely a Nagykálló Város önkormányzata (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.) meghatalmazása alapján eljáró NYÍR DEEP LIFE Kft. (4432 Nyíregyháza, Kincs köz 17/A.) által indított szabhatósági állásfoglalás kiadása miatti eljárásban - a más hatóság kijelölésére irányuló a 4320 Nagykálló, Bátori út 45. szám alatti, **Baktalórántháza** 849 hrsz.-ú ingatlanon lévő B-83/A kataszteri számú termálkút melléfúrásos felújítása tárgyú, engedélyezési eljárásában, mint szakhatóságnak a közreműködését kérte.

Kérelmét azzal indokolta, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata vagy a polgármester ügyfél.

A szakhatósági állásfoglalást kérő kérte vizsgálni az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló **531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja** szerinti szakkérdést. E szerint, figyelembe véve a **környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (1) bekezdése és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése a) pontja, a 3. melléklet 80. pontja alapján, valamint a 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése**, az építési, használatbavételi és fennmaradási eljárásban a települési önkormányzat jegyzője **szakhatósági állásfoglalást ad ki, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek, illetve a helyi környezet - és természetvédelmi előírásoknak.**

Megállapítottam, hogy Nagykovács Város Önkormányzatának a tulajdonában áll az eljárásban érintett Nagykovács 848 hrsz.-ú ingatlan.

Az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerint a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékeségi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

Az Ákr. 23. § (5) bekezdése szerint az ügy elintézéséből kizárt az a hatóság, amelynek vezetőjével szemben kizárási ok merül fel.

Az Ákr. 24. § (4) bekezdése szerint, ha a kizárási ok a hatósággal szemben merül fel, az ügyben jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a felügyeleti szerv vezetője által kijelölt másik azonos hatáskörű hatóság jár el.

Tekintettel a Jegyző által előadott tényekre és a rendelkezésemre álló ingatlan-nyilvántartási adatokra, megállapítottam, hogy **a jegyzővel szemben abszolút kizárási ok áll fenn.** Ezen tény, mint abszolút kizárási ok, megalapozza másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését. Ennek megfelelően az eljárás lefolytatására eljáró hatóságként **Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Címzetes Főjegyzőjét** jelöltem ki.

Felhívom a kijelölt jegyző figyelmét, hogy hatáskörének megvizsgálása mellett a rendelkezésére álló ügyintézési határidőn belül, a hatályos jogszabályoknak megfelelően járjon el.

Egyidejűleg felhívom az eljáró hatóság kijelölését kezdeményező jegyző figyelmét, hogy az ügyben eddig keletkezett eredeti iratokat küldje meg a kijelölt hatóságnak.

A jogorvoslati tájékoztatás az Ákr. 112. §-on alapul. Hatáskörömet a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 44. §-a, az Ákr. 24. § (4) bekezdése, továbbá az illetékeségemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg. ”

- **Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Hatósági Főosztály Igazgatási Osztály** a kijelölést követően az IG/6692-5/2026. számon válaszolt és megállapította, hogy a beruházás a természetvédelmi szabályozásokkal összhanggal van. Levele az alábbi:

„ **Nagykovács Város Önkormányzata** (4320 Nagykovács, Kállai Kettős tér 1.), mint engedélyes ügyében a „**Nagykovács 849 hrsz. alatt 8-83/A kataszteri számú termálkút (a városi strandfürdő elhasználódott hévízkútja) melléfúrásos felújítása**” című projekt előzetes vizsgálati eljárása tárgyában megkereséssel ált Nagykovács Város Jegyzője, mint helyi természetvédelmi hatóság fel. Nagykovács Város Jegyzője kizárási okot jelentett be a felügyeleti szervhez, melyre tekintettel a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Oktatási és Hatósági Osztálya at SZ/152/01171-2/2026. számú végzésében eljáró hatóságként Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Címzetes Főjegyzőjét jelölte ki.

Megkeresésre tájékoztatom hogy megvizsgáltam a kérelmet és megállapítottam, hogy a beruházással érintett terület **helyi természetvédelmi oltalom alatt álló területet vagy természeti értéket nem érint.** Válaszomat a megkeresésre az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 25. § (1) bekezdésére figyelemmel, a fent hivatkozott jogszabályok alapján adtam meg.

Az Ákr. vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel hatáskörömet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1 § (6b) lapján állapítottam meg. ”

A Főosztály a 1498-5/2026. számú végzésében a 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában szereplő szakkérdések tekintetében, megkereste Nagykálló Város Jegyzőjét, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét a tervezett tevékenységnek a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

A fentiek értelmében ezen kérdés tekintetében is Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Címzetes Főjegyzője került kijelölése.

- o **Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Főépítési Osztály** a kijelölést követően a FŐÉP/623-3/2026. számú válaszlevelében szakhatósági hozzájárulását adta a megvalósításhoz. Indoklása az alábbi:

„ A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.), a 1498-4/2026 számon megkereséssel fordult Nagykálló Város Jegyzőjéhez, mint települési önkormányzat jegyzőjéhez, hogy a **Nagykálló Város Önkormányzata** (4320 Nagykálló, Kállai Kettős tér 1.), meghatalmazásából eljáró **NYÍR DEEP LIFE Kft** (4432 Nyíregyháza, Kincs köz 17/A.) által indított – a 4320 Nagykálló Bátor u 45. szám alatti, 849 hrsz.-ú ingatlanon lévő B-83/A kataszteri számú termálkút melléfúrásos felújítására vonatkozó, előzetes vizsgálat lefolytatása ügyében, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban. Ákr.) 55. § rendelkezései, valamint az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján szakhatóságként működjön közre.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal, Hatósági Főosztály, Oktatási és Hatósági Osztály az SZ/152/01171-2/2026. számú végzésével Nagykálló Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője kérelmére - kizárási ok fennállása miatt – az eljárás lefolytatására Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjét jelölte ki.

A szakhatósági állásfoglalás megadásához megvizsgáltam Nagykálló Város Önkormányzat Képviselő-testületének Nagykálló város igazgatási területére vonatkozó Szabályozási Terveinek elfogadásáról, és a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 39/2007. (X.05.) önkormányzati rendeletével jóváhagyott Nagykálló Város Helyi Építési Szabályzatát és Szabályozási Tervét, és megállapítottam, hogy a beruházás a hivatkozott Helyi Építési Szabályzat előírásaival nem ellentétes.

Továbbá megállapítottam, hogy a kérelem a 2012.08.06-án hatályos *az Országos Településrendezési és Építési követelményekről* szóló 253/1997.(XII.20.) Kormány rendelet (OTÉK), illetve részben már alkalmazandó *a Településrendezési és Építési Követelmények Alapszabályzatáról* szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (TÉKA) előírásaival is összhangban van.

A fentiekre való tekintettel, a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően, szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Az eljárási cselekmény kapcsán hatóságunknál eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fent hivatkozott jogszabályok alapján a 2016. évi CL. törvény *az általános közigazgatás rendtartásról* szóló 55. § (Ákr.) előírásainak megfelelően hoztam meg, tekintettel a magyar építészettről szóló 2013. évi C. törvény (Méptv.) és a 2012.08.06-ai *az országos településrendezési és építési követelményekről* szóló 253/1997. (XII.20.) Kormány rendelet (OTÉK), illetve a *a Településrendezési és Építési Követelmények Alapszabályzatáról* szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (TÉKA) rendelkezéseire.

Hatáskörömet, illetékességemet az egyes közérdekeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján állapítottam meg.

Az önálló jogorvoslatot Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki.

A kiadmányozás a *Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzata megállapításáról* szóló 23/2020.(II.27.) számú Önkormányzati közgyűlési határozat X. szakasz 5. pontja és 3. számú függeléke alapján történt, **Dr. Szemán Sándor címzetes főjegyző megbízásából.** ”

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybe vett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 1498-6/2026. számú végzésében megkereste a **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot**, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, hogy közölje az ügy tárgyát képező ingatlanok vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, mint természetvédelmi kezelő az ügygel kapcsolatban a HNPI-01009-1/2026. számon **az alábbi ügyféli nyilatkozatot adta:**

„ A megkeresésben szereplő Nagykálló 849 helyrajzi számmal jelölt közvetlen környezetében található terület (például Nagykálló 851, 852, 853, 856/3 hrsz.-ú és még további ingatlanok) a **Mártírok úti kékperjés láprét** megnevezésű (azonosító: HNL011, a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában szereplő, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található ex-lege védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listájában feltüntetve – a 249. oldal) **ex-lege védelem alatt álló láp** részét képezi. Igazgatóságunk adatbázisa alapján a tárgyi ingatlan és a szomszédos ex-lege területekre vonatkozóan jelenleg nincs információnk az ügy megítélése szempontjából meghatározó védendő természeti érték előfordulásáról, ugyanakkor az élőhelyekre jellemző fajkészlet megtalálható a területen.

Igazgatóságunk a termálkút felújítása ellen **kifogást nem emel**, azonban javasoljuk felhívni a figyelmet az alábbiakra a hatósági állásfoglalás során, hogy a kivitelezési és üzemeltetési munkálatok semmilyen káros hatással nem lehetnek a szomszédos ex-lege védett területekre. Védett természeti érték, élőhely egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén haladéktalanul értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi őrt (Barna Péter 06/30 205 6372), aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében kezdeményezheti a munkálatok felfüggesztése, valamint a természetvédelmi hatóság által további korlátozásokat tehet.

Jelen szakmai tájékoztatásunkat az aktuálisan rendelkezésünkre álló adatok és információk alapján adjuk. Amennyiben a tevékenység megkezdéséig újabb védett természeti érték előfordulásáról, jelenlétéről szerzünk információt a tárgyi ingatlanok területéről, illetve azok környezetéből, úgy a fent meghatározott időszakok, illetve előírás javaslatok változhatnak, adott esetben korlátozhatják a tevékenység megvalósulását. ”

A Főosztály a 1498-7/2026. számú végzésében, *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan megkereste **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát**.

A Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a SZ/TIV/01776/2026. számú szakkérdés vizsgálatában **előírások betartása mellett hozzájárult** a tervezett tevékenység megvalósításához. Előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„ Az Főosztály a hivatkozott számú megkeresésében az Engedélyes által kérelmezett, a Nagykálló 849 hrsz. alatt B-83/A kataszteri számú termálkút (a városi strandfürdő elhasználandó hévízkútja) melléfúrásos felújítására vonatkozó előzetes vizsgálat ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálat érdekében kereste meg a Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja szerint vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések:

- „*Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára,*

jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

- *Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”*

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály tekintettel a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjaira a rendelkezésére álló adatokból az alábbiakat állapította meg:

A dokumentációban részletesen bemutatott tervezett tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények a technológiai utasítások és a jogszabályokban valamint a rendelkező részben tett előírások maradéktalan betartásával biztosíthatóak.

Vízbázis, illetve vízvédelmi szempontból a telephelyen folytatott tevékenység fegyelmezett üzemeltetés és az előírások maradéktalan betartása esetén, a felszíni és felszín alatti vizekre jelentős terhelést nem okoz, a károsító hatás kizárható.

A tervezett tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

A benyújtott dokumentációban az alábbiak kerültek megállapításra:

Az Engedélyes városi strandfürdő elhasználandó B-84 kataszteri számú hévízkútjának melléfúrásos felújítását tervezi a Strandfürdő területének DNy-i sarkába, a megszüntetendő kúttal azonos 849-es helyrajzi számon.

A B-84 kataszteri számú hévíz közel hat évtizedes termeltetés során elhasználandó. A termelt víz hőfoka 34°C-ra, összes oldott ásványi anyag tartalma 1000mg/l alá csökkent.

A meglévő B-84 kataszteri számú hévíz kút hidrogeológiai védőidommal rendelkezik.

Az Engedélyes vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemelteti a Nagykálló Strandfürdő vízellátási mélyvízét. Az Engedélyes az elmúlt évek üzemeltetési tapasztalatai alapján észlelte, hogy a B-84 kataszteri számú hévízkút annyira leromlott, hogy fúrás kori vízhozamának alig negyedét szolgáltatja. A termelt víz hőfoka 34°C-ra, összes oldott ásványi anyag tartalma 1000mg/l alá csökkent. Az állapot fenntartására tett beavatkozások a legutolsó esetben nem is váltották be a hozzájuk fűződő reményeket, ezért az Engedélyes új kútszerkezet kialakítását tervezi, melléfúrásos kútfelújítással.

A vízbeszerzési javaslat szerint, a tervezett termálkút vízhozama megközelítheti a régi kút fúrás kori 1000 l/perc-es vízhozamát, de a hat évtizedes termeltetés után a réteg annak 80%-a körül adhat vizet. Tehát reálisan 800 l/min vízhozam várható el a kúttól.

A tervezett 1/A. sz. kútból termelt víz hőmérséklete várhatóan 50-54 °C között alakul majd.

Tervezett termálkút EOY koordinátái az alábbiak:

X= 285 006 m; Y= 859 921 m.

Talpmélység: -900,0 m (a terep alatt)

Csővezés: +0,00 - 35,00 m-ig Ø355×6,0 mm acél API iránycső
+0,00 –500,00 m-ig Ø244,5×8,94 mm acél API anyacső
-450,00 –900,00-ig Ø177,8×6,5 mm acél API technikai rakat

Szűrőzés: -550,00-580,00 m; -660,00-680,00 m;
-710,00-740,00 m és -810,00-880,00 m-között 70,00 m össz.hosszban
Ø177,8×6,5 mm réselt johnson szűrőcső (geofizikai mérések szerinti mélységben beépítve)

Iszapzsák: Ø177,8×6,5mm acél min. 20,00 m hosszan

Nyugalmi vízszint: -20,0 – 35,0 m (között várható)

Igényelt vízminőség: medencetöltő (ivóvíz)

A kúttal szemben támasztott követelmények:

Éves vízigény:	40 000 m ³ /szezón
Napi átlagos vízigény:	439 m ³ /nap
Maximális órai vízigény:	600 l/perc
Éves lekötött vízmennyiség:	40 000 m ³ /év

A tervezett tevékenység 3 részből áll, a meglévő kút megszüntetéséből, az új hévízkút létesítéséből és annak bekötővezetése kiépítéséből.

A benyújtott tervdokumentációban megállapításra került, hogy a tervezett kút a gyógyvíz kút hosszú távon lekötött vízkészletére nincs hatással, mivel tervezett termálkútban a Strandfürdő gyógyvíz kútjában szűrőzött 1. réteget (558,0 – 573,0 m) nem szűrőzik.

Az érintett ingatlan a sérülékeny földtani környezetű Nagykállói Strandfürdő hévízkútja vízbázisának védelmére kiadott, a hidrogeológiai védőterület és védőidom kijelölésére vonatkozó 1571-9/2010. számú határozattal kijelölt hidrogeológiai védőövezete B zónáján belül helyezkedik el, ahol erősen mérgező anyagok előállítása, feldolgozása, ilyen hulladékok tárolása, lerakása; veszélyes hulladékártalmatlanító és lerakó létesítése, üzemeltetése; házi és egyéb ipari szennyvíz szikkasztása; hígtrágya és trágyalé leürítése; települési folyékony hulladéklerakó létesítése, üzemelése; növényvédőszer tárolása, hulladékának elhelyezése tilos.

Az Engedélyes rendelkezik a Nagykálló 849 hrsz.-ú földterületen lévő Nagykállói Városi Strandfürdő (NAP

STRAND) 1. számú termálkút kiadott 30416/117-1/2024.ált. számú (vksz.: 36/59-1967.) vízjogi üzemeltetési engedéllyel, melynek érvényességi ideje 2028. április 30.

A Nagykálló 849 hrsz.-ú területen lévő, Nagykállói Városi Strandfürdő vízellátására, szennyvíz- és használtvíz-elhelyezésére vonatkozó 30416/634-10/2025.ált. számú határozattal módosított 36500/6587-12/2022.ált. számú (vksz.: 36/104-1977.) vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra, melynek érvényességi ideje 2028. április 30.

Az Engedélyes kérelmére a Nagykálló 849 hrsz.-ú földterületen tervezett Nagykállói Városi Strandfürdő (NAP STRAND) 1. számú termálkút vízjogi megszüntetési engedélyének kiadására irányuló engedélyezési eljárás 30416/2499/2025.ált. számon folyamatban van a Vízügyi és Vízvédelmi Osztályon.

Az Engedélyes kérelmére a Nagykálló 849 hrsz.-ú földterületen tervezett Nagykállói Városi Strandfürdő (NAP STRAND) 1/A jelű termálkút vízjogi létesítési engedélyének kiadására irányuló engedélyezési eljárás 30416/2446/2025.ált. számon folyamatban van a Vízügyi és Vízvédelmi Osztályon.

A tervezett hévízkút magvalósítása vízjogi létesítési engedély birtokában-, üzemeltetése vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a használatbavételi eljáráshoz a vízügyi hatóság a vízjogi üzemeltetési engedélyek kiadását követően járulhat hozzá.

A megszüntetendő hévízkút eltömedékelése végleges vízjogi megszüntetési engedély birtokában kezdhető meg.

Az Engedélyesnek a telephelyre vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély módosítását a változások vonatkozásában kezdeményeznie szükséges.

Rendelkező részben tett előírások indokolása:

A felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a rendelkező rész 1-3. pontjaiban a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Favr.) 10. §-ának (1) bekezdése, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet (továbbiakban: 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet), továbbá a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terve (továbbiakban: VGT3) alapján tette meg előírásait.

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a rendelkező rész 4., 6. és 7. pontjában a szükséges vízjogi létesítési engedély, vízjogi üzemeltetési engedély és vízjogi megszüntetési engedély beszerzését a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 28. § (1) pontja, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 3., 4/A. és 5. §-ai, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglaltak alapján írta elő.

Felszíni, vagy felszín alatti vizek veszélyeztetésének vagy károsításának kizárása érdekében a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet) 10. § (3a) bekezdése alapján rendelkezett a rendelkező rész 5. pontjában.

Az érintett védőterület veszélyeztetésének vagy károsításának kizárása érdekében a Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet) 14. § (1) bekezdése és 8. számú melléklete alapján rendelkezett a rendelkező rész 8. pontjában.

A Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály Vhr. 1/B. § (4) bekezdés e) és f) pontjai alapján rendelkezett a rendelkező rész 9. pontjában.

A jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízügyvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A szakkérdés vizsgálatát a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a Vhr. 1. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. §-nak megfelelő tartalommal hozta meg. A Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály hatáskörét a Vhr. 1.§ (1) bekezdésében, továbbá a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály részére megküldeni szíveskedjen. ”

A Főosztály 1498-8/2026. számú ügyiratában a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát kereste meg.

- o **A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/00349-2/2026. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában **hozzájárul** és külön előírások megállapítására **javaslatot nem tesz**. Indoklás az alábbi:

„ Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az ügyvel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály megállapította, hogy a termálkút melléfúrásos felújítása és üzemeltetésére irányuló tevékenység következtében – a vizsgált szakkérdések vonatkozásában – a kérelemben bemutatott adatok és számítások alapján jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatás kialakulására nem lehet következtetni.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi

CL tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. ”

- o A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály SZ-10/ETDR-06/1235-2/2026. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatában tett **előírását** a határozat **rendelkező része** tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„ A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály a Nagykálló 849 hrsz. alatti B-83/A kataszteri számú termálkút melléfúrásos felújítása tárgyában előzetes vizsgálati eljárás ügyében, szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte az Örökségvédelmi hatóságnál 2026. február 16. napján érkezett megkeresésével.

Az Örökségvédelmi Hatóság a benyújtott tervdokumentáció alapján megállapította, hogy **a tervezett termálkút melléfúrásos felújítása a hatósági nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyet érint (44539 – Strandfürdő).**

Az Örökségvédelmi Hatósági a kérelem, a benyújtott tervek, és a közelben fekvő régészeti lelőhely nyilvántartási adatainak összevetése alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység minimális területi igénybevételével jár, **ezért az örökségvédelmi érdeket nem sért.**

Az Örökségvédelmi hatóság tájékoztatásul közli, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha nem régészeti terepmunka keretében kerül elő régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

- a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,
- b) a régészeti gyűjtőkörrel rendelkező területileg illetékes múzeum vagy a jegyző útján, vagy közvetlenül az Örökségvédelmi hatóságnak (Tel.: +36-42/795-694) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21., Tel.: 06-42/795-694), valamint
- c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a mentő feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A mentő feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült régészeti leletet ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az *örökségvédelmi bírságról* szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Az Örökségvédelmi Hatóság hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XI.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja, valamint a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (V 1. 28.) KTM utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg. ”

A Főosztály a hatósági eljárás megindításáról 1498-9/2026. számon értesítette a **Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot**, mint ügyfelet a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 7. §-ban meghatározott feladatkörökre való tekintettel. A Vízügyi Igazgatóság I-005003-019/2026 ügyiratszámú nyilatkozata az alábbi:

„ Az 1498-9/2026 számú megkeresésében a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésére hivatkozva kérte Igazgatóságunk szakmai észrevételét a Nagykálló B-84/a kataszteri számú termálkút melléfúrásos felújítása előzetes vizsgálati dokumentációjáról.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt a NYÍR DEEP-LIFE Kft. (4432 Nyíregyháza, Kincs köz 17/A; Nyíri Sándor és Leviczkyne Dobi Mária) készítette 2026. február hónapban munkaszám feltüntetése nélkül. A kút műszaki állapota az utóbbi években annyira leromlott, hogy fúraskori vízhozamának alig negyedét szolgáltatta. A termelt víz hőfoka 34°C-ra, összes oldott ásványi anyag tartalma 1000mg/l alá csökkent. Ezzel nem csak gyógyvíz minősítését, de hévíz jellegét is elveszítette. Mivel a tulajdonos önkormányzat ragaszkodik a fürdő hosszútávú fenntartásához, esetleg az ismételt gyógyvíz minősítés megszerzéséhez, ezért a kút melléfúrásos felújítása mellett döntöttek.

Az üzemeltetésre alkalmatlan hévízkút készletének védelmére az 1571-9/2010. számú határozattal belső védőövezet (a kút körül 10 m sugarú kört burkoló négyzet) és védőidom, valamint hidrogeológiai „B” védőidom (558,0-877,0 m közötti mélységben) került kijelölésre.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerzői szerint mivel a meglévő B-84/a kataszteri számú hévízkút hidrogeológiai védőidommal rendelkezik, a tervezett új kút a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 80. pont alapján **előzetes vizsgálat köteles**, mivel a kút **vízbázison** van.

A tervezett új hévízkút kút funkciójából adódóan - mivel a védett hévízkészlet hasznosítására tervezik – teljesen evidens, hogy a saját védőidomát átfúrja.

Védőidomot és/vagy védőterületet azért kell kijelölni, hogy az a védendő készletet külső tevékenységtől védje és nem önmagától. Ez a jogértelmezés - mely szerint a védett vízbázis víztermelését biztosítani hivatott hévízkútkút létesítése előzetes vizsgálat köteles - teljesen téves és ellentétes a jogalkotó szándékával.

Sajnos egy hévízkút létesítése során is sérülhet a vízbázis biztonsága szakszerűtlen tervezés vagy szakszerűtlen kivitelezés következtében, azonban ez nem előzetes vizsgálattal küszöbölhető ki, hanem a tervezés, az engedélyezés, a kivitelezés és a műszaki ellenőrzés szakmai protokolljának és jogszabályi előírásainak a szigorú betartásával, és betartatásával.

Fentiek miatt javasoljuk az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadására indult eljárás megszüntetését. ”

Ezt követően a Főosztály a 1498-19/2026. számú végzésében ismételten megkereste Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát, mellékelve a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság nyilatkozatát, arra vonatkozóan, hogy a korábbi szakkérdés vizsgálata során kialakított állásfoglalását módosítsa vagy módosítások nélkül fenntartsa. Válasza értelmében a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a benyújtott dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján **az engedélyezési eljárásban kiadott SZ/TIV/01776-2/2026. számú állásfoglalásában előírtak fenntartása mellett további előírások nélkül hozzájárul**. Indokolása a következő:

„ Az Főosztály a hivatkozott számú megkeresésében az Engedélyes által kérelmezett, a Nagykálló 849 hrsz. alatt B-83/A kataszteri számú termálkút (a városi strandfürdő elhasználandó hévízkútja) melléfúrásos felújítására vonatkozó előzetes vizsgálat ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálata érdekében kereste meg a Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt. *A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja szerint vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések:

- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.*
- *Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”*

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a rendelkezésére álló adatokból az alábbiakat állapította meg:

A Nagykálló 849 hrsz.-ú földterület a sérülékeny földtani környezetű Nagykálló Strandfürdő hévízkútja vízbázisának védelmére kiadott, a hidrogeológiai védőterület és védőidom kijelölésére vonatkozó 1571-9/2010. számú határozattal kijelölt hidrogeológiai védőövezete B zónáján belül helyezkedik el.

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése értelmében, a védőidomok, védőterületek és védőövezetek igénybevétele az 5. számú mellékletben foglaltakat kell figyelembe venni.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 80. pontja szerint a felszín alatti vizek igénybevétele egy vízkivételi objektumból vagy objektumcsoportból a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A fentiek alapján a Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály a tárgyi ügyében adott, SZ/TIV/01776-2/2026. számú állásfoglalását fenntartja.

A jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A szakkérdés vizsgálatát a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban Vhr.) 1. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. §-nak megfelelő tartalommal hozta meg. A Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály hatáskörét a Vhr. 1.§ (1) bekezdésében, továbbá a *a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet* 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztály részére megküldeni szíveskedjen. ”

A Főosztály a 1498-10/2026. számon értesítette az érintett település – Nagykálló Város – polgármesterét, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az önkormányzatot ügyféli jogállás illeti meg. Az önkormányzat külön ügyféli nyilatkozatot nem tett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

1. Hulladékgazdálkodás:

A dokumentációban foglaltak értelmében a környezethasználó a telephelyen engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez.

A kivitelezés során keletkező építési-bontási hulladékok kezelését az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint végzik.

A hulladékok szakszerű átmeneti gyűjtéséről és hatósági engedéllyel rendelkező átvevőnek történő átadásáról a kivitelező gondoskodik.

A termálkút üzemeltetése során hulladék nem képződik.

A Főosztály felhívja a kérelmező figyelmét, hogy amennyiben a kivitelezési munkák során kitermelt föld nem kerül a beruházási területen felhasználásra, abban az esetben hulladéknak tekintendő, és a hulladékokra vonatkozó jogszabályok alapján szükséges a további kezeléséről gondoskodni!

A rendelkező részben tett előírások betartása mellett hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

2. Levegőtisztaság-védelem:

A városi strandfürdő elhasználandó hévízkútja melléfúrásos felújítása során a munkagépek és járművek motorikus levegőterhelése a meghatározó, 2 db szállító járművel és 1 db dízel üzemű

fúrótoronnyal számoltak. A munkálatok előreláthatólag 2 hónapot vesznek majd igénybe. A bemutatott eredmények alapján a várható hatások a vizsgált beruházási területen belül maradnak, mértékük csekély. Szállópor (PM₁₀) esetében 23 méter, nitrogén-dioxid (NO₂) esetében 33 méter a számított hatásterület, a legközelebbi lakóingatlan 140 méterre található.

Összességében megállapítható, hogy az okozott levegőszennyezés hatásterülete az érintett területre korlátozódik. Az üzemszerű működés gyakorlatilag nincs hatással a levegőkörnyezetre. A létesítés csak átmeneti és kis mértékű, nincs jelentős hatása.

A levegőtisztaság-védelmi előírást a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 4.§-a alapján tettem. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

3. Zajvédelem:

Az érintett helyszín Nagykálló város belterülete. A város Településrendezési Terve szerint a kútnál üzemi terület, (strand) található. A legközelebbi lakóépület a termelő kút fúrási pontjától K-re, 141,53 m távolságban helyezkedik el.

A kivitelezés során a domináns zajforrások a tervezési területen mozgó munkagépek, rakodó gépek, szállító járművek, egyéb munkagépek (fúrótorony, kompresszor, iszapszivattyú). Ezen zajforrások hatása mértékük és elhelyezkedésük következtében lokális jellegű.

Kivitelezési munkát csak a nappali időszakban, 6.00-22.00 óra közötti időszakban terveznek végezni.

A dokumentációban szereplő számítások alapján az építési munkálatok zajvédelmi szempontú hatásterületén belül nem helyezkedik el zajtól védendő létesítmény, így a Főosztály előírást nem tett.

A termelő kutak zajforrása a 600 l/perc teljesítményű búvárszivattyú és a szivattyúházban 11,97 kW-os motorral szerelt nyomásfokozó szivattyú.

Az üzemelés zajvédelmi hatásterületén belül nem helyezkedik el zajtól védendő létesítmény, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján az üzemeltetőnek zajkibocsátási határérték megállapítását nem kell kérnie, így a Főosztály előírást nem tett.

A zaj és rezgés elleni védelemmel kapcsolatos előírásokat a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése, az 5. § (2) és a 9. § (1) bekezdése alapján tettem.

4. Természetvédelem:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapításra került, hogy **Nagykálló város belterületén a 849 hrsz.-ú** – önkormányzati tulajdonban álló - **strandfürdő** területének DNY-i sarkában a meglévő elhasználandó kútszerkezet elbontását és teljes kiváltását tervezik a meglévő kút mellé új hévíz kút fúrását kívánják megvalósítani. A kútépítés helyigényének biztosítása során a kivitelezési munkálatok idejére a szomszédos, **Nagykálló 848 hrsz.-ú**, szintén önkormányzati tulajdonban álló **sporttelep** területének részleges igénybevételével is számolni kell.

Természetvédelmi hatáskörben megállapításra került, hogy a tervezett tevékenységgel érintett Nagykálló belterületén elhelyezkedő 849 hrsz.-ú művelésből kivett standfürdő területe és a 848 hrsz.-ú művelésből kivett sporttelep területe a jelenleg hatályos jogszabályok alapján nem érint országos jelentőségű védett természeti vagy Natura 2000 területet, ex lege védett területet, természeti területet, Országos Ökológia Hálózat övezetét, Ramsari vizes élőhelyet, valamint egyedi tájértéket.

Ugyanakkor a tervezett vízkivételtől NY-i irányba **62 méter távolságra** található a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában szereplő **Mártírok úti kékperjés láprét (HNL011)** megnevezésű **ex lege védett lápterület**, mely egyben az **Ökológiai Hálózat Magterülete** is. A tervezett új kút létesítési helyétől körülbelül 310 méterre K-i irányba a Halas tavak ex lege védett természeti terület, mely szintén átfedésben áll az **Ökológiai Hálózat Magterületével**. *A természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: *Tvt.*) 23. § (2) bekezdése alapján - amely szerint a hivatkozott törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár - országos jelentőségű védett természeti területnek minősül. A tervezett fejlesztés jellegéből adódóan, a

rendelkező részben előírt természetvédelmi óvintézkedések betartása mellett természetvédelmi tekintetben kizárható az ex lege védett területeknek és élőviláguknak érintettsége.

A kút létesítésével járó munkálatok hatásterülete kizárólag a Nagykálló 849 hrsz. alatti strand területére és a szomszédos 848 hrsz.-ú sporttelepre terjednek ki. A fúróberendezés felállításának, a szerszámok és a csőanyag kifektetésének helyigényét figyelembe véve, a telek DNy-i sarkától kimért 10-10 m-es távolságra határozták meg az új kút helyét. Az iszapülepítő gödröt az új és a tömedékelendő kút között tervezik elkészíteni. Figyelembe véve, hogy a strand területén a berendezés, a szerszámok és a felvonulási szerkezetek átszállítása nem lehetséges, ezért a felvonulási létesítmények és az anyagátrolás céljára, az ugyancsak az önkormányzat tulajdonában lévő sporttelep területének, az új közösségi ház környezetében lévő területét kívánják használni.

A beruházási területet alapvetően az antropogén hatások által jelentősen átalakított, beépített (ÁNÉR: U2) külvárosi lakókörnyezet jellemzi, amelyet térkő burkolatú utak (ÁNÉR: U11), parkosított strand (ÁNÉR: U2), valamint a szomszédos sporttelep (ÁNÉR: U2) határoznak meg. A kút létesítésének helyszínén a felszínt döntően gyomos, jellegtelen (ÁNÉR: OG) taposott gyomnövényzet borítja. Ez a természetvédelmi értéket nem képviselő vegetáció elsősorban az antropogén hatásokat jól tűrő lágyszárú és fás szárú fajokból áll, fenntartásáról rendszeres kaszálással gondoskodnak. A használt fürdővizet befogadó, részben feliszapolódott (ÁNÉR: Ab × Ac) csatorna betonozott mederrel rendelkezik. Parti sávja a strand kerítéséig, illetve a mellette húzóódó mellékútig terjed. A csatornában időszakosan melegebb, termálvízzel kevert víz áramlik, amely sajátos élőhely kialakulását eredményezte: vízi makrofiták és parti, lágyszárú gyomtársulások jellemzik. A magasabb hőmérsékletű, tápanyagban gazdag víz következtében a növényzet általában magas borítású.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt készítő szakértők élővilágvédelmi felmérése alapján a területen természetvédelmi szempontból értékes élőhely nem található, és védett, illetve védelemre érdemes jelölő növényfaj előfordulását sem észlelték. A beruházás közvetett hatásaként értelmezhető a használt fürdővíz felszíni befogadóba történő bevezetése, ugyanakkor mivel az üzemeltetés módja e tekintetben nem változik, a hatás összességében semlegesnek minősíthető.

A vizsgálati területen a kertvárosi és turisztikai környezet jelentősen meghatározza a terület állatvilágát, ezáltal az antropogén zavaráshoz adaptálódott, generalista, hazánkban gyakori állatfajok fordulnak elő. A védett kétéltűek és a hullók tekintetében a beruházás által érintett nedvesebb területen jellemző a tavi béka (*Pelophylax ridibundus*), zöld levelibéka (*Hyla arborea*), barna ásóbéka (*Pelobates fuscus*), valamint a vízisikló (*Natrix natrix*) is. A madarak tekintetében elsősorban a hazánkban gyakori, vizes élőhelyet kedvelő, általánosan elterjedt madárfajok fészkelése és/vagy táplálkozása valószínűsíthető néhány gyakoribb/ szórványos előfordulású közösségi jelentőségű, védett fajjal, jelentős természetvédelmi érték nélkül. Emlősök közül szintén az urbanizálódott, zavaráshoz alkalmazkodott, kistestű, gyakori fajok előfordulása valószínűsíthető.

Tájvédelmi szempontból a tervezett új kút létesítése nem eredményez változást a tájszerkezetben, illetve a meglévő tájképi elemekben, mivel az új, föld alatti kút a korábban elbontott föld alatti kút helyének közvetlen közelében kerül kialakításra. A kivitelezési munkálatok befejezését követően a bolygatott terület helyreállítása és rekultivációja – a vonatkozó természetvédelmi előírások betartása mellett – biztosítható, így a beruházás tájképi hatása összességében elfogadhatónak minősíthető.

A beruházás élővilágvédelmi hatásterülete a növény- és állatvilág tekintetében lokális, időszakos jellegű, a területelőkészítési munkálatok csupán néhány jelentős természetvédelmi értéket nem képviselő fás szárú egyed eltávolítását jelentheti. A potenciálisan a környező területeken fészkelő vagy táplálkozó madarak védelme érdekében ezen munkálatokra vonatkozóan a természetvédelmi előírások között megadott időbeli korlátozások a mérvadóak, melyekkel betartásával a hatás semleges/elviselhetőnek minősül.

A kút megközelítését szolgáló útvonalak jelenleg is adottak, újak kiépítésére nincs szükség, így hatótényezőként a zaj zavaró hatása említhető. A fent jellemezettek alapján a terület faunaállománya urbanizálódott, a térség idegenforgalmának fejlesztése és a kertvárosi környezet által már adaptálódtak az antropogén élettérhez, a közlekedéshez, a zaj- és hanghatásokhoz.

Összességében megállapítható, hogy természetvédelmi szempontból értékes élőhelyek megszűnésével, védett és nem védett állatfajokra gyakorolt negatív hatással a kút kivitelezése kapcsán nem kell számítani. Az üzemelési fázis kapcsán megállapítható, hogy a kút üzemeltetése nincs hatással az élővilágra, az üzemelésnek nincs hatásterülete.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) rendelkezései szerint:

42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

43. § (2) bekezdésének a) és l) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélyre van szükség a védett állatfaj állományának szabályozásához, illetve egyede fészkének áttelepítéséhez.

78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – azonnal végrehajthatóvá nyilvánítható.

A természetvédelmi ör jogosultságait a *fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezői őrszolgálatról* szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (2) bekezdés b) pontja foglalja össze.

Az idegenhonos inváziós fajok jelentik az egyik legfőbb veszélyforrást a biológiai sokféleségre és a kapcsolódó ökoszisztéma-szolgáltatásokra, mely kiemelten kezelendő természetvédelmi probléma. Erre való tekintettel különösen fontos az *idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről* szóló 1143/2014/EU és 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben foglaltak betartása, melyre vonatkozóan a Főosztály a területen előforduló invazív fajokra vonatkozóan irtási kötelezettséget írt elő.

A Tvt. 80. § (1) bekezdése szerint aki tevékenységével, vagy mulasztásával

a) A természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;

b) A védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja;

d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja;

természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A fentiek, a beküldött előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, valamint a HNPI HNPI-01009-1/2026. sz. nyilatkozata alapján a tervezett tevékenységgel szemben természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a rendelkező részben tett előírások betartása esetén a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért.

5. Földtani közeg, felszíni-, felszín alatti víz védelme:

A termálkút létesítése és működése hatással van földtani közegre és a felszín alatti vizekre. A tervezett termálkút talpmélysége -900,0 méter. A tervezett kutat 650,0 méter mélységig beléscsővezik, a beléscsővet palástcementezik. Napi átlagos termálvízvízhasználat: 439 m³/nap (90 nap/év üzemben), az éves lekötött vízmennyiség: 40 000 m³/év.

A dokumentáció szerint a beruházás a talajra gyakorolt hatása elhanyagolható, a terület vízgazdálkodására mennyiségi hatással a létesítmény nincs, illetve a technológiai fegyelem betartása mellett minőségi tekintetben sem várható károsító hatás. Az üzemeltetés során semmilyen, a földtani közeget érintő hatással nem szükséges számolni.

6. Éghajlatvédelem:

A projekt nem járul hozzá a klímaváltozáshoz, és nem kifejezetten érzékeny a klímaváltozás okozta szélsőséges időjárási viszonyaival szemben.

7. Országhatáron átterjedő környezeti hatások:

A beruházásnak az országhatárokon átterjedő hatása nincs.

A Főosztály döntését a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a megkeresésre adott válasz alapján hozta meg, és megállapította, hogy a Khvr. 5. számú mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével a tervezett tevékenység megvalósításából és fenntartásából **nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné és a tevékenység az egységes környezethasználati hatálya alá sem tartozik.**

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység végzéséhez a Főosztály – környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatósági – hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A Főosztály a határozatot a Khrv. 3. §, 4. § 5. § (2) bekezdése ac) pontja, valamint az Ákr. 80. § (1), 81. § (1) bekezdésben meghatározott formában és tartalommal hozta meg.

A döntés elleni fellebbezés szabályait a Khvr. 26/A. §-a és az Ákr. 116-119. §-ai tartalmazzák. A fellebbezési díj mértékét és megfizetésének módját a Díjrendelet 2. § (5)-(7) és az 5. § (1) bekezdései határozzák meg.

A kötelező elektronikus ügyintézésről a Dáptv. 19. §-a rendelkezik.

A Főosztály környezetvédelmi hatósági hatáskörét és illetékességét *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése c) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése* állapítja meg.

A Főosztály természetvédelmi hatósági hatáskörét és illetékességét *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése c) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése* állapítja meg.

A Főosztály hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörét és illetékességét *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése a) pontja és 2. § (1) bekezdése, valamint 1. § (2) bekezdése* állapítja meg.

A Főosztály a határozat közhírré tételéről a Khvr. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodik.

Nyíregyháza, 2026. április 29.

Román István
főispán
nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés
főosztályvezető

Értesülnek:

Véglegessé válás előtt:

1. Nyír Deep-Life Kft. (13888996)
2. Nagykálló Város Jegyzője
3. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője – Hatósági Főosztály - Igazgatási Osztály
4. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője – Főépítési Osztály
5. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
9. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
10. Nagykálló Város Önkormányzata
11. Irattár

Véglegessé válás után:

1. Nyír Deep-Life Kft. (13888996)
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi és Vízvédelmi Osztály

A Főosztály a határozatot hirdetményi úton közli az érintett nyilvánossággal.