



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 2353-33/2026.
Ügyintéző: Zolcsák Dávid
Telefon: (42) 598-936

Tárgy: Kérelem elutasítása
Hiv. szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) az **F-1 Termelő és Kereskedelmi Kft.** (4700 Mátészalka, Babits Mihály út 14.; KÜJ szám: 100432370) meghatalmazása alapján eljáró **Enviro-Expert Kft.** (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I./5.) által 2026. március 23-án benyújtott, a „**Jármű 026/3 hrsz. alatti ingatlanon (KTJ száma: 100711829) végzett intenzív sertéstenyésztő tevékenység**” tárgyú egységes környezethasználati engedély megszerzésére vonatkozó kérelmét - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály SZ/TIV/02742-5/2026. sz. szakkérdés vizsgálatában foglaltak figyelembe vételével -

elutasítja.

Az engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles, amelynek megfizetésére az ügyfél köteles. Az ügyfél az eljárás igazgatási szolgáltatási díját (1.164.375,- Ft) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A döntés ellen – a közléstől számított 15 napon belül – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Főosztályhoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés díja az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, amelyet a Magyar Államkincstár által vezetett 10044001–00299695–00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalással megfizetni. Az átutalást igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. Természetes személy által a fellebbezésért fizetendő díj az igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5.000 Ft. Civil szervezet által, amennyiben az engedélyezési eljárás nem a jogorvoslatot benyújtó civil szervezet kérelmére indult, a fellebbezésért fizetendő díj az igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5.000 Ft. Jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: *Dáptv.*) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag ezen az úton nyújthatja be.

A Főosztály a határozatot hirdetményi úton közli.

INDOKOLÁS

Az **F-1 Termelő és Kereskedelmi Kft.** (4700 Mátészalka, Babits Mihály út 14.; KÜJ szám: 100432370) meghatalmazása alapján eljáró **Enviro-Expert Kft.** (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I./5.) 2026. március 23-án a „**Jármű 026/3 hrsz. alatti ingatlanon (KTJ száma: 100711829) végzett intenzív sertéstenyésztő tevékenység**” tárgyú összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes

környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a Főosztályra. A kérelemre közigazgatósági hatósági eljárás indult 2025. március 23-án.

Az engedélyezésre kerülő tevékenység:

Az **F-1 Termelő és Kereskedelmi Kft.** (4700 Mátészalka, Babits Mihály út 14.; KÜJ szám: 100432370) Jármű külterület 026/3 hrsz. alatti ingatlanon meglévő telepén (KTJ száma: 100711829) sertéstenyésztő tevékenységét kívánja folytatni összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás keretében.

A tárgyi telep Jármű külterületén, a településtől DNY-i irányban található. A telep a 49 – Rohod-Mátészalka-Csengersima másodrendű főút 10 km 745 m szelvényénél letérve közelíthető meg.

Az érintett ingatlan művelési ága: „Kivett / sertéstelep”; területe: 5,2169 ha. A telephely településrendezési terv szerinti besorolása: Kmg – különleges mezőgazdasági üzemi terület.

A tevékenységhez szükséges infrastruktúra már rendelkezésre áll, így építési tevékenység nem tervezett.

A telep létesítményei

A telephelyen az alábbi létesítmények találhatók:

- 13 db istállóépület,
- 1 db szociális és irodaépület,
- 1 db mélyfúrású kút,
- 3 db talajvízfigyelő kút,
- 1 db 100 m³-es hidroglobusz,
- 1 db hígtrágya főgyűjtőakna és csatornarendszer,
- 2 db, összesen 11 600 m³ tározókapacitású hígtrágya tároló medence,
- 1 db veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhely,
- 1 db vízminőségi kárelhárítási anyagraktár.

Istállóépületek és férőhely-kapacitás

A telephelyen összesen 13 darab istállóépület található, amelyek közül 7 darab egyenként 700 m², 3 darab 630 m², további 3 darab pedig 495 m² alapterületű. A 700 m² alapterületű istállóépületek egyenként 480 férőhelyesek, a 630 m² alapterületű istállóépületek egyenként 300 férőhelyesek, a 495 m² alapterületű istállóépületek pedig egyenként 140 férőhelyesek. Az istállókban összesen 4700 db hízó betelepítésére van hely turnusonként, évente 3 turnus várható.

Hígtrágya tároló medencék

A telepen két hígtrágya tároló medence található, amelyek sorba kapcsoltan üzemelnek, Taurus fóliaszigeteléssel ellátottak, és tárolókapacitásuk 1400 m³, illetve 10 200 m³. A hígtrágya fázisbontó üzemén kívül van. A 10 200 m³-es medence iszaptalanítása megtörtént.

Telep funkciója, állatbeszerzés és értékesítés

A tárgyi ingatlanon működő sertéstelepen az Engedélyes 2003-tól intenzív sertéstartási tevékenységet folytatott. A telep funkciója hízósertés előállítása és hizlalása, amely során vásárolt malacok felnevelése történik vágósúly eléréséig. A dokumentáció BAT-fejezete szerint a 25 kg-os átlagsúlyú malacokat Vásárosnaményból vásárolják, a felhizlalt sertések értékesítése pedig Nyírmadára, Kisvárdára és Nyírmeggyesre történik.

Etetés

A granulált takarmány zárt tartálykamionban, ömlesztve érkezik a telephelyre, amelyet gyakorlatilag zárt rendszerben fejtenek át a hizlalóépületek végeinél lévő takarmánytároló silókba. A takarmány kiosztása targoncára szerelt zárt rendszerű kiosztó adapterrel történik a hizlaló épületekben lévő önetetőkbe. A takarmány kiosztása rendszerint adagolt módon történik, amely lehetővé teszi az egyenletes takarmányfelvételt és csökkenti a takarmány pazarlást.

A dokumentáció BAT-fejezete szerint a sertéstelepen a 25–110 kg közötti hízóállományhoz 3 fázisú takarmányozást illesztenek. A telepen fitázt, valamint könnyen emészthető foszfátot alkalmaznak, és az állatok korcsoportjának megfelelő takarmányösszetételt alkalmaznak.

Itatás

Az itatás a telep mélyfúrású kútjáról, víztakarékos, csepegésmentes, szopókás önitató rendszerrel van megoldva. A felhasznált vízmennyiséget vízóra méri.

Szellőzés

Az istállók légcseréjét elsősorban természetes szellőztetéssel biztosítják. A telepen található épületeket nem fűtik és nem is hűtik, az oldalfalak viszont szigeteltek, kivétel 4 db épület, melynek a jövőben történik meg a szigetelése. Az elavult ventilátorokat felújították, automata berendezésekre cserélték, légbeejtő beszerelése mellett. A légcseré szabályozottá és állandóvá vált, a kiáramló levegő is egyenletesebb, kevésbé koncentráltan távozik az épületekből. 3 db istálló kivételével minden istállóban megtörtént a ventilátorok korszerűsítése.

Fűtés

Az istállók fűtésére nincs szükség. A szociális helyiség fűtése és a használati meleg víz előállítása elektromos energiával történik.

Világítás

Az istállóépületek megvilágítása természetes úton ablakokkal, illetve energiatakarékos izzók használatával történik, az energiafelhasználás optimalizálása érdekében a természetes megvilágítást részesítik előnyben.

Almozás, trágyázás és hígtrágya-kezelés

Az istállókban kizárólag a malacok érkezésekor almoznak, főleg a hideg hónapokban, fűréssporral. A részben rácspadozattal ellátott épületek trágyaeltávolítását kézi tolólappal napi szinten végzik. A keletkező hígtrágya az istállóból gravitációs úton fedett csatornarendszeren kerül a központi gyűjtő-átemelő aknába, onnan szivattyúval, folyadékfelszín alatt a hígtrágya tároló medencébe jut. A gyűjtő-átemelő akna 75 m³-es, fedett, szigetelt. A tárolást követően a hígtrágya mezőgazdasági területen kerül felhasználásra, hasznosításra. A hígtrágya kijuttatása hígtrágya öntöző adapterrel ellátott tartálykocsival történik, elsősorban saját mezőgazdasági területen, gyümölcsösön, szántón. Az elhelyezendő területek a telep 10 km sugarú környezetében találhatók.

Az istállókban és az istállók közötti csatornáknál a hígtrágyát duzzasztással visszatartják, és időnkénti leengedéssel biztosítják, hogy minél kisebb legyen a kiülepedés és a szagkibocsátás. A telepen BioAmp berendezést helyeznek ki FREE FLOW márkanévű mikrobiológiai készítménnyel, ami nagy mennyiségű, aktív, szaporodásra képes baktériumokat termel, és adagolja azokat a csatornarendszerbe minden 24 órában a szerves szennyeződések lebontására. A baktérium használata csökkenti az ammóniaképződést és a kiülepedést.

A telepen alkalmazott technológia alapján a keletkező anyag hígtrágyának minősül, amelynek szárazanyag-tartalma jellemzően kb. 10%. A keletkező hígtrágya mennyisége éves szinten megközelítőleg 15 000 m³/év nagyságrendű.

Takarítás

Az istállók takarítását nagynyomású mosóberendezéssel végzik az istállók kiürítése után, 4 havonta. A műveletek közé tartozik a rácspadló és a belső közlekedési utak vízzel történő áztatása, a szennyeződések mechanikai eltávolítása, a zsíroldó szappan kijuttatása a tisztítandó felületre, a vizes mosás sterilizációval, a fertőtlenítés és a pihentetés.

Szennyvízkezelés

A telephely üzemeltetése során hígtrágya, valamint kommunális jellegű szennyvíz keletkezik. A szennyvízképződés elsődleges helye az állattartó épületek, a kapcsolódó csatornarendszer, valamint a

szociális létesítmények. A telepen keletkező kommunális szennyvíz a szociális épület használatából származik. A kommunális szennyvíz mennyisége éves szinten mintegy 15 m³. A kommunális szennyvizet egy 20 m³ térfogatú, föld alatti vasbeton szennyvízgyűjtő aknában tárolják, amely a dokumentáció szerint a mátészalkai szennyvíztisztító telepen kerül elhelyezésre.

Az istállók takarítása során keletkező technológiai szennyvíz mennyisége a víztakarékos, nagynyomású tisztítási technológia alkalmazása miatt alacsony. A keletkező mosóvíz a hígrágya rendszerbe kerül, így külön technológiai szennyvízként nem jelenik meg.

Csapadékvíz-elvezető hálózat

A telephelyre hullott csapadékvíz a telephelyen belül, az épületek környezetében lévő burkolatlan, füves területeken kerül elszikkasztásra. Az épületek tetőszerkezetéről származó szennyezetlen csapadékvíz az épületek környezetében levő zöldfelületeken beavatkozás nélkül elsikkad. A csapadékvíz-elvezető hálózat úgy lett kialakítva, hogy abba szennyezett csapadékvíz ne kerülhessen.

Talajvízfigyelő rendszer

A telepen 3 db monitoring kútból álló talajvízfigyelő rendszer lett kiépítve. A monitoring rendszer a talajvízminőség esetleges változásának folyamatos ellenőrzését szolgálja.

Hulladékok gyűjtése, keletkező mennyiségek

A veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhely a telephelyen keletkező veszélyes hulladékok ideiglenes, biztonságos tárolására szolgál. Az épület szilárd, betonozott padozattal rendelkezik, falazata téglá, és zárható ajtóval ellátott. A sertéstelep különálló épületben kialakított munkahelyi gyűjtőhellyel rendelkezik. A veszélyes hulladékot feliratozott, zárt, 100 l-es, fedővel ellátott műanyag gyűjtőedényben tárolják. A gyűjtőhelyen tárolt hulladékok csapadékkal nem érintkezhetnek, a hulladékokat szelektíven gyűjtik, és a hulladékok az előírásoknak megfelelően legfeljebb 6 hónapig kerülnek a munkahelyi gyűjtőhelyen tárolásra.

A hulladékot engedéllyel rendelkező vállalkozás szállítja el. A szilárd kommunális hulladékot 120 l-es műanyag kukákban gyűjtik, elszállítását a közszolgáltató végzi.

Elhullott állatok kezelése

Az elhullott állatok az előírásoknak megfelelően vannak tárolva elszállításig. A tároló közvetlenül a telepre bevezető szilárd burkolatú út mellett található, teljesen zárt épületben, beton padozattal. A padozaton kerül elhelyezésre az állati tetemeket tároló fém konténer. A tároló épület zárható kerítéssel körbe van véve, így illetéktelenek nem tudnak hozzáférni. Az elhullott állatokat az ATEV Zrt. állati hulladékgyűjtő vállalkozás szerződés szerint szállítja el.

Üzemeléshez kapcsolódó gépjárműforgalom

Az üzemeléshez kapcsolódó gépjárműforgalom a sertéstelep esetében a környező megközelítési útvonalak általános forgalmához viszonyítva minimális mértékű. A telephely működése során elsősorban a takarmányt szállító tartálykamionok, a malacok beszállítását végző járművek, a hízók elszállítását biztosító tehergépjárművek, valamint az állati melléktermékek és a kommunális hulladék elszállítását végző járművek időszakos megjelenésével kell számolni. A teljes üzemelési járműforgalom a 49 – Rohod-Mátészalka-Csengersima másodrendű főutat érinti.

A kérelem elbírálása:

A környezethasználó az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárást a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 1. § (3) b.), bekezdése és 24. § (2) bekezdése alapján kezdeményezte a Főosztálynál, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás a hivatkozott kormányrendelet 1. sz. melléklet 1. c.) pontja – *Intenzív állattartó telep c) sertéstelepnél 3 ezer férőhelytől 30 kg feletti sertéshízók számára* – és a 2. sz. melléklet 11. b.) pontja – *Nagy létszámú állattartás Intenzív sertéstenyésztés, több mint b) 2000 férőhely (30 kg-on felüli) sertések számára* -

hatálya alá tartozik, ezért egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységeknek minősül.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül a 2353-2/2026. sz. levelében értesítette az ügyfelet, hogy kérelmét teljes eljárásban bírálja el, a 2353-3/2026. sz. levelében az ügyről tájékoztatta az ingatlan egyik tulajdonosát, **Kapitor Attilát**, mint ügyfelet, a 2353-4/2026. sz. levelében az ügyről tájékoztatta az ingatlan másik tulajdonosát, **Kapitor Csabát**, mint ügyfelet, továbbá a 2353-5/2026. sz. levelében az ügyről tájékoztatta az ingatlanon lévő 120 kV-os közcélú villamos elosztóhálózatának „872 m² nagyságú területre” vezetékjogi jogosultját, az **OPUS TITÁSZ Áramhálózati Zrt.-t**, mint ügyfelet. Az ingatlan tulajdonosai és az ingatlanon lévő 120 kV-os közcélú villamos elosztóhálózatának „872 m² nagyságú területre” vezetékjogi jogosultja az eljárás során nyilatkozatot nem tettek.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségértéítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

A benyújtott kérelem elbírálására irányuló eljárás a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: *Díjrendelet*) értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az összevont eljárás díja az alábbi:

- a környezeti hatásvizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjrendelet 2. sz. melléklet 1. főszám –*Mezőgazdaság, erdőgazdálkodás, halászat az 1.1. pont kivételével*- alapján 877.500,- Ft;
- az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjrendelet 3. sz. melléklet 7. főszám –*Nagy létszámú állattartás* - alapján 675.000,- Ft;
- a Díjrendelet 2. § (3) pontja szerint összevont eljárás esetén a 2-4. mellékletben meghatározott igazgatási szolgáltatási díj összegének 75-75 %-át kell megfizetni, amely a fentiek alapján 1.164.375,- Ft.

A Díjrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell. Tekintettel arra, hogy az ügyfél a kérelme beterjesztésével egyidejűleg a hatósági eljárás díját nem fizette meg, továbbá a Főosztály megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció nem tartalmazta a meghatalmazást, a beruházási területen létesített istálló pontos sarokponti EOV koordinátáinak megállapítása tekintetében a geodéta által összeállított hiteles helyszínrajzos térképét, továbbá a beruházási területen lévő létesítmények pontos, méretarányos helyszínrajzát, ezért a Főosztály az Ákr. 44. §-a alapján a 2353-6/2026. sz. végzésében hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet. Az ügyfél az eljárás díját 2026. március 26-án megfizette, amelynek bizonylatát, a további előírt hiányosságok pótlása mellett a 2353-27/2026. sz. és a 2353-28/2026. sz. levelének mellékleteként megküldte a Főosztály részére. Az ügyfél tehát a hiánypótlásban előírtakat maradéktalanul teljesítette.

A kérelem benyújtását követően a Főosztály a Khvr. 24. § (7), és 8. § (1)-(3) bekezdései értelmében nyilvánosság bevonása érdekében, a honlapján az eljárás megindítására vonatkozó adatokat tartalmazó közleményt tett közzé. Egyidejűleg a Khvr. 8. § (2) bekezdése alapján a közleményt, valamint a kérelem és mellékleteinek internetes elérhetőségét a 2353-7/2026. sz. iratában megküldte a tevékenység telepítési helye szerinti és hatásterülettel érintett **Jármi Község Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének**, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt sem a Főosztályhoz, sem az érintett település jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

Az eljárás során a Főosztály a 2353-8/2026. sz. iratában tájékoztatta **Jármí Község Önkormányzati Hivatalát** a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján, hogy a tevékenység telepítési helye szerinti önkormányzat az eljárásban ügyfélnek minősül. Az önkormányzatot, mint ügyfelet az eljárásban megilletik az Ákr. szerinti ügyféli jogok, valamint a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az eljárás kérelme és mellékletei tekintetében 15 napon belül nyilatkozhat.

Jármí Község Önkormányzati Hivatala az eljárás során ügyféli nyilatkozatot nem tett.

Az eljárás során a Főosztály a 2353-9/2026. sz. végzésben az Ákr. 25. § (1) bekezdése alapján megkereste **Jármí Község Önkormányzati Hivatal jegyzőjét**, mint a tervezett beruházás helye szerinti település jegyzőjét, a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhang megállapítása érdekében.

Jármí Község Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 2353-31/2026. sz. érkezett nyilatkozatában megállapította, hogy a tervezett beruházás helyi környezet- és természetvédelmi területet nem érint az a helyi környezet- és természetvédelmi előírásokkal nem ellentétes, így az engedélyez kiadásához előírás nélkül hozzájárult.

Az eljárás során a Főosztály a 2353-10/2026. sz. végzésében szakhatósági állásfoglalást kért a **Jármí Község Önkormányzati Hivatal jegyzőjétől** az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet **1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában** szereplő *[a tervezett tevékenység hatályos településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása]* szakkérdésekre vonatkozóan a beruházást illetően.

Jármí Község Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 2353-32/2026. sz. érkezett állásfoglalásában megállapította, hogy a beruházás a helyi építési szabályzat előírásainak megfelel, így az engedély kiadásához előírás nélkül hozzájárult.

Az eljárás során a Főosztály a 2353-11/2026. sz. végzésében a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról tájékoztatta, valamint megkereste a **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot**, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, hogy közölje a beruházást érintő területek vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket.

Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság a HNPI-01859-1/2026. sz. szakmai állásfoglalásában megállapította, hogy a tervezett beruházás ellen természetvédelmi szakmai szempontból nem emel kifogást, továbbá állásfoglalásában az engedély kiadásához természetvédelmi szakmai szempontú feltételeket fogalmazott meg.

A Főosztály a 2353-12/2026. sz. iratában megkereste a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát** a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján, a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a 3. számú melléklet 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály az SZ/NEF/00553-2/2026. sz. szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása szignifikáns humán-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdés vonatkozásában feltétel nélkül hozzájárult.

A Főosztály a 2353-12/2026. sz. iratában megkereste a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát** a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján, a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a 3. számú melléklet 4. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az SZ-10/ETDR-06/2200-2/2026. sz. szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás sem műemléki értéket, sem nyilvántartott lelőhelyet, sem hadtörténeti örökség ingatlan elemét nem érinti, így hatáskör hiányát állapította meg.

Az eljárás során a Főosztály a 2353-12/2026. sz. iratában megkereste a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát** a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján, a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a 3. számú melléklet 6. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály az SZ/84/01044-1/2026. sz. szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházásnak a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható, amennyiben az engedély kiadásához előírt szakmai feltételek betartásra kerülnek.

A Főosztály a 2353-12/2026. sz. iratában megkereste a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát** a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján, a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a 3. számú melléklet 7. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan.

Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a HB/15-ERD/06351-2/2026. sz. szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőt nem érint, továbbá az a környező erdőterületekre sincs negatív hatással, így feltétel nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

A Főosztály a 2353-12/2026. sz. iratában megkereste a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztályát 3. (Mátészalka)** a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján, a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a 3. számú melléklet 8. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Mátészalka) a 20091/2/2026. sz. szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy beruházás újabb termőföldet nem érint, (Jármi külterület 026/3 hrsz.-ú földrészlet művelési ága: kivett sertéstelep) így azt a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek tekintetében vizsgálni nem szükséges.

Az eljárás során a Főosztály a 2353-13/2026. sz. iratában a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt**, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóságot kereste meg a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § alapján, a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság az SZ/TIV/02742-3/2026. sz. tájékoztató levelében közölte, hogy a

tárgyi ügy vonatkozásában a megalapozott állásfoglalás elkészítése érdekében a SZ/TIV/02742-2/2026. sz. iratában szakértőként megkereste a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.) 2026. április 23. határral. Levelében, továbbá közölte, hogy mivel a megalapozott állásfoglalását határidőn belül nem tudja megadni a Főosztály részére, ezért kérelmezte a határidő 2026. április 30-ig történő meghosszabbítását.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság az SZ/TIV/02742-5/2026. sz. szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a benyújtott dokumentumok és a rendelkezésére álló adatok alapján az egységes környezethasználati engedély megadásához nem járul hozzá. Állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Főosztály a hivatkozott számú megkeresésében, az Engedélyes által kérelmezett, „Jármű 026/3 hrsz. alatti ingatlanon végzett intenzív sertéstenyésztő tevékenység” tárgyú összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatása ügyében **indult** közigazgatási hatósági eljárásban vízügyi és vízvédelmi szakkérdés vizsgálat érdekében kereste meg a Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontja szerint vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
- Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a tárgyi ügy vonatkozásában az SZ/TIV/02742-2/2026. számú iratában szakértőként megkereste a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.). A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság a válasz megkeresését, I-005095-011/2026. ügyszámon az alábbiak szerint megadta:

„SZ/TIV/02742-2/2026 iktatási számú levelében Igazgatóságunk tájékoztatást kérte Jármű 026/3 hrsz.-ú sertéstelep vízellátásának vízjogi rendezésére irányuló kérelmekről.

Tájékoztatom, hogy tárgyi sertéstelep ügyében 2023-2026 között vagyongazdálkodási hozzájárulás nem került kiadásra. Mellékelten megküldöm a túltermelés miatt kiadott vagyongazdálkodási (elutasító) nyilatkozatot, valamint előzetes vízigény bírálatot.”

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály tekintettel a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2 és 3. pontjaira a rendelkezésére álló adatokból az alábbiakat állapította meg:

- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8. §-a alapján: „A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak
 - a) környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást;
 - c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján az érintett település a felszín alatti víz állapota szempontjából az érzékeny területek közé került besorolásra.

- A telep a sérülékeny földtani környezetű Jármí-Papos Közös Vízmű kútjától 800 m-re található.
- Az Engedélyes a Jármí 026/3 helyrajzi szám alatti ingatlanon korábban sertéstenyésztést folytatott. A tevékenységre vonatkozóan 799-19/2018. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezett, mely 2023. szeptember 15. napján időbeli hatályát veszítette.
- A tervezett tevékenység: nagy létszámú állattartás, intenzív sertéstenyésztés.
- A szociális épület a dolgozók mindennapi munkavégzéséhez szükséges kiszolgáló funkciókat látja el. Az épületben az előírásoknak megfelelően kialakított fekete-fehér öltöző, WC és zuhanyzó található, továbbá iroda és tartózkodó helyiség is biztosított a munkavállalók részére. Az épület vízellátását saját mélyfúrású kút biztosítja, a keletkező kommunális szennyvíz pedig zárt csővezetékén keresztül vasbeton szennyvíztárolóba kerül, az akna térfogata 20 m³, majd engedéllyel rendelkező szolgáltató szállítja el.
- A telephelyen összesen 13 darab istállóépület található, amelyek közül 7 darab egyenként 700 m², 3 darab 630 m², további 3 darab pedig 495 m² alapterületű.
- A telep kapacitása: 4700 férőhely (hízó).
- Az állatok itatóvízellátása a telep saját mélyfúrású kútjáról, víztakarékos, csepegésmentes, szopókás önitató rendszerrel van megoldva.
- A hízalási ciklus végén az állatok elszállításra kerülnek, az istállókat kiürítik, majd nagynyomású mosóberendezéssel tisztítják és fertőtlenítik. A takarítás során keletkező szennyezett víz a hígtrágya rendszerbe kerül.
- A telepen két darab hígtrágya tároló medence van, amelyek sorba kapcsoltan üzemelnek. A medencék Taurus fóliaszigeteléssel ellátottak. Tárolókapacitásuk egyenként 1400 m³, illetve 10 200 m³, így együttesen jelentős mennyiségű hígtrágya biztonságos befogadására alkalmasak.
- A hígtrágya kezelésére egy darab hígtrágya átemelő akna létesült, amely az átemelő szivattyúval együtt biztosítja a keletkező hígtrágya összegyűjtését és továbbítását. Az akna 75 m³ gyűjtőkapacitással rendelkezik, és az istállókból kivezetett hígtrágya előgyűjtését végzi. Az akna szigetelt kivitelben készült, kútsüllyesztéses technológiával.
- A sertéstartási technológiából adódóan jelentős mennyiségű hígtrágya keletkezik. A hígtrágya az istállókból gravitációs úton, zárt csatornarendszeren keresztül a központi, szigetelt és fedett hígtrágya gyűjtő-átemelő aknába kerül, majd onnan szivattyú segítségével az 1400 m³ és 10200 m³ térfogatú, szigetelt hígtrágyatároló medencékbe jut.
- A telepen keletkező hígtrágya mennyisége éves szinten megközelítőleg 15 000 m³/év nagyságrendű.
- Engedélyes úgy határozott, hogy a jövőben a meglévő 1.400 m³-es medence mellett, a korábbi 10.200 m³-es hígtrágyatároló medence területének egy részét felhasználva egy mintegy 5.000 m³ térfogatú új hígtrágyatároló medence létesítését valósítja meg. A 10.200 m³-es medence iszaptalanítása megtörtént.
- A telephelyen talajvízfigyelő kutak működnek, amelyek segítségével a felszín alatti vizek állapotának ellenőrzése folyamatosan biztosított.
- Az Engedélyes rendelkezik a Jármí sertéstelep hígtrágya-elhelyező területein lévő, Jármí 029/6/b, 029/5/a és 026/3 hrsz.-ú területeken kialakított 3 db figyelő kútra vonatkozóan kiadott 30416/2133-12/2024.ált.,36500/3879-10/2018.ált. és 837-1/2009. számú határozatokkal módosított 236-7/2008. számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel. Az engedély érvényességi ideje 2028. szeptember 15.
- A telephely vízellátása – a Jármí 026/3 hrsz.-ú külterületén lévő, saját üzemeltetésű (K-11 kataszteri számú) mélyfúrású kútból történik.
- Az Engedélyes rendelkezik a Jármí 026/3 hrsz.-ú külterületen lévő sertéstelep vízellátását szolgáló mélyfúrású kútra vonatkozóan kiadott, a 30416/1249-6/2025.ált. számú és a 1366-6/2013. számú határozatokkal módosított 821-1/2009. számú (vksz: 14/128-1987.) vízjogi üzemeltetési engedéllyel. A kút vízjogi üzemeltetési engedélye 2035. április 30. napjáig érvényes.
- A Jármí községben lévő sertéstelep vízellátásának, szennyvízelhelyezésének (vksz. : 24/35-1996) a 1367-5/2013., 767-2/2009; a 10623-5/2007; a 4916-3/2004. és a 361-59/2002. számú határozatokkal átirított és módosított 361-39/1999. számú határozattal megadott vízjogi üzemeltetési engedélye 2023. június 30-án lejárt. A vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély szerint a sertéstelep éves vízigénye 13140 m³.

- A benyújtott tervdokumentációban megfogalmazásra került, hogy: „A vízjogi engedély módosítása jelenleg folyamatban van. A lekötött víz mennyiségét 30.000 m³-re kívánják növelni, melyet indokoltá tesz az elmúlt évek túl fogyasztása is. A lekötött vízmennyiség 30 000 m³/évre történő növelése nem a vízfelhasználás növekedéséből, hanem a korábban alulbecsült engedélyezett mennyiség korrekciójából és az üzemi vízigények természetes ingadozásának figyelembevételéből ered. A meghatározott érték a számított és a tényleges vízfelhasználási adatok közötti tartományban helyezkedik el, így biztosítja a telep biztonságos és folyamatos üzemeltetését.”
- Az Engedélyes 2023.06.12-én kérelmet nyújtott be a vízügyi hatósági osztályra, melyben kérelmezte a 821-1/2009. számú (1366-6/2013.sz. határozattal módosított) és a 361-39/1999. számú (361-59/2002., 4916-3/2004., 10623-5/2007., 767-2/2009., 1367-5/2013. számú határozatokkal módosított) vízjogi üzemeltetési engedélyek határidő-hosszabbítását.
- A vízügyi hatóság a sertéstelep vízellátásának, szennyvízelhelyezésének ügyében mellékelt dokumentumok esetében megállapította, hogy nem teljes mértékben felel meg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 44. §-ban foglalt követelményeknek, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben (BM rendelet) foglalt követelményeknek, a vízügyi hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Korm. rendelet) foglalt követelményeknek és az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 67. § (6) bekezdésében foglalt követelményeknek, ezért annak kiegészítésére, pontosítására szólította fel az ügyfelet a 36500/3316-2/2023.ált. számú végzésében 2023. július 14-i határral.
- Az ügyfél 2023.07.14-én kérelmet nyújtott be a vízügyi hatóságra, melyben kérte a megállapított hiánypótlási határidő meghosszabbítását további 60 nappal. Ezt követően az Engedélyes 2023.09.15-én érkezett iratában a kiadott hiánypótlási határidő további hosszabbítását kérte.
- 2025. február 18-án az Engedélyes a hiánypótlás vonatkozásában dokumentációt nyújtott be a vízügyi hatóságra, mely nem tartalmazta teljes körűen a 36500/3316-2/2023.ált. számú végzésében előírt tartalmi követelményeket.

Fentiek tükrében a telephely vízellátása nem biztosított, ezért a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a Jármű 026/3 hrsz. alatti ingatlanon végzett intenzív sertéstenyésztő tevékenység ügyében az egységes környezethasználati engedély megadásához nem járul hozzá.

Továbbá a jelen eljárás során benyújtott dokumentáció a felszín alatti vizeket érő terheléseket, hatásokat, hatásfolyamatokat, teljes körűen nem vizsgálja, hatásterület meghatározása, a vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység (hatásterület bemutatása, kúthidraulikai számítások, a felszín alatti víztest hidraulikai bemutatása, a vízkivétellel érintett felszín alatti víztest terhelésének a bemutatása, depresszió vizsgálat, a felszín alatti víztest igénybevétele a vizsgálata, hatásterület lehatárolása) bemutatása nem történt meg a megnövekedett (30.000 m³) és ténylegesen igénybe vett vízigények vonatkozásában.

Az adatokat megvizsgálva a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály arra a megállapításra jutott, hogy a tényállás tisztázottságának jelen szintjén kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználatból járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A szakkérdés vizsgálatát a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a és a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Vízügyi és Vízvédelmi Osztály hatáskörét vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Vízügyi és Vízvédelmi Osztály részére megküldeni szíveskedjen.”

Az eljárás során a Főosztály a 2353-14/2026. sz. iratában a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztályt (Mátészalka)**, mint területi tűzvédelmi és iparbiztonsági hatóságot kereste meg a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § alapján, a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a 8. számú melléklet 4. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály (Mátészalka), mint területi tűzvédelmi és iparbiztonsági hatóság az SZ/TIV/02732-2/2026. sz. szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal, továbbá a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatok figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza, így feltétel nélkül hozzájárult az engedély kiadásához.

Az eljárás során a Főosztály a 2353-15/2026. sz. iratában tájékoztatta a **Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot** a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 7. §-ban meghatározottak alapján, hogy amennyiben az előzetes vizsgálati eljárás kérelme és mellékletei tekintetében észrevételt kíván tenni, azt 15 napon belül megteheti.

A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság az eljárás során a területi vízügyi és vízvédelmi hatóság SZ/TIV/02742-5/2026. sz. szakkérdés vizsgálatában foglaltakon kívül észrevételt nem tett.

Az eljárás során a Főosztály a 2353-16/2026. sz. iratában a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot** kereste meg az Ákr. 55. § (1) bekezdése, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1), 2. § és a rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 4. pontjában szereplő, hatáskörébe tartozó szakhatósági állásfoglalásával kapcsolatban.

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/607-1/2026. ált. sz. szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció 2.1.6.1. pontjában Jármű katasztrófavédelmi osztályba sorolása (III) a települések katasztrófavédelmi besorolásáról szóló 44/2021. (XII. 16.) BM rendeletnek megfelelően szerepel, a dokumentáció 2.1.6.2., valamint 2.1.6.4. pontjaiban a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet által szabályozott, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatok bemutatására

kerülnek, a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményei (belvíz, rendkívüli időjárás) is szerepelnek, a településen beazonosított veszélyeztető hatások lehetséges következményeit a dokumentum 2.4.2. fejezete tartalmazza. Az egyes veszélyeztető tényezők (viharkárok, szélsőséges időjárási jelenségek, valamint aszály és hőhullám) lehetséges hatásai bemutatásra kerülnek, valamint a dokumentum 3.4.1. fejezetében további megállapítások találhatók a veszélyeztető hatásokra vonatkozásában, így az engedély kiadásához feltétel nélkül hozzájárult.

A Főosztály a döntését az alábbiak figyelembe vételével hozta meg:

A Főosztály a Khvr. 24. § (9) bek. értelmében az összes adat ismeretében határoz, és

- a) megadja az egységes környezethasználati engedélyt,
- b) elutasítja a kérelmet.

Az Ákr 55. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

(1) Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezéseket csak az előzetes szakhatósági állásfoglalás esetén kell alkalmazni.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény értelmében:

4. § E törvény alkalmazásában

1. **környezeti elem:** a föld, a levegő, a víz, az élővilág, valamint az ember által létrehozott épített (mesterséges) környezet, továbbá ezek összetevői;

6. **környezetterhelés:** valamely anyag vagy energia közvetlen vagy közvetett kibocsátása a környezetbe;

9. **környezethasználat:** a környezetnek vagy valamely elemének igénybevételével, illetőleg terhelésével járó tevékenység;

10. **környezetveszélyeztetés:** a környezetkárosodás bekövetkezésének közvetlen veszélye;

11. **környezetveszélyeztető magatartás:** környezetveszélyeztetést előidéző tevékenység vagy mulasztás;

12. **környezetkárosítás:** az a tevékenység vagy mulasztás, amelynek hatására környezetkárosodás következik be;

13. **környezetkárosodás:** a környezetben, illetve valamely környezeti elemben közvetlenül vagy közvetve bekövetkező, mérhető, jelentős kedvezőtlen változás, illetve valamely környezeti elem által nyújtott szolgáltatás közvetlen vagy közvetett, mérhető, jelentős romlása;

15. **környezetkárosodást megelőző intézkedés:** környezetveszélyeztetés esetén a környezetkárosodás megelőzésére vagy várható bekövetkezése előtt annak csökkentésére irányuló tevékenység, illetve intézkedés.

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) **megelőzze a környezetszennyezést;**

c) **kizárja a környezetkárosítást.**

18. § (1) A víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan – jogszabályban vagy hatósági határozatban – kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.

66/A. § (1) A környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok érvényesülését szakhatósági közreműködés keretében vagy szakkérdésként kell vizsgálni.

(2) A hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet veszélyeztetne vagy károsítana.

(3) Ha jogszabály közigazgatási hatósági eljárás során környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatát írja elő, az eljárást lezáró döntés

a) rendelkező része tartalmazza

aa) a szakkérdés vizsgálatának tényét,

ab) a szakkérdés vizsgálatának eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat,

b) indokolása tartalmazza a szakkérdés vizsgálata során tett részletes megállapításokat.

A Főosztály a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § alapján, a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában felsorolt szakkérdésekre vonatkozóan az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárások esetén minden esetben kötelezően előírja a területi vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatóságként történő bevonását.

A Főosztály a területi vízügyi és vízvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálata alapján megállapította, hogy a Jármű 026/3 hrsz. alatti ingatlanon végzett intenzív sertéstenyésztő tevékenység vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem felel meg a vonatkozó jogszabályi és hatósági előírásoknak, ezért az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljáráshoz nem járul hozzá.

A megállapítás indoka egyrészt az, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatóság által szakértőként megkeresett Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság állásfoglalása szerint a tárgyi sertéstelep ügyében 2023–2026. között vagyonkezelői hozzájárulás nem került kiadásra, továbbá a túltermelés miatt elutasító vagyonkezelői nyilatkozat, valamint előzetes vízigeny-bírálat készült. Erre figyelemmel a telephely vízellátása vízgazdálkodási szempontból nem tekinthető megfelelően igazoltnak, illetve biztosítottnak.

A megállapítás indoka másrészt az, hogy a sertéstelep vízellátására és szennyvízelhelyezésére vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély időbeli hatálya 2023. június 30. napján lejárt, az engedély időbeli hatályának hosszabbítására irányuló eljárásban benyújtott dokumentáció pedig a hiánypótlást követően sem felelt meg teljes körűen a jogszabályi tartalmi követelményeknek.

A megállapítás indoka harmadrészt pedig az, hogy a jelen összevont környezeti hatásvizsgálati- és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során benyújtott dokumentáció a felszín alatti vizeket érő terheléseket, hatásokat és hatásfolyamatokat nem vizsgálja teljes körűen. A dokumentációban nem történt meg a hatásterület megfelelő meghatározása, továbbá a vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység bemutatása sem teljes körű, így különösen hiányzik a hatásterület részletes bemutatása, a kúthidraulikai számítások, a felszín alatti víztest hidraulikai bemutatása, a vízkivétellel érintett felszín alatti víztest terhelésének bemutatása, a depresszióvizsgálat, a felszín alatti víztest igénybevételeének vizsgálata, valamint a hatásterület lehatárolása a megnövekedett, 30 000 m³/év vízigeny és a ténylegesen igénybe vett vízmennyiség vonatkozásában.

Az adatokat megvizsgálva a területi vízügyi és vízvédelmi hatóság arra a megállapításra jutott, hogy a tényállás tisztázottságának jelen szintjén kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Mivel a területi vízügyi és vízvédelmi hatóság a szakkérdés vizsgálatában a Jármű 026/3 hrsz. alatti ingatlanon (KTJ száma: 100711829) végzett intenzív sertéstenyésztő tevékenység egységes környezethasználati engedélyezéséhez a rendelkezésére álló adatok alapján nem járul hozzá, ezért a Főosztály az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes

környezethasználati engedélyezési eljárásban a környezethasználónak az egységes környezethasználati engedély megszerzésére vonatkozó kérelmét a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

A szakhatósági állásfoglalás kérésére az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1), 2. § és a rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. és 20. pontja alapján került sor.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 12/A §-a, valamint a 3. melléklet 3., 4., 6., 7., 8. pontja, illetve a 8. melléklet 2., 3., 4. pontja alapján került sor.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 129. § -a alapján döntöttem.

A kérelemre indult eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjrendelet 2. § (1)-(3) bekezdése és a 2. sz. melléklet 1. főszáma, 3. sz. melléklet 7. főszáma alapján került meghatározásra.

A Főosztály a határozat közhírré tételéről a Khvr. 24. § (11) bekezdése és az 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodik. Az így közölt döntés a közzétételét követő 15. napon tekinthető közöltnek.

A döntés elleni fellebbezés szabályait a Khvr. 26/A. §-a és az Ákr. 116-119. §-ai tartalmazzák. A fellebbezési díj mértékét és megfizetésének módját a Díjrendelet 2. § (5)-(7) és az 5. § (1) bekezdései határozzák meg. A kötelező elektronikus ügyintézésről a Dáptv. 19. §-a rendelkezik.

A Főosztály környezetvédelmi hatósági hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése c) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése, természetvédelmi hatósági hatáskörét és illetékességét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése c) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése állapítja meg. A Főosztály hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése a) pontja és 2. § (1) bekezdése, valamint 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Nyíregyháza, 2026. július 09.

dr. Bede Péter József
főispán
nevében és megbízásából

Katona Zoltán s. k.
osztályvezető