



TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: TOG/83/00497-4/2023.

Tárgy: hulladékgazdálkodási bírság

Ügyintéző: Póthné Sövény Gabriella

HATÁROZAT

1. A Tolna Vármegyei Kormányhivatal, mint területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörében eljárva, a **CHAREMER Kft.-t** (székhely: 9700 Szombathely, Orgona utca 6., KÜJ: 103 669 436, statisztikai azonosító jel: 24158303-4690-113-18, telephely: 7081 Simontornya, Beszédes Ferenc utca 24/b. szám (1549/2 hrsz.); KTJ: 101 048 511) a **TO-04G/80/03332-10/2019. számon kiadott hulladékgazdálkodási engedélyétől eltérően végzett hulladékgazdálkodási tevékenység miatt**

608 000,- Ft, azaz hatszáznyolcezer forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezem.

- 1.1. A bírság összegét – a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül – a Tolna Vármegyei Kormányhivatal 10046003-01040030-00000000 számú számlájára kell átutalni. Az átutalási megbízáson a bírság megnevezését és a határozat számát fel kell tüntetni.
 - 1.2. A befolyt bírság összegének 30 %-a az illetékes települési önkormányzatot illeti meg, melynek átutalásáról a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály Pénzügyi és Számviteli Osztálya – a befizetést követő 15 napon belül – gondoskodik Simontornya Város Önkormányzata részére a 11746098-15414557 számú számlájára.
 - 1.3. Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet.
 - 1.4. A véglegessé vált határozattal kiszabott és be nem fizetett bírság adók módjára kerül behajtásra.
 - 1.5. Tájékoztatom, hogy **jelen határozat jogszabályban meghatározott adatai a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába** a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg **bejegyzésre kerülnek**.
2. Jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel.
 3. Jelen döntés a közléssel véglegessé válik.

Az ügyfél a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet – jogsértésre hivatkozással – a döntés közzétételétől számított 30 napon belül a Tolna Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani. A perre a Pécsi Törvényszék illetékes. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

A perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot választása szerint elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra

Ügyfél minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére. A keresetlevél elektronikusan történő benyújtása esetén a nyomtatvány elérhető a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-peres-elektronikus-urlapok> oldalon. A keresetlevél benyújtható a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> oldalon.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében a halasztó hatály elrendelése, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése kérhető. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság) 2019. szeptember 25. napján kelt, TO-04G/80/03332-10/2019. számú határozatával a CHAREMER Kft. (székhely: 9700 Szombathely, Orgona utca 6., KÜJ: 103 669 436, statisztikai azonosító jel: 24158303-4690-113-18; a továbbiakban: Kötelezett) részére hulladékgazdálkodási engedélyt (a továbbiakban: Engedély) adott a 7081 Simontornya, Beszédes Ferenc utca 24/b. szám (1549/2 hrsz.) alatti telephelyen történő nem veszélyes hulladék gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására. Az Engedély 2019. szeptember 25. napján véglegessé vált és 2024. október 10. napjáig érvényes.

A hulladékgazdálkodási hatóság előtt 2021. november 30. napján TOG/81/00507/2021. ügyszámon hattósági ellenőrzési eljárás indult a Kötelezettel szemben a 7081 Simontornya, Beszédes Ferenc utca 24/b. szám (1549/2 hrsz.) alatti telephelyen folytatott hulladékgazdálkodási tevékenység miatt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. §-a alapján.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. november 30. napján szemlét tartott Kötelezett 7081 Simontornya, Beszédes Ferenc utca 24/b. szám (1549/2 hrsz.) alatti telephelyén, amelyről TOG/83/00517-1/2021. iktatószámú jegyzőkönyv készült. A szemle során a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy a telephely nem a Kötelezett tulajdonában van, hanem bérlői a SIMONPARK Ingatlan Kft.-től, ezzel eltér az Engedély 4.02 pontjától. A bemutatott szerződés szerint csak a 2-es és 3-as számú épület bérlése történik a 4-es számú épület, melyben hulladékot tárolnak nincs megjelölve az iratban. A hatósági ellenőrzés során a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy az Engedélyben jóváhagyott hulladéktároló hely üzemeltetési szabályzatban (a továbbiakban: Üzemeltetési Szabályzat) foglaltaktól a Kötelezett eltért, a 3-as üzemcsarnokban mosott bálázott és ömlesztve tárolt 15 01 02 HAK kódú hulladék van tárolva, a hulladék feliratozása nem történt meg, üzemi, munkahelyi gyűjtőhely nem lett kialakítva, ezzel eltér az Engedély 4.02 pontjától. Nyilvántartást nem tudtak a helyszínen bemutatni, ezzel eltértek az Engedély 5.05 pontjától. Hídmérleggel nem rendelkeznek, ezzel eltérnek az Engedély 4.03 pontjától. Tárgyi feltételek részben állnak rendelkezésre, két darab targonca üzemnapló került a hulladékgazdálkodási hatóságnak bemutatásra, ezzel Kötelezett eltért az Engedély 4.04 pontjától. A hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy nem a közcsonnába történik a szennyvízelvezetés, fűtő kút nem valósult meg, ezzel eltérnek az Engedély 4.05 pontjától. A technológiához tartozó pontforrás kialakításra került, azonban az üzembe helyezés nem történt meg, ezzel Kötelezett eltért az Engedélytől, valamint a 18/2019. számú telepengedély (továbbiakban: telepengedély). Kötelezett nem jelentette a telephelyen illetve technológiában

bekövetkezett változásokat az illetékes hatóság felé 15 napon belül, ezzel eltérnek az Engedély 5.12 pontjától.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2021. december 7. napján kelt, TOG/83/00507-3/2021. számú levelével a Kötelezettet elektronikus úton értesítette az eljárás megindításáról, valamint 2021. december 7. napján kelt TOG/83/00507-4/2021. számú végzésével nyilatkozattételre hívta fel az Engedélyben foglaltaktól történő eltérésekre vonatkozóan. Kötelezett a levelet és a végzést 2021. december 7. napján töltötte le, azonban a megadott határidőn belül nyilatkozatot nem tett. A hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/00507-5/2021. számú végzésével ismételten nyilatkozattételre hívta fel 2021. december 14. napján. Kötelezett, meghatalmazottja a Scarabeus Kft. útján nyilatkozatot tett 2021. december 14. napján, 2022. január 7. és 2022. február 2. napján érkezett nyilatkozatok alapján a hulladékgazdálkodási hatóság számára a következők kerültek megállapításra:

Kötelezett nyilatkozata alapján a tevékenység nem kezdődött meg üzemszerűen, 2022. január végén tervezték megkezdeni a próba üzemet. A hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy próba üzemre jelenleg érvényes Engedélyük alapján már nincs lehetőség, e szándékukat az engedély kérelmüknél kellett volna, feltüntetni. Kötelezett elismerte az engedélytől való eltéréseket, kijelentik, hogy az Engedély módosítását fogja kérelmezni. Kötelezett leírta, hogy fűt kút nem szükséges technológiai változtatások miatt. Az Engedély 4.03 pontjában szereplő eszközökkel rendelkeznek, de a berendezések üzem behelyezését megelőző munkavédelmi vizsgálat hiányosságokat tárt fel, mellékelten megküldte az előzetes munkavédelmi vizsgálat jegyzőkönyvét.

Kötelezett mellékletként megküldte a Fejér Vármegyei Kormányhivatal által kiadott vízjogi létesítési engedélyét, melynek kiadási dátuma 2019. november 12. és a 8. pontjában foglaltak szerint: *„engedélyem a jelen határozat véglegessé válásától a létesítmény tényleges üzembe helyezéséig, de legfeljebb 2 évig érvényes, mely időpont a megvalósulás esetén egyben a vízjogi üzemeltetési engedély megkérésének végső határideje is”*. Kötelezett az ellenőrzési eljárás ideje alatt sem rendelkezett érvényes vízjogi létesítési engedéllyel. Kötelezett megküldte a helyhez kötött légszennyező pontforrások vonatkozó létesítési engedélyét amelyet 2021. augusztus 19. napján adta ki, ezzel eltértek az Engedélytől és telepengedélytől, melyekben a határidő: 2019. szeptember 15. A helyhez kötött légszennyező pontforrásokra vonatkozó működési engedély nincs, ezzel eltérnek az Engedély és telepengedély határidejétől: 2019. december 31. Zajvédelmi mérés még nem történt meg, ezzel eltérnek az engedély és telepengedély határidejétől: 2019. október 15.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2022. február 15. napján ismételt szemlét tartott, amely során TOG/83/00058-4/2022. számú jegyzőkönyv készült.

A hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy az immár kialakításra került üzemi gyűjtőhelyen veszélyes anyagok és veszélyes hulladékokat együtt tárolnak, felirattal nincsenek ellátva, nyilvántartás csak részben áll rendelkezésre.

Az Üzemeltetési Szabályzat a helyszínen bemutatásra került, de nem megfelelő a valós állapotnak nem felel meg, annak módosítása szükséges. A légszennyező pontforrás nyilvántartása nem volt megfelelő. Hulladékstátusz igazolására dokumentációt nem tudtak bemutatni.

A Scarabeus Kft., mint Kötelezett meghatalmazottja kérelmére a hulladékgazdálkodási hatóságnál TOG/83/00685/2022. ügyszámon 2022. február 18. napján indult eljárás hulladékgazdálkodási engedély módosítása iránt, majd 2022. február 23. napján kérelmezte az engedély módosítás iránti eljárás szüneteltetését.

A hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/00685-3/2022. számú végzésével az engedély módosítása iránti eljárást 2022. február 25. napjától szüneteltette.

A Scarabeus Kft. mint a Kötelezett meghatalmazottja 2022. szeptember 22. napján nyújtotta be kérelmét, az engedély módosítása iránti eljárás folytatására, a kérelem mellékleteként megküldte a zajmérési jegyzőkönyvet, valamint a létesítmény munkabiztonsági vizsgálatának jegyzőkönyvét. A hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/00685-5/2022. számú végzésével az engedély módosítása iránti eljárást 2022. szeptember 23. napjától folytatta.

A hulladékgazdálkodási hatóság az engedély módosítási kérelem átvizsgálása után 2022. szeptember 23. napján TOG/83/00685-6/2022. számú végzésével hiánypótlásra szólította fel Kötelezettet, melyet 2022. szeptember 30. napján töltött le, azonban a megadott határidőn belül nyilatkozatot nem tettek.

A hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/00685-8/2022. számú végzésével tájékoztatta Kötelezettet, hogy teljes eljárásra tér át, mely alapján az ügyintézés határideje: 2022. október 15. napján jár le.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2022. október 10. napján TOG/83/00685-13/2022. számú végzésével az eljárást megszüntette, mivel a Kötelezett hulladékgazdálkodási hatóság felhívására nyilatkozatot nem tett.

A Scarabeus Kft. 2022. november 11. napján küldte meg tájékoztatását, miszerint a Kötelezett „szüneteltetni” kívánja a hulladékgazdálkodási tevékenységét.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2022. november 24. napján érkezett közérdekű bejelentés alapján, TOG/83/02189/2022. ügyszámon hatósági ellenőrzési eljárás indult. A hulladékgazdálkodási hatóság 2022. december 7. napján a 7081 Simontornya, Beszédes F. utca 24/b. alatti ingatlanon szemlét tartott. A helyszínen jelen volt a Kötelezett ügyvezetője. A szemlén TOG/83/02189-3/2022. számú jegyzőkönyv készült.

A hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy a korábbi hatósági ellenőrzési eljárás során készült TOG/83/00507-1/2021. számú és a TOG/83/00058-4/2022. számú jegyzőkönyvekben tapasztalt Engedélytől való eltérések továbbra is fenn állnak. A telephelyre hulladék beszállítása történt, a kezelt és kezeletlen hulladékok ömlesztve vannak tárolva. A telephelyen a Kötelezett három épületet használ hulladéktárolásra. A gépek elhanyagolt állapotúak, a „fürdőkádban” 40 cm mély iszapos víz található. A betonozott aljzatban lévő vízelvezetőket elzártan műanyag hulladék, az üzemszerű működés feltételei nem megfelelőek. A helyszínen a nyilvántartást és üzemnaplót nem tudták bemutatni. A jelentéstételi kötelezettségnek nem tett eleget sem a Kötelezett, sem a környezetvédelmi megbízott, mivel a környezetvédelmi megbízott már nem áll szerződésben a Kötelezettel. Az épületbe, ahol a gépsor található, gumicső vezet be a hulladékok kezelésére szolgáló mosómedencébe, az épülettől jobbra található kültéri kútból. A Kötelezett jelezte, hogy 17000/62/2022. ált. számon folyamatban lévő nyomozás van a Tamási Rendőrkapitányságon, mivel a telephelyről gépeket, eszközöket tulajdonítottak el.

A környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a TOG-83/00953-6/2022. légszennyező pontforrás működési engedélyében szereplő helyhez kötött P1 számú bejelentés köteles légszennyező forráshoz tartozó berendezés nem található telephelyen, nyilvántartás a pontforrás működésére vonatkozóan nem áll rendelkezésre.

Kötelezett 2023. január 9. napján megküldte nyilatkozatát a hulladékgazdálkodási hatóságnak, melyben leírta, hogy a 2020. és 2021. évben a telephelyen előkezelés és hasznosítás nem történt, 2022. évben 15 01 02 HAK kódú hulladékot vettek át, melyből 85 688 kg előkezelésre, 76 592 kg hasznosításra került.

Fentiekre tekintettel, a hulladékgazdálkodási hatóság 2023. február 14. napján a Kötelezettel szemben hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított.

A hulladékgazdálkodási hatóság az eljárás megindításáról a Kötelezettet a TOG/83/00497-2/2023. számú levelével elektronikus úton értesítette, melyet Kötelezett 2023. február 24. napján töltött le.

A Kötelezett az eljárás megindításáról szóló tájékoztatást követően nyilatkozatot nem tett, iratbetekintési jogával nem élt.

A *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 1/A. § (1) bekezdése alapján tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni. A Ht. 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint e törvény alkalmazásában:

20. hasznosítás: bármely kezelési művelet - ideértve a válogatást is -, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse;

23. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles;

26. hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, **kezelése**, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása;

36. kezelés: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is;

42. tárolás: a hulladéknak a gyűjtő, a kereskedő, illetve a hulladékkezelő telephelyén történő, valamint telephelyén kívüli átvételét, összegyűjtését, majd telephelyre történő szállítását követő ideiglenes elhelyezése a további hulladékgazdálkodási tevékenységek elvégzése érdekében, kivéve a hulladékkezelő létesítményben képződött hulladék ugyanazon hulladékkezelő létesítményben történő elhelyezését, valamint a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló miniszteri rendelet szerinti D12 ártalmatlanítási műveletet.

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység** – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető**.

A Ht. 65. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, kormányrendeletben meghatározott birtokosa, gyűjtője, szállítója, kereskedője, közvetítője és kezelője, valamint a közszolgáltató (a továbbiakban együtt: nyilvántartásra kötelezett) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló kormányrendeletben meghatározott módon és tartalommal, a tevékenységével érintett hulladékról típus szerint a telephelyén nyilvántartást vezet.

A Ht. 65. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti nyilvántartást a hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendeletben meghatározott azonosító kódok alapján kell vezetni.

A Ht. 65. § (4) bekezdése szerint a nyilvántartást, üzemnaplót, bizonylatot a nyilvántartás vezetésére kötelezett legalább 5 évig - veszélyes hulladék esetén 10 évig - megőrzi. Hulladéklerakó esetén a hulladéklerakási tevékenységről szóló nyilvántartás, üzemnapló nem selejtezhető.

A Ht. 65. § (5) bekezdése szerint a nyilvántartás vezetésére kötelezett a nyilvántartás alapján a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló kormányrendelet szerint a hulladékgazdálkodási hatóságnak adatot szolgáltat, továbbá nyilvántartását a hatóság felhívása esetén a hatóság rendelkezésére bocsátja.

A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségről szóló 309/2014. (XII.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hull.nyilv.R.) 3. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, **gyűjtője**, szállítója, közvetítője, kereskedője és **kezelője** - az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel - a tevékenysége során telephelyenként és hulladéktípusonként képződő, mástól átvett, másnak átadott általa kezelt vagy a Ht. 14. § (1) bekezdés c) pontja szerint szállított **hulladékról az adott telephelyen nyilvántartást vezet.**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt, valamint *a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről* szóló 439/2012. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hull.eng.R.) 9. § (1) bekezdés e) pontja alapján **a tevékenység folytatása során csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő munkagépek és berendezések üzemeltethetők.**

A Hull.eng.R. 14. § (1) bekezdése szerint, ha a hulladékgazdálkodási engedély vagy a minősítési engedély (a továbbiakban együtt: engedély) jogosultjának - a hulladékgazdálkodási tevékenységét nem érintő - adataiban az engedélyben meghatározottakhoz képest változás következik be, az engedély jogosultja a változást - annak bekövetkezésétől számított 15 napon belül - a hulladékgazdálkodási hatóságnak bejelenti. A hulladékgazdálkodási tevékenységet érintő változást az engedély jogosultja előzetesen köteles bejelenteni. A bejelentés alapján a hulladékgazdálkodási hatóság az engedélyt módosítja.

Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: LétesítményR.) 21. § (2) bekezdése alapján a hulladéktároló hely üzemeltetője a hulladéktároló helyen tárolt hulladékról a telephelyen, naprakész módon üzemnaplót vezet, a LétesítményR. 21. § (3) bekezdésében előírt tartalommal.

A hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 1. és 2. melléklete alapján a tárgyi hulladék tipizálása hulladék azonosító kód szerint:

15 - CSOMAGOLÁSI HULLADÉK; KÖZELEBBRŐL MEG NEM HATÁROZOTT FELITATÓ ANYAGOK (ABSZORBENSEK), TÖRLŐKENDŐK, SZŪRŐANYAGOK ÉS VÉDŐRUHÁZAT

15 01 - csomagolási hulladék (beleértve a válogatottan gyűjtött települési csomagolási hulladékokat)

15 01 01 – papír és karton csomagolási hulladék

15 01 02 - műanyag csomagolási hulladék

A gyűjtött, előkezelt és hasznosítható 15 01 02 HAK kódú hulladék megfelel az Engedély 3.00 pontjában meghatározott, gyűjthető, előkezelhető és hasznosítható nem veszélyes hulladék típusoknak.

Fentiek alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy **a Kötelezett megsértette az Engedély 4.02, 4.04, 5.03, 5.05, 5.08; 5.09 és 5.18 pontjában foglalt előírásokat mivel a telephely nem a Kötelezett tulajdonában van, nem került kialakításra munkahelyi gyűjtőhely, nem került kialakításra egy darab mélyfúrású kút, az előzetes munkavédelmi vizsgálat szerint a kiemelt hiányosságok megszüntetéséig a gépek üzembe helyezését nem lehetett volna elvégezni, mivel a tevékenység során csak a megfelelő állapotú munkagépek üzemeltethetők, a telephelyen átvett és tárolt, valamint kezelt hulladékokról a telephelyen, naprakészen üzemnaplót nem vezet,**

valamint a vonatkozó jogszabályban foglaltak szerinti nyilvántartást nem megfelelően vezeti, a 18/2019. számú telepengedély környezetvédelmi előírásait nem tartotta be. Kötelezett továbbá megsértette az Engedély 5.12 pontját is, mivel a hulladékgazdálkodási hatóságnak az Engedélyben meghatározott feltételekben bekövetkezett változásokat nem jelentette be.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki, vagy amely hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 16. § (2)-(3) bekezdései szerint e törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni. E törvény hatálybalépését megelőzően elkövetett közigazgatási szabályszegés esetén olyan közigazgatási szankció alkalmazható, amely e törvény hatálybalépését megelőzően is alkalmazható volt.

A Szankciótv. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.

A Szankciótv. 6. §-a a figyelmeztetés szankció alkalmazását a következő feltételekkel teszi lehetővé:

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(5) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja szerint kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.

A Kötelezett által engedélytől eltérően végzett hulladékgazdálkodási tevékenység folytatását a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja közigazgatási bírsággal rendeli szankcionálni. Tekintettel arra, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja a figyelmeztetés kizárásáról rendelkezik engedélytől eltérően végzett hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása esetén, **jelen esetben figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye.**

A Szankciótv. 9. § (2) bekezdése értelmében közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Ht. 86. §-ában foglaltak szerint:

(4) Ha a hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejártá előtt az eredeti állapotot helyreállítja, illetve a jogellenes állapotot megszünteti, a hulladékgazdálkodási hatóság – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – a bírságot kérelemre a bírság legalacsonyabb mértékéig csökkentheti, ha a bírság célja csökkentett összeggel is elérhető.

(5) A hulladékgazdálkodási bírság

a) a visszafordíthatatlan környezetkárosítást okozó,

b) az ugyanazon jogsértés ismétlődésével vagy egyéb súlyosbító körülmény felmerülésével megvalósuló, vagy

c) a hulladékgazdálkodási tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetésével, ellenőrzésének akadályozásával együtt járó jogsértés esetén nem mérsékelhető.

(15) A hulladékgazdálkodási bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, továbbá a kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására vagy a megfelelő védekezés kialakítására, a természetes vagy eredeti környezeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.

(16) A hulladék mennyiségének meghatározása különösen méréssel, számítással, valamint műszaki becsléssel történhet.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Bírság rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alapbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A hulladékgazdálkodási hatóság megállapította továbbá, hogy **a Bírság rendelet 4. § (2) bekezdése szerint a bírság kiszabása nem mellőzhető**, a Kötelezett jogsértése nem tekinthető csekélynek, mivel az **Engedélytől eltérően végzett** hulladékgazdálkodási tevékenységet.

A hulladékgazdálkodási hatóság a bírság összegét az alábbi figyelembe vételével állapította meg:

A hulladékgazdálkodási hatóság a Kötelezett telephelyén 2021. november 30., 2022. február 15., 2022. december 7. napján megtörtént hatósági ellenőrzés során tapasztalt eltérések, valamint a megküldött nyilatkozatok és nyilvántartás figyelembevételével hozta meg döntését.

Az Engedély 5.03 pontjában foglaltak megsértésének, a nem megfelelő állapotú munkagépek és berendezések alkalmazásának figyelembevételével a Bíróság rendelet 1. § (3) bekezdés c) pontja alapján a külön jogszabályban vagy hatósági határozatban meghatározott hulladékkezelési feladatok, továbbá az egyes hulladékfajtákra, elhagyott gépjármű hulladékokra, illetőleg kezelésükre vonatkozó, jogszabályban előírt kötelezettségek, műszaki szabályok nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén tizenötezer forint.

A Bíróság rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a bíróság meghatározása során először az alabírság összegét kell megállapítani.

A jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő módosító tényező meghatározása:

A Bíróság rendelet 1. § (2) bekezdése szerint a bíróság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Bíróság rendelet 1. § (2) bekezdésében szereplő szempontok jelen esetben az alábbiak szerint értékelhetők:

- a) A 162,28 tonna 15 01 02 azonosító kódú hulladék engedélytől eltérő kezelésének, konkrét veszélyessége, károsító hatása nem bizonyítható.
- b) A 162,28 tonna 15 01 02 azonosító kódú hulladék engedélytől eltérő kezelésének az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatása nem ismert.
- c) A 162,28 tonna 15 01 02 azonosító kódú hulladék engedélytől eltérő kezelésével a Kötelezett előnyre tett szert azáltal, hogy anyagi előnyhöz jutott és nem fordított kellő figyelmet arra, hogy az Engedélyében foglaltaknak maradéktanul eleget tegyen.

A Bíróság rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a legmagasabb mértékben kell megállapítani az alabírságot, ha

- a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy
- b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy
- c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.

A Bíróság rendelet 3. § (2) bekezdésében szereplő szempontok jelen esetben az alábbiak szerint értékelhetők:

- a) A 162,28 tonna 15 01 02 azonosító kódú hulladék engedélytől eltérő kezelésével, visszafordíthatatlan környezetkárosítást a Kötelezett nem okozott;
- b) A 162,28 tonna 15 01 02 azonosító kódú hulladék engedélytől eltérő kezelésének jogsértése több esetben nem valósult meg, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény nem merült fel;

c) a hulladékgazdálkodási tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése nem valósult meg.

A Bíróság rendelet 3. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban foglaltak vizsgálatát követően az alpbíróság összegét a maximálisan kiszabható 15 000 Ft helyett **8 000,- Ft -ban állapítom meg.**

A Bíróság rendelet 1. § (5) bekezdése szerint az alpbíróság összege az e § (3)-(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg - az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével -, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig.

A Kötelezett a jogsértés következményeit nem számolta fel, így a fentiek alkalmazásának nincs helye.

A Bíróság rendelet 3. § (3) bekezdése szerint az (1)-(2) bekezdésben foglaltak alapján megállapított alpbíróságot - a (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével - e rendelet mellékletében meghatározottak szerint figyelembe veendő módosító tényezővel kell megszorozni.

A Bíróság rendelet 3. § (5) bekezdése szerint a bírság a (3) és (4) bekezdésben meghatározott módon kiszámított összegét, valamint a 2. § (4)-(6) bekezdésben meghatározott összegét

a) ugyanazon jogsértés ismételt elkövetése esetén kétszeres,

b) ugyanazon jogsértés harmadszori, valamint minden további elkövetése esetén háromszoros,

c) amennyiben a környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással járó jogsértést természetvédelmi területen – beleértve a védett természeti területet is –, jogszabály vagy felhatalmazása alapján védetté nyilvánított, illetve helyi védelem alatt álló, avagy külön jogszabály szerint kiemelt vízminőségvédelmi területté, illetve felszín alatti vízminőségvédelmi szempontból fokozottan érzékeny területté nyilvánított helyen követték el, ötszörös szorzóval emelt összegben kell alkalmazni.

Fent hivatkozott esetek jelen esetben nem valósultak meg.

A Bíróság rendelet melléklete szerint a hulladékgazdálkodási bírság kiszámításának módja:

$$B = A \times M \times S$$

1. **B:** a bírság forintban fizetendő összege
2. **A = 8 000 Ft** [Bíróság rendelet 1. § (3) bekezdése c) pontja alapján]
3. $M = V \times M_{a,t}$ [Bíróság rendelet mellékletének 3. b) pontja alapján]

$$V = 1 \text{ [Bíróság rendelet mellékletének 3. pontja alapján]}$$

$M_{b,t}$ számítása a hulladék megállapított, tonnában kifejezett tömegének figyelembevételével, a 100-1000 tonna közötti tartomány alapján a súlytényező: $m_{b,i} = 0,8$.

t =a hulladék tonnában kifejezett t tömege, $t = 162,28 \text{ t}$.

$$M_{b,t} = 102,2 + (t - 100) \times 0,8$$

$$M_{b,t} = 102,2 + (162,28 - 100) \times 0,8 = 152,024$$

$$M = V \times M_{b,t} = 1 \times 152,024 = 152,024 \approx 152$$

4. **S = 1** [Bíróság rendelet mellékletének 2. pontja alapján]

$$B = 8\,000 \text{ Ft} \times 152 \times 1 = 1\,216\,000 \text{ Ft}$$

Fentiekre tekintettel a bírság legmagasabb összege **1 216 000,- Ft.**

A Szankció törvény 10. § (4) bekezdése szerint a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának (a továbbiakban: Nyilvántartás) adatai alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy Kötelezettel szemben 2023. február 14. napját megelőzően a Nyilvántartásba közigazgatási **bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, ezért a Szankció törvény 10. § (4) bekezdését kell alkalmazni.**

Fentiekre tekintettel a bírság kiszabható összege 608 000,- Ft.

A hulladékgazdálkodási hatóság a Bírság rendelet 4. § (3) és (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel jelen határozat rendelkező részében rendelkezett a hulladékgazdálkodási bírság összege 30 %-ának az illetékes települési önkormányzat részére történő átutalásáról.

A Hull.eng.R. 15. § (1) bekezdés c) pontja szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az engedélyt hivatalból visszavonhatja**, ha az engedély jogosultja a tevékenységét az engedélyben foglaltaktól eltérő módon gyakorolja. A hulladékgazdálkodási hatóság erre tekintettel a TOG/83/00496-3/2023. számú döntésével az Engedélyt visszavonta.

Fentiek alapján a hulladékgazdálkodási hatóság **608 000,- Ft** hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére.

Jelen határozatban előírt kötelezettségek nem teljesítése esetén Ákr. 132. és 133. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság a végrehajtást elrendeli, és a végrehajtás foganatosítása céljából az állami adó- és vámhatóság megkeresi.

A hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozatát a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja és a Szankciótv. 9. § (2) bekezdése alapján hozta meg, *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése szerinti formában, a 81. § (1) bekezdése szerinti tartalommal.

A döntés közléséről és véglegessé válásáról az Ákr. 85. § (5) bekezdése, valamint 82. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Ha a közigazgatási cselekményt nem kell közölni, a keresetlevelet – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a cselekményről való tudomásszerzéstől számított harminc napon belül, de legkésőbb a cselekmény megvalósulásától számított egy éven belül kell benyújtani. Többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a keresetlevelet az elsőfokon eljáró közigazgatási szervnél kell benyújtani.

A Kp. 39. § (2) bekezdése kimondja, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Kp. 39. § (3) bekezdése alapján a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez (a továbbiakban: jogorvoslati szerv) nyújtotta be. Ebben az esetben a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 12. § (1) bekezdés szerint, a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. A Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ha más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén a per tárgyává tett közigazgatási tevékenység megvalósult. A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. § alapján, a közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek közigazgatási jogvitákban a 4. melléklet alapján meghatározott illetékességi területen járnak el. Ugyanezen jogszabály 4. melléklet 6. pontja rögzíti, hogy a Pécsi Törvényszék illetékességi területe közigazgatási jogvitákban Tolna vármegyére is kiterjed.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A (2) bekezdés kimondja, hogy tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Kp. 39. § (6) bekezdése kimondja, hogy ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 50. § (1) bekezdése alapján, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

A Kp. 50. § (2) bekezdése szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése. A Kp. 50. § (4) bekezdés alapján a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Az elektronikus kapcsolattartás vonatkozásában a Kp. 29. §-a és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604-621. § rendelkezései az irányadók.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése határozza meg és az 59. § (1) bekezdés, valamint a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik a tárgyi illetékfeljegyzési jogról.

A hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és a 2. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII.18.) AM rendelet szerint a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről, illetve a Szankciótv. 3. § (1) bekezdése alapján a határozat adatainak a Nyilvántartásba történő bejegyzéséről gondoskodik.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022. (XII.21.) MvM utasítás és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozás szabályairól* szóló 20/2023. (II.21.) utasítása alapján történt.

Szekszárd, elektronikus aláírás napján

Tisztelettel:

Dr. Horváth Kálmán főispán nevében és megbízásából:

Illés Géza
főosztályvezető

Kapják:

1. Charemer Kft. (CK: 24158303)
2. Tolna Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály
3. Hatósági Nyilvántartás (véglegessé válást követően)
4. Honlap (véglegessé válást követően)
5. Tolna Vármegyei Főügyészség (véglegessé válást követően)
6. Közigazgatási Szankciók Nyilvántartása (jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg)
7. Irattár