



TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: TOG/83/01699-11/2023.

Tárgy: közigazgatási bírság

Ügyintéző: Gózan-Szabó Bettina

HATÁROZAT

1.0 A Tolna Vármegyei Kormányhivatal, mint területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság, hatáskörében eljárva a **7133 Fadd, Arany J. utca 200. (hrsz.: 068/5)** szám alatti ingatlanon **hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység – hulladék kezelése** – miatt egyetemlegesen

- **a Felső-Bácska Tározós Szélpark Kft.-t** (székhely: 1016 Budapest, Hegyalja út 3. Fsz. 3. ajtó; KÜJ: 103 505 400; telephely: 7133 Fadd, Arany J. utca 200.; 068/5 hrsz.; KTJ: 100 665 267)

40 050,- Ft, azaz negyvenezer-ötven forint;

- **a 22RAIR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t** (székhely: 2030 Érd, Liptói utca 49.; KÜJ: 103 956 244; telephely: 7133 Fadd, Arany J. utca 200.; 068/5 hrsz.; KTJ: 100 665 267)

20 025,- Ft, azaz húszezer-huszonöt forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezem.

- 1.1.** A bírság összegét – a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül – a Tolna Vármegyei Kormányhivatal 10046003-01040030-00000000 számú számlájára kell átutalni. Az átutalási megbízáson a bírság megnevezését és a határozat számát fel kell tüntetni.
- 1.2.** A befolyt bírság összegének 30 %-a az illetékes települési önkormányzatot illeti meg, melynek átutalásáról a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály Pénzügyi és Számviteli Osztálya – a befizetést követő 15 napon belül – gondoskodik Fadd Község Önkormányzata részére, a 11746005-15414131-03610000 számú számlájára.
- 1.3.** Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság a végrehajtás elrendeléséről gondoskodik.
- 1.4.** A véglegessé vált határozattal kiszabott és be nem fizetett bírság adók módjára kerül behajtásra.
- 1.5.** Felhívom a figyelmet, hogy a hulladékgazdálkodási bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, továbbá a kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására vagy a megfelelő védekezés kialakítására, a természetes vagy eredeti környezeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.

- 1.6.** Tájékoztatom, hogy **jelen határozat jogszabályban meghatározott adatai a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába** a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg **bejegyzésre kerülnek.**
- 2.0** Jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel.
- 3.0** Jelen döntés a közléssel véglegessé válik.

Az ügyfél a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet – jogsértésre hivatkozással – a döntés közzétételétől számított 30 napon belül a Tolna Vármegyei Kormányhivatalhoz kell benyújtani. A perre a Pécsi Törvényszék illetékes. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

A perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot választása szerint elektronikus úton is benyújthatja. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére. A keresetlevél elektronikusan történő benyújtása esetén a nyomtatvány elérhető a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-peres-elektronikus-urlapok> oldalon. A keresetlevél benyújtható a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> oldalon.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében a halasztó hatály elrendelése, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése kérhető. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság), valamint a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) 2023. április 19. napján szemlét tartott a Fadd 068/5 hrsz. alatti ingatlanon a hivatalból tudomására jutott tüzeset kapcsán. A szemle során TOG/83/01392-1/2023. iktatószámú jegyzőkönyv (a továbbiakban: jegyzőkönyv) került rögzítésre, melyben a helyszínen megjelent [REDACTED] a továbbiakban: **Tanú**), mint a 22RAIR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. alkalmazottja, műszaki vezetője nyilatkozott. Elmondás alapján, a telephelyen 2023. április 18. napján karbantartási munkálatokat végeztek a Felső-Bácska Tározós Szélpark Kft. (székhely: 1016 Budapest, Hegyalja út 3. Fszt. 3. ajtó; KÜJ: 103 505 400; telephely: 7133 Fadd, Arany J. utca 200.; 068/5 hrsz.; KTJ: 100 665 267; a továbbiakban: **Vállalkozó**), valamint a 22RAIR Kft. a 22RAIR Kft.

(székhely: 2030 Érd, Liptói utca 49.; telephely: 7133 Fadd, Arany J. u. 200., 068/5 hrsz.; adószám: 27875739-2-13; a továbbiakban: **Megrendelő**) közt létrejött **karbantartási szerződés** alapján.

A jegyzőkönyvben résztvevőként, Vállalkozó nevében Fáyköd Csaba, mint ügyvezető (a továbbiakban: Ügyvezető) került tanúként rögzítésre, aki a cégjegyzék adatai alapján Vállalkozó önálló képviselőjére jogosult.

A szemle során a Tolna Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szekszárdi Katasztrófavédelmi Kirendeltsége (a továbbiakban: katasztrófavédelmi hatóság), valamint a NAV Tolna Vármegyei Vám- és Pénzügyőri Főigazgatóság Jövedéki és Járőr/Ellenőrzési Osztálya (a továbbiakban: adóhatóság) is megjelent a helyszínen.

A jegyzőkönyvben a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy a telephelyen a hulladék-hasznosítási tevékenység végzéséhez használni kívánt berendezésben (reaktorban) műszaki becsléssel megállapított 3-5 m³ mennyiségű műanyag hulladék volt elhelyezve. Tanú vallomása szerint 2023. április 18. napján a hulladékot tartalmazó reaktor csigaberendezésének karbantartása folyt az üzemszerű állapot felkészítése miatt.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2023. április 19. napján TOG/83/01392/2023. ügyszámon hivatalból hatósági ellenőrzési eljárást indított Megrendelővel, mint ismert ügyféllel szemben.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2023. április 24. napján TOG/83/01394-3/2023. iktatószámú levelével, elektronikus úton megküldte a jegyzőkönyvet a szemlén résztvevők, valamint Megrendelő részére.

Megrendelő, valamint Vállalkozó a levelet 2023. május 2. napján, Tanú 2023. május 10. napján töltötte le.

A hulladékgazdálkodási hatóság a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy fenti ingatlan a SILBER Építőipari és Kereskedelmi Kft. (székhely: 7133 Fadd, Arany J. u. 200.; cégjegyzékszám: 17-09-002115; a továbbiakban: ingatlan tulajdonos) tulajdonában áll.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2023. április 25. napján TOG/83/01392-4/2023. iktatószámú levelével, elektronikus úton értesítette Megrendelőt, valamint az ingatlan tulajdonost a hatósági ellenőrzési eljárás megindításáról.

Az ingatlan tulajdonos a levelet 2023. április 25. napján, Megrendelő 2023. május 2. napján töltötte le.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2023. április 25. napján TOG/83/01392-5/2023. iktatószámú levelével kérte a katasztrófavédelem hatóság által, a szemle során rögzített jegyzőkönyv, illetve tűzeseti napló megküldését a hulladékgazdálkodási hatóság részére, különös tekintettel arra, mi okozhatta a havária eseményt.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2023. április 25. napján TOG/83/01392-5/2023. iktatószámú levelével tájékoztatást kért az adóhatóságtól, az általa feljegyzésben, vagy jegyzőkönyvben rögzített esetleges jogsértésről.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2023. április 25. napján TOG/83/01392-7/2023. iktatószámú levelével tájékoztatta a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Foglalkoztatási, Foglalkoztatás-felügyeleti és Munkavédelmi Főosztályát (a továbbiakban: munkavédelmi hatóság) a feltárt jogsértésről, valamint kérte tájékoztatását - annak tekintetében, hogy a hulladékgazdálkodási hatóság tanú minőségét

elbírálhassa - Tanúnak áll-e fent munkaviszonya Megrendelővel, vagy Vállalkozóval. Továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 101. § (1) bekezdés b) pontja alapján kezdeményezte a munkavédelmi hatóság eljárását

A katasztrófavédelmi hatóság 2023. április 27. napján megküldte a hulladékgazdálkodási hatóság részére a 2023TOLNA00910 riasztási azonosítási számú tűzeseti adatgyűjtőt, valamint a 36710/307/2023. ált. számú tűzvédelmi jegyzőkönyvet, melyekben az alábbiak kerültek rögzítésre Ügyvezető tanú nyilatkozata alapján:

*„- Az égető reaktorban égetés csak az év elején volt, azóta nem használták. A mai nap **a reaktort bekapcsolták és a benne lévő anyagot átforgatták.***

*- A reaktorban melléktermékként elszenesedett műanyag **hulladék** képződik.*

*- A reaktorban a Felső-Bácska Tározós Szélpark Kft. által korábban végzett tevékenység eredményeképpen keletkezett műanyag-szén **hulladék** található.”*

Az adóhatóság 2023. május 10. napján megküldte 6458841476. számú tájékoztatását a hulladékgazdálkodási hatóság részére. A tájékoztatás alapján 2023. április 19-én, Vállalkozó telephelyén végzett jövedéki ellenőrzés során 7 db 1.000 literes IBC tartályban, 27 db 200 literes és 7 db 120 literes hordóban előtalált, összesen 8.530 liter, különböző fázisú terméket az adó hatóság birtokban hagyás mellett lefoglalta. A termékek mintázása és a NAV Szakértői Intézete általi bevizsgálása folyamatban van. Vállalkozó az energiatermék előállítására alkalmas desztilláló-berendezés előállítását és birtoklását az adóhatóság felé nem jelentette be.

A környezetvédelmi hatóság a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KijelölőR.) 8. § (2) bekezdése, illetve a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lev.Rendelet) 22. § (1) bekezdése alapján, a levegőtisztaság-védelmi engedélyben foglaltak betartásának ellenőrzése érdekében hivatalból eljárást indított TOG/81/00811/2023. ügyszámom.

A környezetvédelmi hatóság 2023. július 6. napján tájékoztatást kapott Fadd Nagyközség Jegyzője által kiállított, 19-12/2023. ügyiratszámú irat alapján, hogy Megrendelő telephelyén folytatott telepengedély köteles tevékenységének megszüntetése miatt 2023.07.06. napján a 19-6/2023. számú, 30/E/2023. nyilvántartási számú telepengedélyét a 31/E/2023. nyilvántartási számon törölte a telepengedély-köteles tevékenység folytatásáról szóló nyilvántartásból.

A Lev.Rendelet 22. § (5) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság az engedélyes kérelmére, vagy a tevékenységének megszűnéséről történő tudomásszerzés esetén hivatalból a működési engedélyt visszavonja.

A fentiek alapján a környezetvédelmi hatóság KijelölőR. 2. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdés c), továbbá a Lev.Rendelet 22. § (5) bekezdésében foglaltak alapján TOG/81/01333/2023. ügyszámom a TOG/81/01404-3/2022. iktatószámú alaphatározat visszavonására vonatkozóan eljárást indított.

A környezetvédelmi hatóság 2023. május 17. napján megküldte TOG/83/00811/2023. ügyszámú eljárása során beszerzett, Megrendelő által tett nyilatkozatot a hulladékgazdálkodási hatóság részére, a nyilatkozat szerint:

„- A szükséges karbantartás elvégzését a berendezés **próbaüzeme és tesztelése** követte, amely során próba jelleggel ideiglenes jelleggel került feladásra, nem mért mennyiségű műanyag becsülten 3-5 m³, ami 200 kg/m³ tömeggel számolva kb. 600-1000 kg mennyiségű **hulladék**.

- A felfűtetlen reaktorban a Felső-Bácska Tározós Szélpark Kft. karbantartási és gépbeállítási tevékenysége során ideiglenesen betározott műanyag **hulladék** 2023. április 18. napján kigyulladt.

- A karbantartási tevékenység a technológia felhordócsiga szerkezetét érintette, amely berendezés feladata a **hulladéknak** a reaktor térbe való adagolása. A karbantartás sikeres lezárása a változatlan formájú **hulladékok** kézi kirakodásával a reaktor kiürítése és a karbantartást megelőző állapot visszaállítása. A karbantartási munkálatok elhúzódása miatt a kirakodásra azon a munkanapon nem került sor.

- A korábbról maradt maradék **hulladék** és fekete szén 2023. április 18. napján 20 óra körül öngyulladás okán izzani kezdett és ez gáz képződést eredményezett.”

A hulladékgazdálkodási hatóság által észlelt jogsértés a *Büntető Törvénykönyvről* szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 248. §-ában foglalt, hulladékgazdálkodás rendjének megsértése bűncselekmény tényállását feltételezhetően kimeríti. A Btk. 248. § (1) bekezdés a) pontja alapján - aki nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, illetve engedély nélkül vagy az engedély kereteit túllépve végez hulladékgazdálkodási tevékenységet - büntetendő.

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 376. § (2) bekezdése szerint a hatóság tagja és a hivatalos személy, továbbá, ha törvény előírja, a köztisztület köteles a hatáskörében tudomására jutott, közzvádra üldözendő bűncselekményt feljelenteni.

A Be. 377. § (1) és (2) bekezdése szerint feljelentést az ügyészségnél vagy a nyomozó hatóságnál lehet tenni. A feljelentést más hatóság és a bíróság is köteles fogadni, és azt a nyomozó hatóságnak, illetve a 30. § esetén az ügyészségnek megküldeni. Az ügyészség, illetve a nyomozó hatóság nyomban nyilvántartásba veszi a feljelentést, akkor is, ha hatáskörrel vagy illetékességgel nem rendelkezik.

A fentiek alapján a hulladékgazdálkodási hatóság 2023. május 24. napján TOG/83/01392-12/2023. iktatószámú levelével feljelentést tett a Szekszárdi Járási Ügyészségen (a továbbiakban: Ügyészség), valamint a Szekszárdi Rendőrkapitányságon (a továbbiakban: nyomozó hatóság).

A munkavédelmi hatóság 2023. május 26. napján megküldte tájékoztatását a hulladékgazdálkodási hatóság részre az Ákr.) 101. § (1) bekezdés b) pontja alapján lefolytatott eljárásról, mely alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

- A foglalkoztatás-felügyeleti ellenőrzés során Megrendelő, mint foglalkoztató vonatkozásában megállapítást nyert, hogy Megrendelő Tanút, mint foglalkoztatottat 2023. év február hónap 1. napjától munkaviszony keretében foglalkoztatja. Megrendelővel szemben Tanú vonatkozásában a munkaidő-nyilvántartás vezetésére vonatkozó jogszabályi rendelkezés megsértése miatt foglalkoztatás-felügyeleti hatósági eljárás indul.

- A munkavédelmi ellenőrzés során tapasztaltak és a lefolytatott bizonyítás alapján a munkavédelmi hatóság munkavédelmi jogsértéseket állapított meg Vállalkozót érintően, amely jogsértésekre (emelőgép jogosultság nélküli használata, lejárt kihordási idejű fejtámasz sisakok használata, 2db villamos hosszabbító szakszerűtlen javítása, toldása, szigetetlen erősáramú kábelek a

munkaterületen, védőburkolat nélküli hajtás, asztali köszörűgép biztonsági berendezéseinek hiánya, emelőgépekből (2db) az emelőgép napló hiányzott, a 2 db emelőgép és az 1 db munkagép az illetéktelen használat ellen nem volt biztosítva, munkagépben nem volt gépkönyv, jelöletlen edényben, IBC tartályban veszélyes anyagot tároltak, szociális helyiségek állapota nem volt kielégítő) tekintettel, Vállalkozóval szemben munkavédelmi hatósági eljárás indult.

A hulladékgazdálkodási hatóság megállapította - a megküldött, Megrendelő és Vállalkozó között kötött karbantartási szerződés alapján -, hogy Megrendelő és Vállalkozó „karbantartás” címén együtt valósította meg azt a tevékenységet, hogy a reaktortérbe adagolt hulladékot átforgatta, amely már önmagában megvalósítja a hulladékgazdálkodási tevékenységet.

Fentiekre tekintettel a hulladékgazdálkodási hatóság 2023. június 1. napján TOG/83/01392-14/2023. iktatószámú levelével, elektronikus úton tájékoztatta Vállalkozót a hatósági ellenőrzési eljárás megindításáról, mivel ismert ügyfélle vált.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2023. június 14. napján TOG/83/01392-15/2023. iktatószámú levelével Megrendelőt, valamint TOG/83/01392-16/2023. iktatószámú levelével Vállalkozót elektronikus úton értesítette, mint ügyfeleket arról, hogy a hulladékgazdálkodási hatóság lezárta a bizonyítási eljárást, és az abban beszerzett bizonyítékokat Megrendelővel, valamint Vállalkozóval ismerteti. Megrendelő, valamint Vállalkozó - az iratokba való betekintés szabályai figyelembevételével – megismerheti a bizonyítékokat, és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthet elő.

Megrendelő, valamint Vállalkozó a tájékoztató levelet 2023. június 19. napján töltötték le.

A nyomozó hatóság 2023. június 19. napján értesítette a hulladékgazdálkodási hatóságot, miszerint 17010/820/2023. bü. számon a Btk. 248. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és az (1) bekezdés a) pontja szerint minősülő nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, illetve engedély nélkül vagy az engedély kereteit túllépve végzett hulladékgazdálkodási tevékenységgel elkövetett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntett elkövetésének gyanúja miatt a Be. 375. § (1) bekezdése alapján - figyelemmel a (2) bekezdés rendelkezéseire - 2023.május 25. napján nyomozást rendelt el a 7133 Fadd, Arany János utca 200. sz. (068/5 Hrsz.) alatt található ingatlan területen elhelyezett 78.600 kg mennyiségű műanyag hulladék és műanyag csomagolási hulladék ügyében.

Megrendelő 2023. június 20. napján kérte a bizonyítékok ismertetését a hulladékgazdálkodási hatóság részéről.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2023. június 21. napján, TOG/83/01392-19/2023. iktatószámú levelével, elektronikus úton megküldte a bizonyítási eljárása során beszerzett, Megrendelő által nem ismert bizonyítékokat Megrendelő részére.

Megrendelő a tájékoztató levelet 2023. június 22. napján töltötte le.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2023. július 3. napján TOG/83/01392-20/2023. iktatószámú levelével kezdeményezte Fadd Nagyközség Jegyzőjénél (a továbbiakban: Jegyző) *a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól* szóló 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 11. § (2)-(3) bekezdései alapján Megrendelő telepengedélyének visszavonását.

A Jegyző 2023. július 6. napján tájékoztatta a hulladékgazdálkodási hatóságot, miszerint Megrendelő telepengedély köteles tevékenységének megszűnése miatt a 19-6/2023. számú, 30/E/2023. nyilvántartási számú telepengedélyét a 31/E/2023. nyilvántartási számon törölte.

Fentiekre tekintettel a hulladékgazdálkodási hatóság 2023. július 7. napján TOG/83/01699/2023. ügyszámom bírság kiszabására irányuló közigazgatási hatósági eljárást indított Megrendelővel, valamint Vállalkozóval szemben.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2023. július 7. napján TOG/83/01699-2/2023. iktatószámú levelével Megrendelőt, valamint TOG/83/01699-3/2023. iktatószámú levelével Vállalkozót elektronikus úton tájékoztatta a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról.

Megrendelő, valamint Vállalkozó a tájékoztató leveleket 2023. július 11. napján töltötték le.

Megrendelő 2023. július 19. napján nyilatkozatot küldött a hulladékgazdálkodási hatóság részére, mely szerint:

„A 22RAIR Kft. birtokában nincsen saját termelésű vagy másoktól átvett hulladék, így tényből tényre következtetve megállapítható, hogy hulladékgazdálkodási tevékenységet sem végez vagy végzett korábban.

A fentiek alapján a Fadd, 068/5 hrsz. alatti telephelyen engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységgel kapcsolatos közigazgatási hatósági eljárás kérjük megszüntetni.”

A hulladékgazdálkodási hatóság Megrendelő kérelmére indult, TOG/83/00533/2023. ügyszámú engedélyezési eljárás során megállapította, hogy a telephelyen jelenleg is hulladék tárolása folyik, amely hulladékot a telephelyen korábban tevékenységet végző és telepengedéllyel rendelkező Vállalkozó gyűjtötte. Megrendelő a hulladékra vonatkozóan előzetes igénybejelentést tett, amely szerint a hulladékgazdálkodási engedély birtokában azt kezelni kívánja.

Fentiek alapján megállapítható, hogy fenti ingatlanon található hulladék valóban nem Megrendelő saját tulajdonát képezi, azonban a hulladék kezelési tevékenység önmagában, gyűjtés nélkül, nem saját tulajdonú hulladékkal is megvalósítható. Megrendelő az ingatlanra vonatkozóan telepengedéllyel rendelkezett, a gépekkel, reaktorról – amelyben Vállalkozó hulladéka található – Megrendelő kívánt hulladék kezelést folytatni az engedély kérelem szerint.

A hulladékgazdálkodási hatóság eljárása során beszerzett, rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a telephelyen a hulladék kezelési tevékenység végzéséhez használni kívánt berendezésben (reaktorban) műszaki becsléssel megállapított 3-5 m³ mennyiségű hulladék volt elhelyezve, a hulladékot tartalmazó reaktort „karbantartás” címén, 2023. április 18. napján, Megrendelő és Vállalkozó együttes tevékenysége révén beindításra került. Jogszabályi felhatalmazó rendelkezés hiányában hulladékgazdálkodási engedély nélkül jogszerűen nem végezhető hulladékgazdálkodási tevékenység, sem „karbantartás”, sem próbaüzem címén.

A hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 1. és 2. melléklete alapján a tárgyi hulladékok tipizálása hulladékazonosító kód szerint:

15 - CSOMAGOLÁSI HULLADÉK; KÖZELEBBRŐL MEG NEM HATÁROZOTT FELITATÓ ANYAGOK (ABSZORBENSEK), TÖRLŐKENDŐK, SZŰRŐANYAGOK ÉS VÉDŐRUHÁZAT

15 01 - csomagolási hulladék; közelebről meg nem határozott felitató anyagok (abszorbensek), törlőkendők, szűrőanyagok és védőruházat

15 01 02 – műanyag csomagolási hulladék

Megrendelő, valamint Vállalkozó által folytatott jogsértő tevékenységet a jogsértés 2023. április 19. napjával történő feltárásának időpontja szerint hatályos jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével kell elbírálni.

A *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 1/A. § (1) bekezdése alapján tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint e törvény alkalmazásában:

23. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválí, megválni szándékozik vagy megválni köteles;

24. hulladékirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek, vagy amelynek a hulladék a birtokában van;

26. hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, **kezelése**, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása;

36. kezelés: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység** – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető**.

Tárgyi telephelyre vonatkozóan Megrendelő által 2023. február 10. napján benyújtott kérelem alapján, TOG/83/00533/2023. ügyszámon, hulladékgazdálkodási engedély kiadása iránti közigazgatási hatósági eljárás indult.

A kérelem szerint Megrendelő fenti telephelyen nem veszélyes hulladékok gyűjtését, valamint hasznosítását kívánta végezni.

A közigazgatási hatósági eljárás a 2023. április 4. napján kelt, TOG/83/00533-20/2023. számú eljárást megszüntető határozattal lezárult, így **Megrendelő** nem veszélyes hulladék gyűjtésére és hasznosítására vonatkozóan **hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik**. A hulladékgazdálkodási hatóság az eljárást abból az okból szüntette meg, hogy a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozott, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és a hatóság az eljárást hivatalból nem folytatja. Megrendelő a hatóság felhívására nem tudta igazolni felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával, hogy a végezni kívánt hulladékgazdálkodási tevékenységhez minden szükséges gép, berendezés, megfelelő műszaki állapotban rendelkezésére áll. Megrendelő az eljárás megszüntetése után igazolási kérelmet nyújtott be a hulladékgazdálkodási hatósághoz, amellyel egyidejűleg megküldte a gépek, berendezések felülvizsgálatáról készült dokumentációt. A

dokumentáció alapján a gépek, berendezések nincsenek a hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges, megfelelő műszaki állapotban. A hulladékgazdálkodási hatóság Megrendelő igazolási kérelmét elutasította. Megrendelő az igazolási kérelem elutasítása és az eljárás megszüntetése kapcsán jogorvoslati jogával nem élt, a jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje 2023. április 4. napján járt le.

Vállalkozó hulladékgazdálkodási engedélye 2022. április 30. napján **lejárt**, a hulladékgazdálkodási hatóság tudomása szerint sem az engedély megléte alatt, sem az azt követő időszakban tevékenységet nem végzett. A hulladékgazdálkodási hatóság Vállalkozót a felhagyásra tekintettel, az irányadó jogszabályi rendelkezések alapján, **TOG/83/01708-4/2022. iktatószámú határozatával kötelezte a tevékenység felhagyására vonatkozó követelmények teljesítésére.**

Jogszabályi felhatalmazó rendelkezés hiányában **hulladékgazdálkodási engedély nélkül** jogszerűen nem végezhető kezelési tevékenység, **sem „karbantartás”, sem próbaüzem** címen.

Fentiekre tekintettel, a hulladékgazdálkodási hatóság eljárásai alapján sem Megrendelő, sem Vállalkozó a hulladék **kezelésére** vonatkozóan **hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik.**

A hulladékgazdálkodási hatóság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy Megrendelő és Vállalkozó a hulladékot tartalmazó reaktort beindította, ezáltal megkezdődött a kezelési művelet, így *a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról* szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 2. melléklete alapján R3 – as kód alá tartozó hasznosítási műveletet - ez a művelet magában foglalja az újrahasználatra való előkészítést, az összetevőket vegyi anyagként felhasználó gázosítást és pirolízist, valamint a szerves anyagok feltöltés formájában történő visszanyerését - valósítottak meg.

Megrendelő és Vállalkozó a hulladékot **hulladékgazdálkodási engedély nélkül kezelte**, így **megsértette a Ht. 1/A. § (1), valamint 62. § (1) bekezdésében foglalt előírásokat.**

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely **hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez** a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

A Szankciótv. 16. § (2)-(3) bekezdései szerint e törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni. E törvény hatálybalépését megelőzően elkövetett közigazgatási szabályszegés esetén olyan közigazgatási szankció alkalmazható, amely e törvény hatálybalépését megelőzően is alkalmazható volt.

A Szankciótv. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási

szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) **figyelmeztetés,**
- c) közigazgatási bírság,**
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

A Szankciótv. 6. § (2) bekezdése szerint figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

A Szankciótv. 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja szerint kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.

A Szankciótv. 9. § (3) bekezdés d) pontja szerint a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

Tekintettel arra, hogy Megrendelő és Vállalkozó engedély nélkül hulladékot kezel, **jelen ügyben Megrendelővel és Vállalkozóval szemben figyelmeztetés szankció nem alkalmazható, hulladékgazdálkodási bírság kiszabásának van helye.**

A Ht. 86. §-ában foglaltak szerint:

(4) Ha a hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejártá előtt az eredeti állapotot helyreállítja, illetve a jogellenes állapotot megszünteti, a hulladékgazdálkodási hatóság – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – a bírságot kérelemre a bírság legalacsonyabb mértékéig csökkentheti, ha a bírság célja csökkentett összeggel is elérhető.

(5) A hulladékgazdálkodási bírság

- a) a visszafordíthatatlan környezetkárosítást okozó,
- b) az ugyanazon jogsértés ismétlődésével vagy egyéb súlyosbító körülmény felmerülésével megvalósuló, vagy
- c) a hulladékgazdálkodási tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetésével, ellenőrzésének akadályozásával együtt járó jogsértés esetén nem mérsékelhető.

(15) A hulladékgazdálkodási bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, továbbá a kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására vagy a megfelelő

védekezés kialakítására, a természetes vagy eredeti környezeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.

(16) A hulladék mennyiségének meghatározása különösen méréssel, számítással, valamint műszaki becsléssel történhet.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bírság rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alpbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A hulladékgazdálkodási hatóság megállapította továbbá, hogy a Bírság rendelet 4. § (2) bekezdés szerint **a bírság kiszabása nem mellőzhető**, Megrendelő és Vállalkozó jogsértése nem tekinthető csekélynek, mivel engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenységet végeztek.

A hulladékgazdálkodási hatóság a bírság összegét az alábbiak figyelembe vételével állapította meg:

A Bírság rendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja alapján hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén az alpbírság mértéke tizennyolcezer forint.

A Bírság rendelet 3. § (1) bekezdése szerint **a bírság meghatározása során először az alpbírság összegét kell megállapítani.**

A jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő módosító tényező meghatározása a Bírság rendelet 1. § (2) bekezdése szerint:

A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Bírság rendelet 1. § (2) bekezdésében szereplő szempontok jelen esetben az alábbiak szerint értékelhetők:

- a) A 3,25 tonna 15 01 02 azonosító kódú hulladék engedély nélküli kezelése esetében annak konkrét veszélyessége, károsító hatása nem bizonyítható.
- b) A 3,25 tonna 15 01 02 azonosító kódú hulladék engedély nélküli kezelésének az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatása nem ismert.
- c) A 3,25 tonna 15 01 02 azonosító kódú hulladékok engedély nélküli kezelése miatt Megrendelő, valamint Vállalkozó előnyre tett szert azáltal, hogy anyagi előnyhöz jutott és nem fordított kellő figyelmet arra, hogy hatályos engedély birtokában végezze tevékenységét.

A Bíróság rendelet 1. § (3) bekezdése a hulladékgazdálkodási alapbíróság (a továbbiakban: alapbíróság) legmagasabb mértékét sorolja fel.

A Bíróság rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a **legmagasabb mértékben** kell megállapítani az alapbíróságot, ha

- a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy
- b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy
- c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.

A Bíróság rendelet 3. § (2) bekezdésében szereplő szempontok jelen esetben az alábbiak szerint értékelhetők:

- a) a 3,25 tonna 15 01 02 azonosító kódú hulladék engedély nélküli kezelésével visszafordíthatatlan környezetkárosítást Megrendelő, valamint Vállalkozó nem okozott.
- b) a 3,25 tonna 15 01 02 azonosító kódú hulladék engedély nélküli kezelése jogsértés első esetben valósult meg, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény nem merült fel.
- c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása nem valósult meg.

A hulladékgazdálkodási hatóság a Bíróság rendelet 1. § (4) bekezdése alapján, az 1. § (2) bekezdésben és 3. § (2) bekezdésben foglaltak vizsgálatát követően **az alapbíróság összegét a maximálisan kiszabható 18 000,- Ft helyett 17 800,- Ft-ban állapította meg.**

A Bíróság rendelet 1. § (5) bekezdése szerint az alapbíróság összege az e § (3)-(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg - az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével -, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bíróságot megállapító határozat kiadásáig.

Megrendelő, valamint Vállalkozó a jogellenes állapotot nem szüntette meg, ezért az alapbíróság összege nem szállítható le a Bíróság rendelet 1. § (5) bekezdésére tekintettel.

A Bíróság rendelet 3. § (3) bekezdése szerint az (1)-(2) bekezdésben foglaltak alapján megállapított alapbíróságot - a (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével - e rendelet mellékletében meghatározottak szerint figyelembe veendő módosító tényezővel kell megszorozni.

A Bíróság rendelet 3. § (5) bekezdése szerint a bíróság a (3) és (4) bekezdésben meghatározott módon kiszámított összegét, valamint a 2. § (4)-(6) bekezdésben meghatározott összegét

- a) ugyanazon jogsértés ismételt elkövetése esetén kétszeres,
- b) ugyanazon jogsértés harmadszori, valamint minden további elkövetése esetén háromszoros,
- c) amennyiben a környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással járó jogsértést természetvédelmi területen – beleértve a védett természeti területet is –, jogszabály vagy felhatalmazása alapján védetté nyilvánított, illetve helyi védelem alatt álló, avagy külön jogszabály szerint kiemelt vízminőségvédelmi területté, illetve felszín alatti vízminőségvédelmi szempontból

fokozottan érzékeny területté nyilvánított helyen követték el, ötszörös szorzóval emelt összegben kell alkalmazni.

A hulladékgazdálkodási hatóság a bírság kiszabásánál a fentiekben felsorolt tényezőket nem alkalmazta.

A reaktor beindításához használt hulladék mennyiségének megállapítása műszaki becsléssel történt: 3-5 m³.

A hulladék típusa HAK 15 01 02 – műanyag csomagolási hulladék.

A fajsúly meghatározásához tapasztalati érték alapján használt irányadó szám, mely a tömörített és a laza köbméter átlagát véve:

- 1 köbméter hulladék tömege általában $\approx 0,65$ tonna

A fenti adatok alapján a hulladék jellegére való tekintettel a fajsúly meghatározásával a hulladék becsült tömege 3,25 tonna.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni. Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni.

A Bírság rendelet melléklete szerint **a hulladékgazdálkodási bírság kiszámításának módja:**

$$B = A \times M \times S$$

1. **B:** a bírság forintban fizetendő összege
2. **A = 17 800,- Ft** [Bírság rendelet 1. § (4) bekezdés alapján]
3. $M = V \times M_{a,t}$ [Bírság rendelet mellékletének 3. a) pontja alapján]

$$V = 1 \text{ [Bírság rendelet mellékletének 3. pontja alapján]}$$

$M_{a,t}$ számítása a hulladék megállapított, tonnában kifejezett tömegének figyelembevételével, az 1-10 tonna közötti tartomány alapján a súlytényező: $M_{a,i} = 0,85$.

t = a hulladék tonnában kifejezett t tömege, mivel a hulladék tömege műszaki becslés alapján lett megállapítva, a tömege az 1-10 t tömegtartományba esik, vagyis a műszaki becsléssel megállapított érték $t = 5,5$ t.

$$M_{a,t} = 1,0 + (t - 1) \times 0,85$$

$$M_{a,t} = 1,0 + (5,5 - 1) \times 0,85 = 4,83$$

$$M = V \times M_{a,t} = 1 \times 4,83 \approx 4,8$$

4. **S = 1** [Bírság rendelet mellékletének 2. pontja alapján]

$$B = 17\,800,- \text{ Ft} \times 4,8 \times 1 = 80\,100,- \text{ Ft}$$

Fentiekre tekintettel a bírság legmagasabb összege: 80 100,- Ft.

A Szankció törvény 10. § (4) bekezdése szerint a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

A *Polgári Törvénykönyvről* szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:29 § alapján:

(1) Ha többen tartoznak egy osztható szolgáltatással – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a jogosult minden kötelezettől a ráeső részt követelheti. Kétség esetén a kötelezettek egyenlő mértékű szolgáltatás teljesítésére kötelesek.

(2) Osztható a szolgáltatás, ha önállóan használható részekre bontható, kivéve, ha a megosztás a jogosult lényeges jogi érdekét sértené.

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának (a továbbiakban: Nyilvántartás) adatai alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy Megrendelővel szemben 2023. július 7. napját megelőzően a Nyilvántartásba közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, ezért a Szankció törvény 10. § (4) bekezdését Megrendelő esetében alkalmazni kell. **Fentiekre tekintettel a bírság összege Megrendelő esetében 20 025,- Ft, azaz húszezer--huszonöt forint.**

A Nyilvántartás adatai alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, Vállalkozóval szemben 2023. július 7. napját megelőzően a Nyilvántartásba közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést bejegyezték, ezért a Szankció törvény 10. § (4) bekezdését Vállalkozó esetében nem lehet alkalmazni. **Fentiekre tekintettel a bírság összege Vállalkozó esetében 40 050,- Ft, azaz negyvenezer-ötven forint.**

A hulladékgazdálkodási hatóság a Bírság rendelet 4. § (3) és (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel jelen határozat rendelkező részében rendelkezett a hulladékgazdálkodási bírság összege 30 %-ának az illetékes települési önkormányzat részére történő átutalásáról.

Jelen határozatban előírt kötelezettségek nem teljesítése esetén az Ákr. 132. és 133. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság a végrehajtást elrendeli.

A hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozatát a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján hozta meg, az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerinti formában, a 81. § (1) bekezdése szerinti tartalommal.

A döntés közléséről és véglegessé válásáról az Ákr. 85. § (5) bekezdése, valamint 82. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Ha a közigazgatási cselekményt nem kell közölni, a keresetlevelet – törvény

eltérő rendelkezése hiányában – a cselekményről való tudomásszerzéstől számított harminc napon belül, de legkésőbb a cselekmény megvalósulásától számított egy éven belül kell benyújtani. Többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a keresetlevelet az elsőfokon eljáró közigazgatási szervnél kell benyújtani.

A Kp. 39. § (2) bekezdése kimondja, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

A Kp. 39. § (3) bekezdése alapján a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez (a továbbiakban: jogorvoslati szerv) nyújtotta be. Ebben az esetben a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 12. § (1) bekezdés szerint, a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe.

A Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ha más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén a per tárgyává tett közigazgatási tevékenység megvalósult. A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. § alapján, a közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek közigazgatási jogvitákban a 4. melléklet alapján meghatározott illetékességi területen járnak el. Ugyanezen jogszabály 4. melléklet 6. pontja rögzíti, hogy a Pécsi Törvényszék illetékességi területe közigazgatási jogvitákban Tolna Vármegyére is kiterjed.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A (2) bekezdés kimondja, hogy tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Kp. 39. § (6) bekezdése kimondja, hogy ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 50. § (1) bekezdése alapján, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

A Kp. 50. § (2) bekezdése szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A Kp. 50. § (4) bekezdés alapján a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Az elektronikus kapcsolattartás vonatkozásában a Kp. 29. §-a és a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 604-621. § rendelkezései az irányadók.

A *közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése határozza meg és az 59. § (1) bekezdés, valamint a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik a tárgyi illetékfeljegyzési jogról.

A hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és a 2. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII.18.) AM rendelet szerint a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről, illetve a Szankciótv. 3. § (1) bekezdése alapján a határozat adatainak a Nyilvántartásba történő bejegyzéséről gondoskodik.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022. (XII.21.) MvM utasítás és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás szabályairól* szóló 20/2023. (II.21.) utasítása alapján történt.

Szekszárd, elektronikus aláírás napján

Dr. Horváth Kálmán főispán nevében és megbízásából:

Illés Géza
főosztályvezető

Kapják:

1. 22RAIR Kft. – CK
2. Felső-Bácska Tározós Szélpark Kft. – CK
3. Irattár

Véglegessé válás után:

4. HNYR
5. Pénzügy
6. Tolna Vármegyei Főügyészség – HK
7. Fadd Nagyközség Önkormányzata - HK
8. Honlap

Jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg:

9. KSZNY