



TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: TOG/83/01764-9/2024.

Tárgy: közigazgatási bírság

Ügyintéző: Biter Csilla

HATÁROZAT

1. A Tolna Vármegyei Kormányhivatal, mint területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörében eljárva, **Őcsény Község Önkormányzatát (székhely: 7143 Őcsény, Fő utca 35. KÜJ: 102 821 008)**, a TOG/83/01764/2024. ügyszámon indított közigazgatási szankció kiszabására irányuló eljárásban, hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályi rendelkezés megsértése – engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység – miatt

3 403 500,- Ft, azaz hárommillió-négyszázháromezer-ötszáz forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezem.

- 1.1. A bírság összegét – a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül – a Tolna Vármegyei Kormányhivatal 10046003-01040030-00000000 számú számlájára kell átutalni. Az átutalási megbízáson a bírság megnevezését és a határozat számát fel kell tüntetni.
- 1.2. A befolyt bírság összegének 30 %-a az illetékes települési önkormányzatot illeti meg, melynek átutalásáról a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály Pénzügyi és Számviteli Osztálya – a befizetést követő 15 napon belül – gondoskodik Őcsény Község Önkormányzata részére a 11746005-15414179-00000000 számú számlájára.
- 1.3. Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet.
- 1.4. A véglegessé vált határozattal kiszabott és be nem fizetett bírság, adók módjára kerül behajtásra.
- 1.5. Felhívom a figyelmet, hogy a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozatban foglalt **kötelezettség határidőben történő teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtás elrendeléséről intézkedik.**
- 1.6. Tájékoztatom, hogy **jelen határozat jogszabályban meghatározott adatai a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába** a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg **bejegyzésre kerülnek.**
2. Jelen eljárásban eljárési költség nem merült fel.
3. A határozat a közléssel végleges, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs.

A hatóság határozata ellen a közlésétől számított **30 napon belül** – jogsértésre hivatkozással – **közigazgatási per** indítható a Pécsi Törvényszéknek (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) címzett, de a határozatot hozó közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevelet **elektronikus úton, e-Papíron** (<https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport és „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügypont és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal kiválasztásával) ügyfélkapun vagy cégkapuból küldve lehet benyújtani. Az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. §-ában meghatározottak - így a **belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet** (beleértve: az egyéni cég, egyéni vállalkozás), állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, egyéb közigazgatási hatóság **és a jogi képviselővel eljáró valamennyi (jogi személy és természetes személy) ügyfél - elektronikus úton kötelesek benyújtani** a keresetlevelet. Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik, a határidő elmulasztásának következményeit – a napokban, munkanapokban, hónapokban vagy években megállapított határidő esetén – nem lehet alkalmazni, ha a bírósághoz intézett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján elektronikus úton az informatikai követelményeknek megfelelően előterjesztették.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet (a fentieknek megfelelő módon) **elektronikus úton vagy papír alapon** is benyújthatja. A papír alapú keresetlevelet **postai úton** a Tolna Vármegyei Kormányhivatalnál (7100 Szekszárd, Augusz I. u. 7.) kell előterjeszteni. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja. A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy részéről a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására és végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A végrehajtás a kérelem bíróság általi elbírálása alatt is fogantatosítható.

Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni, azonban azt a kereseten leróni (megelőlegezni) nem kell.

INDOKOLÁS

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság) 2024. január 24. napján hivatalból hatósági ellenőrzési eljárást indított a 7143 Ócsény, 05/b hrsz. alatti ingatlanon található hulladék miatt.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. január 24. napján szemlét tartott az érintett ingatlanon, melyről TOG/83/00267-1/2024. számon jegyzőkönyv készült. A szemle során megállapításra került, hogy az ingatlanon biológiailag lebomló hulladék égetése zajlott az adott napon, továbbá az ingatlanon műszaki becsléssel megállapított 50x50 m-es területen, átlagosan 1 m magasan építési-bontási hulladék, műszaki becsléssel megállapított 3 m³ vas hulladék, és műszaki becsléssel megállapított 4x14 m-es területen, átlagosan 1 m magasan hulladékká vált gumiabroncs található.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján megállapításra került, hogy a 7143 Ócsény, 05/b hrsz. alatti ingatlan Ócsény Község Önkormányzatának (a továbbiakban: Kötelezett) tulajdonában van.

A hulladékgazdálkodási hatóság értesítette a Kötelezettet az eljárás megindításáról, és TOG/83/00267-8/2024. számú végzésével nyilatkozattételre hívta fel.

A Kötelezett 2024. február 5. napján megküldött O/199/5/2024. számú nyilatkozata alapján az ingatlanon található biológiailag lebomló hulladék, a település közterületeinek tisztántartásából keletkezett, önkormányzati és lakossági eredetű. Az építési-bontási hulladék önkormányzati beruházásból származik. A hulladékká vált gumiabroncs egy részét a település területén, illetve egy illegális hulladéklerakó területéről gyűjtötte össze az önkormányzat, másrészt pedig helyi gazdától vette át.

A hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/00267-11/2024 számú végzésével ismét nyilatkozattételre hívta fel az Kötelezettet az ingatlanon található vas hulladéokra vonatkozóan, továbbá hogy küldje meg a beruházások során vezetett hulladék nyilvántartási lapokat.

A Kötelezett 2024. február 16. napján megküldött O/199-11/2024. számú nyilatkozata alapján a vas hulladék az Ócsény-Decs szennyvíztelep KEHOP-2.2.1-15-2015-00023 projektazonosító számú pályázatból származik.

A hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/00267-15/2024. számú végzésével ismét nyilatkozattételre hívta fel a Kötelezettet, mivel megküldött nyilatkozatával csak részben tett eleget a korábbi nyilatkozattételi felhívásnak.

A Kötelezett 2024. február 28. napján megküldött O/199-23/2024. számú nyilatkozata alapján a vas hulladék 9-10 hónapja található az ingatlanon. A Kötelezett a nagyobb beruházások során keletkezett 50 tonna építési-bontási hulladékra vonatkozóan megküldte a hulladék nyilvántartási lapokat, azonban a kisebb beruházások során nem került sor ezeknek a hulladék-nyilvántartó lapoknak a vezetésére.

A hulladékgazdálkodási hatóság a tényállás tisztázása érdekében TOG/83/00267-17/2024. számú végzésével szemlét rendelt el az Ócsény 05/b hrsz. alatti ingatlanra.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. március 4. napon szemlét tartott az érintett ingatlanon a Kötelezett képviselőjére jogosult Polgármester részvételével, melyről TOG/83/00267-21/2024. számon jegyzőkönyv készült. A szemle során megállapításra került, hogy az ingatlanról a hulladékká vált gumiabroncsot elszállították, a szállítólevél a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Megállapításra került továbbá, hogy az építési-bontási hulladék darálása megkezdődött, a területen a hasznosításhoz szükséges gépek a helyszínen voltak megtalálhatóak. Az építési-bontási hulladékra vonatkozóan megállapításra került, hogy az ingatlanon található, már korábban kezelt hulladék is, melyről a

Kötelezett, a hulladékstátusz megszűnését igazoló dokumentációt a hatósági ellenőrzési eljárás során mindeddig nem küldte meg a hulladékgazdálkodási hatóság részére.

A szemle során pontosításra került az ingatlanon található biológiailag lebomló hulladék mennyisége, mivel a korábbi szemle során az égetés/füst miatt a hulladékgazdálkodási hatóság részére a hulladék test szélessége nehezen volt becsülhető. Megállapításra került, hogy a biológiailag lebomló hulladék test szélessége távolságmérő segítségével megállapítva 13 méter. Így pontosításra került, hogy a 2024. január 24. napján tartott szemle során műszaki becsléssel megállapított 683 m³ biológiailag lebomló hulladék volt megtalálható a földszáncal elkerített területrészen, ahol az égetés történt. Továbbá ezen felül 30 m³ biológiailag lebomló hulladék volt megtalálható az ingatlanon. A 2024. március 4. napján megtartott szemle során megállapításra került, hogy ingatlanon az adott napon műszaki becsléssel megállapított 189,28 m³ biológiailag lebomló hulladék maradt a földszáncal elkerített területrészen az égetést követően.

A Kötelezett 2024. március 5. napján megküldött O/199-25/2024. számú nyilatkozatában megküldte a hulladékká vált gumiabroncs átadásáról szóló mérlegjegyet, mely alapján a hulladékká vált gumiabroncs súlya 10.640 kg. Nyilatkozatában jelezte továbbá, hogy irat betekintési jogával kíván élni.

A Kötelezett 2024. március 8. napján megküldött O/199-27/2024. számú nyilatkozatával megküldte a vas hulladék leadásáról szóló dokumentációt, mely alapján a vas hulladék súlya 4.030 kg.

A Kötelezett 2024. március 13. napján megküldött O/199-29/2024. számú nyilatkozatában tájékoztatta a hulladékgazdálkodási hatóságot, hogy az építési-bontási hulladék darálását a megbízott vállalkozó befejezte, a darálék minősítése folyamatban van. A Kötelezett, erre a megbízott vállalkozó által becsült 150 m³ építési-bontási hulladékra vonatkozóan a hulladékstátusz megszűnéséről szóló igazolást, a hatósági ellenőrzési eljárás során mindeddig nem küldte meg a hulladékgazdálkodási hatóság részére.

A Kötelezett 50 tonna építési-bontási hulladékra, továbbá a vas hulladéokra vonatkozóan megküldte a hulladék nyilvántartó lapokat a hulladékgazdálkodási hatóság részére.

A Kötelezett 2024. március 20. napján személyesen megjelent a hulladékgazdálkodási hatóságnál, azonban irat betekintési jogával nem élt, iratokról másolatot nem kért, nyilatkozatot nem kívánt tenni.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Kötelezett, **hulladékgazdálkodási engedély nélkül hulladékgazdálkodási tevékenységet végez.** Az ellenőrzési eljárás során végzett eljárási cselekmények, műszaki becslés, és a Kötelezett által tett nyilatkozatok, megküldött dokumentációk alapján megállapítást nyert, hogy Kötelezett **engedély nélkül gyűjtött hulladékká vált gumiabroncsot, építési-bontási hulladékot, biológiailag lebomló hulladékot, valamint engedély nélkül kezelt (égetett) biológiailag lebomló hulladékot. A vashulladék, illetve a saját beruházásból származó igazolt 50 tonna építési-bontási hulladék** tekintetében megküldött dokumentumok alapján a hulladékgazdálkodási hatóság elfogadta Kötelezett nyilatkozatát, miszerint azok saját tulajdonban állnak, saját beruházásból származnak, azokat nem gyűjtötte, **jogsértést ezen típusú és mennyiségű hulladékok vonatkozásában nem követett el.**

A hulladékgazdálkodási hatóság – a hatósági ellenőrzési eljárás során feltárt jogsértésre tekintettel – 2024. március 27. napján, TOG/83/01765/2024. ügyszámon, hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység miatt szankció kiszabására irányuló közigazgatási hatósági eljárást indított a Kötelezettel szemben. A hulladékgazdálkodási hatóság továbbá 2024. március 27. napján TOG/83/01765/2024. ügyszámon a Kötelezettel, mint a hulladék birtokosával szemben az

Ócsény 05/b hrsz. alatti ingatlanon továbbra is megtalálható biológiailag lebomló hulladékkal kapcsolatosan, hulladékgazdálkodási kötelezésre irányuló közigazgatási hatósági eljárást indított.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. március 27. napján kelt, TOG/83/01765-2/2024. számú levelével Kötelezettet elektronikus úton értesítette az eljárás megindításáról. Kötelezett az eljárás értesítőt 2024. március 28. napján letöltötte.

A Kötelezett 2024. április 2. napján, megküldte a már korábban kezelt hulladéokra vonatkozó, és a hatósági ellenőrzési eljárás ideje alatt kezelt építési-bontási hulladékokra vonatkozó hulladék státusz megszűnését igazoló dokumentációt.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. április 11. napján nyilatkozattételre hívta fel az építési-bontási hulladék darálását és minősítését végző, megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szolgáltatót.

A szolgáltató 2024. április 18. napján tett nyilatkozata alapján, az Ócsény 05/b hrsz. alatti ingatlanon összesen 255 tonna építési-bontási hulladék darálását és laborvizsgálattal történő minősítését végezte, melyből a fentebb említett 50 tonna mennyiségre vonatkozóan a Kötelezett nem követett el jogsértést.

A Kötelezett a szankció kiszabására irányuló eljárás során egyéb nyilatkozatot nem tett, irat-betekintési jogával nem élt.

A *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 1/A. § (1) bekezdése alapján tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint e törvény alkalmazásában:

17. gyűjtés: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is;

23. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelyről birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles;

26. hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása;

36. kezelés: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is;

41. szállítás: a hulladék telephelyen kívüli mozgatása.

A Ht. 12. § (2) bekezdése értelmében a gyűjtő – a (2a) és (2c) bekezdésben, valamint a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel – tevékenységét **gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi**.

A Ht. 14. § (1) bekezdése szerint hulladékot csak **hulladékgazdálkodási engedély birtokában** vagy nyilvántartásba vétel alapján lehet szállítani, kivéve, ha

a) a természetes személy ingatlanhasználó az elkülönítetten gyűjtött háztartási hulladékot hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, átvételi helyre vagy hulladékkezelő létesítménybe szállítja,

b) a gyártó, a forgalmazó az átvételi kötelezettséggel érintett hulladékot hulladékkezelő létesítménybe szállítja,

c) a gazdálkodó szervezet nem üzletszerűen, alkalmilag, az elkülönítetten gyűjtött hulladékát saját járművével, másik telephelyén levő üzemi gyűjtőhelyre vagy átvételi helyre, hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, valamint hulladékkezelőhöz szállítja, vagy

d) a természetes személy ingatlantulajdonos vagy ingatlanbirtokos által használt ingatlanon képződő, elkülönítetten gyűjtött 17 06 05* azonosító kódú, azbesztet tartalmazó építőanyag megnevezésű veszélyes hulladékot az annak szállítására és tárolására alkalmas gyűjtőedényben, környezetveszélyeztetést kizáró módon – nem üzletszerű szállítás keretében – az (5)–(8) bekezdésben foglaltak betartásával hulladékgyűjtő pontra vagy hulladékkezelő létesítménybe szállítja.

A Ht. 15. § (2) bekezdésében foglaltak alapján **hasznosítási művelet** – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, valamint ha törvény vagy kormányrendelet az engedély kiadását más hatóság hatáskörébe nem utalja – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedéllyel** végezhető.

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység** – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető**.

A hatósági nyilvántartás adatai alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy Kötelezett a hulladék gyűjtésére, szállítására és kezelésére vonatkozóan **hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik, illetve erre vonatkozóan engedély kiadását nem kérte**.

A Kötelezett részben saját tulajdonában, részben más tulajdonában álló hulladékot **hulladékgazdálkodási engedély nélkül gyűjtötte, szállította és kezelte, így megsértette a Ht. 1/A. § (1), 12. § (2), 14. § (1), 15. § (2) és a 62. § (1) bekezdésekben foglalt előírásokat**.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) bekezdése értelmében a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

c) a hulladék szállítónak történő átadása,

d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,

g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása – ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is –, vagy

h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.

A Ht. 31. § (2a) bekezdése alapján, ha a hulladék kezeléséről a hulladékbirtokos a (2) bekezdés b)-h) pontja szerint gondoskodik, a kezelésre vonatkozó kötelezettség akkor tekinthető teljesítettnek, ha a hulladék a gyűjtő, a kereskedő, a hulladékkezelő vagy a közszolgáltató birtokába került. A közszolgáltató által történő birtokbavétellel a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék a Koordináló szerv tulajdonába kerül.

A Ht. 31. § (5) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató részére történő átadás kivételével –, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Ht 61. § (1) bekezdése alapján hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megválni. Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg.

A hatósági ellenőrzési eljárás során megállapításra került, hogy Kötelezett átvette a más tulajdonában álló hulladékot, ezáltal a hulladék birtokába került.

A *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 1. és 2. melléklete alapján a tárgyi hulladék tipizálása hulladék azonosító kód szerint:

16 - A HULLADÉKJEGYZÉKBEN KÖZELEBBRŐL MEG NEM HATÁROZOTT HULLADÉK

16 01 - a közlekedés (szállítás) különböző területeiről származó hulladékká vált gépjármű (ideértve a terepjáró járművet is), a hulladékká vált gépjármű bontásából, valamint karbantartásából származó hulladék (kivéve a 13, a 14 főcsoportokban, a 16 06 és a 16 08 alcsoportokban meghatározott hulladék)

16 01 03 - hulladékká vált gumiabroncsok

17 - ÉPÍTÉSI-BONTÁSI HULLADÉK (BELEÉRTVE A SZENNYEZETT TERÜLETEKRŐL KITERMELT FÖLDET IS)

17 01 - beton, téglá, cserép és kerámia

17 01 01 – beton

17 01 02 – téglá

17 04 - fémek (beleértve azok ötvözeteit is)

17 04 05 – vas és acél

20 – TELEPÜLÉSI HULLADÉK (HÁZTARTÁSI HULLADÉK ÉS A HÁZTARTÁSI HULLADÉKHOZ HASONLÓ KERESKEDELMI, IPARI ÉS INTÉZMÉNYI HULLADÉK), IDEÉRTVE AZ ELKÜLÖNÍTETTEN GYŰJTÖTT FRAKCIÓT IS

20 02 - kertekből és parkokból származó hulladék (a temetői hulladékot is beleértve)

20 02 01 – biológiailag lebomló hulladék

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély**, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés **nélkül**, továbbá attól eltérően **végez**, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság** megfizetésére kötelezi.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 16. § (2)-(3) bekezdései szerint e törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni. E törvény hatálybalépését megelőzően elkövetett közigazgatási szabályszegés esetén olyan közigazgatási szankció alkalmazható, amely e törvény hatálybalépését megelőzően is alkalmazható volt.

A Szankciótv. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.

A Szankciótv. 6. §-a a figyelmeztetés szankció alkalmazását a következő feltételekkel teszi lehetővé:

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(5) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja szerint kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.

A Kötelezett által engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja közigazgatási bírsággal rendeli szankcionálni. Tekintettel arra, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja a figyelmeztetés kizárásáról rendelkezik engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása esetén, **jelen esetben figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye.**

A Szankciótv. 9. § (2) bekezdése értelmében közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankciótv. 9. § (3) bekezdés d) pontja alapján a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Ht. 86. §-ában foglaltak szerint:

(4) Ha a hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejártá előtt az eredeti állapotot helyreállítja, illetve a jogellenes állapotot megszünteti, a hulladékgazdálkodási hatóság – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – a bírságot kérelemre csökkentheti, ha a bírság célja csökkentett összeggel is elérhető.

(5) A hulladékgazdálkodási bírság

a) a visszafordíthatatlan környezetkárosítást okozó,

b) az ugyanazon jogsértés ismétlődésével vagy egyéb súlyosbító körülmény felmerülésével megvalósuló, vagy

c) a hulladékgazdálkodási tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetésével, ellenőrzésének akadályozásával együtt járó jogsértés esetén nem mérsékelhető.

(15) A hulladékgazdálkodási bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, továbbá a kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására vagy a megfelelő védekezés kialakítására, a természetes vagy eredeti környezeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.

(16) A hulladék mennyiségének meghatározása különösen méréssel, számítással, valamint műszaki becsléssel történhet.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bírság rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint a bírság

mértéke - a 2. § (4)-(8) és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alapbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A hulladékgazdálkodási hatóság megállapította továbbá, hogy **a Bírság rendelet 4. § (2) bekezdése szerint a bírság kiszabása nem mellőzhető**, a Kötelezett jogsértése nem tekinthető csekélynek, mivel hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet.

A hulladékgazdálkodási hatóság a bírság összegét az alábbiak figyelembe vételével állapította meg:

A hulladékgazdálkodási hatóság az Ócsény 05/b hrsz. alatti ingatlanon 2024. január 24. és 2024. március 4. napján megtörtént szemle során tapasztalt jogsértés, műszaki becslések, a Kötelezett nyilatkozatai és a Kötelezett által benyújtott igazolások figyelembevételével állapította meg a hulladék mennyiségét.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni. Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középpértékével kell számolni.

Hulladék kezelés vonatkozásában, **20 02 01 – biológiailag lebomló hulladék esetén**, az első szemle során műszaki becsléssel megállapított 713 m³, majd a második szemle során műszaki becsléssel megállapított 229 m³ biológiailag lebomló hulladék volt az ingatlanon, a hulladék mennyisége az időközben történt kezelés (égetés) miatt csökkent, így a kezelt mennyiség a kettő különbsége, műszaki becslés szerint 484 m³.

Fajsúly meghatározásához tapasztalati érték alapján biológiailag lebomló hulladék esetén használt irányadó szám:

- 1 köbméter biológiailag lebomló hulladék tömege általában $\approx 0,6$ tonna.

A fenti adatok alapján a hulladék jellegére való tekintettel a fajsúly meghatározásával a hulladék becsült tömege **290 tonna**.

Hulladék gyűjtés vonatkozásában, **20 02 01 – biológiailag lebomló hulladék esetén**, a maradék 229 m³, melynek tonnában kifejezett mennyisége a fent megjelölt irányadó szám figyelembevételével **137,4 tonna**.

Hulladék gyűjtés vonatkozásában továbbá figyelembe kell venni az eljárások során elszállított/hasznosított, engedélyesek által kiállított igazolásokban szereplő mennyiségeket is:

16 01 03 - hulladékká vált gumiabroncsok esetében 10.64 tonna

17 01 01 – beton és 17 01 02 – téglá hulladék esetében 205 tonna

A fenti adatok alapján **hulladék gyűjtésre** vonatkozóan a teljes hulladék mennyiség tömege **353 tonna**.

A hulladékgazdálkodási engedély nélkül gyűjtött/kezelt hulladék mennyisége 290+353=643 tonna.

A Bíróság rendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja alapján a hulladékgazdálkodási alapszabály (a továbbiakban: alapszabály) **hulladékkezelésre** vonatkozó legmagasabb mértéke:

d) hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; **hulladékkezelésnek** minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén tizennyolcezer forint.

Továbbá a Bíróság rendelet 1. § (4) bekezdése alapján az alapszabály **hulladék gyűjtésére és szállítására** vonatkozó legmagasabb mértéke:

A (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alapszabály hatezer forint.

A Bíróság rendelet 3. § (1) bekezdése szerint **a bíróság meghatározása során először az alapszabály összegét kell megállapítani.**

A jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő módosító tényező meghatározása a Bíróság rendelet 1. § (2) bekezdése szerint:

A bíróság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Bíróság rendelet 1. § (2) bekezdésében szereplő szempontok jelen esetben az alábbiak szerint értékelhetők:

- a) A 643 tonna 20 02 01, 16 01 03, 17 01 01 és 17 01 02 azonosító kódú hulladék engedély nélküli gyűjtése/kezelése esetében annak konkrét veszélyessége, károsító hatása nem bizonyítható.
- b) A 643 tonna 20 02 01, 16 01 03, 17 01 01 és 17 01 02 azonosító kódú hulladék engedély nélküli gyűjtésének/kezelésének az ország, illetve az adott térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatásának értékelése során megállapítható, hogy ezen típusú hulladékok megfelelő kezeléssel, alapjellemzés mellett gazdaságosan hasznosíthatóak. Megfelelő hasznosítással a korlátozottan rendelkezésre álló hulladéklerakó kapacitásokat nem terheli.
- c) A 643 tonna 20 02 01, 16 01 03, 17 01 01 és 17 01 02 azonosító kódú hulladék engedély nélküli gyűjtése/kezelése miatt gazdasági szempontból kár keletkezik, azonban annak pontos mértéke nem becsülhető meg. A jogsértéssel a Kötelezett előnyre tett szert azáltal, hogy nem fordított gazdasági erőforrásokat arra, hogy engedélyt kérjen hulladék gyűjtésére/kezelésére. A jogsértéssel a Kötelezett gazdasági hátrányt okozott, azáltal, hogy a hulladékot nem adta át érvényes engedéllyel rendelkező szervezet részére aki, jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodik a hulladék kezeléséről. A hulladék hierarchiát nem tartotta szem előtt.

A Bíróság rendelet 1. § (3) bekezdése a hulladékgazdálkodási alapszabály (a továbbiakban: alapszabály) legmagasabb mértékét sorolja fel.

A fentiek alapján a Bíróság rendelet 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjában foglalt mérlegelési szempont vizsgálata alapján az alpbíróság összegét, **kezelésre vonatkozóan 9000,- Ft-ban, hulladékgyűjtésre vonatkozóan 3 000,- Ft-ban** határoztam meg.

A Bíróság rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a legmagasabb mértékben kell megállapítani az alpbíróságot, ha

- a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy
- b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy
- c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző környezetvédelmi hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.

A Bíróság rendelet 3. § (2) bekezdésében szereplő szempontok jelen esetben az alábbiak szerint értékelhetők:

- a) a 643 tonna 20 02 01, 16 01 03, 17 01 01 és 17 01 02 azonosító kódú hulladék engedély nélküli gyűjtésével/kezelésével visszafordíthatatlan környezetkárosítást a Kötelezett nem okozott;
- b) a 643 tonna 20 02 01, 16 01 03, 17 01 01 és 17 01 02 azonosító kódú hulladék engedély nélküli gyűjtése/kezelése jogsértés első esetben valósult meg, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény nem merült fel;
- c) a 643 tonna 20 02 01, 16 01 03, 17 01 01 és 17 01 02 hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása nem valósult meg.

A Bíróság rendelet 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban és a 3. § (2) bekezdésben foglaltak vizsgálatát követően **az alpbíróság összegét kezelésre vonatkozóan a maximálisan kiszabható 18 000,- Ft helyett 9 000,- Ft-ban állapítom meg, gyűjtésre vonatkozóan a maximálisan kiszabható 6 000,- Ft helyett 3 000,- Ft-ban állapítom meg.**

A Bíróság rendelet 3. § (3) bekezdése szerint az (1)-(2) bekezdésben foglaltak alapján megállapított alpbíróságot - a (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével - e rendelet mellékletében meghatározottak szerint figyelembe veendő módosító tényezővel kell megszorozni.

A Bíróság rendelet 3. § (5) bekezdése szerint a bíróság a (3) és (4) bekezdésben meghatározott módon kiszámított összegét, valamint a 2. § (4)–(6) bekezdésben meghatározott összegét

- a) ugyanazon jogsértés ismételt elkövetése esetén kétszeres,
- b) ugyanazon jogsértés harmadszori, valamint minden további elkövetése esetén háromszoros,
- c) amennyiben a környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással járó jogsértést természetvédelmi területen – beleértve a védett természeti területet is –, jogszabály vagy felhatalmazása alapján védetté nyilvánított, illetve helyi védelem alatt álló, avagy külön jogszabály szerint kiemelt vízminőségvédelmi területté, illetve felszín alatti vízminőségvédelmi szempontból fokozottan érzékeny területté nyilvánított helyen követték el, ötszörös szorzóval emelt összegben kell alkalmazni.

A hulladékgazdálkodási hatóság fenti tényezőket a bírság megállapítása során nem alkalmazta.

A Bírság rendelet melléklete szerint **a hulladékgazdálkodási bírság kiszámításának módja hulladék kezelésére vonatkozóan:**

$$B = A \times M \times S$$

1. **B:** a bírság forintban fizetendő összege
2. **A = 9 000 Ft** [Bírság rendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja alapján]
3. $M = V \times M_{c,t}$ [Bírság rendelet mellékletének 3. c) pontja alapján]

$$V = 1 \text{ [Bírság rendelet mellékletének 3. pontja alapján]}$$

$M_{c,t}$ számítása a hulladék megállapított, tonnában kifejezett tömegének figyelembevételével, a 100-1000 tonna tartomány alapján a súlytényező: $m_{c,i} = 1,05$.

t =a hulladék tonnában kifejezett t tömege, mivel a hulladék tömege műszaki becslés alapján lett megállapítva, a tömeget az 100-1000 t tömegtartományba esik, vagyis a műszaki becsléssel megállapított érték $t = 550$ t.

$$M_{c,t} = 132,75 + (t - 100) \times 1,05$$

$$M_{c,t} = 132,75 + (550 - 100) \times 1,05 = 605,25$$

$$M = V \times M_{c,t} = 1 \times 605,25 \approx 605$$

4. **S = 1** [Bírság rendelet mellékletének 2. pontja alapján]

$$B = 9000 \text{ Ft} \times 605 \times 1 = 5\,445\,000 \text{ Ft}$$

A Bírság rendelet melléklete szerint **a hulladékgazdálkodási bírság kiszámításának módja biológiai lebomló hulladék gyűjtésére vonatkozóan:**

$$B = A \times M \times S$$

5. **B:** a bírság forintban fizetendő összege
6. **A = 3000 Ft** [Bírság rendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja alapján]
7. $M = V \times M_{a,t}$ [Bírság rendelet mellékletének 3. c) pontja alapján]

$$V = 1 \text{ [Bírság rendelet mellékletének 3. pontja alapján]}$$

$M_{a,t}$ számítása a hulladék megállapított, tonnában kifejezett tömegének figyelembevételével, a 100-1000 tonna tartomány alapján a súlytényező: $m_{a,i} = 0,55$.

t=a hulladék tonnában kifejezett t tömege, mivel a hulladék tömege műszaki becslés alapján lett megállapítva, a tömeget az 100-1000 t tömegtartományba esik, vagyis a műszaki becsléssel megállapított érték $t = 550$ t.

$$M_{a,t} = 71,65 + (t - 100) \times 0,55$$

$$M_{a,t} = 71,65 + (550 - 100) \times 0,55 = 319,15$$

$$M = V \times M_{a,t} = 1 \times 319,15 \approx 319$$

8. **S = 1** [Bírság rendelet mellékletének 2. pontja alapján]

$$B = 3000 \text{ Ft} \times 319 \times 1 = 957\,000 \text{ Ft}$$

A Bírság rendelet melléklete szerint a hulladékgazdálkodási bírság kiszámításának módja a hulladékká vált gumiabroncs, és az építési-bontási hulladék gyűjtésére vonatkozóan:

$$B = A \times M \times S$$

9. **B:** a bírság forintban fizetendő összege

10. **A = 3000 Ft** [Bírság rendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja alapján]

11. $M = V \times M_{a,t}$ [Bírság rendelet mellékletének 3. c) pontja alapján]

$$V = 1 \text{ [Bírság rendelet mellékletének 3. pontja alapján]}$$

$M_{a,t}$ számítása a hulladék megállapított, tonnában kifejezett tömegének figyelembevételével, a 100-1000 tonna tartomány alapján a súlytényező: $m_{a,i} = 0,55$.

t=a hulladék tonnában kifejezett t tömege, $t = 215,64$

$$M_{a,t} = 71,65 + (t - 100) \times 0,55$$

$$M_{a,t} = 71,65 + (215,64 - 100) \times 0,55 = 135,252$$

$$M = V \times M_{a,t} = 1 \times 135,252 \approx 135$$

12. **S = 1** [Bírság rendelet mellékletének 2. pontja alapján]

$$B = 3000 \text{ Ft} \times 135 \times 1 = 405\,000 \text{ Ft}$$

Fentiekre tekintettel a bírság számított összege hulladék kezelésre, és gyűjtésre vonatkozóan összesen **6 807 000,- Ft**.

A Bíróság rendelet 1. § (5) bekezdése szerint az alpbíróság összege az e § (3)-(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg - az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével -, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bíróságot megállapító határozat kiadásáig.

A Kötelezettnek a jogsértést nem állt módjában teljes egészében felszámolni, tekintettel arra, hogy a biológiailag lebomló hulladék kezelését (égetés) nem tudja visszafordítani. A hulladékká vált gumiabroncs elszállításáról, illetve az építési-bontási hulladék hasznosításáról azonban gondoskodott.

A Szankció törvény 10. § (4) bekezdése szerint a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának (a továbbiakban: Nyilvántartás) adatai alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy Kötelezettel szemben 2024. március 27. napját megelőzően a Nyilvántartásba közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, ezért a Szankció törvény 10. § (4) bekezdése alkalmazható.

Fentiekre tekintettel a bírság összege 3 403 500,- Ft, azaz hárommillió-négyszázháromezer-ötszáz forint.

A környezetvédelmi hatóság a Bíróság rendelet 4. § (3) és (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel jelen határozat rendelkező részében rendelkezett a hulladékgazdálkodási bírság összege 30 %-ának az illetékes települési önkormányzat részére történő átutalásáról.

Jelen határozatban előírt kötelezettségek nem teljesítése esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. és 133. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság a végrehajtást elrendeli, és a végrehajtás foganatosítása érdekében az állami adó-és vámhatóságot megkeresi.

A hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozatát a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja és a Szankciótv. 9. § (2) bekezdése, illetve (3) bekezdés d) pontja alapján hozta meg, az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerinti formában, a 81. § (1) bekezdése szerinti tartalommal.

A döntés közléséről és véglegessé válásáról az Ákr. 85. § (5) bekezdése, valamint 82. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez

kell benyújtani. A Kp. 28. § (1) bekezdése a beadványt elektronikus úton vagy postai úton kell benyújtani, a postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A Kp. 39. § (2) bekezdése szerint, a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A Kp. 39. § (3) bekezdése alapján a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. Ebben az esetben a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek. A Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 12. § (1) bekezdése szerint, a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. A Kp. 12. § (2) bekezdése alapján megállapítottam, hogy jelen határozat ellen indított közigazgatási per elbírálása nem tartozik a Kúria hatáskörébe. A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a szerint a közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek közigazgatási jogvitákban a 4. melléklet alapján meghatározott illetékességi területen járnak el. A 4. melléklet 6. pontja szerint a Pécsi Törvényszék illetékességi területe közigazgatási jogvitákban Tolna vármegyére is kiterjed.

A Kp. 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX törvény 605. § [Választható elektronikus kapcsolattartás] (1)-(3) bekezdése alapján a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél vagy a képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az (1) bekezdés szerinti elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az (1) bekezdés szerinti elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a fél, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A Kp. 77. § (1) bekezdése szerint, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A Kp. 77. § (2) bekezdése értelmében tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Kp. 50. § (1) bekezdése szerint, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A Kp. 50. § (2) bekezdése szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a) a halasztó hatály elrendelése, b) a halasztó hatály feloldása, c) ideiglenes intézkedés, illetve d) előzetes bizonyítás elrendelése. A Kp. 50. § (4) bekezdése szerint a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kp. 52. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyébmódon sem hatályosulhat. A Kp. 52. § (2) bekezdése szerint, a végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdés h) pontja határozza meg és rendelkezik a tárgyi illeték feljegyzési jogról.

A hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és a 2. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII.18.) AM rendelet szerint a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről gondoskodik.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás szabályairól szóló 20/2023. (II.21.) utasítása alapján történt.

Szekszárd, elektronikus aláírás napján

Dr. Horváth Kálmán főispán nevében és megbízásából:

Illés Géza

főosztályvezető