



A döntés 2025.01.25. : végleges.

Szekszárd, dátum: 2025.01.05

Genye Zsolt
Ügyintéző aláírása

TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: TOG/83/00149-2/2025.

Ügyintéző: Genye Zsolt

Tárgy: a 7064 Gyönk, Erdősor utca 251. szám (1107 hrsz.) alatti ingatlanon található hulladékra irányuló kötelezés

HATÁROZAT

1. A Tolna Vármegyei Kormányhivatal, mint területi hulladékgazdálkodási hatóság, hatáskörében eljárva, akcím: 12.; tartózkodási hely: ;
1.; értesítési cím: 9.; KÜJ:), mint a hulladék birtokosát a 7064 Gyönk, Erdősor utca 251. szám (1107 hrsz.) alatti ingatlanon engedély nélkül gyűjtött hulladékkal kapcsolatban

kötelezem

az alábbiakra:

1. A tárgyi ingatlanon található 40 m³ fém lomhulladékot és 3 m³ hulladékká vált gumlabroncsot további kezelésre érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek adja át, és/vagy érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezettel szállíttassa el, és az átadást/ elszállíttatást igazoló dokumentumokat (pl.: átadás-átvételi igazolás, fuvarlevél, számla, mérlegjegy) küldje meg - a határozat iktatószámának feltüntetésével - a hulladékgazdálkodási hatóság részére.

Teljesítési határidő: 2025. május 31. napja

2. Felhívom a figyelmet, hogy a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozatban foglalt kötelezettségek teljesítését a helyszínen is ellenőrzi, továbbá a kötelezettségek önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a hulladékgazdálkodási hatóság a végrehajtás elrendeléséről intézkedik.
3. Jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel.
4. A határozat a közléssel végleges, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs.

A hatóság határozata ellen a közlésétől számított 30 napon belül – jogsértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a Pécsi Törvényszéknek (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) címzett, de a határozatot hozó közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevelet elektronikus úton, e-Papír szolgáltatás igénybevételével (<https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport és „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat

KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY
HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI OSZTÁLY

7100 Szekszárd, Dr. Szentgáli Gyula u. 2. Telefon: +36 74 501 940 E-mail: hulladegkozalkodas@tolna.gov.hu

Hivatali kapu rövid név: SZEKKTO, KRID: 147524181

Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügytípus és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal benyújtani.

Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik, a határidő elmulasztásának következményeit – a napokban, munkanapokban, hónapokban vagy években megállapított határidő esetén – nem lehet alkalmazni, ha a bírósághoz intézett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján elektronikus úton az Informatikai követelményeknek megfelelően előterjesztették.

A keresetlevelet postai úton a Tolna Vármegyei Kormányhivatal (7100 Szekszárd, Augusz I. u. 7.) kell előterjeszteni. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton (e-Papíron) vagy papír alapon is benyújthatja.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes részéről a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni.

Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására és végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A végrehajtás a kérelem bíróság általi elbírálása alatt is foganatosítható.

Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni, azonban azt a kereseten leróni (megelőlegezni) nem kell.

INDOKOLÁS

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Dombóvár Járási Hivatala, 2024. július 29. napján a TO-02/NEO/01150-2/2024. iktatószámú levél mellékleteként megküldte, közérdekű bejelentő által a 7064 Gyöngy, Erdősor utca 251. szám alatti ingatlanon (a továbbiakban: ingatlan) felhalmozott hulladékkal kapcsolatban tett bejelentését a Tolna Vármegyei Kormányhivatalhoz, mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz (továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság).

A hulladékgazdálkodási hatóság hivatalból ellenőrizte a közhiteles Ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokat, amely alapján megállapította, hogy a **7064 Gyönk, Erdősor utca 251. szám (1107 hrsz.)** ingatlan tulajdonosai a (lakcím: szám) alatti lakos és (lakcím: szám) alatti lakos.

A fentekre tekintettel a hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/02280/2024. számon hatósági ellenőrzésre irányuló eljárást indított a **7064 Gyönk, Erdősor utca 251. szám (1107 hrsz.)** alatti ingatlan (a továbbiakban: ingatlan) tulajdonosainak bevonásával.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. augusztus 2. napján TOG/83/02280-3/2024. számú levéllel értesítette az ingatlan tulajdonosait az ellenőrzési eljárás megindításáról, majd TOG/83/02280-5/2024. és TOG/83/02280-6/2024. számú végzésekkel szemlért rendelt el, 2024. augusztus 14. napján 10 óra 30 perc kezdettel az érintett ingatlanon található hulladékkal kapcsolatosan.

a részére postal úton megküldött TOG/83/02280-3/2024. számú eljárás értesítést és TOG/83/02280-5/2024. számú szemle elrendelő végzést 2024. augusztus 5. napján vette át.

Az ingatlan tulajdonosai a 2024. augusztus 14. napjára elrendelt szemlén nem jelentek meg.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. augusztus 14. napján megtartott szemle során műszaki becsléssel megállapította, hogy összesen **40 m³ mennyiségű lomhulladék** található az ingatlanon, melynek egy részét a növényzet erősen benőtte, továbbá **4 m³ fém csomagolási hulladék, és 3 m³ mennyiségű hulladékká vált gumlabroncs**. A műszaki becsléssel megállapított 40 m³ lomhulladék az ingatlan több pontján halmokban helyezkedik el, az ingatlan mögött található löszfalba fúrt mélyedésekben és az ingatlan füves területén. A hulladékgazdálkodási hatóság a szemle alkalmával megállapította, hogy az ingatlan mögött található löszfalba fúrt mélyedések oldalán hulladékégetés nyomai láthatók. Az érintett ingatlan rendezetlen képet mutat, kerítéssel körbekerített, de a kapu nyitott állapotban volt a szemle alkalmával.

A szemléről TOG/83/02280-7/2024. számon feljegyzés készült.

a részére postal úton megküldött TOG/83/02280-3/2024. számú eljárás értesítés és TOG/83/02280-6/2024. számú szemle elrendelő végzés kézbesítése sikertelen volt, a postal kézbesítést követően a levelek „elköltözött” jelzéssel érkeztek vissza. Erre tekintettel a hulladékgazdálkodási hatóság 2024. augusztus 22. napján, TOG/83/02280-8/2024. számú végzésben megkereste a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Ajkai Járási Hivatal Kormányablak Osztályát, hogy a végzés kézhezvételétől számított 5 napon belül szíveskedjen adatot szolgáltatni

(sz.idő: ; Veszprém; a.név a; lakcím: a 12.) lakcímére vonatkozóan.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. augusztus 22. napján TOG/83/02280-9/2024. számú végzéssel nyilatkozattételre hívta fel az ingatlanján található hulladékra vonatkozóan.

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Ajkai Járási Hivatala Kormányablak Osztály 2024. augusztus 26. napján megküldött VE-01/KAB/02719-3/2024. ügyiratszámú határozata alapján

Lakóhely adatai: ; Tartózkodási hely adatai:

A hulladékgazdálkodási hatóság az ingatlanon tapasztalt hulladékégetésre vonatkozóan 2024. augusztus 22. napján TOG/83/02280-11/2024. számú végzéssel részben átette a

TOG/83/02280/2024. számú ügyet az illetékességgel és hatáskörrel rendelkező Tamási Járási Hivatal - Hatósági és Gyámügyi Osztályához.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. augusztus 29. napján TOG/83/02280-12/2024. számon feljelentést tett a Tamási Járási Ügyészségnél és a Tamási Rendőrkapitányságnál (a továbbiakban: nyomozó hatóság) az ingatlanon található jelentős mennyiségű hulladékra vonatkozóan.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. szeptember 5. napján, postai úton megküldte (tartózkodási hely adatai: _____) részére a TOG/83/02280-3/2024. számú értesítést az ellenőrzési eljárás megindításáról és TOG/83/02280-13/2024. számú végzést, amelyben nyilatkozattételre hívta fel az ingatlanon található hulladékkal kapcsolatban.

A TOG/83/02280-3/2024. számú eljárás értesítés és TOG/83/02280-13/2024. számú végzés részére történő postázása 2024. szeptember 5. napján megtörtént. A Magyar Posta 2024. szeptember 9. napján megkísérelte a kézbesítést, amely sikertelen volt. Ezt követően 2024. szeptember 16. napján ismételt megkísérelte a kézbesítést a Magyar Posta, ám ez is sikertelen volt. 2024. szeptember 24. napján a fent megjelölt iratok „nem kereste” jelzéssel visszaérkeztek hatóságomhoz. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 86. § (1) bekezdés a) pontja szerint a nem elektronikusán közölt iratot a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni, ha a címzett az átvételt megtagadta. Ha a kézbesítés azért volt sikertelen, mert az a címzett hatósági nyilvántartásban szereplő lakcíméről vagy székhelyéről a hatósághoz „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, az iratot a kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni. Az Ákr. 86. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fent megjelölt iratokat 2024. szeptember 23. napjával kézbesítettnek kell tekinteni.

2024. szeptember 10. napján megküldött nyilatkozatában előadta, hogy az ingatlanon található fém csomagolási hulladékot volt férje _____, gyűjtötte az ingatlanra, a többi hulladékot volt párja _____ ellenszolgáltatásért cserébe vette át az ingatlanon, engedélye nélkül.

A fentiekre tekintettel a hulladékgazdálkodási hatóság 2024. szeptember 13. napján, TOG/83/02280-15/2024. számú végzésben nyilatkozattételre hívta _____ (lakcím: _____) r _____ 1.; értesítési cím: _____ az ingatlanon található hulladékra vonatkozóan.

A Tamási Rendőrkapitányság Högyérsi Rendőrőrs (a továbbiakban: nyomozó hatóság) 2024. szeptember 19. napján 17050/687-6/2024. bü. számú levelében megkereste a hulladékgazdálkodási hatóságot, hogy küldje meg a TOG/83/02280/2024. számú ügyben keletkezett iratanyagokat, így különösen:

- _____ nyilatkozatát a szemlén megállapított hulladék eredetével, birtokosával, keletkezésével kapcsolatban, nevezettek elérhetőségeit
- minden, a hivatkozott ügyszám alatt a feljelentést követően keletkezett dokumentumokat,
- minden, az eljárásunkat segítő rendelkezésükre álló adatokat.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. szeptember 25. napján TOG/83/02280-18/2024. számú levél mellékleteként megküldte a TOG/83/02280/2024. lktatószámú hatósági ellenőrzési eljárás során keletkezett iratokat a nyomozó hatóságnak.

október 3. napján megküldött nyilatkozatában előadta, hogy nem ő a hulladék tulajdonosa, hanem **.....** és **.....**

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. október 17. napján TOG/83/02280-21/2024. számú levél mellékleteként megküldte a nyomozó hatóságnak **.....** nyilatkozatát, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság egyúttal kikérte a fenti ügyben indított eljárás eddig keletkezett nyomozati anyagát különös tekintettel **.....** és **.....** nyilatkozatára, tanúkihallgatására vonatkozóan.

A nyomozó hatóság a megadott határidőn belül nem küldte meg nyomozati anyagát, ezért a hulladékgazdálkodási hatóság 2024. november 5. napján TOG/83/02280-21/2024. számú levelében ismételtén megkereste a nyomozó hatóságot, hogy küldje meg a fenti ügyben indított eljárás eddig keletkezett nyomozati anyagát különös tekintettel **.....** nyilatkozatára, tanúkihallgatására vonatkozóan.

A Tamási Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának Vizsgálati Alosztálya 2024. november 8. napján megküldte a fenti ügyben indított eljárás nyomozati anyagát a hulladékgazdálkodási hatóságnak.

A hulladékgazdálkodási hatóság a nyomozati anyagban szereplő tanúvallomásokat és gyanúsított vallomását áttanulmányozta.

..... tanúvallomása alapján az ingatlanon található 40 m^3 mennyiségű lomhulladékot és 3 m^3 mennyiségű használt gumiabroncsot volt élettárs **.....** ellenszolgáltatásért cserébe vette át az ingatlanon. A 4 m^3 mennyiségű fém csomagolási hulladékot volt férje, **.....** gyűjtötte az ingatlanon, amelyet a MÉH telepen akart leadni.

..... (lakcím: **.....**; értesítési cím: **.....**) továbblakban: Kötelezett) vallomásában elismerte, hogy ellenszolgáltatásért cserébe, Horváth Mihályné engedélye nélkül, különböző személyektől vette át a 40 m^3 mennyiségű lomhulladékot és 3 m^3 mennyiségű hulladékká vált gumiabroncsokat az ingatlanon. Kötelezett a hulladékgazdálkodási hatóság által megállapított hulladékmennyiségeket elfogadta. Kötelezett vallomásában előadta, hogy jelenleg Csátalja külterületén lakik egy tanyán, de hivatalos értesítéseket szám alatti címre kéri.

A hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy Kötelezett engedély nélkül gyűjtött 40 m^3 mennyiségű lomhulladékot és 3 m^3 mennyiségű hulladékká vált gumiabroncsot a tárgy ingatlanon.

A hatósági nyilvántartás adatai alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy a Kötelezett a hulladék gyűjtésére vonatkozóan hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik, illetve erre vonatkozóan engedély kiadását nem kérte.

A hulladékgazdálkodási hatóság a fentiekre tekintettel 2024. december 6. napján TOG/83/02779/2024. ügyszámon közigazgatási szankció kiszabására irányuló eljárást indított Kötelezettel szemben. A hulladékgazdálkodási hatóság Kötelezettet az eljárás megindításáról TOG/83/02779-2/2024. számú levéllel postai úton értesítette, amelyet Kötelezett 2024. december 16. napján vett át.

A hulladékgazdálkodási hatóság a 17050/687/2024. bü. számon folyamatban lévő nyomozás okán a TOG/83/02779-4/2024. számú végzésével a szankcióra irányuló eljárást felfüggesztette, amely végzést Kötelezett 2024. december 16. napján vett át.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2024. december 6. napján TOG/83/02776/2024. ügyszámon Indított, majd TOG/83/00149/2025. számon folytatott, a Kötelezettel szemben, a tárgyi ingatlanon engedély nélkül gyűjtött 40 m³ mennyiségű lomhulladékkal és 3 m³ mennyiségű hulladékká vált gumlabronccsal kapcsolatosan hulladékgazdálkodási kötelezésre irányuló közigazgatási hatósági eljárást Indított.

A hulladékgazdálkodási hatóság az eljárás megindításáról Kötelezettet TOG/83/02776-2/2024. számú levelével postai úton értesítette, melyet Kötelezett 2024. december 16. napján vett át.

A Kötelezett az eljárás megindításáról szóló tájékoztatást követően nyilatkozatot nem tett, iratbetekintési jogával nem élt.

A hulladékgazdálkodási hatóság, fentiek alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A hulladékgazdálkodási hatóság a hatósági ellenőrzési eljárás során, valamint Kötelezett vallomása alapján megállapította, hogy Kötelezett a tárgyi ingatlanon található 40 m³ mennyiségű lomhulladék és 3 m³ mennyiségű hulladékká vált gumlabroncs engedély nélkül gyűjtését végezte.

A hulladékgazdálkodási hatóság az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer adatai alapján megállapította, hogy Kötelezett a hulladék gyűjtésére vonatkozóan hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik, illetve erre vonatkozóan engedély kiadását nem kérte.

A hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 1. és 2. melléklete alapján a tárgyi hulladékok tipizálása hulladék azonosító kód szerint:

16 - A HULLADÉKJEGYZÉKBEN KÖZELEBBRŐL MEG NEM HATÁROZOTT HULLADÉK

16 01 - a közlekedés (szállítás) különböző területeiről származó hulladékká vált gépjármű (ideértve a terepjáró járművet is), a hulladékká vált gépjármű bontásából, valamint karbantartásából származó hulladék (kivéve a 13, a 14 főcsoportokban, a 16 06 és a 16 08 alcsoportokban meghatározott hulladék)

16 01 03 - hulladékká vált gumlabroncsok

20 - TELEPÜLÉSI HULLADÉK (HÁZTARTÁSI HULLADÉK ÉS A HÁZTARTÁSI HULLADÉKHOZ HASONLÓ, KERESKEDELMI, IPARI ÉS INTÉZMÉNYI HULLADÉK), IDEÉRTVE AZ ELKÜLÖNÍTETTEN GYŰJTÖTT FRAKCIÓT IS

20 03 – egyéb települési hulladék

20 03 07 – lomhulladék

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 1/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdése szerint:

17. gyűjtés: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is;

23. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles;

24. hulladék birtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek, vagy amelynek a hulladék a birtokában van;

26. hulladékgazdálkodás: a hulladék **gyűjtése**, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.

A Ht. 12. § (2) bekezdése szerint a gyűjtő a (2a) és (2c) bekezdésben, valamint a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel – tevékenységét gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi.

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység** – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedély** vagy nyilvántartásba vétel alapján **végezhető**.

Kötelezett a tárgy ingatlanon található 40 m³ mennyiségű lomhulladék és 3 m³ mennyiségű hulladékká vált gumlabroncs gyűjtését hulladékgazdálkodási engedély nélkül végezni, ezáltal megsértette a Ht. 1/A. § (1), 12. § (2) és 62. § (1) bekezdésekben foglalt előírásokat.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladék birtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) bekezdése értelmében a hulladék birtokos

a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a **hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvékenység körébe eső hulladék kezeléséről**

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

ac) a **hulladék** aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett **hulladékgyűjtő** ponton, **hulladékgyűjtő** udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett **hulladék** átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó **hulladék** kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett **hulladékkezelő** létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a **hulladék** **hulladékkezelőnek** történő átadása,

bc) a **hulladék** szállítónak történő átadása,

bd) a **hulladék** gyűjtőnek történő átadása,

be) a **hulladék** közvetítőnek történő átadása,

bf) a **hulladék** kereskedőnek történő átadása, vagy

bg) ha az átvétel az állami *hulladékgazdálkodási* közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a *hulladékbirtokos* döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás útján gondoskodik.

A Ht. 31. § (10) bekezdése alapján, ha a *hulladékbirtokos* a *hulladékot* másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott *hulladék* gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó *hulladékgazdálkodási* engedéllyel rendelkezik, vagy az adott *hulladékgazdálkodási* tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Ht. 84. § (1a) bekezdés a) pontja szerint a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, valamint más jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt kötelezi a **jogszabályban foglalt vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségnek betartására, illetve a jogsértő állapot megszüntetésére**, ha a jogszabályban vagy hatóság határozatában foglalt előírásokat az eljárás alá vont jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vagy természetes személy megszegi, teljesítésüket elmulasztja, vagy a hulladékgazdálkodási engedélyhez kötött tevékenységet az engedélytől, vagy a nyilvántartásba vételhez kötött tevékenységet a nyilvántartástól eltérő módon gyakorolja.

Fentiekre tekintettel a hulladékgazdálkodási hatóság a Kötelezettet, mint a hulladék birtokosát – a Ht. 31. § (1) bekezdésében foglalt, hulladék kezeléséről történő gondoskodási kötelezettsége alapján – **tárgyi ingatlanon található 40 m³ mennyiségű lomhulladék és 3 m³ mennyiségű hulladékká vált gumibroncs hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadására és annak igazolására kötelezte.**

Jelen határozatban előírt kötelezettségek nem teljesítése esetén az Ákr. 132. és 133. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság a végrehajtást elrendeli, továbbá a végrehajtási eljárás során a *bírósági végrehajtásról* szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. §-a alapján meghatározza a végrehajtás módját, amelynek keretében maximum 500 000 Ft-ig terjedő pénzbírságot szabhat ki.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye: Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közzétételétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell benyújtani. A Kp. 28. § (1) bekezdése a beadványt elektronikus úton vagy postai úton kell benyújtani, a postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A Kp. 39. § (2) bekezdése szerint, a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A Kp. 39. § (3) bekezdése alapján a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. Ebben az esetben a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek. A Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti

közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 12. § (1) bekezdése szerint, a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. A Kp. 12. § (2) bekezdése alapján megállapítottam, hogy jelen határozat ellen indított közigazgatási per elbírálása nem tartozik a Kúria hatáskörébe. A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a szerint a közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek közigazgatási jogvitákban a 4. melléklet alapján meghatározott illetékességi területen járnak el. A 4. melléklet 6. pontja szerint a Pécsi Törvényszék illetékességi területe közigazgatási jogvitákban Tolna vármegyére is kiterjed.

A Kp. 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX törvény 605. § [Választható elektronikus kapcsolattartás] (1)-(3) bekezdése alapján a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél vagy a képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az (1) bekezdés szerinti elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az (1) bekezdés szerinti elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a fél, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A Kp. 77. § (1) bekezdése szerint, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A Kp. 77. § (2) bekezdése értelmében tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Kp. 50. § (1) bekezdése szerint, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A Kp. 50. § (2) bekezdése szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a) a halasztó hatály elrendelése, b) a halasztó hatály feloldása, c) ideiglenes intézkedés, illetve d) előzetes bizonyítás elrendelése. A Kp. 50. § (4) bekezdése szerint a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kp. 52. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és

egyéb módon sem hatályosulhat. A Kp. 52. § (2) bekezdése szerint, a végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantató szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantató, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudásszerzésig fogantató végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdés h) pontja határozza meg és rendelkezik a tárgyi illeték feljegyzési jogról.

A hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és a 2. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII.18.) AM rendelet szerint a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről gondoskodik.

A *környezeti alapnyilvántartásról* szóló 78/2007 (IV.24.) Kormányrendelet alapján az ügyfél környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárás, továbbá az OKIR-ral kapcsolatos környezetvédelmi adatszolgáltatás során való azonosítás céljából az alábbi egyedi, környezetvédelmi azonosító adat (KÜJ) került létrehozásra: 104 626 535.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás szabályairól szóló 10/2024. (XI.26.) utasítása alapján történt.

Szekszárd, 2025. február 6.

Dr. Horváth Kálmán főispán nevében és megbízásából:

