



TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: TOG/83/01996-10/2025.

Tárgy: közigazgatási bírság

Ügyintéző: Gózan-Szabó Bettina

HATÁROZAT

- 1.0 A Tolna Vármegyei Kormányhivatal, mint területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság, hatáskörében eljárva a 7133 Fadd, Arany J. utca 200. (hrsz.: 068/5) szám alatti ingatlanon, hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység – hulladék kezelése – miatt egyetemlegesen

- a Felső-Bácska Tározós Szélpark Korlátolt Felelősségű Társaságot
(székhely: 1016 Budapest, Hegyalja út 3. Fszt. 3. ajtó; KÜJ: 103 505 400; telephely: 7133 Fadd, Arany J. utca 200.; 068/5 hrsz.; KTJ: 100 665 267)

20 025,- Ft, azaz húszezer-huszonöt forint;

- a 22RAIR Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot
(székhely: 2030 Érd, Liptói utca 49.; KÜJ: 103 956 244; telephely: 7133 Fadd, Arany J. utca 200.; 068/5 hrsz.; KTJ: 100 665 267)

20 025 ,- Ft, azaz húszezer-huszonöt forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezem.

- 1.1. A bírság összegét – a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül – a Tolna Vármegyei Kormányhivatal 10046003-01040030-00000000 számú számlájára kell átutalni. Az átutalási megbízáson a bírság megnevezését és a határozat számát fel kell tüntetni.
- 1.2. A befolyt bírság összegének 30 %-a az illetékes települési önkormányzatot illeti meg, melynek átutalásáról a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály Pénzügyi és Számviteli Osztálya – a befizetést követő 15 napon belül – gondoskodik Fadd Község Önkormányzata részére, a 11746005-15414131-03610000 számú számlájára.
- 1.3. Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság a végrehajtás elrendeléséről gondoskodik.
- 1.4. A véglegessé vált határozattal kiszabott és be nem fizetett bírság adók módjára kerül behajtásra.
- 1.5. Felhívom a figyelmet, hogy a hulladékgazdálkodási bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, továbbá a kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására vagy a megfelelő védekezés kialakítására, a természetes vagy eredeti környezeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.
- 1.6. Tájékoztatom, hogy Jelen határozat jogszabályban meghatározott adatai a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzésre kerülnek.

KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY
HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI OSZTÁLY

7100 Szekszárd, Arany János u. 27. Telefon: +36 74 501 940 E-mail: hulladekgazdalkodas@tolna.gov.hu

Hivatali kapu rövid név: SZEKKTO, KRID: 147524181

Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

2.0 Jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel.

3.0 A határozat a közléssel végleges, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs.

A hatóság határozata ellen a közlésétől számított 30 napon belül – jogsértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a Pécsi Törvényszéknek (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) címzett, de a határozatot hozó közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevelet elektronikus úton, e-Papír szolgáltatás igénybevételével (<https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport és „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügýtípus és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal kiválasztásával lehet benyújtani.

Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik, a határidő elmulasztásának következményeit – a napokban, munkanapokban, hónapokban vagy években megállapított határidő esetén – nem lehet alkalmazni, ha a bírósághoz intézett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján, elektronikus úton, az informatikai követelményeknek megfelelően előterjesztették.

A keresetlevelet postai úton a Tolna Vármegyei Kormányhivatalnál (7100 Szekszárd, Augusz I. u. 7.) kell előterjeszteni. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton (e-Papíron), vagy papír alapon is benyújthatja.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes részéről a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni.

Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására és végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A végrehajtás a kérelem bíróság általi elbírálása alatt is foganatosítható.

Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni, azonban azt a kereseten leróni (megelőlegezni) nem kell.

INDOKOLÁS

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság), valamint a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) 2023. április 19. napján szemlét tartott a Fadd 068/5 hrsz. alatti ingatlanon, a hivatalból tudomására jutott tüzeset kapcsán. A szemle során TOG/83/01392-1/2023. iktatószámú jegyzőkönyv (a továbbiakban: jegyzőkönyv) került rögzítésre, melyben a helyszínen megjelent [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a továbbiakban: Tanú), mint a 22RAIR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. alkalmazottja, műszaki vezetője nyilatkozott. Elmondás alapján, a telephelyen 2023. április 18. napján karbantartási munkálatokat végeztek a Felső-Bácska Tározós Szélpark Kft. (székhely: 1016 Budapest, Hegyalja út 3. Fszt. 3. ajtó; KÜJ: 103 505 400; telephely: 7133 Fadd, Arany J. utca 200.; 068/5 hrsz.; KTJ: 100 665 267; a továbbiakban: Vállalkozó), valamint a 22RAIR Kft. a 22RAIR Kft. (székhely: 2030 Érd, Liptói utca 49.; telephely: 7133 Fadd, Arany J. u. 200., 068/5 hrsz.; adószám: 27875739-2-13; a továbbiakban: Megrendelő) közt létrejött karbantartási szerződés alapján.

A jegyzőkönyvben résztvevőként, Vállalkozó nevében, [REDACTED] [REDACTED], mint ügyvezető (a továbbiakban: Ügyvezető) került tanúként rögzítésre, aki a cégjegyzék adatai alapján Vállalkozó önálló képviselőjére jogosult.

A jegyzőkönyvben a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy a telephelyen a hulladék-hasznosítási tevékenység végzéséhez használni kívánt berendezésben, (reaktorban) műszaki becsléssel megállapított 3-5 m³ mennyiségű műanyag hulladék volt elhelyezve. Tanú vallomása szerint 2023. április 18. napján, a hulladékot tartalmazó reaktor csigaberendezésének karbantartása folyt az üzemszerű állapot felkészítése miatt.

A hulladékgazdálkodási hatóság eljárása során beszerzett, rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a telephelyen a hulladék kezelési tevékenység végzéséhez használni kívánt berendezésben (reaktorban) műszaki becsléssel megállapított 3-5 m³ mennyiségű hulladék volt elhelyezve, a hulladékot tartalmazó reaktort „karbantartás” címen, 2023. április 18. napján, Megrendelő és Vállalkozó együttes tevékenysége révén beindításra került. Jogszabályi felhatalmazó rendelkezés hiányában hulladékgazdálkodási engedély nélkül jogszerűen nem végezhető hulladékgazdálkodási tevékenység, sem „karbantartás”, sem próbaüzem címen.

A hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 1. és 2. melléklete alapján a tárgyi hulladékok tipizálása hulladékkazonosító kód szerint:

15 - CSOMAGOLÁSI HULLADÉK; KÖZELEBBRŐL MEG NEM HATÁROZOTT FELITATÓ ANYAGOK (ABSZORBENSEK), TÖRLŐKENDŐK, SZŰRŐANYAGOK ÉS VÉDŐRUHÁZAT

15 01 - csomagolási hulladék; közelebből meg nem határozott felitató anyagok (abszorbensek), törőkendők, szűrőanyagok és védőruhákat

15 01 02 – műanyag csomagolási hulladék

Megrendelő, valamint Vállalkozó által folytatott jogsértő tevékenységet a jogsértés 2023. április 19. napjával történő feltárásának időpontja szerint hatályos jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével kell elbírálni.

A *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 1/A. § (1) bekezdése alapján tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint e törvény alkalmazásában:

23. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválk, megválni szándékozik vagy megválni köteles;

24. hulladékbirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek, vagy amelynek a hulladék a birtokában van;

26. hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, **kezelése**, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása;

36. kezelés: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység** – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető**.

A hulladékgazdálkodási hatóság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy Megrendelő és Vállalkozó **a hulladékot tartalmazó reaktort beindította**, ezáltal **megkezdődött a kezelési művelet**, így *a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról* szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 2. melléklete alapján R3 – as kód alá tartozó **hasznosítási műveletet** - ez a művelet magában foglalja az újrahasználatra való előkészítést, az összetevőket vegyi anyagként felhasználó gázosítást és pirolízist, valamint a szerves anyagok feltöltés formájában történő visszanyerését - **valósítottak meg**.

Megrendelő és Vállalkozó a hulladékot **hulladékgazdálkodási engedély nélkül kezelte**, így **megsértette a Ht. 1/A. § (1), valamint 62. § (1) bekezdésében foglalt előírásokat**.

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely **hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez** a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi**.

Fentiekre tekintettel, **a hulladékgazdálkodási hatóság 2023. szeptember 4. napjának 14 óra 51. percében, TOG/83/01699-11/2023. iktatószámú határozatával, a 7133 Fadd, Arany J. utca 200. (hrsz.: 068/5) szám alatti ingatlanon hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett**

hulladékgazdálkodási tevékenység – hulladék kezelése – miatt egyetemlegesen – Vállalkozót 40 050 Ft, Megrendelőt 20 025 Ft hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.

Megrendelő a bírságot kiszabó határozattal szemben előterjesztett keresetében, annak tartalma szerint, a **TOG/83/01699-11/2023. iktatószámú határozat megsemmisítését indítványozta.**

A **Pécsi Törvényszék**, mint felülvizsgálati bíróság a hulladékgazdálkodási hatóság **TOG/83/01699-11/2023. iktatószámú határozatát, a közlésre visszamenőleges hatállyal**, 2025. június 5. napján kelt, 4.K.700.270/2025/9. számú ítéletével (a továbbiakban: Ítélet) **megsemmisítette és a közigazgatási szervet új eljárás lefolytatására kötelezte.**

Az Ítélet szerint:

„[87] A felperes a bírósági eljárásban következetesen arra hivatkozott, hogy a reaktorban nem hulladék, hanem egy korábbi pirolízis eredményeképpen létrejött késztermék, végtermék volt megtalálható.

[88] Ezzel kapcsolatosan az alperes azt adta elő, hogy a megelőző eljárásban a felperes erre a körülményre nem utalt, mindvégig következetesen hulladéknak nevezte a reaktorban található anyagot.

[89] Megállapította azonban azt is a bíróság, hogy 2024. szeptember 4. napján a felperes beadványt terjesztett elő, amelyben első ízben hivatkozott arra, hogy nem hulladék, hanem késztermék, végtermék található a reaktorban.

[90] Az alperes határozatát 2023. szeptember 4. napján 14 óra 51 perckor kiadmányozta. A szeptember 4. napján beadott felperesi nyilatkozat 2023. szeptember 4-én 14 óra 34 perckor lett feladva és 14 óra 39 perckor érkezett meg az alperesi hatósághoz.

[91] A bíróság ezzel összefüggésben azt rögzíti, hogy az eljárás a határozat kiadmányozásával fejeződik be, és erre 14 óra 51 perckor került sor. Mindezek alapján a Kp. 78. § (4) bekezdésében foglaltakat nem tudta a perben a felperes hivatkozott jogsérelmével kapcsolatosan alkalmazni.

[92] Megállapította egyidejűleg azt is, hogy miután az alperes a határozat meghozatalát megelőzően – ügyviteli okokból - feltehetően nem észlelte a felperes nyilatkozatát, a határozat nem tartalmaz ezzel kapcsolatos megállapításokat sem. A bíróság az alperes ügyviteli körében fennálló körülményeket – tekintve, hogy azok a felperes terhére nem írhatók – nem vehette figyelembe. A készterméki jelleggel kapcsolatos részletes indokolást a védirat tartalmazza, azonban a közigazgatási perben az abban foglaltak már nem vehetők figyelembe a határozat jogszerűsége körében.

[93] Következtes a bírói gyakorlat a tekintetben, hogy a bíróság nem lehet az első olyan szerv, amely egy meghatározott körülmény kapcsán közigazgatási perben megállapítást tesz. A bíróság mindig az alperesi határozat jogszerűségét vizsgálja, ezért csak olyan tényeket, körülményeket, megállapításokat vizsgálhat felül, amelyek szerepeltek a határozatban. A bíróság jelen perben nem nyilváníthat véleményt, nem foglalhat állást a tekintetben, hogy késztermék, vagy hulladék volt-e a reaktorban. A jogszerűségi felülvizsgálathoz mindenképpen szükséges az, hogy ezzel kapcsolatos megállapítást, állásfoglalást tartalmazzon az alperesi határozat. A bíróság nem foglalt állást az oltóvíz kapcsán sem, figyelemmel arra, hogy az alperesnek az új eljárás során a tényállást abban a körben is tisztáznia kell, hogy milyen anyag volt megtalálható a reaktorban.

[94] Ennek hiányában a bíróság sem a melléktermék, sem késztermék kérdésében, sem az ezzel szorosan összefüggő próbaüzem, karbantartási tevékenység, illetőleg tényleges hulladékgazdálkodási engedély hiányában történő hulladékhasznosítás kérdésében nem tud állást foglalni. Mindezek miatt a **határozat megsemmisítésének és új eljárás lefolytatásának van helye.**

[95] A bíróság a fenti jogsérelmet megalapozottnak találta, így a Kp. 89. § (1) b) és a 92.§ (1) b) pontja alapján a határozatot megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte. A lefolytatandó új eljárásban az alperesnek a felperes által hivatkozott körülményt ki kell vizsgálnia, és állást kell foglalnia abban, hogy a reaktor hulladékot vagy készterméket tartalmazott és ezzel szoros összefüggésben az üzemeltetés, a karbantartás és az esetleges próbaüzem kapcsán.

[96] Figyelemmel arra, hogy a bíróság megállapítása szerint az alperes a tényállást nem megfelelően tárta fel és ekként az esetleges jogsértés megvalósulása körében érdemi vizsgálatot nem végzett, a bíróság összegével kapcsolatos felperesi jogsérelmeket jelen perben nem vizsgálta, hiszen a bíróság kiszabásának jogalapja körében felismert eljárási jogszabálysértés folytán a határozatot megsemmisítette. Szintén nem tud a bíróság állást foglalni azzal kapcsolatosan, hogy az alperes a természetvédelmi törvényben foglaltak érvényesülését gátolja eljárásaival, hiszen nem tisztázott a tényállás az esetleges jogsértés elkövetése tekintetében.”

Fentiekre tekintettel, a hulladékgazdálkodási hatóság 2025. július 7. napján, TOG/83/01996/2025. ügyszámom, szankció kiszabására irányuló közigazgatási hatósági eljárást indított Megrendelővel, valamint Vállalkozóval szemben.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2025. július 7. napján, elektronikus úton, TOG/83/01996-3/2025. iktatószámú levelével tájékoztatta Megrendelőt, valamint Vállalkozót a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról. Megrendelő az értesítő levelet 2025. július 16. napján, míg Vállalkozó 2025. július 19. napján töltötte le.

- * -

I.

Az Ítélet [89] szakaszában hivatkozott, Megrendelő általi beadványt megvizsgálva, a hulladékgazdálkodási hatóság az alábbiakat állapította meg:

Megrendelő „első ízben hivatkozott arra, hogy nem hulladék, hanem késztermék, végtermék található a reaktorban”.

Megrendelő azonban - a Ht.-ben rögzített kiterjesztett gyártói felelősség elve, a Ht. 9-10. §-aiban foglaltak és a **hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről** szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés h) pontja alapján - hitelt érdemlően nem igazolta állítását, a reaktorban található termék hulladékstátusz megszűnésének igazolására vonatkozóan nem nyújtott be dokumentumot a hulladékgazdálkodási hatóság részére.

II.

Megrendelő nyilatkozatában előadta azt is, hogy „**a próbaüzem mint olyan fel sem merült a vizsgálatok során. Erre történő hivatkozás indokolatlan.**”

A környezetvédelmi hatóság a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. § (2) bekezdése, illetve a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése alapján, a levegőtisztaság-védelmi engedélyben foglaltak betartásának ellenőrzése érdekében hivatalból, TOG/81/00811/2023. ügyszámon eljárást indított.

A környezetvédelmi hatóság 2023. május 17. napján megküldte TOG/83/00811/2023. ügyszámú eljárása során beszerzett, **Megrendelő által tett nyilatkozatot** a hulladékgazdálkodási hatóság részére, a nyilatkozat szerint:

„- A szükséges karbantartás elvégzését a berendezés próbaüzeme és tesztelése követte, amely során próba jelleggel ideiglenes jelleggel került feladásra, nem mért mennyiségű műanyag becsülten 3-5 m³, ami 200 kg/m³ tömeggel számolva kb. 600-1000 kg mennyiségű hulladék.

- A felfűtetlen reaktorban a Felső-Bácska Tározós Szélpark Kft. **karbantartási és gépbeállítási tevékenysége során ideiglenesen betározott műanyag hulladék** 2023. április 18. napján **kigyulladt**.

- A karbantartási tevékenység a technológia felhordócsiga szerkezetét érintette, amely berendezés feladata a **hulladék**nak a reaktor térbe való adagolása. A karbantartás sikeres lezárása a változatlan formájú **hulladékok** kézi kirakodásával a reaktor kiürítése és a karbantartást megelőző állapot visszaállítása. A karbantartási munkálatok elhúzódnása miatt a kirakodásra azon a munkanapon nem került sor.

- A **korábban maradt maradék hulladék** és fekete szén 2023. április 18. napján 20 óra körül öngyulladás okán izzani kezdett és ez gáz képződést eredményezett.”

III.

Az Ítélet [29] szakasza az alábbiakat tartalmazza:

”Semmilyen formában nem lett beindítva vagy üzembe helyezve a reaktor.”

Az Ítélet [30] szakasza az alábbiakat tartalmazza:

„A karbantartás során nem történt más a dolgozók kijelentése szerint, mint a reaktort meghajtó elektromotor a reaktort megforgatta. Ez 880 fordulat/sec sebességgel történt, ami a reaktor háromszori forgását jelenti saját tengelye körül.”

IV.

A tüzeset során, 2023. április 19. napján, a Tolna Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Szekszárdi Katasztrófavédelmi Kirendeltség által, 36710/305-1/2023. ált. számon üzemazonosítási ellenőrzésről rögzített jegyzőkönyvben Ügyvezető, tanú minőségben, mérnök szakemberként, az alábbi nyilatkozatot tette:

„A reaktorokban a Felső-Bácska Tározós Szélpark Kft. által korábban végzett tevékenység eredményeképpen keletkezett műanyag-szén hulladék található. Ezen szén öngyulladása eredményezte a 2023. április 18-án kialakult káresetet.”

Az Ítélet [29] szakasza az alábbiakat tartalmazza:

*„A nyilatkozat tartalmazza, hogy a felperesi érdekelt és a felperes munkatársának elmondása szerint a **reaktorban nem volt hulladék, hanem korábbi pirolízis eljárás során keletkezett késztermék, azaz fekete szén és rézdrót.**”*

Megrendelő, valamint Vállalkozó jogi képviselője 2024. április 3. napján kelt, a Törvényszék elé terjesztett észrevételeinek 4. oldalán az alábbi megjegyzés szerepel:

*„**Van olyan műanyag hulladék, a polyamid, amely réz hálóval van erősítve.** A réz kinyerése érdekében történik a **hőbontás eljárás, amely során műanyag gáz és folyékony termék formájában távozik a rendszerből, a réz pedig a reaktorban marad.**”*

Az Ítélet [30] szakasza az alábbiakat tartalmazza:

*„A karbantartás során nem történt más a dolgozók kijelentése szerint, mint a reaktort meghajtó elektromotor a reaktort megforgatta. Ez 880 fordulat/sec sebességgel történt, ami a reaktor háromszori forgását jelenti saját tengelye körül. Összefoglalva, a reaktorban nem volt műanyag hulladék, hanem kész terméket tartalmazott. Bizonyíték **az oltóvíz, amelynek laboratóriumi elemzése az állításokat alátámasztja.**”*

- * -

Az ellentmondások feloldása érdekében, a hulladékgazdálkodási hatóság 2025. július 29. napján, TOG/83/01996-5/2025. iktatószámú végzésével, elektronikus úton megküldve, **nyilatkozattételre hívta fel Megrendelőt**, annak tekintetében, hogy küldje meg a reaktorban található késztermék hulladékstátusz megszűnésének igazolását a hulladékgazdálkodási hatóság részére. Megrendelő a végzést 2025. július 30. napján töltötte le.

Megrendelő 2025. augusztus 5. napján az alábbi nyilatkozatot tette:

„Cégünknek sosem volt sem hulladéka, sem készterméke.”

A hulladékgazdálkodási hatóság 2025. augusztus 11. napján, TOG/83/01996-7/2025. iktatószámú végzésével, elektronikus úton megküldve, **nyilatkozattételre hívta fel Vállalkozót**, annak tekintetében, hogy nyilatkozzon, hogy a reaktorban található késztermék milyen pirolízis eljárás során keletkezett, illetve küldje meg a reaktorban található késztermék hulladékstátusz megszűnésének igazolását, valamint küldje meg az oltóvíz laboratóriumi elemzését.

Vállalkozó a végzést 2025. augusztus 18. napján töltötte le.

Vállalkozó 2025. augusztus 25. napján az alábbi nyilatkozatot tette:

„1.0.-ra: A reaktorban „pirolízis technológia” azaz depolimerizációs eljárás során jön létre a késztermék Ezt a technológiát már többször megküldtük Önöknek és a hulladékgazdálkodási engedély is tartalmazza a technológiai leírást.

2.0.-ra: 2025.02.11.-én adatszolgáltatási kötelezettségünknek eleget tettünk .

3.0.-ra: Nem végeztünk oltóvíz laboratóriumi elemzést”

A hulladékgazdálkodási hatóság, fentiek alapján az alábbiakat állapította meg:

Sem Megrendelő, sem Vállalkozó hitelt érdemlően nem tudta igazolni a reaktorban megtalálható termék hulladékstátuszának megszűnését.

A hulladékgazdálkodási hatóság eljárása során beszerzett, valamint rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a telephelyen a hulladék kezelési tevékenység végzéséhez használni kívánt berendezésben (reaktorban) műszaki becsléssel megállapított 3-5 m³ mennyiségű műanyag hulladék, műszaki becsléssel nem megállapítható feketeszén, illetve rézdrót, valamint oltóvíz volt megtalálható. A hulladékot tartalmazó reaktor, „karbantartás” címén, 2023. április 18. napján, Megrendelő és Vállalkozó együttes karbantartási tevékenysége révén beindításra került. **Jogszabályi felhatalmazó rendelkezés hiányában hulladékgazdálkodási engedély nélkül jogszerűen nem végezhető hulladékgazdálkodási tevékenység, sem „karbantartás”, sem próbaüzem címén.**

Fentiekre tekintettel, a hulladékgazdálkodási hatóság eljárásai alapján sem Megrendelő, sem Vállalkozó a hulladék **kezelésére** vonatkozóan **hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik.**

A hulladékgazdálkodási hatóság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy Megrendelő és Vállalkozó a hulladékot tartalmazó reaktort beindította, ezáltal megkezdődött a kezelési művelet, így a *hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról* szóló 43/2016. (VI. 28.) FM rendelet 2. melléklete alapján R3 – as kód alá tartozó hasznosítási műveletet - ez a művelet magában foglalja az újrahasználatra való előkészítést, az összetevőket vegyi anyagként felhasználó gázosítást és pirolízist, valamint a szerves anyagok feltöltés formájában történő visszanyerését - valósítottak meg.

Megrendelő és Vállalkozó a hulladékot **hulladékgazdálkodási engedély nélkül kezelte**, így **megsértette a Ht. 1/A. § (1), valamint 62. § (1) bekezdésében foglalt előírásokat.**

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki, vagy amely **hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez** a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

A Szankciótv. 16. § (2)-(3) bekezdései szerint e törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni. E törvény hatálybalépését megelőzően elkövetett közigazgatási szabályszegés esetén olyan közigazgatási szankció alkalmazható, amely e törvény hatálybalépését megelőzően is alkalmazható volt.

A Szankciótv. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkövetés akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) **figyelmeztetés,**
- c) közigazgatási bírság,**
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

A Szankciótv. 6. § (2) bekezdése szerint figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

A Szankciótv. 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja szerint kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.

A Szankciótv. 9. § (3) bekezdés d) pontja szerint a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

Tekintettel arra, hogy Megrendelő és Vállalkozó engedély nélkül hulladékot kezelt, **jelen ügyben Megrendelővel és Vállalkozóval szemben figyelmeztetés szankció nem alkalmazható, hulladékgazdálkodási bírság kiszabásának van helye.**

A Ht. 86. §-ában foglaltak szerint:

(4) Ha a hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejártá előtt az eredeti állapotot helyreállítja, illetve a jogellenes állapotot megszünteti, a hulladékgazdálkodási hatóság – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – a bírságot kérelemre a bírság legalacsonyabb mértékéig csökkentheti, ha a bírság célja csökkentett összeggel is elérhető.

(5) A hulladékgazdálkodási bírság

- a) a visszafordíthatatlan környezetkárosítást okozó,
- b) az ugyanazon jogsértés ismétlődésével vagy egyéb súlyosbító körülmény felmerülésével megvalósuló, vagy
- c) a hulladékgazdálkodási tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetésével, ellenőrzésének akadályozásával együtt járó jogsértés esetén nem mérsékelhető.

(15) A hulladékgazdálkodási bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, továbbá a kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására vagy a megfelelő védekezés kialakítására, a természetes vagy eredeti környezeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.

(16) A hulladék mennyiségének meghatározása különösen méréssel, számítással, valamint műszaki becsléssel történhet.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bírság rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alpbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A hulladékgazdálkodási hatóság megállapította továbbá, hogy a Bírság rendelet 4. § (2) bekezdés szerint **a bírság kiszabása nem mellőzhető**, Megrendelő és Vállalkozó jogsértése nem tekinthető csekélynek, mivel engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenységet végeztek.

A hulladékgazdálkodási hatóság a bírság összegét az alábbiak figyelembe vételével állapította meg:

A Bírság rendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja alapján hulladékkezelő létesítmény jogellenes létesítése; hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, valamint települési hulladékkezelési közszolgáltatás jogellenes végzése esetén az alpbírság mértéke tizennyolcezer forint.

A Bírság rendelet 3. § (1) bekezdése szerint **a bírság meghatározása során először az alpbírság összegét kell megállapítani.**

A jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő módosító tényező meghatározása a Bírság rendelet 1. § (2) bekezdése szerint:

A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Bírság rendelet 1. § (2) bekezdésében szereplő szempontok jelen esetben az alábbiak szerint értékelhetők:

- a) A 3,25 tonna 15 01 02 azonosító kódú hulladék engedély nélküli kezelése esetében annak konkrét veszélyessége, károsító hatása nem bizonyítható.
- b) A 3,25 tonna 15 01 02 azonosító kódú hulladék engedély nélküli kezelésének az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatása nem ismert.
- c) A 3,25 tonna 15 01 02 azonosító kódú hulladékok engedély nélküli kezelése miatt Megrendelő, valamint Vállalkozó előnyre tett szert azáltal, hogy anyagi előnyhöz jutott és nem fordított kellő figyelmet arra, hogy hatályos engedély birtokában végezze tevékenységét.

A Bírság rendelet 1. § (3) bekezdése a hulladékgazdálkodási alpbírság (a továbbiakban: alpbírság) legmagasabb mértékét sorolja fel.

A Bírság rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a **legmagasabb mértékben** kell megállapítani az alpbírságot, ha

- a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy
- b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy

c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.

A Bíróság rendelet 3. § (2) bekezdésében szereplő szempontok jelen esetben az alábbiak szerint értékelhetők:

a) a 3,25 tonna 15 01 02 azonosító kódú hulladék engedély nélküli kezelésével visszafordíthatatlan környezetkárosítást Megrendelő, valamint Vállalkozó nem okozott.

b) a 3,25 tonna 15 01 02 azonosító kódú hulladék engedély nélküli kezelése jogsértés első esetben valósult meg, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény nem merült fel.

c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása nem valósult meg.

A hulladékgazdálkodási hatóság a Bíróság rendelet 1. § (4) bekezdése alapján, az 1. § (2) bekezdésben és 3. § (2) bekezdésben foglaltak vizsgálatát követően **az alapbírság összegét a maximálisan kiszabható 18 000,- Ft helyett 17 800,- Ft-ban állapította meg.**

A Bíróság rendelet 1. § (5) bekezdése szerint az alapbírság összege az e § (3)-(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg - az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével -, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig.

Megrendelő, valamint Vállalkozó a jogellenes állapotot nem szüntette meg, ezért az alapbírság összege nem szállítható le a Bíróság rendelet 1. § (5) bekezdésére tekintettel.

A Bíróság rendelet 3. § (3) bekezdése szerint az (1)-(2) bekezdésben foglaltak alapján megállapított alapbírságot - a (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével - e rendelet mellékletében meghatározottak szerint figyelembe veendő módosító tényezővel kell megszorozni.

A Bíróság rendelet 3. § (5) bekezdése szerint a bírság a (3) és (4) bekezdésben meghatározott módon kiszámított összegét, valamint a 2. § (4)-(6) bekezdésben meghatározott összegét

a) ugyanazon jogsértés ismételt elkövetése esetén kétszeres,

b) ugyanazon jogsértés harmadszori, valamint minden további elkövetése esetén háromszoros,

c) amennyiben a környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással járó jogsértést természetvédelmi területen – beleértve a védett természeti területet is –, jogszabály vagy felhatalmazása alapján védetté nyilvánított, illetve helyi védelem alatt álló, avagy külön jogszabály szerint kiemelt vízminőségvédelmi területté, illetve felszín alatti vízminőségvédelmi szempontból fokozottan érzékeny területté nyilvánított helyen követték el, ötszörös szorzóval emelt összegben kell alkalmazni.

A hulladékgazdálkodási hatóság a bírság kiszabásánál a fentiekben felsorolt tényezőket nem alkalmazta.

A reaktor beindításához használt hulladék mennyiségének megállapítása műszaki becsléssel történt: 3-5 m³.

A hulladék típusa HAK 15 01 02 – műanyag csomagolási hulladék.

A fajsúly meghatározásához tapasztalati érték alapján használt irányadó szám, mely a tömörített és a laza köbméter átlagát véve:

- 1 köbméter hulladék tömege általában $\approx 0,65$ tonna

A fenti adatok alapján a hulladék jellegére való tekintettel a fajsúly meghatározásával a hulladék becsült tömege 3,25 tonna.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni. Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni.

A Bírság rendelet melléklete szerint **a hulladékgazdálkodási bírság kiszámításának módja:**

$$B = A \times M \times S$$

1. **B:** a bírság forintban fizetendő összege
2. **A = 17 800,- Ft** [Bírság rendelet 1. § (4) bekezdés alapján]
3. $M = V \times M_{a,t}$ [Bírság rendelet mellékletének 3. a) pontja alapján]

$$V = 1 \text{ [Bírság rendelet mellékletének 3. pontja alapján]}$$

$M_{a,t}$ számítása a hulladék megállapított, tonnában kifejezett tömegének figyelembevételével, az 1-10 tonna közötti tartomány alapján a súlytényező: $M_{a,i} = 0,85$.

t = a hulladék tonnában kifejezett t tömege, mivel a hulladék tömege műszaki becslés alapján lett megállapítva, a tömege az 1-10 t tömegtartományba esik, vagyis a műszaki becsléssel megállapított érték $t = 5,5$ t.

$$M_{a,t} = 1,0 + (t - 1) \times 0,85$$

$$M_{a,t} = 1,0 + (5,5 - 1) \times 0,85 = 4,83$$

$$M = V \times M_{a,t} = 1 \times 4,83 \approx 4,8$$

4. **S = 1** [Bírság rendelet mellékletének 2. pontja alapján]

$$B = 17\,800,- \text{ Ft} \times 4,8 \times 1 = 80\,100,- \text{ Ft}$$

Fentiekre tekintettel a bírság legmagasabb összege: 80 100,- Ft.

A Szankció törvény 10. § (4) bekezdése szerint a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

A *Polgári Törvénykönyvről* szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:29 § alapján:

(1) Ha többen tartoznak egy osztható szolgáltatással – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a jogosult minden kötelezettől a ráeső részt követelheti. Kétség esetén a kötelezettek egyenlő mértékű szolgáltatás teljesítésére kötelesek.

(2) Osztható a szolgáltatás, ha önállóan használható részekre bontható, kivéve, ha a megosztás a jogosult lényeges jogi érdekét sértené.

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának (a továbbiakban: Nyilvántartás) adatai alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy Megrendelővel szemben 2025. július 7. napját megelőzően a Nyilvántartásba közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, ezért a Szankció törvény 10. § (4) bekezdését Megrendelő esetében alkalmazni kell. **Fentiekre tekintettel a bírság összege Megrendelő esetében 20 025,- Ft, azaz húszezer--huszonöt forint.**

A Nyilvántartás adatai alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, Vállalkozóval szemben 2025. július 7. napját megelőzően a Nyilvántartásba közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, ezért a Szankció törvény 10. § (4) bekezdését Vállalkozó alkalmazni kell. **Fentiekre tekintettel a bírság összege Vállalkozó esetében 20 025,- Ft, azaz húszezer--huszonöt forint.**

A hulladékgazdálkodási hatóság a Bírság rendelet 4. § (3) és (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel jelen határozat rendelkező részében rendelkezett a hulladékgazdálkodási bírság összege 30 %-ának az illetékes települési önkormányzat részére történő átutalásáról.

Jelen határozatban előírt kötelezettségek nem teljesítése esetén az Ákr. 132. és 133. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság a végrehajtást elrendeli.

A hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozatát a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján hozta meg, az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerinti formában, a 81. § (1) bekezdése szerinti tartalommal.

A döntés közléséről és véglegessé válásáról az Ákr. 85. § (5) bekezdése, valamint 82. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye.

Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell benyújtani.

A Kp. 28. § (1) bekezdése a beadványt elektronikus úton vagy postai úton kell benyújtani, a postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A Kp. 39. § (2) bekezdése szerint, a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Kp. 39. § (3) bekezdése alapján a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási

szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. Ebben az esetben a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 12. § (1) bekezdése szerint, a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe.

A Kp. 12. § (2) bekezdése alapján megállapítottam, hogy jelen határozat ellen indított közigazgatási per elbírálása nem tartozik a Kúria hatáskörébe. A *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a szerint a közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek közigazgatási jogvitákban a 4. melléklet alapján meghatározott illetékességi területen járnak el. A 4. melléklet 6. pontja szerint a Pécsi Törvényszék illetékességi területe közigazgatási jogvitákban Tolna vármegyére is kiterjed.

A Kp. 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A *Polgári Perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX törvény 605. § [Választható elektronikus kapcsolattartás] (1)-(3) bekezdése alapján a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél vagy a képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az (1) bekezdés szerinti elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az (1) bekezdés szerinti elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a fél, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A Kp. 77. § (1) bekezdése szerint, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A Kp. 77. § (2) bekezdése értelmében tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 50. § (1) bekezdése szerint, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

A Kp. 50. § (2) bekezdése szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a) a halasztó hatály elrendelése, b) a halasztó hatály feloldása, c) ideiglenes intézkedés, illetve d) előzetes bizonyítás elrendelése.

A Kp. 50. § (4) bekezdése szerint a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kp. 52. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyébmódon sem hatályosulhat.

A Kp. 52. § (2) bekezdése szerint, a végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdés h) pontja határozza meg és rendelkezik a tárgyi illeték feljegyzési jogról.

A hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és a 2. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII.18.) AM rendelet szerint a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről, illetve a Szankciótv. 3. § (1) bekezdése alapján a határozat adatainak a Nyilvántartásba történő bejegyzéséről gondoskodik.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás szabályairól* szóló 9/2025. (VIII.27.) utasítása alapján történt.

Szekszárd, elektronikus aláírás napján

dr. Lehőcz Regina főispán nevében és megbízásából:

Bátorné Priger T. Kata
osztályvezető