



TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: TOG/83/00003-2/2026.

Tárgy: közigazgatási bírság

Ügyintéző: Biter Csilla

HATÁROZAT

1. A Tolna Vármegyei Kormányhivatal, mint területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörében eljárva, a **GEOCAT PLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (székhely: 7030 Paks, Virág utca 100.; KÜJ: 104 648 799)**, a TOG/83/02493/2025. ügyszámon indított közigazgatási szankció kiszabására irányuló közigazgatósági hatósági eljárásban, hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályi rendelkezés megsértése – jogellenes hulladék elhelyezése – miatt

29 700,- Ft, azaz huszonkilencezer-hétszáz forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezem.

- 1.1. A bírság összegét – a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül – a Tolna Vármegyei Kormányhivatal 10046003-01040030-00000000 számú számlájára kell átutalni. Az átutalási megbízáson a bírság megnevezését és a határozat számát fel kell tüntetni.
- 1.2. A befolyt bírság összegének 30 %-a az illetékes települési önkormányzatot illeti meg, melynek átutalásáról a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály Pénzügyi és Számviteli Osztálya – a befizetést követő 15 napon belül – gondoskodik Paks Város Önkormányzata részére a 50425855-14444465-00000000 számú számlájára.
- 1.3. Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet.
- 1.4. A véglegessé vált határozattal kiszabott és be nem fizetett bírság, adók módjára kerül behajtásra.
- 1.5. Felhívom a figyelmet, hogy a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozatban foglalt **kötelezettség határidőben történő teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtás elrendeléséről intézkedik.**
- 1.6. Tájékoztatom, hogy **jelen határozat jogszabályban meghatározott adatai a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába** a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg **bejegyzésre kerülnek.**
2. **A GEOCAT PLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t (székhely: 7030 Paks, Virág utca 100.; KÜJ: 104 648 799)**

kötelezem

a hulladékgazdálkodási szakágazati jogszabályokban foglalt kötelezettségeinek betartására.

3. Jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel.

4. A határozat a közléssel végleges, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs.

A hatóság határozata ellen a közlésétől számított 30 napon belül – jogsértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a Pécsi Törvényszéknek (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) címzett, de a határozatot hozó közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevelet elektronikus úton, e-Papír szolgáltatás igénybevételével (<https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport és „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügytípus és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal kiválasztásával) lehet benyújtani.

Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik, a határidő elmulasztásának következményeit – a napokban, munkanapokban, hónapokban vagy években megállapított határidő esetén – nem lehet alkalmazni, ha a bírósághoz intézett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján elektronikus úton az informatikai követelményeknek megfelelően előterjesztették.

A keresetlevelet postai úton a Tolna Vármegyei Kormányhivatal (7100 Szekszárd, Augusz I. u. 7.) kell előterjeszteni. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton (e-Papíron) vagy papír alapon is benyújthatja.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes részéről a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni.

Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására és végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A végrehajtás a kérelem bíróság általi elbírálása alatt is foganatosítható.

Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni, azonban azt a kereseten leróni (megelőlegezni) nem kell.

INDOKOLÁS

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság) 2025. augusztus 1. napján hivatalból hatósági ellenőrzési eljárást indított a 7030 Paks, 3549/1 hrsz., 3549/2 hrsz., 3549/3 hrsz., és a 3551 hrsz. alatti ingatlanokon található hulladékkal kapcsolatban.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján megállapításra került, hogy a 7030 Paks, 3549/1 hrsz. alatti ingatlan a Beton Gyártó és Forgalmazó Kft. tulajdonában, míg a Paks 3549/2 hrsz., a 3549/3 hrsz., és a 3551 hrsz. Paks Város Önkormányzatának tulajdonában vannak.

A hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/02109-3/2025. számon értesítette az ingatlan tulajdonosait az eljárás megindításáról, és TOG/83/02109-4/2025. és TOG/83/02109-5/2025. számon szemlét rendelt el az érintett ingatlanokra.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2025. augusztus 6. napján szemlét tartott a fenti ingatlanokon az ingatlan tulajdonosok bevonásával, melyről TOG/83/02109-6/2025. számon jegyzőkönyv készült.

A hulladékgazdálkodási hatóság a szemle során megállapította, hogy a Paks 3549/1 hrsz., 3549/2, és 3549/3 hrsz. alatti ingatlanokat érintően egy halomban (jegyzőkönyv szerinti 1. halom) műszaki becsléssel megállapított 757,404 m³ kevert építési-bontási hulladék - amely főként beton hulladék - található. A 1. halom kiterjedése 378,702 m², mely átlagosan műszaki becsléssel megállapított 2 m magas.

Megállapításra került továbbá, hogy a 3549/1 hrsz. alatti ingatlanon két halomban található hulladék. Az egyik halomban (jegyzőkönyv szerinti 2. halom) műszaki becsléssel megállapított 398,52 m³ kevert építési-bontási hulladék, amely téglahulladék, míg a másik halomban (jegyzőkönyv szerinti 3. halom) műszaki becsléssel megállapított 958,6 m³ kevert építési-bontási hulladék található, amely főként beton és aszfalt hulladék. A 2. halom kiterjedése 181,146 m², mely átlagosan műszaki becsléssel megállapított 2,2 m magas. A 3. halom kiterjedése 399,431 m², mely átlagosan műszaki becsléssel megállapított 2,4 m magas.

Fentiekén túl, a Paks 3551 hrsz. alatti ingatlanon műszaki becsléssel megállapított 323,844 m³ kevert építési-bontási hulladék található, amely főként beton hulladék. A hulladék kiterjedése 134,935 m², mely átlagosan, műszaki becsléssel megállapított 2,4 m magas.

A szemle során ingatlan tulajdonosként megjelent személy jegyzőkönyvben foglalt nyilatkozata alapján, **a Paks 3551 hrsz. alatti ingatlanon egy halomban elhelyezett építési bontási hulladék Kerti Gábor birtokában van.** A hulladék tárolására szolgáló területeket szóbeli megállapodás alapján adta bérbe az érintettnek.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2025. augusztus 12. napján TOG/83/02109-10/2025. számon értesítette Kerti Gábort a hatósági ellenőrzési eljárás megindításáról, és TOG/83/02109-13/2025. számon nyilatkozattételre hívta fel.

Kerti Gábor 2025. augusztus 14. napján megküldött nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

„Alulírott Kerti Gábor (lakcím: 7030 Paks, Virág u. 100.) a Tolna Vármegyei Kormányhivatal TO/83/02109-13/2025 iktatószámú Végzése alapján az alábbi nyilatkozatot teszem:

- 1. A 7030 Paks 3551 hrsz-ú ingatlanon található beton hulladék a Geocat Plusz Kft. (7030 Paks, Virág u. 100. ügyvezető: Kerti Gábor) által bérelt 3549/1 hrsz-ú területről származik.*
- 2. A hulladék 2025. május hónapban került ideiglenes áthelyezésre a 3549/1 hrsz-ú területől a 3551 hrsz-ú területre. A 3549/1-ről történő áthelyezésére ezért kerül sor, mert a folyamkavics*

kirakásához szükségem volt a betonhulladék által elfoglalt területre. Az általam áthordott betonhulladék hasznosításra történő elhelyezését a 0336/5-ú (saját tulajdonú) hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező telephelyemen vállalom.

3. *Az áthelyezett betonhulladék mennyisége kb. 80 – 100 m³*
4. *A hulladék birtokosa kis részben a Geocat Plusz Kft., nagyobb részben a folyamkavics depó helyén lerakott beton tulajdonosa. A 3551 hrsz. számú területen tárolt hulladékból kb. 5-10 m³ a Geocat Plusz Kft tulajdona, mely a telephely kialakításából, rendezéséből származik. Más külső területről származó anyag nem került ideszállításra.”*

A hulladékgazdálkodási hatóság további tényállás tisztázás érdekében 2025. augusztus 19. napján TOG/83/02109-18/2025 számon ismét nyilatkozattételre hívta fel Kerti Gábort arra vonatkozóan, hogy nevezze meg név szerint a „folyamkavics depó helyén lerakott beton” tulajdonosát, amennyiben rendelkezésére áll adja meg személyes adatait (lakcím, stb.), továbbá nyilatkozzon a Geocat Plusz Kft. birtokában lévő hulladék pontos mennyiségéről.

Kerti Gábor a 2025. augusztus 20. napján megküldött nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

„Alulírott Kerti Gábor (lakcím: 7030 Paks, Virág u. 100.) a Tolna Vármegyei Kormányhivatal TO/83/02109/2025 iktatószámú Végzése alapján az alábbi nyilatkozatot teszem:

1. *A „folyamkavics depó helyén lerakott beton” tulajdonosát nem ismerem, személyes adatairól nincs információm.*
2. *A Geocat Plusz Kft által kialakított telephelyről (GPS koordináták 46 37 01.77, 18 51 28.51) származik kb. 5 m³ betontörmelék. Ezt a területet a tulajdonos láthatóan soha nem használta. A műholdképen látható feltöltött, fás, bokros terület rendbetétele közben került elő az 5 m³ törmelék, mely lerakása régi feltöltéskor kerülhetett oda. A 3551 hrsz.-ú területen felhalmozott hulladék nem a Geocat Plusz Kft tulajdona, az a 3549/1 helyről áthordott anyag, melynek pontos mennyiségét nem tudom.”*

A hulladékgazdálkodási hatóság 2025. augusztus 22. napján értesítette a Geocat Plusz Kft-t (a továbbiakban: Kötelezett) a hatósági ellenőrzési eljárás megindításáról, és TOG/83/02109-24/2025. számon nyilatkozattételre hívta fel, hogy oldja fel az ellentmondást arra vonatkozóan, hogy a Paks 3551 hrsz. alatti ingatlanon található műszaki becsléssel megállapított összesen 323,844 m³ kevert építési-bontási hulladék (főként beton) teljes egészében a Kötelezett által bérelt területéről származik-e. Továbbá nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a teljes hulladék mennyiség átmozgatását a Paks 3549/1 hrsz. alatti ingatlanról teljes egészében a Kft. végezte-e.

A Kötelezett 2025. augusztus 24. napján megküldött nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

„Geocat Plusz Kft (székhely: 7030 Paks, Virág u. 100.) a Tolna Vármegyei Kormányhivatal TO/83/02109/2025 iktatószámú Végzése alapján az alábbi nyilatkozatot teszem:

1. *A Paks 3551 hrsz. területen felhalmozott betontörmelék a Geocat Plusz Kft által bérelt 3549/1 hrsz. területről származik, a jelenlegi folyamkavics depó helyéről. Az itt tárolt beton tulajdonosát nem ismerem, személyes adatairól nincs információm.*
2. *Az átmozgatást a Kft. gépével, a Kft. által bérelt területről én végeztem a számomra szükséges hely kialakításához.”*

A hulladékgazdálkodási hatóság a 2025. szeptember 23. napján megtartott szemle során megállapította, hogy a korábbi jegyzőkönyv szerinti 4-es halom nem került elszállításra, továbbra is változatlan formában megtalálható az ingatlanon.

A hulladékgazdálkodási hatóság álláspontja szerint, **a Kötelezett a nyilatkozataiban azt állítja, hogy az ingatlanon található hulladék teljes mennyiségének átmozgatását a saját gépével, az általa bérelt területről, saját maga végezte, és a hulladék korábbi birtokosát megnevezni nem tudja, ezáltal a Kötelezett hulladékbirtokosnak minősül.**

Az ellenőrzési eljárás során végzett eljárási cselekmények, és a Kötelezett által tett nyilatkozatok, és megküldött dokumentációk alapján megállapítást nyert, hogy a Kötelezett **a Paks 3551 hrsz. alatti ingatlanon jogellenesen műszaki becsléssel megállapított összesen 323,844 m³ kevert építési-bontási hulladékot (amely főként beton) helyezett el.**

A hulladékgazdálkodási hatóság – a hatósági ellenőrzési eljárás során feltárt jogsértésre tekintettel – 2025. november 5. napján, TOG/83/02493/2025 ügyszámon, a Paks 3551 hrsz. alatti ingatlanon jogellenesen elhelyezett hulladék miatt szankció kiszabására irányuló közigazgatási hatósági eljárást indított a Kötelezettel szemben.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2025. november 5. napján kelt, TOG/83/02493-3/2025 számú levelével Kötelezettet elektronikus úton értesítette az eljárás megindításáról. A Kötelezett az eljárás értesítőt 2025. november 5. napján töltötte le.

A Kötelezett az eljárás megindítását követően nyilatkozatot nem tett, irat-betekintési jogával nem élt.

A TOG/83/02494/2025. számú eljárásban, az ANERBO BAU Kft. 2025. december 8. napján megküldött nyilatkozata mellékleteként csatolta a birtokában álló hulladékra vonatkozó, továbbá a 3551 hrsz. alatti ingatlanon található hulladékra vonatkozó, megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szolgáltató által kiállított hasznosítói nyilatkozatot, illetve a laborvizsgálati jegyzőkönyvet.

A hasznosítói nyilatkozat alapján a két hulladéktest összesen 860,64 tonna összmennyiségű. A hasznosítás során pedig további 490 kg 17 04 05 HAK kódú másodlagos hulladék keletkezett, amely az ANERBO BAU Kft. birtokába került. Annak megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel történő átadásáról gondoskodott. Az ellenőrzési eljárás során megállapításra került, hogy az ANERBO BAU Kft. birtokában lévő hulladék mennyisége műszaki becsléssel megállapított 757,404 m³, a 3551 hrsz. alatti ingatlanon található, a Kötelezett birtokában lévő hulladék mennyisége pedig műszaki becsléssel megállapított 323,844 m³. A hulladékgazdálkodási hatóság által műszaki becsléssel m³-ben megállapított adatok, és a hasznosítást követő igazoló dokumentációban, tonnában kifejezett mennyiségek összevetése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy a Paks 3551 hrsz. alatti ingatlanon, a Kötelezett birtokában 257,77 tonna 17 01 07 HAK kódú hulladék volt.

Fentiek alapján tehát pontosításra került, hogy a Kötelezett **jogellenesen 257,77 tonna hulladékot helyezett el a Paks 3551 hrsz. alatti ingatlanon.**

A *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 1/A. § (1) bekezdése alapján tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint e törvény alkalmazásában:

23. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles;

24. hulladékbirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van;

A Ht. 61. § (1) bekezdése szerint **a hulladéktól** a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, **csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet**

megválni. Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve a tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg.

A Ht. 61. § (2) bekezdése szerint az ingatlanon más által, az ingatlantulajdonos hozzájárulása nélkül, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott hulladék elszállításának és kezelésének kötelezettsége (a továbbiakban: elhagyott hulladék felszámolása) - a hulladékgazdálkodási hatóság bírságot, valamint kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntésének véglegessé válásától számított harminc napon belül - a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát terheli.

A Ht. 61. § (3) bekezdése alapján, ha a (2) bekezdés szerinti tulajdonos vagy a korábbi birtokos ismeretlen, az elhagyott hulladék felszámolásának kötelezettsége – ellenkező bizonyításig – azt az ingatlantulajdonost terheli, akinek az ingatlanán a hulladékot elhelyezték vagy elhagyták. Az ingatlan tulajdonosa mentesül a felelősség alól, ha megtett minden tőle elvárható intézkedést, hogy a hulladék elhelyezését vagy elhagyását megakadályozza és a hulladékgazdálkodási hatóság eljárása során bizonyítja a hulladék korábbi birtokosának vagy az ingatlan tényleges használójának személyét.

Fentiek alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy a Kötelezett nem arra kijelölt, fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon vált meg a hulladéktól, jogellenesen helyezte el így megsértette a Ht. 1/A. § (1), a 61. § (1) és (3) bekezdéseiben foglalt előírásokat.

A hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 1. és 2. melléklete alapján a tárgyi hulladék tipizálása hulladék azonosító kód szerint:

17 - ÉPÍTÉSI-BONTÁSI HULLADÉK (BELEÉRTVE A SZENNYEZETT TERÜLETEKRŐL KITERMELT FÖLDET IS)

17 01 - beton, téгла, cserép és kerámia

17 01 07 - beton, téгла, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól

A szóban forgó belterületi ingatlan országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, az országos ökológiai hálózatnak nem képezi részét, ugyanakkor a Duna folyam nagyvízi medrében helyezkedik el.

A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a nagyvízi meder *természeti területként* kezelendő oly módon, hogy az árvíz és a jég levezetésének elsődlegessége biztosított legyen.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) vonatkozó rendelkezései szerint:

4. § E törvény alkalmazásában:

b) *természeti terület: valamennyi olyan földterület, melyet elsősorban természetközeli állapotok jellemeznek;*

d) *természetközeli állapot: az az élőhely, táj, életközösség, amelynek kialakulására az ember csekély mértékben hatott (természeteshez hasonlító körülményeket teremtve), de a benne lejátszódó folyamatokat többségükben az önszabályozás jellemzi, de közvetlen emberi beavatkozás nélkül is fennmaradnak;*

21. § (1) Természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges:

a) a gyep és nádas művelési ág megváltoztatásához;

b) a gyep, valamint a nád és más vízinvényzet égetéséhez.

A Paks, belterület 03551 hrsz.-ú ingatlan művelés alól kivont „kivett beépítetlen terület” besorolású terület. Az ingatlan egy részén a nyilvánosan elérhető távérzékelési adatok (Google Earth) alapján már korábban is folyt anyagátárolási tevékenység, a most felmért területrész 2021. évben még teljesen növényzetmentes volt, így azon maximum ruderalis, pionír növényzet telepedhetett csak meg az eltelt időszakban, azaz az érintett területrész természetbeni állapota szerint nem felel meg a Tvt. 4. § b) és d) pontjai szerinti kritériumoknak.

Mivel nem gyep vagy nádas művelési ágú ingatlanról van szó, ezért az elvégzett cselekménnyel összefüggésben a természetvédelmi hatóság engedélyéhez kötött tevékenység engedély nélküli végzése sem merült fel.

Fentiek figyelembevételével a hulladékgazdálkodási kötelezés elrendelése során természetvédelmi szempontú előírások érvényre juttatása nem indokolt.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontja alapján az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely) a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, azt a környezetvédelmi hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi**.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciót.) 16. § (2)-(3) bekezdései szerint e törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni. E törvény hatálybalépését megelőzően elkövetett közigazgatási szabályszegés esetén olyan közigazgatási szankció alkalmazható, amely e törvény hatálybalépését megelőzően is alkalmazható volt.

A Szankciót. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.

A Szankciótv. 6. §-a a figyelmeztetés szankció alkalmazását a következő feltételekkel teszi lehetővé:

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(5) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés c) pontja szerint kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, hulladék jogellenes elhelyezése, illetve elhagyása esetén.

A Kötelezett által elkövetett hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály megsértését – hulladék jogellenes elhelyezése – a Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontja közigazgatási bírsággal rendeli szankcionálni. Tekintettel arra, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés c) pontja a figyelmeztetés kizárásáról rendelkezik, hulladék jogellenes elhelyezése esetén, **jelen esetben figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye.**

A Szankciótv. 9. § (2) bekezdése értelmében közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankciótv. 9. § (3) bekezdés d) pontja alapján a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Ht. 86. §-ában foglaltak szerint:

(4) Ha a hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejártá előtt az eredeti állapotot helyreállítja, illetve a jogellenes állapotot megszünteti, a hulladékgazdálkodási hatóság – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – a bírságot kérelemre csökkentheti, ha a bírság célja csökkentett összeggel is elérhető.

(5) A hulladékgazdálkodási bírság

a) a visszafordíthatatlan környezetkárosítást okozó,

b) az ugyanazon jogsértés ismétlődésével vagy egyéb súlyosbító körülmény felmerülésével megvalósuló, vagy

c) a hulladékgazdálkodási tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetésével, ellenőrzésének akadályozásával együtt járó jogsértés esetén nem mérsékelhető.

(15) A hulladékgazdálkodási bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, továbbá a kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására vagy a megfelelő védekezés kialakítására, a természetes vagy eredeti környezeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.

(16) A hulladék mennyiségének meghatározása különösen méréssel, számítással, valamint műszaki becsléssel történhet.

Tekintettel arra, hogy a hatósági ellenőrzési eljárás során bizonyítást nyert, hogy a jogsértés 2025. május hónapban történt, így a bírság számítás során *a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról* szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bírság rendelet) az irányadó.

A Bírság rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alapbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A hulladékgazdálkodási hatóság megállapította továbbá, hogy **a Bírság rendelet 4. § (2) bekezdése szerint a bírság kiszabása nem mellőzhető**, a Kötelezett jogsértése nem tekinthető csekélynek, mivel jogellenesen helyezett el hulladékot nem kijelölt vagy arra fenntartott helyen.

A hulladékgazdálkodási hatóság a bírság összegét az alábbiak figyelembe vételével állapította meg:

A hulladékgazdálkodási hatóság a Paks 3551. hrsz. alatti ingatlanon 2025. augusztus 6. és 2025. szeptember 25. napján megtörtént szemle során tapasztalt jogsértés, műszaki becslések, a Kötelezett nyilatkozatai és a benyújtott igazolások figyelembevételével állapította meg a hulladék mennyiséget.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A jogellenesen elhelyezett hulladék mennyisége 257,77 tonna.

A Bírság rendelet 1. § (4) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási alapbírság (a továbbiakban: alapbírság) **jogellenes hulladék elhelyezésére** vonatkozó legmagasabb mértéke:

A (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alapbírság hatezer forint.

A Bírság rendelet 3. § (1) bekezdése szerint **a bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.**

A jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő módosító tényező meghatározása a Bírság rendelet 1. § (2) bekezdése szerint:

A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Bírság rendelet 1. § (2) bekezdésében szereplő szempontok jelen esetben az alábbiak szerint értékelhetők:

- a) A 257,77 tonna 17 01 07 azonosító kódú hulladék jogellenes elhelyezése esetében annak konkrét veszélyessége, károsító hatása nem bizonyítható.
- b) A 257,77 tonna 17 01 07 azonosító kódú hulladék jogellenes elhelyezése, az ország, illetve az adott térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatásának értékelése során megállapítható, hogy ezen típusú hulladékok megfelelő kezeléssel, alapjellemzés mellett gazdaságosan hasznosíthatóak.

Megfelelő hasznosítással a korlátozottan rendelkezésre álló hulladéklerakó kapacitásokat nem terheli.

- c) A 257,77 tonna 17 01 07 azonosító kódú hulladék jogellenes elhelyezése miatt gazdasági szempontból kár keletkezik, azonban annak pontos mértéke nem becsülhető meg. A jogsértéssel a Kötelezett előnyre tett szert azáltal, hogy nem fordított gazdasági erőforrásokat arra, hogy engedélyt kérjen hulladék gyűjtésére vonatkozóan. A jogsértéssel a Kötelezett gazdasági hátrányt okozott, azáltal, hogy a hulladékot nem adta át érvényes engedéllyel rendelkező szervezet részére aki, jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodik a hulladék kezeléséről. A hulladék hierarchiát nem tartotta szem előtt.

A Bíróság rendelet 1. § (3) bekezdése a hulladékgazdálkodási alaphírság (a továbbiakban: alaphírság) legmagasabb mértékét sorolja fel.

A fentiek alapján a Bíróság rendelet 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjában foglalt mérlegelési szempont vizsgálata alapján az alaphírság összegét, **1 500,- Ft-ban** határoztam meg.

A Bíróság rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a legmagasabb mértékben kell megállapítani az alaphírságot, ha

- a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy
- b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy
- c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző környezetvédelmi hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.

A Bíróság rendelet 3. § (2) bekezdésében szereplő szempontok jelen esetben az alábbiak szerint értékelhetők:

- a) a 257,77 tonna 17 01 07 azonosító kódú hulladék jogellenes elhelyezése visszafordíthatatlan környezetkárosítást a Kötelezett nem okozott;
- b) a 257,77 tonna 17 01 07 azonosító kódú hulladék jogellenes elhelyezése jogsértés első esetben valósult meg, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény nem merült fel;
- c) a hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása nem valósult meg.

A Bíróság rendelet 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban és a 3. § (2) bekezdésben foglaltak vizsgálatát követően **a maximálisan kiszabható 6 000,- Ft helyett 1 500,- Ft-ban állapítom meg.**

A Bíróság rendelet 3. § (3) bekezdése szerint az (1)-(2) bekezdésben foglaltak alapján megállapított alaphírságot - a (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével - e rendelet mellékletében meghatározottak szerint figyelembe veendő módosító tényezővel kell megszorozni.

A Bíróság rendelet 3. § (5) bekezdése szerint a bíróság a (3) és (4) bekezdésben meghatározott módon kiszámított összegét, valamint a 2. § (4)-(6) bekezdésben meghatározott összegét

- a) ugyanazon jogsértés ismételt elkövetése esetén kétszeres,
- b) ugyanazon jogsértés harmadszori, valamint minden további elkövetése esetén háromszoros,
- c) amennyiben a környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással járó jogsértést természetvédelmi területen – beleértve a védett természeti területet is –, jogszabály vagy felhatalmazása alapján védetté nyilvánított, illetve helyi védelem alatt álló, avagy külön jogszabály

szerint kiemelt vízminőségvédelmi területté, illetve felszín alatti vízminőségvédelmi szempontból fokozottan érzékeny területté nyilvánított helyen követték el, ötszörös szorzóval emelt összegben kell alkalmazni.

Mivel az érintett ingatlan országos, illetve helyi jelentőségű védett természeti területnek nem képezi részét, így a Korm. rendelet hivatkozott rendelkezésének természetvédelemre vonatkozó része tárgyi eljárásban nem releváns.

A hulladékgazdálkodási hatóság fenti tényezőket a bírság megállapítása során nem alkalmazta.

A Bírság rendelet melléklete szerint **a hulladékgazdálkodási bírság kiszámításának módja:**

$$B = A \times M \times S$$

1. **B:** a bírság forintban fizetendő összege
2. **A = 1500 Ft** [Bírság rendelet 1. § (4) bekezdése alapján]
3. $M = V \times M_{a,t}$ [Bírság rendelet mellékletének 3. a) pontja alapján]

$$V = 1 \text{ [Bírság rendelet mellékletének 3. pontja alapján]}$$

$M_{a,t}$ számítása a hulladék megállapított, tonnában kifejezett tömegének figyelembevételével, a 100-1000 tonna tartomány alapján a súlytényező: $m_{a,i} = 0,55$.

t = a hulladék tonnában kifejezett t tömege, $t = 257,77$

$$M_{a,t} = 71,65 + (t - 100) \times 0,55$$

$$M_{a,t} = 71,65 + (257,77 - 100) \times 0,55 = 158,4235$$

$$M = V \times M_{a,t} = 1 \times 158,4235 \approx 158,4$$

4. **S = 1** [Bírság rendelet mellékletének 2. pontja alapján]

$$B = 1500 \text{ Ft} \times 158,4 \times 1 = 237\,600 \text{ Ft}$$

Fentiekre tekintettel a bírság számított összege összesen 237 600,- Ft.

A Bírság rendelet 1. § (5) bekezdése szerint az alapbírság összege az e § (3)-(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg - az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével -, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig.

A jogsértés teljes egészében felszámolásra került, a hulladék megfelelő engedéllyel rendelkező szolgáltatóval történő hasznosításáról gondoskodtak.

Fentiekre tekintettel a bírság összegét 25 %-ban határozom meg, amely összesen 59 400,- Ft.

A Szankció törvény 10. § (4) bekezdése szerint a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző

három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának (a továbbiakban: Nyilvántartás) adatai alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy Kötelezettel szemben 2025. november 5. napját megelőzően a Nyilvántartásba közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, ezért a Szankció törvény 10. § (4) bekezdése alkalmazható.

Fentiekre tekintettel a bírság összege 29 700,- Ft, azaz huszonkilencezer-hétszáz forint.

A környezetvédelmi hatóság a Bírság rendelet 4. § (3) és (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel jelen határozat rendelkező részében rendelkezett a hulladékgazdálkodási bírság összege 30 %-ának az illetékes települési önkormányzat részére történő átutalásáról.

Jelen határozatban előírt kötelezettségek nem teljesítése esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. és 133. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság a végrehajtást elrendeli, és a végrehajtás foganatosítása érdekében az állami adó- és vámhatóságot megkeresi.

A hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozatát a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja és a Szankciótv. 9. § (2) bekezdése, illetve (3) bekezdés d) pontja alapján hozta meg, az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerinti formában, a 81. § (1) bekezdése szerinti tartalommal.

A döntés közléséről és véglegessé válásáról az Ákr. 85. § (5) bekezdése, valamint 82. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell benyújtani. A Kp. 28. § (1) bekezdése a beadványt elektronikus úton vagy postai úton kell benyújtani, a postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A Kp. 39. § (2) bekezdése szerint, a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A Kp. 39. § (3) bekezdése alapján a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. Ebben az esetben a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek. A Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 12. § (1) bekezdése szerint, a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. A Kp. 12. § (2) bekezdése alapján megállapítottam, hogy jelen határozat ellen indított közigazgatási per elbírálása nem tartozik a Kúria hatáskörébe. A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a szerint a közigazgatási

kollégiummal működő törvényszékek közigazgatási jogvitákban a 4. melléklet alapján meghatározott illetékességi területen járnak el. A 4. melléklet 6. pontja szerint a Pécsi Törvényszék illetékességi területe közigazgatási jogvitákban Tolna vármegyére is kiterjed.

A Kp. 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX törvény 605. § [Választható elektronikus kapcsolattartás] (1)-(3) bekezdése alapján a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél vagy a képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az (1) bekezdés szerinti elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az (1) bekezdés szerinti elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a fél, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A Kp. 77. § (1) bekezdése szerint, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A Kp. 77. § (2) bekezdése értelmében tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Kp. 50. § (1) bekezdése szerint, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A Kp. 50. § (2) bekezdése szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a) a halasztó hatály elrendelése, b) a halasztó hatály feloldása, c) ideiglenes intézkedés, illetve d) előzetes bizonyítás elrendelése. A Kp. 50. § (4) bekezdése szerint a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kp. 52. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyébmódon sem hatályosulhat. A Kp. 52. § (2) bekezdése szerint, a végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdés h) pontja határozza meg és rendelkezik a tárgyi illeték feljegyzési jogról.

A hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és a 2. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII.18.) AM rendelet szerint a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről gondoskodik.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás szabályairól* szóló 8/2025. (VII.31.) TVKH utasítás alapján történt.

Szekszárd, elektronikus aláírás napján

dr. Lehőcz Regina főispán nevében és megbízásából:

Bátorné Priger T. Kata

osztályvezető