



TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: TOG/83/00004-2/2026.

Tárgy: közigazgatási bírság

Ügyintéző: Biter Csilla

HATÁROZAT

1. A Tolna Vármegyei Kormányhivatal, mint területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörében eljárva, **az ANERBO BAU Kft.-t (székhely: 7122 Kakasd, Vörösmarty Mihály utca 447/A; KÜJ: 103 444 110), a TOG/83/02494/2025. ügyszámon indított közigazgatási szankció kiszabására irányuló közigazgatósági hatósági eljárásban, hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályi rendelkezés megsértése –engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység – miatt**

130 688,- Ft, azaz százharmincezer-hatszáznyolcvannyolc forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezem.

- 1.1. A bírság összegét – a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül – a Tolna Vármegyei Kormányhivatal 10046003-01040030-00000000 számú számlájára kell átutalni. Az átutalási megbízáson a bírság megnevezését és a határozat számát fel kell tüntetni.
- 1.2. A befolyt bírság összegének 30 %-a az illetékes települési önkormányzatot illeti meg, melynek átutalásáról a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály Pénzügyi és Számviteli Osztálya – a befizetést követő 15 napon belül – gondoskodik Paks Város Önkormányzata részére a 50425855-14444465-00000000 számú számlájára.
- 1.3. Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet.
- 1.4. A véglegessé vált határozattal kiszabott és be nem fizetett bírság, adók módjára kerül behajtásra.
- 1.5. Felhívom a figyelmet, hogy a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozatban foglalt **kötelezettség határidőben történő teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtás elrendeléséről intézkedik.**
- 1.6. Tájékoztatom, hogy **jelen határozat jogszabályban meghatározott adatai a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába** a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg **bejegyzésre kerülnek.**
2. Jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel.
3. A határozat a közléssel végleges, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs.

A hatóság határozata ellen a közlésétől számított 30 napon belül – jogsértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a Pécsi Törvényszéknek (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) címzett, de a határozatot hozó közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevelet elektronikus úton, e-Papír szolgáltatás igénybevételével (<https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport és „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat

iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügýtípus és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal kiválasztásával) lehet benyújtani.

Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik, a határidő elmulasztásának következményeit – a napokban, munkanapokban, hónapokban vagy években megállapított határidő esetén – nem lehet alkalmazni, ha a bírósághoz intézett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján elektronikus úton az informatikai követelményeknek megfelelően előterjesztették.

A keresetlevelet postai úton a Tolna Vármegyei Kormányhivatal (7100 Szekszárd, Augusz I. u. 7.) kell előterjeszteni. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton (e-Papíron) vagy papír alapon is benyújthatja.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes részéről a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni.

Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására és végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A végrehajtás a kérelem bíróság általi elbírálása alatt is fogantatosítható.

Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni, azonban azt a kereseten leróni (megelőlegezni) nem kell.

INDOKOLÁS

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság) 2025. augusztus 1. napján hivatalból hatósági ellenőrzési eljárást indított a 7030 Paks, 3549/1 hrsz., 3549/2 hrsz., 3549/3 hrsz., és a 3551 hrsz. alatti ingatlanokon található hulladékkal kapcsolatban.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján megállapításra került, hogy a 7030 Paks, 3549/1 hrsz. alatti ingatlan a Beton Gyártó és Forgalmazó Kft. tulajdonában, míg a Paks 3549/2 hrsz., a 3549/3 hrsz., és a 3551 hrsz. Paks Város Önkormányzatának tulajdonában vannak.

A hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/02109-3/2025. számon értesítette az ingatlan tulajdonosait az eljárás megindításáról, és TOG/83/02109-4/2025. és TOG/83/02109-5/2025. számon szemlét rendelt el az érintett ingatlanokra.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2025. augusztus 6. napján szemlét tartott a fenti ingatlanokon az ingatlan tulajdonosok bevonásával, melyről TOG/83/02109-6/2025. számon jegyzőkönyv készült.

A hulladékgazdálkodási hatóság a szemle során megállapította, hogy **a Paks 3549/1 hrsz., 3549/2, és 3549/3 hrsz. alatti ingatlanokat érintően egy halomban (jegyzőkönyv szerinti 1. halom) műszaki becsléssel megállapított 757,404 m³ kevert építési-bontási hulladék - amely főként beton hulladék - található. A 1. halom kiterjedése 378,702 m², mely átlagosan műszaki becsléssel megállapított 2 m magas.**

Megállapításra került továbbá, hogy a 3549/1 hrsz. alatti ingatlanon két halomban található hulladék. Az egyik halomban (jegyzőkönyv szerinti 2. halom) műszaki becsléssel megállapított 398,52 m³ kevert építési-bontási hulladék, amely téglahulladék, míg a másik halomban (jegyzőkönyv szerinti 3. halom) műszaki becsléssel megállapított 958,6 m³ kevert építési-bontási hulladék található, amely főként beton és aszfalt hulladék. A 2. halom kiterjedése 181,146 m², mely átlagosan műszaki becsléssel megállapított 2,2 m magas. A 3. halom kiterjedése 399,431 m², mely átlagosan műszaki becsléssel megállapított 2,4 m magas.

Fentiekén túl, a Paks 3551 hrsz. alatti ingatlanon műszaki becsléssel megállapított 323,844 m³ kevert építési-bontási hulladék található, amely főként beton hulladék. A hulladék kiterjedése 134,935 m², mely átlagosan, műszaki becsléssel megállapított 2,4 m magas.

A szemle során ingatlan tulajdonosként megjelent személy jegyzőkönyvben foglalt nyilatkozata alapján, **a Paks 3549/1 hrsz., 3549/2, és 3549/3 hrsz. alatti ingatlanokat érintően egy halomban elhelyezett építési bontási hulladék Kvanduk Ernő birtokában van.** A hulladék tárolására szolgáló területeket szóbeli megállapodás alapján adta bérbe az érintettnek.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2025. augusztus 12. napján TOG/83/02109-10/2025. számon értesítette Kvanduk Ernőt a hatósági ellenőrzési eljárás megindításáról, és TOG/83/02109-12/2025. számon nyilatkozattételre hívta fel.

Kvanduk Ernő, mint az ANERBO BAU Kft. hivatalos képviselőjének 2025. szeptember 5. napján megküldött nyilatkozata alapján, a megjelölt hulladék, a településen kivitelezett beruházás során keletkezett, mely kevesebb, mint 12 hónappal ezelőtt került elhelyezésre az érintett ingatlanokon. Mennyiségét tekintve kb. 100 m³. A hulladék átmenetileg került tárolásra az érintett ingatlanokon, és elszállításra került.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2025. szeptember 9. napján értesítette az ANERBO BAU Kft-t (a továbbiakban: kötelezett) az eljárás megindításáról, és további tényállás tisztázás érdekében 2025. szeptember 9. napján TOG/83/02109-34/2025. számon nyilatkozattételre hívta fel arra vonatkozóan, hogy nyújtsa be a hulladék, megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadását igazoló dokumentációt (mérlegjegy, hulladék átvételi jegy, stb.) a hulladékgazdálkodási hatóság részére.

A Kötelezett a végzést 2025. szeptember 9. napján töltötte le, azonban a megadott határidőn belül a végzésben foglaltaknak nem tett eleget.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2025. szeptember 18. napján TOG/83/02109-36/2025. számon ismételt nyilatkozattételre hívta fel a Kötelezettet.

A hulladékgazdálkodási hatóság a 2025. szeptember 23. napján megtartott szemle során megállapította, hogy a korábbi jegyzőkönyv szerinti 1-es halom nem került elszállításra, azonban kezelési műveleten esett át, 2 külön frakcióra (föld és beton) választották.

A Kötelezett 2025. október 16. napján megküldött nyilatkozata alapján a tárgyi hulladék 2024. novemberben került az érintett ingatlanra, annak elszállítása megghiúsult. A hulladékot hasznosítói engedéllyel rendelkező vállalkozásnak kívánja átadni, a hasznosításról szóló dokumentációt amint rendelkezésre áll, megküldi a hatóság részére.

Az ellenőrzési eljárás során végzett eljárási cselekmények, és a Kötelezett által tett nyilatkozatok, és megküldött dokumentációk alapján megállapítást nyert, hogy a Kötelezett **hulladékgazdálkodási engedély nélkül a Paks 3549/1 hrsz., 3549/2, és 3549/3 hrsz. alatti ingatlanokon műszaki becsléssel megállapított 757,404 m³ kevert építési-bontási hulladék gyűjtését és szállítását végezte.**

A hulladékgazdálkodási hatóság – a hatósági ellenőrzési eljárás során feltárt jogsértésre tekintettel – 2025. november 5. napján, TOG/83/02494/2025 ügyszámon, hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység miatt szankció kiszabására irányuló közigazgatási hatósági eljárást indított a Kötelezettel szemben.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2025. november 5. napján kelt, TOG/83/02494-3/2025 számú levelével Kötelezettet elektronikus úton értesítette az eljárás megindításáról. A Kötelezett az eljárás értesítőt 2025. november 5. napján töltötte le.

A Kötelezett 2025. december 8. napján megküldött nyilatkozata mellékleteként csatolta a tárgyi hulladékra, továbbá a 3551 hrsz. alatti ingatlanon található hulladékra vonatkozó, megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szolgáltató által kiállított hasznosítói nyilatkozatot, illetve a laborvizsgálati jegyzőkönyvet.

A hasznosítói nyilatkozat alapján a két hulladéktest összesen 860,64 tonna összmenyiségű. A hasznosítás során pedig további 490 kg 17 04 05 HAK kódú másodlagos hulladék keletkezett, amely a Kötelezett birtokába került. Annak megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel történő átadásáról gondoskodott. Az ellenőrzési eljárás során megállapításra került, hogy tárgyi hulladék műszaki becsléssel megállapított 757,404 m³, a 3551 hrsz. alatti ingatlanon található hulladék mennyisége pedig műszaki becsléssel megállapított 323,844 m³. A hulladékgazdálkodási hatóság által műszaki becsléssel m³-ben megállapított adatok, és a hasznosítást követő igazoló dokumentációban, tonnában kifejezett mennyiségek összevetése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy a Paks 3549/1 hrsz., 3549/2, és 3549/3 hrsz. alatti ingatlanokon, a Kötelezett birtokában 602,87 tonna 17 01 07 HAK kódú, és 490 kg 17 04 05 HAK kódú hulladék volt.

Fentiek alapján tehát pontosításra került, hogy a Kötelezett **engedély nélkül 603,36 tonna hulladékot szállított és gyűjtött a Paks 3549/1 hrsz., 3549/2, és 3549/3 hrsz. alatti ingatlanokon.**

A *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 1/A. § (1) bekezdése alapján tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint e törvény alkalmazásában:

17. gyűjtés: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is;

23. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles;

26. hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása;

41. szállítás: a hulladék telephelyen kívüli mozgatása.

A Ht. 12. § (2) bekezdése értelmében a gyűjtő – a (2a) és (2c) bekezdésben, valamint a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel – tevékenységét **gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi**.

A Ht. 14. § (1) bekezdése szerint hulladékot csak **hulladékgazdálkodási engedély birtokában** vagy nyilvántartásba vétel alapján lehet szállítani, kivéve, ha

a) a természetes személy ingatlanhasználó az elkülönítetten gyűjtött háztartási hulladékot hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, átvételi helyre vagy hulladékkezelő létesítménybe szállítja,

b) a gyártó, a forgalmazó az átvételi kötelezettséggel érintett hulladékot hulladékkezelő létesítménybe szállítja,

c) a gazdálkodó szervezet nem üzletszerűen, alkalmilag, az elkülönítetten gyűjtött hulladékát saját járművével, másik telephelyén levő üzemi gyűjtőhelyre vagy átvételi helyre, hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, valamint hulladékkezelőhöz szállítja, vagy

d) a természetes személy ingatlan tulajdonos vagy ingatlanbirtokos által használt ingatlanon képződő, elkülönítetten gyűjtött 17 06 05* azonosító kódú, azbesztet tartalmazó építőanyag megnevezésű veszélyes hulladékot az annak szállítására és tárolására alkalmas gyűjtőedényben, környezetveszélyeztetést kizáró módon – nem üzletszerű szállítás keretében – az (5)–(8) bekezdésben foglalt betartásával hulladékgyűjtő pontra vagy hulladékkezelő létesítménybe szállítja.

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység** – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott **hulladékgazdálkodási engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető**.

A hatósági nyilvántartás adatai alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy Kötelezett a hulladék gyűjtésére és szállítására vonatkozóan **hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik, illetve erre vonatkozóan engedély kiadását nem kérte**.

A Kötelezett a tevékenysége során keletkezett hulladékot **hulladékgazdálkodási engedély nélkül szállította, és gyűjtötte a Paks 3549/1 hrsz., 3549/2, és 3549/3 hrsz. alatti ingatlanokon, így megsértette a Ht. 1/A. § (1), 12. § (2), Ht. 14. § (1) és a 62. § (1) bekezdésekben foglalt előírásokat**.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) bekezdése értelmében a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

c) a hulladék szállítónak történő átadása,

d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

- e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
- f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,
- g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása – ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is –, vagy
- h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.

A Ht. 31. § (2a) bekezdése alapján, ha a hulladék kezeléséről a hulladékbirtokos a (2) bekezdés *b)-h)* pontja szerint gondoskodik, a kezelésre vonatkozó kötelezettség akkor tekinthető teljesítettnek, ha a hulladék a gyűjtő, a kereskedő, a hulladékkezelő vagy a közszolgáltató birtokába került. A közszolgáltató által történő birtokbavétellel a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék a Koordináló szerv tulajdonába kerül.

A Ht. 31. § (5) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató részére történő átadás kivételével –, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Ht. 61. § (1) bekezdése alapján hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megvásárolni. Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg.

A hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 1. és 2. melléklete alapján a tárgyi hulladék tipizálása hulladék azonosító kód szerint:

17 - ÉPÍTÉSI-BONTÁSI HULLADÉK (BELEÉRTVE A SZENNYEZETT TERÜLETEKRŐL KITERMELT FÖLDET IS)

17 01 - beton, téglá, cserép és kerámia

17 01 07 - beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól

17 04 - fémek (beleértve azok ötvözeit is)

17 04 05 - vas és acél

A szóban forgó belterületi ingatlanok országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, az országos ökológiai hálózatnak nem képezik részét, ugyanakkor a Duna folyam nagyvízi medrében helyezkednek el.

A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a nagyvízi meder *természeti területként* kezelendő oly módon, hogy az árvíz és a jég levezetésének elsődlegessége biztosított legyen.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) vonatkozó rendelkezései szerint:

4. § E törvény alkalmazásában:

b) természeti terület: valamennyi olyan földterület, melyet elsősorban természetközeli állapotok jellemeznek;

d) természetközeli állapot: az az élőhely, táj, életközösség, amelynek kialakulására az ember csekély mértékben hatott (természeteshez hasonlító körülményeket teremtve), de a benne lejátszódó folyamatokat többségükben az önszabályozás jellemzi, de közvetlen emberi beavatkozás nélkül is fennmaradnak;

21. § (1) Természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges:

a) a gyepek és nádas művelési ág megváltoztatásához;

b) a gyepek, valamint a nád és más vízinvázió égetéséhez.

Az érintett ingatlanok művelés alól kivontak, a Paks, belterület 03549/1 hrsz.-ú ingatlan kivett telephely, míg a Paks, belterület 03549/2-3 hrsz.-ú ingatlanok „kivett beépítetlen terület” besorolásúak. A 3549/1 hrsz.-ú ingatlan ténylegesen is telephelyként funkcionál, annak legalább 50%-a növényzet mentes, a 3549/2-3 hrsz.-ú ingatlanok teljesen növényzetmentesek, azaz azok természetbeni állapota nem felel meg a Tvt. 4. § b) és d) pontjai szerinti kritériumoknak.

Mivel nem gyepek vagy nádas művelési ágú ingatlanokról van szó, ezért az elvégzett cselekménnyel összefüggésben a természetvédelmi hatóság engedélyéhez kötött tevékenység engedély nélküli végzése sem merült fel.

Fentiek figyelembevételével a hulladékgazdálkodási kötelezés elrendelése során természetvédelmi szempontú előírások érvényre juttatása nem indokolt.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély**, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés **nélkül**, továbbá attól eltérően **végez**, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság** megfizetésére kötelezi.

A *közigazgatási szabályszegések szankcióiról* szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 16. § (2)-(3) bekezdései szerint e törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni. E törvény hatálybalépését megelőzően elkövetett közigazgatási szabályszegés esetén olyan közigazgatási szankció alkalmazható, amely e törvény hatálybalépését megelőzően is alkalmazható volt.

A Szankciótv. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási

szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.

A Szankciótv. 6. §-a a figyelmeztetés szankció alkalmazását a következő feltételekkel teszi lehetővé:

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(5) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja szerint kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.

A Kötelezett által engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja közigazgatási bírsággal rendeli szankcionálni. Tekintettel arra, hogy a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja a figyelmeztetés kizárásáról rendelkezik engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása esetén, **jelen esetben figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye.**

A Szankciótv. 9. § (2) bekezdése értelmében közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankciótv. 9. § (3) bekezdés d) pontja alapján a hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Ht. 86. §-ában foglaltak szerint:

(4) Ha a hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejártá előtt az eredeti állapotot helyreállítja, illetve a jogellenes állapotot megszünteti, a hulladékgazdálkodási hatóság – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – a bírságot kérelemre csökkentheti, ha a bírság célja csökkentett összeggel is elérhető.

(5) A hulladékgazdálkodási bírság

a) a visszafordíthatatlan környezetkárosítást okozó,

b) az ugyanazon jogsértés ismétlődésével vagy egyéb súlyosbító körülmény felmerülésével megvalósuló, vagy

c) a hulladékgazdálkodási tevékenységet ellenőrző hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetésével, ellenőrzésének akadályozásával együtt járó jogsértés esetén nem mérsékelhető.

(15) A hulladékgazdálkodási bírság megfizetése nem mentesít a büntetőjogi, továbbá a kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására vagy a megfelelő védekezés kialakítására, a természetes vagy eredeti környezeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.

(16) A hulladék mennyiségének meghatározása különösen méréssel, számítással, valamint műszaki becsléssel történhet.

Tekintettel arra, hogy a hatósági ellenőrzési eljárás során bizonyítást nyert, hogy a jogsértés 2024. november hónapban történt, így a bírság számítás során a *hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról* szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bírság rendelet) az irányadó.

A Bírság rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alapbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A hulladékgazdálkodási hatóság megállapította továbbá, hogy **a Bírság rendelet 4. § (2) bekezdése szerint a bírság kiszabása nem mellőzhető**, a Kötelezett jogsértése nem tekinthető csekélynek, mivel hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet.

A hulladékgazdálkodási hatóság a bírság összegét az alábbi figyelembe vételével állapította meg:

A hulladékgazdálkodási hatóság a Paks 3549/1 hrsz., 3549/2, és 3549/3 hrsz. alatti ingatlanokon 2025. augusztus 6. és 2025. szeptember 25. napján megtörtént szemle során tapasztalt jogsértés, műszaki becslések, a Kötelezett nyilatkozatai és a benyújtott igazolások figyelembevételével állapította meg a hulladék mennyiséget.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A hulladékgazdálkodási engedély nélkül szállított és gyűjtött hulladék mennyisége 603,36 tonna.

A Bírság rendelet 1. § (4) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási alapbírság (a továbbiakban: alapbírság) **hulladékgyűjtésre** vonatkozó legmagasabb mértéke:

A (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó egyéb jogsértés esetén az alapbírság hatezer forint.

A Bírság rendelet 3. § (1) bekezdése szerint **a bírság meghatározása során először az alapbírság összegét kell megállapítani.**

A jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő módosító tényező meghatározása a Bírság rendelet 1. § (2) bekezdése szerint:

A bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Bíróság rendelet 1. § (2) bekezdésében szereplő szempontok jelen esetben az alábbiak szerint értékelhetők:

- a) A 603,36 tonna 17 01 07, és 17 04 05 azonosító kódú hulladék engedély nélküli szállítása, és gyűjtése esetében annak konkrét veszélyessége, károsító hatása nem bizonyítható.
- b) A 603,36 tonna 17 01 07, és 17 04 05 azonosító kódú hulladék engedély nélküli szállításának és gyűjtésének az ország, illetve az adott térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatásának értékelése során megállapítható, hogy ezen típusú hulladékok megfelelő kezeléssel, alapjellemzés mellett gazdaságosan hasznosíthatóak. Megfelelő hasznosítással a korlátozottan rendelkezésre álló hulladéklerakó kapacitásokat nem terheli.
- c) A 603,36 tonna 17 01 07, és 17 04 05 azonosító kódú hulladék engedély nélküli szállítása, és gyűjtése miatt gazdasági szempontból kár keletkezik, azonban annak pontos mértéke nem becsülhető meg. A jogsértéssel a Kötelezett előnyre tett szert azáltal, hogy nem fordított gazdasági erőforrásokat arra, hogy engedélyt kérjen hulladék gyűjtésére vonatkozóan. A jogsértéssel a Kötelezett gazdasági hátrányt okozott, azáltal, hogy a hulladékot nem adta át érvényes engedéllyel rendelkező szervezet részére aki, jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodik a hulladék kezeléséről. A hulladék hierarchiát nem tartotta szem előtt.

A Bíróság rendelet 1. § (3) bekezdése a hulladékgazdálkodási alapbírság (a továbbiakban: alapbírság) legmagasabb mértékét sorolja fel.

A fentiek alapján a Bíróság rendelet 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjában foglalt mérlegelési szempont vizsgálata alapján az alapbírság összegét, **1 500,- Ft-ban** határoztam meg.

A Bíróság rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a legmagasabb mértékben kell megállapítani az alapbírságot, ha

- a) visszafordíthatatlan környezetkárosítás, vagy
- b) ugyanazon jogsértés ismétlődése, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény felmerülése, vagy
- c) a hulladékkezelési tevékenységet ellenőrző környezetvédelmi hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása valósult meg.

A Bíróság rendelet 3. § (2) bekezdésében szereplő szempontok jelen esetben az alábbiak szerint értékelhetők:

- a) a 603,36 tonna 17 01 07, és 17 04 05 azonosító kódú hulladék engedély nélküli szállításával és gyűjtésével visszafordíthatatlan környezetkárosítást a Kötelezett nem okozott;
- b) a 603,36 tonna 17 01 07, és 17 04 05 azonosító kódú hulladék engedély nélküli szállítása, és gyűjtése jogsértés első esetben valósult meg, illetőleg egyéb súlyosbító körülmény nem merült fel;
- c) a hulladékgazdálkodási hatóság szándékolt félrevezetése, ellenőrzésének akadályozása nem valósult meg.

A Bíróság rendelet 1. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban és a 3. § (2) bekezdésben foglaltak vizsgálatát követően **a maximálisan kiszabható 6 000,- Ft helyett 1 500,- Ft-ban állapítom meg.**

A Bíróság rendelet 3. § (3) bekezdése szerint az (1)-(2) bekezdésben foglaltak alapján megállapított alapbírságot - a (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével - e rendelet mellékletében meghatározottak szerint figyelembe veendő módosító tényezővel kell megszorozni.

A Bírság rendelet 3. § (5) bekezdése szerint a bírság a (3) és (4) bekezdésben meghatározott módon kiszámított összegét, valamint a 2. § (4)–(6) bekezdésben meghatározott összegét

- a) ugyanazon jogsértés ismételt elkövetése esetén kétszeres,
- b) ugyanazon jogsértés harmadszori, valamint minden további elkövetése esetén háromszoros,
- c) amennyiben a környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással járó jogsértést természetvédelmi területen – beleértve a védett természeti területet is –, jogszabály vagy felhatalmazása alapján védetté nyilvánított, illetve helyi védelem alatt álló, avagy külön jogszabály szerint kiemelt vízminőségvédelmi területté, illetve felszín alatti vízminőségvédelmi szempontból fokozottan érzékeny területté nyilvánított helyen követték el, ötszörös szorzóval emelt összegben kell alkalmazni.

Mivel az érintett ingatlanok országos, illetve helyi jelentőségű védett természeti területnek nem képezik részét, így a Korm. rendelet hivatkozott rendelkezésének természetvédelemre vonatkozó része tárgyi eljárásban nem releváns.

A hulladékgazdálkodási hatóság fenti tényezőket a bírság megállapítása során nem alkalmazta.

A Bírság rendelet melléklete szerint **a hulladékgazdálkodási bírság kiszámításának módja:**

$$B = A \times M \times S$$

1. **B:** a bírság forintban fizetendő összege
2. **A = 1500 Ft** [Bírság rendelet 1. § (4) bekezdése alapján]
3. $M = V \times M_{a,t}$ [Bírság rendelet mellékletének 3. a) pontja alapján]

$$V = 1 \text{ [Bírság rendelet mellékletének 3. pontja alapján]}$$

$M_{a,t}$ számítása a hulladék megállapított, tonnában kifejezett tömegének figyelembevételével, a 100-1000 tonna tartomány alapján a súlytényező: $m_{a,i} = 0,55$.

t = a hulladék tonnában kifejezett t tömege, $t = 603,36$

$$M_{a,t} = 71,65 + (t - 100) \times 0,55$$

$$M_{a,t} = 71,65 + (603,36 - 100) \times 0,55 = 348,498$$

$$M = V \times M_{a,t} = 1 \times 348,498 \approx 348,5$$

4. **S = 1** [Bírság rendelet mellékletének 2. pontja alapján]

$$B = 1500 \text{ Ft} \times 348,5 \times 1 = 522\,750 \text{ Ft}$$

Fentiekre tekintettel a bírság számított összege összesen 522 750,- Ft.

A Bírság rendelet 1. § (5) bekezdése szerint az alaphírság összege az e § (3)-(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg - az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével -, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig.

A Kötelezett a jogsértést teljes egészében felszámolta, a hulladék megfelelő engedéllyel rendelkező szolgáltatóval történő hasznosításáról gondoskodott.

Fentiekre tekintettel a bírság összegét 50 %-ban határozom meg, amely összesen 261 375,- Ft.

A Szankció törvény 10. § (4) bekezdése szerint a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának (a továbbiakban: Nyilvántartás) adatai alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy Kötelezettel szemben 2025. november 5. napját megelőzően a Nyilvántartásba közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, ezért a Szankció törvény 10. § (4) bekezdése alkalmazható.

Fentiekre tekintettel a bírság összege 130 688,- Ft, azaz százharmincezer-hatszáznyolcvannyolc forint.

A környezetvédelmi hatóság a Bírság rendelet 4. § (3) és (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel jelen határozat rendelkező részében rendelkezett a hulladékgazdálkodási bírság összege 30 %-ának az illetékes települési önkormányzat részére történő átutalásáról.

Jelen határozatban előírt kötelezettségek nem teljesítése esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. és 133. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság a végrehajtást elrendeli, és a végrehajtás foganatosítása érdekében az állami adó-és vámhatóságot megkeresi.

A hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozatát a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja és a Szankciótv. 9. § (2) bekezdése, illetve (3) bekezdés d) pontja alapján hozta meg, az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerinti formában, a 81. § (1) bekezdése szerinti tartalommal.

A döntés közléséről és véglegessé válásáról az Ákr. 85. § (5) bekezdése, valamint 82. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell benyújtani. A Kp. 28. § (1) bekezdése a beadványt elektronikus úton vagy postai úton kell benyújtani, a postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A Kp. 39. § (2) bekezdése szerint, a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A Kp. 39. § (3) bekezdése alapján a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. Ebben az esetben a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek. A Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés

feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 12. § (1) bekezdése szerint, a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe. A Kp. 12. § (2) bekezdése alapján megállapítottam, hogy jelen határozat ellen indított közigazgatási per elbírálása nem tartozik a Kúria hatáskörébe. A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a szerint a közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek közigazgatási jogvitákban a 4. melléklet alapján meghatározott illetékességi területen járnak el. A 4. melléklet 6. pontja szerint a Pécsi Törvényszék illetékességi területe közigazgatási jogvitákban Tolna vármegyére is kiterjed.

A Kp. 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX törvény 605. § [Választható elektronikus kapcsolattartás] (1)-(3) bekezdése alapján a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél vagy a képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az (1) bekezdés szerinti elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az (1) bekezdés szerinti elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a fél, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A Kp. 77. § (1) bekezdése szerint, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A Kp. 77. § (2) bekezdése értelmében tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A Kp. 50. § (1) bekezdése szerint, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. A Kp. 50. § (2) bekezdése szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a) a halasztó hatály elrendelése, b) a halasztó hatály feloldása, c) ideiglenes intézkedés, illetve d) előzetes bizonyítás elrendelése. A Kp. 50. § (4) bekezdése szerint a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kp. 52. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyébmódon sem hatályosulhat. A Kp. 52. § (2) bekezdése szerint, a végrehajtás a kérelemnek a

végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdés h) pontja határozza meg és rendelkezik a tárgyi illeték feljegyzési jogról.

A hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörét *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és a 2. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII.18.) AM rendelet szerint a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről gondoskodik.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozás szabályairól* szóló 8/2025. (VII.31.) TVKH utasítás alapján történt.

Szekszárd, elektronikus aláírás napján

dr. Lehőcz Regina főispán nevében és megbízásából:

Bátorné Priger T. Kata
osztályvezető