



TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: TOG/83/00061-2/2026.

Tárgy: figyelmeztetés

Ügyintéző: Genye Zsolt

HATÁROZAT

1. A Tolna Vármegyei Kormányhivatal, mint hulladékgazdálkodási hatóság, hatáskörében eljárva (lakcím: --- KÜJ: ---)
hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályi rendelkezés megsértése – hulladékáról, hulladékbirtokosként nem megfelelően gondoskodott, amelyet egy engedéllyel nem rendelkező személynek adott át - miatt

figyelmeztetésben részesítem.
- 1.1. Felszólítom, hogy a jövőben a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályi előírást sértő közigazgatási szabályszegés elkövetésétől tartózkodjon.
- 1.2. Felhívom a figyelmet arra, hogy ismételt közigazgatási szabályszegés esetén újabb közigazgatási szankció alkalmazásának van helye. A hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.
- 1.3. Tájékoztatom, hogy jelen határozat jogszabályban meghatározott adatai a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg bejegyzésre kerülnek.
2. Jelen eljárásban eljárási költség nem merült fel.
3. A határozat a közléssel végleges, ellene közigazgatási úton fellebbezésnek helye nincs.

A hatóság határozata ellen a közlésétől számított 30 napon belül – jogsértésre hivatkozással – közigazgatási per indítható a Pécsi Törvényszéknek (7623 Pécs, Rákóczi u. 34.) címzett, de a határozatot hozó közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevelet elektronikus úton, e-Papír szolgáltatás igénybevételével (<https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport és „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügytípus és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal kiválasztásával lehet benyújtani.

Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik, a határidő elmulasztásának következményeit – a napokban, munkanapokban, hónapokban vagy években megállapított határidő esetén -- nem lehet alkalmazni, ha a bírósághoz intézett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján elektronikus úton az informatikai követelményeknek megfelelően előterjesztették.

A keresetlevelet postai úton a Tolna Vármegyei Kormányhivatalnál (7100 Szekszárd, Augusz I. u. 7.) kell előterjeszteni. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton (e-Papíron) vagy papír alapon is benyújthatja.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes részéről a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni.

Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására és végrehajtására halasztó hatálya nincs, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A végrehajtás a kérelem bíróság általi elbírálása alatt is foganatosítható.

Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni, azonban azt a kereseten leróni (megelőlegezni) nem kell.

INDOKOLÁS

A Tolna Vármegyei Kormányhivatalnál, mint illetékességgel és hatáskörrel rendelkező hulladékgazdálkodási hatóságnál (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási hatóság) a Tolna Vármegyei Főügyészség (a továbbiakban: főügyészség) T.K. 691/2025/2-I. számú levelében eljárás lefolytatását kezdeményezte a Szekszárdi Rendőrkapitányság (a továbbiakban: nyomozó hatóság) 17010/1268/2025.bű számú büntetőeljárására vonatkozóan.

A főügyészség T.K. 691/2025/2-I. számú levele szerint, a nyomozó hatóságnál 17010/1268/2025.bű számon büntetőeljárás van folyamatban, a 2025. július 22. napján Szedres külterület 035/13 hrsz. alatti ingatlanon, valamint Medina külterületén (Medina-Szőlőhegy felé vezető úton) jogellenesen elhelyezett hulladékkal kapcsolatosan.

A hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/02196/2025. számon ellenőrzésre irányuló eljárást indított a Szedres külterület 035/13 hrsz. alatti ingatlanon, valamint Medina külterületén (Medina-Szőlőhegy felé vezető úton) jogellenesen elhelyezett hulladékkal kapcsolatosan.

A hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/02196-2/2025. számú levelében megkereste a nyomozó hatóságot, hogy küldje meg a 17010/1268/2025.bü. számú ügyben indított eljárás nyomozati anyagát.

A nyomozó hatóság 17010/1268-45/2025. bü. számú levele mellékleteként megküldte a 17010/1268/2025. számú ügyben indított eljárás nyomozati anyagát.

A nyomozati anyag áttanulmányozása után a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy (lakcím: _____; a továbbiakban: Ügyfél) a tulajdonában álló _____ szám alatti ingatlanon lomtalanított. A lomtalanítás során keletkező hulladékot egy olyan személynek adta át, akivel a Facebook közösségi oldalon _____ néven regisztrált személy hirdetése útján vette fel a kapcsolatot. Ez személy megjelent Ügyfél _____ szám alatti ingatlanján és összesen 5 teherautónyi hulladékot szállított el. A nyomozás során Ügyfél fényképekkel igazolta milyen típusú hulladékot szállítottak el tőle, amely teljes mértékben megegyezett a Medina külterületén és Szedres külterület 035/13 hrsz. alatt jogellenesen elhelyezett hulladékkal.

A nyomozati anyag szerint egy _____ típusú teherautóval szállították el a hulladékot, amely teherautó üzemeltetője a Kurir-Trans Kft. (székhely: 7630 Pécs, Névtelen utca 1.) tulajdonosa az Euroleasing Kft.

A fentiekre tekintettel a hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/02196-5/2025. számú levéllel értesítette Ügyfelet az ellenőrzési eljárás megindításáról, majd TOG/83/02196-6/2025. számú végzéssel nyilatkozattételre hívta fel arra vonatkozóan, hogy nevezze meg beazonosítható módon (lakcím, születési hely és idő, anyja neve) _____, aki hulladékát jogellenesen Szedres és Medina külterületén elhelyezte, nyilatkozzon, hogy milyen típusú és mennyiségű hulladékot adott át

Nyilatkozzon milyen típusú és rendszámú platós járművel szállították el a hulladékot az ingatlanról, nevezze meg név szerint ki vezette a platós járművet, nevezze meg kik voltak jelen a hulladék rakodásánál, szállításánál, átvételénél és amennyiben bármilyen dokumentumot kapott vagy dokumentummal rendelkezik a hulladék átadásáról vagy az elszállítás megrendeléséről, azt küldje meg a hulladékgazdálkodási hatóságnak.

A hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/02196-5/2025. számú levéllel értesítette a Kurir-Trans Kft.-t az ellenőrzési eljárás megindításáról, majd TOG/83/02196-7/2025. számú végzéssel nyilatkozattételre hívta fel a arra vonatkozóan, hogy nevezze meg név szerint, beazonosítható módon (lakcím, születési hely és idő, anyja neve) ki vezette 2025. július 22. napján a _____ ú Iveco típusú teherautót, amellyel Szedres és Medina külterületére szállítottak, majd jogellenesen helyeztek el hulladékot, amennyiben vezettek menetlevelet 2025. július 22. napján, úgy azt küldje meg a hulladékgazdálkodási hatóságnak és nevezze meg név szerint, beazonosítható módon (lakcím, születési hely és idő, anyja neve) kik voltak jelen a hulladék átvételénél, rakodásánál, szállításánál, továbbá nyilatkozzon, hogy milyen mennyiségű és típusú hulladékot szállított 2025. július 22. napján.

A Kurir-Trans Kft. 2025. szeptember 17. napján, elektronikus úton megküldött nyilatkozatában előadta, hogy a _____ i gépjárművet 2025. július 21. és 2025. július 23. között időszakban bérbe adták, amelyről csatolmányként megküldte a bérleti szerződést. A bérleti szerződés szerint, a gépjárművet 2025. július 21. és 2025. július 23. közötti időszakban _____ érelte.

A fentiekre tekintettel a hulladékgazdálkodási hatóság elektronikus úton, TOG/83/02196-10/2025. számú levéllel értesítette _____ t az ellenőrzési eljárás megindításáról, majd TOG/83/02196-11/2025. számú végzéssel nyilatkozattételre hívta fel arra vonatkozóan, hogy nyilatkozzon kitől vett át hulladékot 2025. július 22. napján, vagy azt megelőző, illetve követő időpontban 7054 Tengelic, Jánosmajor környékén, nyilatkozzon milyen mennyiségű és típusú hulladékot vett át 2025. július 22. napján, vagy azt megelőző, illetve követő időpontban 7054 Tengelic, Jánosmajor környékén, nyilatkozzon (beazonosítható módon) hova szállította a hulladékot, nevezze meg név szerint, beazonosítható módon (lakcím, születési hely és idő, anyja neve) kik voltak jelen a hulladék átvételénél, rakodásánál, szállításánál, nyilatkozzon ki adott fel hirdetést a közösségi médiában hulladékszállításra vonatkozóan és amennyiben a Szedres és Medina külterületén jogellenesen elhelyezett hulladék felszámolásra került, úgy küldje meg az átadásról kiállított hivatalos dokumentumokat, mérlegjegyeket, átvételi bizonylatokat, továbbá fényképpel igazolja, hogy a hulladék felszámolásra került.

A hulladékgazdálkodási hatóság 2025. október 1. napján szemlét tartott az érintett ingatlanokon, amelyekre vonatkozóan GPS koordináták álltak rendelkezésre. A szemle alapján a következők állapíthatók meg: Medina külterületén jogellenesen elhelyezett hulladék már nem volt megtalálható az érintett ingatlanon és annak 100 m-es körzetében. A hulladékgazdálkodási hatóság a Szedres külterületén megtartott szemle során műszaki becsléssel megállapította, hogy 4 m³ lomhulladék volt található az ingatlanon.

A szemle során az alábbi GPS koordináták kerültek rögzítésre: N 46°28'47.9" E 018°43'01.9"

A szemle alkalmával a hulladékgazdálkodási hatóság a helyszínen felvett GPS koordináták alapján meggyőződött a hulladék pontos helyszínéről. A hulladék a Szedres külterület 035/13 hrsz. alatti ingatlan b) alrészletén található. Az ingatlan nem volt körbe kerítve bárki számára megközelíthető.

A szemléről TOG/83/02196-12/2025. számon feljegyzés készült.

A szemle során jegyzőkönyv nem készült, mert bejárást biztosító személy (ingatlan tulajdonos vagy földhasználó személy) nem tartózkodott a területen. A hulladékgazdálkodási hatóság a hulladék elhelyezésének megelőzésére tett intézkedéseket nem tapasztalt az ingatlanon.

A hulladékgazdálkodási hatóság hivatalból ellenőrizte a közhiteles ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokat, amely alapján megállapította, hogy a Szedres külterület 035/13 hrsz. alatti ingatlan b) alrészletének tulajdonosai _____ és _____ továbbá földhasználója _____

A hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/02196-16/2025. számú levélben értesítette az ingatlan tulajdonosait és használóját az ellenőrzési eljárás megindításáról.

A hulladékgazdálkodási hatóság _____ részére elektronikus úton, Ügyfélkapun keresztül történő TOG/83/02196-10/2025. számú eljárás értesítés és TOG/83/02196-11/2025. számú végzés kézbesítését 2025. szeptember 30. napján kísérelte meg. _____ kiküldéstől számított 8 napon belül nem töltötte le az értesítést, így a hulladékgazdálkodási hatóság megkísérelte _____ részére a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban szereplő lakcímére postai úton kézbesíteni, a TOG/83/02196-10/2025. számú eljárás megindításáról szóló értesítést és TOG/83/02196-11/2025. számú nyilatkozattételre felhívó végzést, amelyeket TOG/83/02196-17/2025. levél mellékleteként megküldött _____ részére.

Ügyfél 2025. október 17. napján megküldött nyilatkozatában előadta, hogy _____ lomtalanítási hirdetését a facebookon találta meg, és ott is vette fel vele a kapcsolatot. Ügyfél elmondta, hogy tőle 4 forduló hulladékot szállított el _____ amely típusa háztartási hulladék, építési törmelék és fém

hulladék volt. Egy típusú gépjárművel szállították el a hulladékot, amelyet " vezetett, továbbá két rakodó munkás tartózkodott a gépjárműben, akiket nem tudott megnevezni. " Ügyfél kérdésére, miszerint hova szállítják el a hulladékot, azt válaszolta, hogy a Szekszárdi MOHU-val vannak kapcsolatban annak a depójába viszik. A hulladék átadásával kapcsolatosan dokumentummal nem rendelkezett Ügyfél. Ügyfél nyilatkozatához mellékelte fényképekkel igazolta milyen típusú hulladékot szállítottak el tőle.

2025. október 28. napján, postai úton megküldött nyilatkozatában előadta, hogy a facebookon látta a hirdetést, ahol hulladék elszállítással kapcsolatban kerestek valakit, amit ' elvállalt. Nyilatkozata alapján 1 kis teherautónyi háztartási hulladékot szállított el egyedül, amelyet Jánosmajor mellett helyezett el. Arra a kérdésre, hogy ki adott fel hirdetést a közösségi médiában hulladékszállításra vonatkozóan nyilatkozatában előadta, hogy nem emlékszik, de látta a facebook hirdetést.

A fentiekre tekintettel a hulladékgazdálkodási hatóság 2025. november 3. napján, TOG/83/02196-20/2025. számú levelében megkereste a nyomozó hatóságot, hogy küldje meg a 2025. szeptember 1. napját követően keletkezett nyomozati anyagot különös tekintettel gyanúsított kihallgatására vonatkozóan.

A főügyészség 2025. november 25. napján, T.K. 691/2025/2-II. számú levelében megkereste a hulladékgazdálkodási hatóságot arra vonatkozóan, hogy szíveskedjék tájékoztatást adni a TOG/83/02196/2025. számú ügy állásáról, és amennyiben érdemi döntés született úgy azt is megküldeni szíveskedjék.

A hulladékgazdálkodási hatóság TOG/83/02196-22/2025. számú levelében a következőkről tájékoztatta a főügyészséget. A hulladékgazdálkodási hatóságnál a Szedres és Medina külterületén jogellenesen elhelyezett hulladékra vonatkozó TOG/83/02196/2025. számú hatósági ellenőrzési eljárás jelenleg folyamatban van. A hulladékgazdálkodási hatóság 2025. november 3. napján megkereste a nyomozó hatóságot, hogy küldje meg a 2025. szeptember 1. napját követően keletkezett nyomozati anyagot különös tekintettel gyanúsított kihallgatására vonatkozóan. A nyomozó hatóság tájékoztatta a hulladékgazdálkodási hatóságot, hogy a gyanúsítottak kihallgatása folyamatban van, és amint ez megtörténik megküldésre kerül a hulladékgazdálkodási hatóság részére. A nyomozó hatóság 2025. november 26. napján, telefonon megtörtént tájékoztatása alapján, a nyomozati anyag 2025. november 26. napján megküldésre került. A hulladékgazdálkodási hatóság a nyomozati anyag és a TOG/83/02196/2025. számú hatósági ellenőrzési eljárás alapján tisztázza a tényállást és szankcióra irányuló közigazgatási hatósági eljárást indít, amelyről haladéktalanul tájékoztatja a főügyészséget. Amennyiben az ügyben érdemi döntés születik, úgy az is megküldésre kerül a főügyészség részére.

A nyomozó hatóság 2025. november 26. napján megküldte a 17010/1268/2025.bü. számú büntetőeljárás során keletkezett nyomozati anyagot a hulladékgazdálkodási hatóságnak és egyúttal kérte a hulladékgazdálkodási hatóságot, hogy 15 napon belül küldje meg a TOG/83/02196/2025. számú hatósági ellenőrzési eljárás iratanyagát a nyomozó hatóság részére.

A hulladékgazdálkodási hatóság az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer adatai, valamint a jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy hulladék gyűjtésére, szállítására, kereskedelmére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik, illetve erre vonatkozóan engedély kiadását nem kérte.

A hulladékgazdálkodási hatóság a TOG/83/02196/2025. számú hatósági ellenőrzési eljárás és a 17010/1268/2025.bü. számú büntetőeljárás nyomozati anyaga alapján megállapította, hogy Ügyfél a tulajdonában álló 7054 Tengelic, Jánosmajor, Kossuth Lajos utca 9. szám alatti ingatlan lomtalanításából származó hulladékát átadta , aki ellenszolgáltatásért cserébe összesen

v) egy típusú teherautóval, 5 fordulós lomhulladékot, kevert építési-bontási hulladékot és fém hulladékot helyezett el jogellenesen, Medina külterületén és a Szedres külterület 035/13 hrsz. alatti ingatlanon. a hulladékgazdálkodási hatóságnak megküldött

nyilatkozatában és a 17010/1268-54/2025. bü. számú gyanúsított kihallgatási jegyzőkönyvben elismerte, hogy pénzért hulladékot vett át , amelynek egy részét Szedres külterület 035/13 hrsz. és Medina külterületén helyezett el jogellenesen, a fa és fém hulladékot pedig hazaszállította.

a Szedres külterület 035/13 hrsz. alatti ingatlanon jogellenesen elhelyezett hulladékot felszámolta amelyet, hiteft érdemi módon igazolt fényképekkel, és a 7100 Szekszárd, Damjanich utcai hulladékudvar által kiállított átvételi bizonylattal. A Medina külterületén jogellenesen elhelyezett hulladékot a Magyar Közút Nonprofit Zrt. szállította el. r a hulladék átvételénél és lerakodásánál jelenlévő két személyt nem kívánta megnevezni, mivel velük ismerős kapcsolatban áll.

Fentiek alapján a hulladékgazdálkodási hatóság az alábbi tényállást állapította meg:

Ügyfél hulladékot adott át , aki hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik. A fentiek alapján Ügyfél megsértette a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (1), illetve (2), valamint (10) bekezdésekben foglalt előírásokat.

A hulladékgazdálkodási hatóság Ügyféllel szemben 2025. december 12. napján, TOG/83/02613/2025. ügyszámon szankció (figyelmeztetés) kiszabására irányuló közigazgatási hatósági eljárást indított.

A hulladékgazdálkodási hatóság az eljárás megindításáról 2025. december 12. napján, TOG/83/02613-3/2025. iktatószámú levelével, postai úton értesítette Ügyfelet, aki a levelet 2025. december 18. napján töltötte le.

Ügyfél az eljárás során nyilatkozatot nem tett, irat-betekintési jogával nem élt.

A hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 1. és 2. melléklete alapján a tárgyi hulladékok tipizálása hulladékaazonosító kód szerint:

17 - ÉPÍTÉSI-BONTÁSI HULLADÉK (BELEÉRTVE A SZENNYEZETT TERÜLETEKRŐL KITERMELT FÖLDET IS)

17 09 – egyéb építési bontási hulladék

17 09 04 - kevert építési bontási hulladék, amely különbözik a 170901-től, a 170902-től és a 170903-tól,

20 - TELEPÜLÉSI HULLADÉK (HÁZTARTÁSI HULLADÉK ÉS A HÁZTARTÁSI HULLADÉKHOZ HASONLÓ KERESKEDELMI, IPARI ÉS INTÉZMÉNYI HULLADÉK), IDEÉRTVE AZ ELKÜLÖNÍTETTEN GYŰJTÖTT FRAKCIÓT IS

20 01 - elkülönítetten gyűjtött hulladék frakciók (kivéve a 15 01)

20 01 38 - fa, amely különbözik a 20 01 37-től

20 01 40 - fémek

20 03 - egyéb települési hulladék

20 03 07- Iomhulladék

A Ht. 1/A. § (1) bekezdése alapján tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint e törvény alkalmazásában:

23. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles;

24. hulladékbirtokos: a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek, vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) bekezdés szerint, a hulladékbirtokos

a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevő és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvevő körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

ad) * a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, valamint – ha a hulladék szállítására a 14. § (1) bekezdése alapján engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül kerül sor – a koncessziós társasággal szerződéses jogviszonyban álló átrakó vagy hulladékkezelő létesítmény, komposztáló üzemeltetését végző személy részére történő átadás, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy

bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás útján gondoskodik.

A Ht. 31. § (10) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási

engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint hulladékgazdálkodási tevékenység - e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel - a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.

A hulladékgazdálkodási hatóság az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer (a továbbiakban: OKIR) adatai alapján megállapította, hogy **hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik, illetve erre vonatkozóan engedély kiadását nem kérte.**

Ügyfél a birtokában álló hulladékot **adta át, így megsértette a Ht. 1/A. § (1) bekezdésében, illetve 31. § (1), (2), valamint (10) bekezdésben foglalt előírásokat.**

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Ht. 84. § (4) bekezdése szerint kizárt a figyelmeztetés szankció alkalmazása,

a) ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik,

b) ha a hulladékkal kapcsolatos tájékoztatási, nyilvántartási, adatszolgáltatási vagy bejelentési kötelezettséget egymást követő két naptári évben is megsértik,

c) hulladék jogellenes elhelyezése, illetve elhagyása esetén, vagy

d) a hulladék országhatárt átlépő jogellenes szállítása esetén, kivéve a nemzetközi hulladékszállítás során rendszeresített, szállítmányt kísérő dokumentum hibás vagy hiányos kitöltését, valamint a zöldlistás hulladékok behozatalához és kiviteléhez kapcsolódó adatszolgáltatást.

A Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontja alapján azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A *közigazgatási szabályszegések szankcióiról* szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankciótv.) 16. § (2)-(3) bekezdései szerint e törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni. E törvény hatálybalépését megelőzően elkövetett közigazgatási szabályszegés esetén olyan közigazgatási szankció alkalmazható, amely e törvény hatálybalépését megelőzően is alkalmazható volt.

A Szankciótv. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási

szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkobzás.

A Szankciótv. 6. §-a a figyelmeztetés szankció alkalmazását a következő feltételekkel teszi lehetővé:

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(5) Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

Az Ügyfél által folytatott jogsértő tevékenységet a Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontja közigazgatási bírsággal rendeli szankcionálni. A Ht. nem rendelkezik a figyelmeztetés szankció kizárásáról abban az esetben, ha a hulladék birtokosa a hulladékot megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkező szervezet/ személy részére adja át. Ezekre tekintettel jelen ügyben a figyelmeztetés szankció alkalmazásának Szankciótv. 6. § (2) és (5) bekezdéseiben foglalt feltételei fennállnak a Ht.-ban, mint ágazati jogszabályban egyébként bírsággal szankcionálni rendelt, hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály előírásainak megsértése esetén is.

A Szankciótv. 9. § (2) bekezdése értelmében közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásának (a továbbiakban: Nyilvántartás) adatai alapján a hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy Ügyféllel szemben 2025. december 12. napját megelőzően a Nyilvántartásba közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

A Szankciótv. 6. § (1) bekezdése alapján a figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

Tekintettel arra, hogy a bírság kiszabásának Szankciótv. 9. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltétele nem teljesül, Ügyfelet a hulladékgazdálkodási hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint figyelmeztetésben részesítette, és felszólította, hogy a jövőben a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabályi előírást sértő közigazgatási szabályszegés elkövetésétől tartózkodjon, ellenben a hulladékgazdálkodási hatóság az Ügyfelet újabb figyelmeztetésben részesítheti vagy vele szemben bírságot szabhat ki.

A hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozatát a Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Szankciótv. 9. § (2) bekezdése alapján hozta meg, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése szerinti formában, a 81. § (1) bekezdése szerinti tartalommal.

A döntés közléséről és véglegessé válásáról az Ákr. 85. § (5) bekezdése, valamint 82. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. Az Ákr. 114. § (1) bekezdése szerint az ügyfél – az önálló jogorvoslattal nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat.

A *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése szerint a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez kell benyújtani.

A Kp. 28. § (1) bekezdése alapján a beadványt elektronikus úton vagy postai úton kell benyújtani, a postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A Kp. 39. § (2) bekezdése szerint, a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

A Kp. 39. § (3) bekezdése alapján a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be. Ebben az esetben a keresetlevelet haladéktalanul meg kell küldeni az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 39. § (3a) bekezdése szerint a keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

A Kp. 12. § (1) bekezdése szerint, a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe.

A Kp. 12. § (2) bekezdése alapján megállapítottam, hogy jelen határozat ellen indított közigazgatási per elbírálása nem tartozik a Kúria hatáskörébe. A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a szerint a közigazgatási kollégiummal működő törvényszékek közigazgatási jogvitákban a 4. melléklet alapján meghatározott illetékességi területen járnak el. A 4. melléklet 6. pontja szerint a Pécsi Törvényszék illetékességi területe közigazgatási jogvitákban Tolna vármegyére is kiterjed.

A Kp. 29. § (1) bekezdése szerint az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A *Polgári Perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX törvény 605. § [Választható elektronikus kapcsolattartás] (1)–(3) bekezdése alapján a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvényben és végrehajtási rendeleteiben

meghatározott módon. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél vagy a képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az (1) bekezdés szerinti elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az (1) bekezdés szerinti elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a fél, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A Kp. 77. § (1) bekezdése szerint, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

A Kp. 77. § (2) bekezdése értelmében tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, a tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 50. § (1) bekezdése szerint, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

A Kp. 50. § (2) bekezdése szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a) a halasztó hatály elrendelése, b) a halasztó hatály feloldása, c) ideiglenes intézkedés, illetve d) előzetes bizonyítás elrendelése.

A Kp. 50. § (4) bekezdése szerint a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kp. 52. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyébmódon sem hatályosulhat.

A Kp. 52. § (2) bekezdése szerint, a végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, valamint 62. § (1) bekezdés h) pontja határozza meg és rendelkezik a tárgyi illeték feljegyzési jogról.

A hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és a 2. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII.18.) AM rendelet szerint a hulladékgazdálkodási hatóság jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről gondoskodik.

A környezeti alapnyilvántartásról szóló 78/2007 (IV.24.) Kormányrendelet alapján ügyfeleket érintő környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásban, továbbá az OKIR-ral kapcsolatos környezetvédelmi adatszolgáltatás során való azonosítás céljából az alábbi egyedi, környezetvédelmi azonosító adat (KÜJ) került létrehozásra Ügyfél részére:

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI.28.) KTM utasítás és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás szabályairól szóló 8/2025. (VII.31.) TVKH utasítás alapján történt.

Szekszárd, 2026. január 13.

dr. Lehocz Regina főispán nevében és megbízásából:


Bátoriné Priger T. Kata
osztályvezető

