



## VAS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Tárgy:** Babosdöbréte parktó vízjogi fennmaradási engedélye és a 11.104/4/2002. számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedély módosítása  
**Műszaki ügyintéző:** Kiss Máté Imre  
**Jogi ügyintéző:** Szandiné Lascsik Edina  
**Vízikönyvi szám:** Szentmihályfai p./45.

### HATÁROZAT

1. **Merics Géza** (8900 Zalaegerszeg, Göcseji út 49., a továbbiakban: Engedélyes) részére a Babosdöbréte parktó engedély nélkül kiépített műtárgy vonatkozásában a Terra-Aqua Kft. által benyújtott tervszám nélküli, 2024. novemberi keltezésű műszaki dokumentáció alapján vízjogi fennmaradási engedélyt adok,

egyúttal

Merics Géza, mint engedélyes részére, a Babosdöbréte 0165/3 hrsz. alatti Babosdöbréte parktó üzemeltetésére 11.104/4/2002. szám alatt kiadott vízjogi üzemeltetési engedélyt az alábbiak szerint módosítom:

2. A **11.104/4/2002.** számú vízjogi üzemeltetési engedély I. fejezetének „**Az engedélyezett vízellátási létesítmények főbb műszaki jellemzői**” című pont helyében a következő rendelkezések lépnek:

#### **Az engedélyezett vízellátási létesítmények főbb műszaki jellemzői:**

Létesítmény helye: Babosdöbréte 0165/3 hrsz-ú külterület, Zala vármegye.

VOR	Objektum név	Objektum típus
APC695	Babosdöbréte – Parktó	Mesterséges állóvíz
AWE968	Babosdöbréte – Parktó talajvíz igénybevétel	Felszín alatti vízelvonás – vízterhelési pont
ASB975	Pálosfai-patak, Babosdöbréte parktó túlfolyó	Felszíni vízbevezetés – vízterhelési pont
AWE966	Babosdöbréte – Parktó	Egyéb vízhasználati hely

Vízrendszer, befogadó: Zala vízrendszer, Pálosfai patak 4+469 km szelvénye, bal parton.

Vízellátási létesítmény célja: Tulajdonos pihenésére szolgáló jóléti tó.

#### **Tómeder**

A parktó terepmélyítéssel kialakított mesterséges tó, ovális alakú, déli oldalán 205 m<sup>2</sup> felületű, mesterséges szigettel.

Helye: Babosdöbréte 0165/3 hrsz  
 Üzemi vízszint: 176,50 m Bf.  
 Fenékszint: 175,24 m Bf.  
 Tófelület üvsz-en: 4400 m<sup>2</sup>  
 Tótérfogat üvsz-en: 5500 m<sup>3</sup>  
 Átlagos szélesség: 65 m  
 Hossza: ~125 m  
 Rézsűhajlás: 1:2  
 Átlagos vízmélység: 1,30 m

Túlfolyó által szabályozott vízszinten:

Vízszintek: 176,9 m Bf.  
 Tófelület ávsz-en: 6306 m<sup>2</sup>  
 Tótérfogat ávsz-en: 10290 m<sup>3</sup>  
 Átlagos vízmélység: 1,7 m

### Árapasztó műtárgy (túlfolyó)

Helye: Parktó ÉK-i oldala  
 Küszöbszint: 176,9 m Bf.  
 Anyaga és átmérője: DN315 KG-PVC  
 Hossza: 36,0 m  
 Fenékesése: 1,45 %  
 $Q_{mértékadó \text{ árap}} = Q_{m1\%}$ : 560 m<sup>3</sup>/h  
 Befogadó: Pálosfai patak 4+469 km szelvénye

A Pálosfai patak 4+469 km szelvényében meder biztosításként a kifolyástól számított 1-1 fm terméskő szórás készült a patak mindkét oldalán.

### Vízkeszletjárulék (VKJ)

A tó vízpótlásának bázisa: talajvíz

#### Vízigény:

Megnevezés: Gazdasági célú egyéb  
 Vízfelület: 0,44 ha  
 Egyszeri feltöltés: 5.500 m<sup>3</sup>  
 Éves vízpótlás: 3.500 m<sup>3</sup>/év

A vízkészlet járulék szempontjából mértékadó összes vízmennyiség, az alábbi alapjárulékot módosító tényezőkre tekintettel:

Egyszeri igénybe vett térfogat: 5.500 m<sup>3</sup>  
 Éves vízpótlás: 3.500 m<sup>3</sup>/év

<b>Vízkészlet jellege</b>	<b>Vízkészlet minősége</b>	<b>Vízhasználat mértéke</b>	<b>Víztest-túlterhelési szorzó</b>	<b>Vízhasználat jellege</b>	<b>Lekötött vízmennyiség</b>
talajvíz	II. oszt.	nem mért	1,2	gazdasági célú egyéb	3500 m <sup>3</sup> /év

A tó vízszintjét a mindenkori talajvízszint határozza meg.

**Felügyeleti kategória: IV.**

**3./ A 11.104/4/2002.** számú vízjogi üzemeltetési engedély **III. fejezet 1. pontja helyébe** a következő rendelkezés lép:

1. **E vízjogi üzemeltetési engedély 2050. március 31. napjáig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 11. § (3) bekezdésében és a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.

**4./ A 11.104/4/2002.** számú vízjogi üzemeltetési engedély **II. fejezet 5. pontja helyébe** a következő rendelkezés lép:

5. A vizsgálatok eredményét minden év **szeptember 30-ig** meg kell küldeni a vízvédelmi hatóság részére.

**5./ A 11.104/4/2002.** számú vízjogi üzemeltetési engedély **III. fejezete** az alábbiakkal egészül ki:

Természetvédelmi előírások:

1. *„A területen tartózkodókat, illetve munkálatokat végzőket a természetvédelmi előírásokról kötelező tájékoztatni.*
2. *Tilos a vízfelszíntől számított 20 m-en belül kenőanyag, illetve egyéb szénhidrogén származékok tartós tárolása.*
3. *A karbantartási munkálatok alatt fokozottan ügyelni kell az özönnövények megtelepedésének megakadályozására. Az inváziós növények eltávolítása csak mechanikai úton valósulhat meg, vegyszer használata a vízi életmódot folytató élőlények védelme érdekében tilos!*
4. *A karbantartási munkálatok tervezése és kivitelezése során tekintettel kell lenni a területen jelenlévő hulló, kétéltű és védett ízeltlábú populáció életciklusára.*
5. *Felhívom figyelmét, hogy a tó területén esetlegesen megjelenő nagy kárókatona (*Phalacrocorax carbo*) riasztása, esetleges gyérítése hatósági engedélyhez kötött.*
6. *A tárgyi tóba esetleges haltelepítés során csak őshonos halfajok telepíthetők.*
7. *A tó körüli növényzet telepítése/pótlása esetében kizárólag őshonos fajok, illetve kertészeti változataik ültethetők.*
8. *Az érintett területen esetlegesen megjelenő inváziós fajok (pl.: Nutria, Pézsmapocok) jelenlétéről, illetve elhullott teteméről az Engedélyes köteles tájékoztatni a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (8229 Csopak, Kossuth L. u 16.; a továbbiakban: Igazgatóság) szakembereit (bireeva@bfnp.hu). A tájékoztatás lehetőség szerint tartalmazzon GPS koordinátákat, illetve a helyszínen készített fotókat, dátummal ellátva)*
9. *Havária esemény esetén az üzemeltető köteles értesíteni a Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályát (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39. Ügyeleti szám: +36-70/502-4421) és az ügyeletes által adott utasításokat köteles betartani.”*

**A módosítás az alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.**

A Zala Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (Zalaegerszeg) ZAG/030/00534-2/2025. számú állásfoglalásában a fennmaradási engedélyhez az alábbi feltétel mellett járult hozzá:

*„Az engedély nélküli erdő igénybevétele fennmaradását engedélyeztetni kell az erdészeti hatóságnál a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok szerinti mellékletek csatolásával.”*

A Zala Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a ZA/201/136-2/2025. számú örökségvédelmi szakkérdésben hozott állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult a vízjogi engedély kiadásához.

A Zala Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a ZAF/010/00179-2/2025/T33 számú végzésében a fennmaradási engedély kiadása ellen talajvédelmi szempontból kifogást nem emelt.

Felhívom a figyelmet, hogy a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni. A bírság összege legfeljebb 1 000 000 forintig, természetes személy esetében 300 000 forintig terjedhet.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **200.000,-Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Döntésem ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Veszprémi Törvényszékhez címzett (8200 Veszprém, Vár u. 19.), de a Vízügyi Hatósághoz írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetében elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni.

A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit, illetve melléleteit a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 37.§-a tartalmazza.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet elektronikus úton köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39.§ (1) bekezdésében, valamint a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény [a továbbiakban: Dáptv.] 3. § és 19. § szakaszaiban foglaltak szerint a közigazgatási döntést hozó szervnél E-Papír szolgáltatás útján, cégkapus beküldéssel (<https://epapir.gov.hu> oldalon „Jogorvoslat” témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtása” ügypélda, címezett: Vas Vármegyei Kormányhivatal).

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti. A nyomtatványok a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok> oldalon is elérhetőek.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevelében, vagy a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevelében lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el a hatósági igazolvánnyal, a hatósági bizonyítvánnyal, valamint – a tevékenység gyakorlásához szükséges köztisztviselési vagy más szervezeti nyilvántartás és az ingatlan-nyilvántartás kivételével – a hatósági nyilvántartás vezetésével kapcsolatos perben, a kizárólag a hatósági eljárás egyéb résztvevőjének keresete alapján indult perben és a járulékos közigazgatási cselekménnyel, továbbá a közigazgatási szerv visszautasító vagy az eljárást megszüntető döntésével kapcsolatos perben.

## INDOKOLÁS

Engedélyes a 2025. január 17. napján érkezett kérelmében a Babosdöbréte 0165/3 hrsz-ú ingatlanon létesített tó vonatkozásában vízjogi fennmaradási engedély kiadását és a 11.104/4/2002. számú vízjogi üzemeltetési engedély módosítását kérte.

Az eljárás megindításáról az érintett ügyfeleket a 30418/431-1/2025.ált. számú 2025. január 23-án kelt végzéssel értesítettem. Az értesített ügyfelek iratbetekintési és nyilatkozattételi jogukkal az eljárás időtartama alatt nem éltek.

A kérelem és mellékletei hiányosságai miatt a 30418/431-2/2025.ált. számú végzésben hiánypótlást rendeltem el.

A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány a hiánypótlást követően az alábbiakat tartalmazza:

- engedélyes megnevezését, címét;
- kérelmet;
- meghatalmazást (Földesi József tervező, 20-0165);
- műszaki leírást;
- tulajdonosi hozzájárulást;
- nemleges tervezői nyilatkozatot a közműérintettségéről;
- nyilatkozatot a kivitelező személyéről és az elkészült létesítmény bruttó költségéről;
- Délzalai Víz- és Csatornamű Zrt. 00219/2025. számú vizsgálati jegyzőkönyvét;
- üzemeltetési szabályzatot;
- Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 0361-006/2025. objektumazonosítási nyilatkozatát és vagyongazdálkodási hozzájárulását;
- áttekintő helyszínrajzot,
- részletes helyszínrajzot,
- hossz- és keresztmetszvényeket;
- környezeti hatások jelentőségének vizsgálatáról szóló adatlapot;
- igazolást, mely szerint az Engedélyes az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A fennmaradási dokumentációt a 72/1996 (V.22.) Korm. rendelet 1/L. § és a 4. melléklet alapján megküldtem az alábbi hatóságok részére:

A Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (Zalaegerszeg) ZA/KTO/00458-2/2025. számú szakkérdés vizsgálatára adott válaszát az alábbiakkal indokolta: „A Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztálya (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) megkereste Hatóságomat a Merics Géza (8900 Zalaegerszeg, Göcseji út 7., a továbbiakban: Engedélyes) megbízásából eljáró Földesi József (8900 Zalaegerszeg, Köztársaság u. 64/3., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult „Babosdöbréte Parktó vízjogi fennmaradási engedélyezése és vízgazdálkodási bírság megállapítása” tárgyú eljárásban természetvédelmi szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan.

A beküldött, Földesi József tervező által készített 7/2024 munkaszámú műszaki leírás és mellékletei alapján az alábbiakat állapítottam meg: Az Engedélyes tulajdonában lévő Babosdöbréte 0165/3 hrsz.-ú ingatlanon 2002. évben egy terepmélyítéssel kialakított mesterséges tó került kivitelezésre. Célja a tulajdonos rekreációs igényeinek kielégítése. A parktó vízi létesítményeinek és vízhasználatának 2024. május 29.-én történt Vízügyi Hatóság által végzett ellenőrzés folyamán megállapítást nyert, hogy az üzemeltetési engedélytől eltérő műszaki változás történt.

A tó fő paraméterei:

Létesítmény helye		Babosdöbréte 0165/3 hrsz.
Tározótér	Üvsz.	176,50 mBf
	Tó felület (üvsz. -en)	4400 m <sup>2</sup>
	Térfoga t(üvsz. -en)	5500 m <sup>3</sup>
	Átlagos vízmélység	1,3 m
Mesterséges sziget	Terület	205 m <sup>2</sup>
	Szélesség/hosszúság	65m/~125m
	Rézsús partoldal	1:2
Üzemi műtárgy (túlfolyó)	Helye	Pálosfai patak 4+469
	Anyag	DN315 KG-PVC
	Hossz	36,0 fm
	Küszöbszint	176,9 mBf

Az érintett ingatlan területéről védett és fokozottan védett, illetve közösségi fajok előfordulásáról jelenleg a hatóságnak nincs pontos információja, azonban a terület jellegéből adódóan a vízi- és vízhez kötődő életformát folytató élőlények védelme érdekében a hatóság által megfogalmazott feltételek betartása elengedhetetlen.

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a Babosdöbréte 165/3 hrsz.-ú ingatlan, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004 (X. 8.) Kormányrendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet alapján nem része a Natura 2000 hálózatnak, nem országos jelentőségű védett természeti terület. A legközelebbi NATURA 2000 oltalom alatt álló terület az érintett ingatlan határától, nyugati irányban található: Zalaegerszegi Csácsi-erdő (HUBF20053) különleges természetmegőrzési terület

Megállapítottam, hogy a tárgyi ingatlanon található tó fennmaradása és engedély szerinti üzemeltetése, védett vagy Natura 2000 jelölőfajokra, élőhelyre jelentős hatást nem gyakorol, védett értéket nem veszélyeztet, a hatályos tájvédelmi és természetvédelmi jogszabályokkal összhangban van, így hozzájárulásomat kikötésekkel megadom.

Állásfoglalásomat a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. melléklet 10. pontja alapján adtam ki.

Felhívom figyelmét, hogy állásfoglalásom a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 76. § (2a) bekezdésében foglaltak szerint, az eljárást lezáró döntésnek tartalmaznia kell.

Jelen állásfoglalás elleni önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Zala Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét ugyanezen jogszabály 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

**A Zala Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (Zalaegerszeg) a ZAG/030/00534-2/2025. számú állásfoglalását a következőkkel indokolta:**

„A megküldött dokumentációt megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a beruházás a többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) szerinti 0164/5/3 g) alrészletű ingatlanon található erdőt érint. A tóra futó árvizek biztonságos át és továbbvezetésére árapasztó műtárgy (túlfolyó) árapasztó csatorna készült DN315 KG-PVC anyagból. A túlfolyó Babosdöbréte 6A erdőrészletben lett kialakítva, mellyel erdő rendeltetésszerű akadályoztatása valósult meg. A beruházó nem rendelkezik engedéllyel az erdő igénybevétel megvalósítására.

A fennmaradási engedélyhez az alábbi feltétellel járulok hozzá:

- az érintett erdő igénybevételének jogszerűségének biztosítása érdekében a 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 85. §-a alapján fennmaradási engedélye beszerzése

Az önálló jogorvoslati lehetőség hiányáról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (2) bekezdése, a többször módosított 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1/L. § (1) bekezdése, 4. sz. melléklet 12. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 10. § d) pontja, 11. § (1) bekezdése, 12. §-a és a 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

A szakkérdés vizsgálatát a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján végeztem el.”

**A Zala Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a ZA/201/136-2/2025. számú örökségvédelmi szakkérdésben hozott állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult a vízjogi engedély kiadásához, indokolása az alábbi:**

„A Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya a Babosdöbréte parktó vízjogi fennmaradási engedélyezése és vízgazdálkodási bírság megállapítása ügyében az örökségvédelmi szakkérdések vizsgálata tárgyában 2025. január 20-án megkereste a Zala Vármegyei Kormányhivatal örökségvédelmi hatóságát.

A szakkérdés vizsgálata arra irányult, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A megkeresés és a rendelkezésre álló adatok összevetése alapján megállapításra került, hogy a **fennmaradás régészeti lelőhelyet, védett műemléki ingatlant vagy műemléki területet nem érint, ezért örökségvédelmi érdeket nem sért.**

A vélemény kiadásához kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére a hatáskört a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban Kövszr.) 3. § (1.) bekezdés a) pontja, az illetékességet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A Zala Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a ZAF/010/00179-2/2025/T33 számú végzésében a fennmaradási engedély kiadása ellen talajvédelmi szempontból kifogást nem emelt. Végzését az alábbiakkal indokolta:

„Tisztelt Cím a fentebb hivatkozott számú megkeresésében a Babosdöbréte parktó vízjogi fennmaradási engedélyezése során „a termőföld minőségi védelme és a növényvédelem követelményeinek való megfelelés” talajvédelmi szakkérdés tekintetében kereste meg Hatóságomat.

A megküldött dokumentumot megvizsgálva megállapítottam, hogy a parktó kialakítása 2002-ben történt. Az elvégzett műszaki változtatások nem érintik károsan az érintett és környező termőföldek talajvédő gazdálkodását, és minőségüket sem rontja.

Szakmai véleményemet a benyújtott dokumentum alapján a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/L. § és a 4. melléklet 11./A-C pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam meg, mert a kialakított parktó fennmaradása talajvédelmi érdeket nem sért.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdés előírása és a 3. § (2) bekezdése állapítja meg.”

Az eljárás során közreműködő hatóság szakkérdés tekintetében tett állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglaltam a határozatba.

A Vgtv. 28/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint vízjogi engedély szükséges – jogszabályban meghatározott kivételektől eltekintve – a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízáteresztőműny megépítéséhez, átalakításához (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély).

A benyújtott 7/2024. munkaszámú tervdokumentáció átvizsgálása során megállapítottam, hogy az árapasztó műtárgy (túlfolyó) fennmaradására a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 15. § (4) bekezdés alapján a vízjogi fennmaradási engedély megadható.

A benyújtott tervdokumentáció alapján a rendelkező részben foglaltak szerint az 1. fejezet adott pontjait kiegészítettem, illetve módosítottam.

Az engedély hatályát a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése alapján állapítottam meg.



A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a megépített vízellátási létesítmények megfelelnek a Vgtv.-ben előírtaknak, ezért fennmaradásukat és üzemeltetésüket a Vgtv. 29. § (1) bekezdés, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

A Vgtv. 29. § (4) bekezdése értelmében amennyiben az engedély nélkül kialakított vízellátási létesítményre vízjogi fennmaradási engedély kerül kiadásra, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni.

A Hatóság 30418/431-2/2025. ált. számon, 2025. január 23-án kelt végzésében előírta a Kérelmező részére, hogy a vízgazdálkodási bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 438/2015. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. §-a szerint nyilatkozzon az engedély nélkül létrehozott vízellátási létesítmény értékéről és a kivitelező személyéről.

Kérelmező a 2025. február 6-én érkezett beadványában úgy nyilatkozott, hogy az elkészült műtárgyat a tulajdonos, Merics Géza építette ki. Bekerülési költségét 769.692.- Ft-ban jelölte meg.

A Vgtv. 29. § (5) bekezdése szerint a vízgazdálkodási bírságot – a (6) és a (9) bekezdésben foglalt kivétellel – a vízimunka, vízellátási létesítmény kivitelezőjével szemben kell kiszabni. A (6) bekezdés szerint, ha a kivitelező kétséget kizáróan bizonyítja, hogy a jogellenes létesítésért való felelősség nem őt terheli, a vízgazdálkodási bírság megfizetése a vízellátási létesítőjét terheli.

A bírság kiszabásáról a Hatóság külön döntésben rendelkezik.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély határozatom rendelkező részében foglalt módosítása köz-, illetve magánérdek sérelmével nem jár, a vízgazdálkodás általános rendjébe beilleszkedik, ezért a kérelem elfogadásáról döntöttem.

Fentiek alapján az engedély módosításáról a Vgtv. 30. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésének és 81. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III.31.) BM rendelet] 1. számú mellékletének 2.1. a) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az eljárás megindításától számított 60 nap, melybe az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja alapján nem számít bele az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A jogorvoslatról az Ákr. és a Kp. alapján adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a Kp. határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdés alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per a törvényszék hatáskörébe tartozik, a perre a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékségi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. § és 4. melléklete értelmében a Veszprémi Törvényszék illetékes.

A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. § szerint alkalmazandó, a Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint a gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény [továbbiakban: Itv.] 45/A. § (1) bekezdése és 59. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg, a tárgyi illeték feljegyzési jogot az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja biztosítja.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján történő véglegessé válásáról a Vízügyi Hatóság értesítést küld.

A Vas Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, a Vgtv. 28. §-a, a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 6. pontja állapítja meg.

Jelen határozat vízikönyvi nyilvántartásba vételéről – a perindításra nyitva álló határidő lejártát követően - intézkedem.

A kiadmányozási jog átruházása a Vas Vármegyei Kormányhivatalt vezető Főispán kiadmányozás rendjéről szóló 3/2023. (II.3.) számú utasításának III. fejezet 17. pontjában meghatározottak szerint történt.

Szombathely, *elektronikus időbélyegző szerint*

**Vámos Zoltán**

főispán

nevében és megbízásából:

**Dr. Borbély Gábor**

osztályvezető

Melléklet: -

Terjedelem: 10 oldal

Kapják:

1. sz. pld.:	Merics Géza László 8900 Zalaegerszeg, Göcseji út 49. 1/9.	PSZ
2. sz. pld.:	Mericsné Tóth Erika Ilona 8900 Zalaegerszeg, Göcseji út 49. 1/9.	PSZ
3. sz. pld.:	Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.	NSZ
4. sz. pld.:	Terra-Aqua Mezőgazdasági és Vízgazdálkodási Termelő és Szolgáltató Kft. 8900 Zalaegerszeg, Köztársaság u. 64/3.	CK
5. sz. pld.:	Zala Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály 8900 Zalaegerszeg, Zrínyi utca 36.	NSZ
7. sz. pld.:	Zala Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály 8900 Zalaegerszeg, Mártírok u. 35-39.	NSZ
8. sz. pld.:	Zala Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál. u. 81.	NSZ
9. sz. pld.:	Zala Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 8900 Zalaegerszeg, Kelemen I. u. 17.	NSZ
10. sz. pld.:	Honlap	
11. sz. pld.:	Irattár	