



## VAS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Tárgy:** Petőmihályfa külterületén lévő öntözőtelep bővítésének vízjogi létesítési engedélye

**Műszaki ügyintéző:** Kiss Máté Imre

**Jogi ügyintéző:** dr. Pásztor Krisztina

**Vízikönyvi szám:** Sárvíz/163.

### HATÁROZAT

1./ A **Fruchtpark Kft.** (4400 Nyíregyháza, Sóllyom u. 3. I/1.; a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Nyírforrás Kft. (4400 Nyíregyháza, Pazonyi u. 4.; a továbbiakban: Tervező) által készített, 30-2/2024. munkaszámú engedélyezési tervdokumentáció alapján, a 2./ pontban ismertetett vízelétesítmények megépítésére

#### vízjogi létesítési engedélyt

adok.

#### 2./ Létesül:

**A vízelétesítmények helye:** Petőmihályfa község (Vas vármegye) 04/3, 04/11, 04/112, 04/113, 04/114, 325, 326, 327/2, 328 hrsz-ok

**Vízrendszer:** Sárvíz patak/Zala

#### Vízügyi objektumazonosító (VOR):

VOR	Objektum név	Objektum típus
ADI510	Petőmihályfa – K-2 kat. sz. rétegvízút	Kút
AWF168	Petőmihályfa – Öntözőtelep rétegvízhasználata	Felszín alatti vízelvonás- Vízterhelési pont
ASC089	Öntözőtelep	Öntözőtelep

#### A vízelétesítmények rendeltetése

A tervezett öntözésfejlesztés célja az Engedélyes meglévő öntözőtelepének bővítése. A kialakítandó öntözőtelep Petőmihályfa határában helyezkedik el.

## A vízilétesítmények főbb műszaki jellemzői

### Az öntözőtelep általános adatai

Öntözéssel érintett ingatlanok:	Petőmihályfa 04/3, 04/11, 04/112, 04/113, 04/114, 325, 326, 327/2, 328 hrsz.
Öntözött terület:	10,6257 ha (4 szektorra bontva)
Egy szektor átlagos vízigénye:	50,25 m <sup>3</sup> /nap
Egy szektor napi öntözési ideje:	1,7 h
Öntözendő növénykultúra:	alma
Öntözési időszak:	március 1. – október 31.
Öntözés módja:	Csepegtető öntözés
Vízki vétel helye:	Petőmihályfa 04/17 hrsz. (vízjogi üzemeltetési engedély száma: 4169/5/2005.)
Vízki vétel módja:	gépi emelés
Szivattyútelep szükséges kapacitása:	546 l/p
Öntözővíz mennyisége:	14.070 m <sup>3</sup> /év
Napi vízigény:	201 m <sup>3</sup> /d
Víz mérés módja:	vízki vételi műnél telepített vízmérőórával

### Vízki vétel

A vízki vétel a meglévő, K-2 kataszteri számú rétegvíz kútból történik.

Vízjogi üzemeltetési engedély száma: 4169/5/2005.  
Vízügyi Objektum Azonosítók (VOR): ADI510, AWF168

### Tápvezeték

A kútból elektromos üzemű búvárszivattyú juttatja a kitermelt vizet a tározóba a töltővezetéken keresztül.

Helye:	Petőmihályfa 04/13-17, 04/113 hrsz.
Csővezeték kivitele:	Felszín alatti nyomócső idomokkal, szerelvényekkel
Vezeték hossza:	120,0 m
Anyagminőség:	D90 KPE

### Öntözővíz tározó

Helye:	Petőmihályfa 04/113 hrsz.
Kialakítása:	Fóliaszigetelésű kiegyenlítő tározó
Terepszint:	197,30 – 195,40 m.B.f.
Fenékszint:	194,00 m.B.f.
Max. vízszint:	197,00 m.B.f.
Töltés korona szint:	197,50 m.B.f.
Mérete a terepszinten:	52,0 x 35,0 m
Belső alapterület:	434 m <sup>2</sup>
Külső alapterület:	1.820 m <sup>2</sup>
Rézsúhajtás:	1:1,5
Töltéskorona szélesség:	3,0 m

Biztonsági magasság:	0,5 m
Mélység:	3,0 m
Tározó kapacitás:	2.000 m <sup>3</sup>
Szigetelés:	HDPE fólia

### Öntöző szivattyú

A tározónál egy szivattyúállás kerül kialakításra.

Helye:	Petőmihályfa 04/113 hrsz.
Víz kivétel módja:	gépi emelés

Szivattyúgépezet:

Beépített szivattyú kivitele:	Száraztelepítésű elektromotoros üzemi szivattyú
Szivattyú kapacitása:	Q= 500 l/p, H = 57 m, P= 11 kW
Szűrés:	1 db Giunti Filtroquarz 20l/s automata közetszűrő, valamint Filtroline 130 mikron finomságú acélhálós szűrő

### Öntözőtelepi nyomóvezetékek hálózat

Az építendő nyomóvezeték a már korábban kiépített KPE 110 mm-es gerincvezetékéről fog lecsatlakozni az érintett területeken.

Az öntözőtelepen belül 4 szektor kerül kialakításra, melyeket különböző osztóvezetékek táplálnak a gerincből.

A csővezeték nyomvonalai:	Helyszínrajz és területkimutatás szerint
---------------------------	--

D 110 KPE P6 cső	250 m (nyomóvezeték)
D 75 KPE P6 cső	570 m (osztóvezeték)
D 50 KPE P6 cső	180 m (osztóvezeték)

A gerinc- és osztóvezeték beépítése a terepszint alá legalább 80 cm-re történjen. A nyomóvezetékek mélypontjain leürítő szelep, magas pontjain pedig légtelenítő szelep beépítése indokolt.

### Szárnyvezeték

A víz kijuttatását soronként telepítendő Rivulis Hydro-PC 20/40/0,6/2,2 típusú csepegtetőcsővel tervezik.

Csepegtetőcső típusa:	Rivulis Hydro-PC
Csepegtetőcső névleges átmérő:	Ø20 mm
Csepegtetőtest távolság:	60 cm
Csepegtető elemek vízkibocsátása:	2,2 l/h/test
Üzemi nyomás:	0,5-3,5 bar nyomástartományban
Kiépítendő szárnyvezeték hossz:	28.900 m
Szükséges csepegtetőcső:	31.800 m

## Vízészletjárulék (VKJ) paraméterek

Az öntözőtelep bővítése kapcsán jelentkező 14.070 m<sup>3</sup>/év vízigeny a 4169/5/2005. számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedéllyel lekötött vízmennyiséghez képest többlet vízigenyként jelentkezik.

A korábbi 4169/5/2005. számú üzemeltetési engedélyben meghatározott 14.722 m<sup>3</sup>/év öntözési vízigeny a rendszer bővítése után az alábbi mennyiséggel növekszik.

A vízészletjárulék szempontjából mértékadó összes vízmennyiség, az alábbi alapjárulékot módosító tényezőkre tekintettel:

Vízészlet jellege	Vízminősítése	Vízhasználat jellege	Lekötött vízmennyiség	Vízhasználat mértéke	Víztest túlterhelési szorzó
Rétegvíz	II. osztály	öntözés	14.070 m <sup>3</sup> /év	Mért	1,0

Víz kivétel helye: Petőmihályfa 04/17 hrsz-ú területen meglévő, K-2 kataszteri számú rétegvíz kútból

*A létesítmények részletes adatait az engedélyezési terv tartalmazza (munkaszám: 30-22024).*

**3./ E vízjogi létesítési engedély a véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított öt évig hatályos.** Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben (a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet) előírt mellékletek csatolásával és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet) 3. § (7) bekezdésében és 10/A. §-ában foglaltak figyelembevételével kérhető.

## 4./ Előírások:

1. A munkálatok megkezdését – annak megkezdése előtt legalább 8 nappal - és befejezését a Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályának (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) be kell jelenteni.
2. Az engedélyes köteles a kivitelezés befejezéséig hatályos vízjogi létesítési engedéllyel rendelkezni.
3. A kivitelező a kivitelezést a végleges vízjogi engedélyben foglaltak szerint köteles elvégezni.
4. A tulajdonos személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül a Hatóságnak bejelenteni, és kérni a vízjogi létesítési engedély módosítását.
5. Az engedélyezett létesítményekben tervezett minden jelentős változás (átalakítás, eltérő műszaki megoldás) esetén, még a kivitelezés megkezdése előtt kérni kell a vízjogi létesítési engedély módosítását.
6. Az öntözés céljából kivett víz mennyiségét kalibrált vízhozam-mérővel kell megállapítani. A mérő elhelyezését a megvalósulási tervdokumentáción fel kell tüntetni.
7. A nyomócsővezeték irányváltozásait, elágazásait, végeit elmozdulás ellen biztosítani kell.
8. Az öntözőcső hálózatot csak nyomáspróba és próbaüzemelés után szabad üzembe helyezni.
9. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek meg kell kérnie a **Petőmihályfa külterületén lévő öntözőtelep** (a jelen létesítési engedély alapján kiépített és a 6882-1/4/2007. számú, 7475-1/1/2006 számú határozatokkal módosított 4169/5/2005. számú vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemelő öntözőtelep **egységes szerkezetű vízjogi üzemeltetési engedélyét**.

10. Engedélyes köteles az engedélyben leköötött vízmennyiség figyelembevételével a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) V. Fejezete, valamint a vízkészletjárulékos kiszámításáról szóló 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet alapján a vízhasználatra vonatkozó nyilatkozatot és adatszolgáltatást megtenni, illetve a vízkészletjárulékos megfizetni.

**4.1./ Az Agrárminisztérium MVF/454-1/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához:**

1. A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát.
2. Káresemény, havária bekövetkezése esetén a szakszerű kárenyhítést szolgáló intézkedéseket azonnal meg kell tenni és biztosítani kell a felszín alatti vizek maximális védelmét. A terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell.
3. A tevékenység nem okozhatja a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben megadott (B) szennyezettségi határértékek túllépését.

**4.2./ A Vas Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály VA/KTHF-KTO/373-2/2025. számú szakkérdésre adott válaszában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.** Megállapította, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 4. pontja alapján küszöbértéket el nem érő tevékenységnek minősül, következésképpen a tervezett beruházás vonatkozásában jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

**4.3./ A Vas Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (Szombathely) VA/EOF-ÉO1/00199-2/2025. szakkérdés vizsgálata iránti megkeresésre adott választ az alábbi tartalommal adta meg:**

„A Petőmihályfa külterületén lévő öntözőtelep bővítésének vízjogi létesítési engedélyezésével kapcsolatban örökségvédelmi szakkérdés iránti megkeresés érkezett a Vas Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. Szombathely szervezeti egységéhez.

A szakkérdés során azt vizsgáltam, hogy a tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

**A rendelkezésre álló adatokból megállapításra került, hogy a tevékenység területe a közhiteles régészeti nyilvántartásban nem szerepel, így a beruházás örökségvédelmi érdeket nem sért.**

Felhívom a figyelmet azonban, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltak szerint, amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és hatóságunknak haladéktalanul bejelenteni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése, valamint az *örökségvédelmi bírságról* szóló 191/2001. (XI. 18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Hatásköröm a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontján, illetékességem a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról*,

valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdésein alapul.

A kiadmányozási jog a Vas Vármegyei Kormányhivatalt vezető Főispán *kiadmányozás rendjéről* szóló 3/2023. (II. 3.) számú utasításában foglaltakon alapul.”

**4.4./ A Vas Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VA/AF-NTO/00193-5/2025.** számú szakkérdésre adott válaszában talajvédelmi szempontból az alábbi tartalommal járult hozzá az engedély kiadásához:

„Tisztelt Osztályvezető Úr!

2025. január 31-én érkezett, - valamint a 2025. február 17-én hiánypótlás alapján megküldött humuszméntést megalapozó talajvédelmi terv alapján a Fruchtpark Kft. (4400 Nyíregyháza, Sólom u. 3. I. em. 1.) - mint Engedélyes - részére a Petőmihályfa külterületén lévő öntözőtelep bővítésének vízjogi létesítési engedélyezési eljárása tárgyú – megkeresésükre

#### **a termőföld minőségi védelmét érintő szakkérdésben az alábbi**

kikötéseket teszem:

- A beruházás kivitelezése során a Nyírforrás Kft. (4400 Nyíregyháza, Pazonyi u. 4.) által készített 30-2/2024. munkaszámú engedélyezési tervdokumentációban, valamint a Fülöp István talajvédelmi szakértő (szakértői nyilvántartási száma: MgSzH 022/2010.) által készített 53/2025. munkaszámú „Mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tevő rekultivációt, újrahasznosítást és humuszos talajréteg mentését megalapozó talajvédelmi terv” című dokumentációkban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
- A tározó területéről kikerülő humuszos feltalajt helyben, az eredeti művelési ágban maradó területrészen kell hasznosítani 25 cm-t meg nem haladó vastagságban úgy, hogy sem az érinett, sem a környező mezőgazdasági területeken vízállások, lefolyástalan területrészek nem jöhetnek létre.
- A vezetékárok nyomvonaláról mentett humuszt helyben kell hasznosítani az árok visszatarakása során úgy, hogy a humuszos termőrétegnek kell legfelülre kerülnie.

A hivatkozott dokumentációkban foglaltak, valamint a fenti kikötések betartása esetén az öntözőtelep bővítésének vízjogi létesítési engedélyezése növény- és talajvédelmi érdeket nem sért, az engedély növény- és talajvédelmi szempontból kiadható.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/L. § és a 4. melléklet 11. pontja, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1) és (2) bekezdése, 44. § (1)-(4) bekezdése, 50. § (1) bekezdése és (2) bekezdés b) és d) pontja, valamint 51. §-a, valamint földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, illetékességét a 14. § (4) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog a Vas Vármegyei Kormányhivatalt vezető Főispán kiadmányozás rendjéről szóló 3/2023. (II.3.) számú utasításában foglaltakon alapul.”

**A munkálatok csak e határozat véglegessé válása után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.**

Aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **20.000,-Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Döntésem ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett (9021 Győr, Szent István út 6.), de a Vas Vármegyei Kormányhivatalnál (Szombathely, Vörösmarty M. u. 2.) 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetben elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000,- Ft. A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél kötelező tartalmi elemeit, illetve mellékleteit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37.§-a tartalmazza.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél vagy az ügyfelek közösen terjesztenek elő keresetlevelet, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha a szakhatóság a keresetlevél alapján módosítja állásfoglalását, a hatóság a döntését ennek megfelelően módosítja vagy visszavonja. A döntést visszavonni, módosítani egy ízben lehet. A hatóság a támadott döntést módosító vagy visszavonó döntését közli az ügyféllel, aki nyolc napon belül nyilatkozhat arról, hogy a döntés módosítását vagy visszavonását elfogadja. A védírat előterjesztésétől a közigazgatási pert befejező határozat jogerőssé válásáig a támadott hatósági döntés csak a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosítható vagy vonható vissza, más okból jogorvoslati eljárásnak nincs helye.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet elektronikus úton köteles benyújtani a keresetlevelet a Kp. 39.§ (1) bekezdésében, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény [a továbbiakban: Dáptv.] 3. § és 19. § szakaszaiban foglaltak szerint a közigazgatási döntést hozó szervnél E-Papír szolgáltatás útján, cégkapus beküldéssel (<https://epapir.gov.hu> oldalon „Jogorvoslat” témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtása” ügytípus, címzett: Vas Vármegyei Kormányhivatal).

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendeletben meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A nyomtatványok a <https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok> oldalon is elérhetőek.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, keresetlevelében, vagy a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet, melynek keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban bármelyik fél kérésére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a keresetlevélben lehet kérni, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

## INDOKOLÁS

Az Engedélyes meghatalmazása alapján Tervező tárgyi ügyben 2025. január 13. napján érkezett, kérelmében e határozat 2./ pontjában leírt vízállésművek megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért.

Az eljárás megindításáról 30418/248-1/2025.ált. számú végzéssel értesítettem az ismert ügyfeleket, akik iratbetekintési és nyilatkozattételi jogokkal az eljárás időtartama alatt nem éltek.

A kérelem hiányosságai miatt 30418/248-2/2025.ált. és 30418/248-8/2025. ált. számokon hiánypótlás elrendelése vált szükségessé, melynek teljesítésére a 2025. január 28-án, 30-án, valamint 2025. február 13-án küldött dokumentumok benyújtásával került sor.

A kérelmet és mellékleteit a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány a hiánypótlást követően tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét;
- meghatalmazást;
- az engedélyezési tervek elektronikus úton megküldött példányát;
- műszaki leírást;
- tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Szatlóczki Béla, kamarai száma: 15-0211);
- tervezői nyilatkozatot;
- 13. sz. adatlapot a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatához;
- 119/2024. munkaszámú öntözési talajvédelmi tervet;
- 303/2024. munkaszámú öntözést ellenőrző talajvédelmi tervet;
- tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatokat;
- 53/2025. munkaszámú mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tevő rekultivációt, újrahasznosítást és humuszos talajréteg mentését megalapozó talajvédelmi tervet;
- a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 0424-003/2025. számú vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát és vagyonkezelői hozzájárulását;
- igazolást az engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetéséről.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Az **Agrárminisztérium MVF/454-1/2025.** számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt kikötésekkel járult hozzá az engedély kiadásához. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Vízügyi Hatóság 2025. január 31. napján érkezett 30418/248-4/2025.ált. iktatószámú megkeresésében tárgyi ügyben az AM szakhatósági állásfoglalását kérte. A megkereséshez csatolt dokumentáció érdemi vizsgálatát követően az AM az illetékessége és hatáskörébe tartozó kérdések vonatkozásában szakhatósági állásfoglalását megadta, és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. táblázat 25. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés az alábbi:*

- *Annak elbírálása, hogy az öntözési célú vízkivétel biztosító vízállésmű a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló Korm. rendeletben foglaltaknak megfelel.*



A megkeresés szerint a Fruchtpark Kft. (4400 Nyíregyháza, Sóllyom u. 3. meghatalmazása alapján eljáró NYIRFORRAS Kft. (4400 Nyíregyháza, Pazonyi u. 4.) a Petőmihályfa külterületén lévő öntözőtelep bővítésének vízjogi létesítési engedélyének kiadását kérte a Vízügyi Hatóságtól.

A megküldött dokumentáció szerint az öntözővizet a Petőmihályfa, 040/07 hrsz-ú területen meglévő, K-2 számú rétegvízkiút biztosítja, a kérelem Petőmihályfa, 04/113 hrsz-ú területen létesítendő kiegészítő tározóra, valamint az öntözőtelep fejlesztésére vonatkozik.

Tárgyi terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. számú mellékletei határozzák meg.

A hatósági döntéshozatal a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az AM hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2a) bekezdése a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 48/D.§-a, az öntözési gazdálkodásról szóló 2019. évi CXIII. törvény, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 8. pontja állapítja meg.”

A **Vas Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály VA/KTHF-KTO/373-2/2025. számú** szakkérdésre adott válaszában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához. Válaszát az alábbiakkal indokolta:

„Tárgyi beruházás a Fruchtpark Kft. Petőmihályfa külterületén meglévő, többször módosított vízjogi üzemeltetési engedély alapján működő öntözőtelepe bővítésére irányul egy új víztározó létesítése vonatkozásában.

A rendelkezésre álló információk alapján megállapítottam, hogy a beruházással érintett **Petőmihályfa belterületi és 04/3, 04/11, 04/112, 04/113 és 04/114** hrsz-ú külterületi ingatlanok nem állnak országos vagy európai természetvédelmi oltalom alatt.

*A legközelebbi természetközeli élőhelyek a több mint 200 m-re délkeletre lévő, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet értelmében Natura 2000 területek, amelyek a HUBF 20052 jelű Sárvíz-patak mente megnevezésű Jávahagyott Kiemelt jelentőségű Természetmegőrzési Terület részei.*

*A beruházás során 10,6257 ha területet vonnának öntözés alá, amely a 201 m<sup>3</sup>/d vízigény biztosításához a Petőmihályfa 040/07 hrsz-ú ingatlanon meglévő rétegvízkhúthoz, a 04/113 hrsz-ú ingatlanon egy 2000 m<sup>3</sup> es tározó kialakítása tervezett.*

*Az érintett területek volt szántók, utak, már meglévő öntözőtelep, amelyek antropogén hatásokkal terheltek. A rétegvíz kút felszín alatti vízkivétele rétegvizet érint, következésképpen a talajvízháztartásra és a környező területek flórájára hatást nem gyakorol.*

*Földtani közeg védelme, levegő- és zajvédelem tárgyában megállapítható, hogy a létesítés során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.*

*A fentiekben ismertetett tények alapján megállapítható, hogy a létesítési engedély kiadása a jogszabályi követelményekkel összhangban táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, élőhelyeket nem szünteti meg, védett vagy jelölő fajokat nem veszélyeztet, tájképi változást nem idéz elő, így szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.*

*Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.*

*Állásfoglalásomat a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdés, 9. §, illetve a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet) 1/L. § és a 4. melléklet 10. pontja szakkérdései vonatkozásában adtam ki.*

*A Vas Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja, és a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. Rendelet 5 § (1) c) pontja; illetékességét a fent megjelölt kormányrendeletek 2. § (1) bekezdése határozza meg.*

*A kiadmányozás joga a Vas Vármegyei Kormányhivatal vezető főispán kiadmányozás rendjéről szóló 3/2023. (II.3.) számú utasítása III. fejezet (Az egyes belső szervezeti egységek feladatkörébe tartozó különös (szakmai) hatáskörök gyakorlása során a kiadmányozási jog gyakorlása) 12.b) pontja alapján került átruházásra.”*

**A Vas Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (Szombathely) VA/EOF-ÉO1/00197-2/2025. számú szakkérdés vizsgálata iránti megkeresésre adott válaszát a rendelkező részben foglalt tartalommal adta meg.**

**A Vas Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VA/AF-NTO/00193-5/2025. számú szakkérdés vizsgálata iránti megkeresésre adott válaszát a rendelkező részben foglalt tartalommal adta meg.**

*Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását, véleményét és azok indokolását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság döntése az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a létesítmények megvalósítása megfelel a Vgtv.-ben előírtaknak. A vízilétesítmények megépítését a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a) - b) pontja, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § előírásainak és az Ákr. 80. § (1) bekezdése figyelembevételével engedélyeztem.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység végzése során a felszíni és felszín alatti vizek védelme vonatkozásában nem feltételezhetőek jelentős környezeti hatások.

Előírásaimat a *vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról* szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (6) bekezdése, 5. § (1) bekezdése és 11. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a *vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról* szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 69. § (1) bekezdés c) pontja, 71. § (3) és (8) bekezdései alapján tettem.

A víztest-túlterhelési szorzót („t”) Magyarország felülvizsgálta, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozat 2. Melléklet, valamint 6-14. – 6-21. Térképmellékletei alapján állapítottam meg.

Ezúton tájékoztatom, hogy a vízjogi engedély véglegessé válását követően a Vgtv. 15/A.-15/E. §-ai A vízhasználó az engedélyben leköötött vízmennyiség után éves nyilatkozattételre és befizetésre kötelezett.

Az éves bevallást a tárgyévét követő első hónap 15. napjáig kell a Hatóság felé benyújtani, illetve ugyanezen időpontig kell a befizetéseket is teljesíteni.

A bevallási kötelezettség alapját a jelen határozat 2. fejezet „Vízkeszletjárulék (VKJ) paraméterek” címszava szerint leköötött vízkontingens képezi.

A befizetéseket a Vas Vármegyei Kormányhivatal bírság és egyéb központosított bevétel beszedési számlájára, a MÁK 10047004-01040030-00000000 számlaszámra kell teljesíteni.

A VKJ kiszámításának módját a Vgtv. és a vízkészletjárulék kiszámításáról szóló 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet tartalmazza.

A bevalláshoz szükséges adatlapok a <https://vkj.gov.hu> oldalon érhetőek el.

A VKJ kiszámításának módját a Vgtv. és a 43/1999. (XII. 26.) KHVM rendelet tartalmazza.

A VKJ bevallási és fizetési kötelezettségekről szóló tájékoztatást a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5/C. és 5/D. §-ai alapján adtam.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a létesítményeket engedélytől eltérően kívánják megépíteni, vízjogi létesítési engedély módosítását kell kérni a szükséges mellékletek csatolásával. Ennek elmulasztása esetén, az engedélytől eltérően megvalósult létesítményekre fennmaradási engedélyt kell kérni, amely fennmaradási bírság kiszabását vonja maga után.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 60 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Felhívom a figyelmet továbbá, hogy a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni. A bírság összege legfeljebb 1 000 000 forintig, természetes személy esetében 300 000 forintig terjedhet.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.5. pontja alapján állapítottam meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (2) bekezdése alapján zártam ki.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114.§ (1) bekezdése alapján biztosítottam. A törvényszék illetékességét a Kp. 13. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. §-a alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, mely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás megtartását, és azt a bíróság nem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályáról szóló 2015. évi CCXXII törvény 9. §-a határozza meg.

A bírósági eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) és 59. § (1) bekezdései alapján állapítottam meg, a tárgyi illetékfeljegyzési jogot az Itv. 62.§ (1) bekezdés h) pontja biztosítja.

Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízállésművek engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így arra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet] 2. melléklete alá esik, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/a. § (1) bekezdése és 98. § (1) és (1a) bekezdései, valamint a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 4. melléklet 2. pontja értelmében, az Ákr. 5. § (2) bekezdése és 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján ezen döntést hirdetményi úton is közlöm.

A Vízügyi Hatóság hatáskörét a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, a Vgtv. 28. §-a, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 6. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog átruházása a Vas Vármegyei Kormányhivatalt vezető Főispán kiadmányozás rendjéről szóló 3/2023. (II.3.) számú utasításának III. fejezet 17. pontjában meghatározottak szerint történt.

A határozat véglegessé válásáról Engedélyest külön levélben értesítem.

Jelen határozat vízikönyvi nyilvántartásba vételéről - a perindításra nyitva álló határidő lejártát követően - intézkedem.

Szombathely, *elektronikus időbélyegző szerint*

**Vámos Zoltán**  
főispán  
nevében és megbízásából:

**Dr. Borbély Gábor**  
osztályvezető

Melléklet: -

Terjedelem: 13 oldal

Kapják:

1. sz. pld.:	Fruchtpark Kft. 4400 Nyíregyháza, Sólyom u. 3. I/1.	CK
2. sz. pld.:	NYÍRFORRÁS Kft. 4400 Nyíregyháza, Pazonyi u. 4.	CK
3. sz. pld.:	Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.	NSZ
4. sz. pld.:	Agrárminisztérium 1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 9.	HK
5. sz. pld.:	Vas Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.	NSZ
6. sz. pld.:	Vas Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. 9700 Szombathely, Széll Kálmán u. 31-33.	NSZ
7. sz. pld.:	Vas Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály 9700 Szombathely, Zanati út 3.	NSZ
8. sz. pld.:	REAL LFC Kft. 8951 Gutorfölde, Verseny u. 16.	CK
9-11. sz. pld.:	Érintett magánszemélyek	PSZ
12. sz. pld.:	VKJ	
13. sz. pld.:	Irattár	
14. sz. pld.:	Honlap	